

أَحَادِيثُ كَاعْظِيمِ رَحْمَةٍ

# أَشْمَارُ الْهُدَايَةِ

عَلَى الْهُدَايَةِ

مَكْمُولَاتُ الْبُرُوقِ

ترجمہ و تشریح

مولانا تمیز الدین قادری صاحب مدظلہ العالی

زمزم پبلشرز

## فہرست مضامین اٲمار الھدایہ جلد تاسع

نمبر	عنوانات	کس مسئلہ نمبر سے	صفحہ نمبر	قائل نمبر
	فہرست مضامین		٤	
١	کتاب الکفالة	٣١٥	١٢	٢ / ١
٢	فصل فی المضمان	٣٢٢	٤٥	٢
٣	باب کفالة الرجلین	٣٨١	٨٥	=
٢	باب کفالة العبد وعنه	٣٨٩	٩٣	=
٥	کتاب الحوالة	٣٩٢	٩٩	=
٦	کتاب آداب القاضی	٢٠٢	١١٢	٣
٤	فصل فی الحسب	٢٢٢	١٣٤	=
٨	باب کتاب القاضی الی القاضی	٢٢٨	١٢٨	=
٩	فصل آخر	٢٣٨	١٦٢	=
١٠	باب التحکیم	٢٢٦	١٤٢	=
١١	مسائل شتی من کتاب القضاء	٢٥٣	١٨٢	٢
١٢	فصل فی القضاء بالمواریث	٢٦٦	٢٠٢	=
١٣	فصل آخر	٢٤٩	٢٢٦	=
١٢	کتاب الشهادة	٢٨٦	٢٣٢	٥
١٥	فصل	٥٠٠	٢٥٤	=
١٦	باب من یقبل شهادته ومن لا یقبل	٥٠٩	٢٤٢	=
١٤	باب الاختلاف فی الشهادة	٥٢٢	٢١٦	٦
١٨	فصل فی الشهادة علی الارث	٥٥٦	٢٣٥	=

## فهرست مضامين اٲمار الهداية جلد تاسع

نمبر	عنوانات	كس مسئلة نمبر سے	صفحة نمبر	فائل نمبر
١٩	باب الشهادة على الشهادة	٥٦٠	٣٣١	٦
٢٠	فصل	٥٤٣	٣٥٦	=
٢١	كتاب الرجوع عن الشهادة	٥٤٥	٣٦٠	=
٢٢	كتاب الوكالة	٥٩٣	٣٨٣	٤
٢٣	باب الوكالة بالبيع والشراء	٦٠٦	٣٠٥	=
٢٣	فصل في الشراء	٦٠٦	٣٠٥	=
٢٥	فصل في التوكيل بشراء نفس العبد	٦٣٣	٣٣٣	=
٢٦	فصل في البيع	٦٣٩	٣٣٩	=
٢٤	فصل	٦٥١	٣٤٠	٨
٢٨	باب الوكالة بالخصومة والقبض	٦٦١	٣٤٨	=
٢٩	باب عزل الوكيل	٦٤٨	٥٠٣	=

# اثمار الهداية

على الهداية

هداية ثالث

۱۱۵۵ھ - ۱۱۹۳ھ

احاديث کا عظيم ذخيره

شارح

حضرت مولانا شمير الدين قاسمي صاحب دامت برکاتہم

جلد تاسع

ناشر

مدرسه ثمره العلوم

گھٹی، جھارکھنڈ، انڈیا

جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

نام کتاب..... اٹمار الہدایۃ  
 نام شارح..... مولانا ضمیر الدین قاسمی  
 ناشر..... مدرسہ شرعہ العلوم گھنٹی  
 نگراں..... مولانا مسلم قاسمی سنبوری  
 طباعت بار اول..... فروری ۲۰۱۲ء  
 پرنٹر..... ایچ، ایس، پرنٹر، دہلی،  
 قیمت..... دو جلدیں 12 روپے

شارح کا پتہ

Maulana Samiruddin Qasmi  
 70 Stamford Street , Old Trafford  
 Manchester, England -M16 9LL  
 Tel 00 44(0161) 2279577

ناشر کا پتہ

مولانا ابوالحسن صاحب ناظم مدرسہ شرعہ العلوم  
 At Sirsi PO Kusmahara  
 Via Mahagama  
 Dist Godda Jharkhand  
 INDIA Pin 814154  
 Tel 0091 9955 864985

ملنے کے پتے

مولانا مسلم صاحب دہلی۔ امام مسجد بادل بیگ

بازار سرکی والا لان 5005

حوض قاضی، دہلی

Pin 110006

Tel 09891 213348

ثاقب بک ڈپو

مقام، پوسٹ دیوبند ضلع سہارنپور

یو پی۔ انڈیا

پین کوڈ 247554

tel 09412 496688

مدرسه ثمرۃ العلوم، گھٹی

ضلع گڈا، جھارکھنڈ، انڈیا

حضرت مولانا ثمر الدین صاحب دامت برکاتہ، کا گاؤں گھٹی ہے اس میں کافی زمانے سے مکتب چل رہا ہے جس میں دو اساتذہ خدمت انجام دیتے ہیں، گاؤں کے سبھی بچے اس میں دینی تعلیم حاصل کرتے ہیں، یہ طلبہ کم و بیش ۷۰ ہوتے ہیں، اور لڈ رقم سے اس کے اخراجات پورے کئے جاتے ہیں۔ الحمد للہ اس میں پڑھے ہوئے طلبہ کئی درجن حافظ اور عالم بنے اور ملک کے مختلف گوشے میں خدمت انجام دے رہے ہیں، اس مکتب کی وجہ سے اس گاؤں کی دینی فضا کافی اچھی ہے۔

یہاں کے ذمہ دار حضرات کی دیرینہ خواہش تھی کہ اس مکتب کی جانب سے حضرت مولانا کی کتاب شائع ہو، تاکہ یہ مکتب بھی اس عظیم کار خیر میں شامل ہو جائے، چنانچہ اسی خدمت کے جذبے سے اٹمار الہدایہ جلد تاسع شائع کی جا رہی ہے، اور اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں کہ اس کو شرف قبولیت سے نوازے۔ اور

اجرا آخرت کا سماں ہو جائے، آمین یا رب العالمین

ناظم، مدرسه ثمرۃ العلوم، گھٹی

۱۹ / ۱ / ۲۰۱۲ء

## ﴿ خصوصیات اٹمار الہدایۃ ﴾

- (۱) ہدایہ کے ہر مسئلے کے لئے تین حدیث تین حوالے لانے کی کوشش کی گئی ہے، اور اس کا پورا حوالہ دیا گیا ہے
- (۲) پھر صاحب ہدایہ جو حدیث لائے ہیں وہ کس کتاب میں ہے اس کا پورا حوالہ دیا گیا ہے تاکہ صاحب ہدایہ کی حدیث پر اشکال باقی نہ رہے۔ اور یہ بھی لکھ دیا گیا ہے کہ یہ حدیث ہے، یا قول صحابی، یا قول تابعی۔
- (۳) طلباء کے ذہن کو سامنے رکھتے ہوئے ہر مسئلے کا محاورہ اور آسان ترجمہ پیش کیا ہے۔
- (۴) کمال یہ ہے کہ عموماً ہر ہر مسئلے کو چار مرتبہ سمجھایا ہے، تاکہ طلباء مسئلہ اور اسکی دلیل بھی آسانی سے سمجھ جائیں
- (۵) مسائل کی تشریح آسان اور سلیس اردو میں کی ہے۔
- (۶) وجہ کے تحت ہر مسئلے کی دلیل نقلی قرآن اور احادیث سے مع حوالہ پیش کی گئی ہے۔
- (۷) حسب موقع دلیل عقلی بھی ذکر کر دی گئی ہے۔
- (۸) امام شافعیؒ کا مسلک انکی، کتاب الام، کے حوالے سے لکھا گیا اور حدیث کی دلیل بھی وہیں سے ذکر کی گئی ہے
- (۹) کونسا مسئلہ کس اصول پر فٹ ہوتا ہے وہ اصول بھی بیان کیا گیا ہے۔
- (۱۰) لغت کے تحت مشکل الفاظ کی تحقیق پیش کی گئی ہے۔
- (۱۱) لفظی اسماحت اور اعتراض و جوابات سے دانستہ احتراز کیا گیا ہے تاکہ طلباء کا ذہن پریشان نہ ہو۔
- (۱۲) جو حدیث ہے اس کے لئے 'حدیث' اور جو قول صحابی یا قول تابعی ہے اس کے لئے قول صحابی، یا قول تابعی لکھا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ کون حدیث ہے اور کون قول صحابی، یا قول تابعی ہے۔
- (۱۳) حدیث کے حوالے کے لئے پورا باب لکھا۔ پھر بیرونی کتابوں کا صفحہ نمبر لکھا اور بیرونی یا سعودی کتابوں کا احادیث نمبر لکھ دیا گیا تاکہ حدیث نکالنے میں آسانی ہو۔
- (۱۴) پرانے اوزان کے ساتھ نئے اوزان بھی لکھ دئے گئے ہیں تاکہ دونوں اوزان میں باسانی موازنہ کیا جاسکے۔
- (۱۵) کتاب البیوع میں بہت سارے مسئلے اصول پر ہیں، میں نے ہر جگہ اصول لکھا ہے تاکہ اصول یاد ہو جائے اور مسئلہ سمجھنے میں بھی آسانی ہو۔



## ہم اٹمار الہدایۃ ہی کو کیوں پڑھیں؟

- (۱) اس شرح میں ہر جگہ اصول لکھے گئے ہیں جن سے مسئلہ سمجھنا آسان ہو جاتا ہے اور اصول بھی یاد ہو جاتے ہیں
- (۲) اس شرح میں ہر مسئلے کے تحت تین حدیثیں، تین حوالے ہیں جس سے دل کو سکون ہو جاتا ہے کہ کس مسئلے کے لئے کون سی حدیث ہے۔
- (۳) کوشش کی گئی ہے کہ احادیث صحاح ستہ ہی سے لائی جائے، تاکہ حدیث مضبوط ہوں۔
- (۴) صاحب ہدایۃ جو حدیث لائے ہیں اس کی مکمل دو ترجمہ پیش کی گئی ہے۔
- (۵) ایک ایک مسئلے کو چار چار بار مختلف انداز سے سمجھایا ہے، جس سے مسئلہ آسانی سے سمجھ میں آ جاتا ہے۔
- (۶) بلاوجہ اعتراض و جوابات نہیں لکھا گیا ہے۔
- (۷) سمجھانے کا انداز بہت آسان ہے۔
- (۸) پرانے اوزان کے ساتھ نئے اوزان مثلاً گرام وغیرہ کو لکھ دیا گیا ہے، جس سے پرانا اور نیا دونوں وزنوں سے واقفیت ہوتی ہے۔
- (۹) امام شافعیؒ کا مسلک اٹنی کتاب الام سے نقل کیا گیا ہے، اور اٹنی دلیل بھی صحاح ستہ سے دی گئی ہے۔

## فهرست مضامين اٲمار الهداية جلد تاسع

نمبر	عنوانات	كس مسئلة نمبر سے	صفحة نمبر	قائل نمبر
	فهرست مضامين		٤	
١	كتاب الكفالة	٣١٥	١٢	٢ / ١
٢	فصل في المضمان	٣٤٢	٤٥	٢
٣	باب كفالة الرجلين	٣٨١	٨٥	=
٢	باب كفالة العبد وعنه	٣٨٩	٩٣	=
٥	كتاب الحوالة	٣٩٢	٩٩	=
٦	كتاب آداب القاضي	٢٠٢	١١٢	٣
٤	فصل في الحسب	٢٢٢	١٣٤	=
٨	باب كتاب القاضي الى القاضي	٢٢٨	١٢٨	=
٩	فصل آخر	٢٣٨	١٦٢	=
١٠	باب التحكيم	٢٢٦	١٤٢	=
١١	مسائل شتى من كتاب القضاء	٢٥٣	١٨٢	٢
١٢	فصل في القضاء بالمواريث	٢٦٦	٢٠٢	=
١٣	فصل آخر	٢٤٩	٢٢٦	=
١٢	كتاب الشهادة	٢٨٦	٢٣٢	٥
١٥	فصل	٥٠٠	٢٥٤	=
١٦	باب من يقبل شهادته ومن لا يقبل	٥٠٩	٢٤٢	=
١٤	باب الاختلاف في الشهادة	٥٢٢	٢١٦	٦
١٨	فصل في الشهادة على الارث	٥٥٦	٢٣٥	=

## فهرست مضامين اٲمار الهداية جلد تاسع

نمبر	عنوانات	كس مسئلة نمبر سے	صفحة نمبر	فائل نمبر
١٩	باب الشهادة على الشهادة	٥٦٠	٣٣١	٦
٢٠	فصل	٥٤٣	٣٥٦	=
٢١	كتاب الرجوع عن الشهادة	٥٤٥	٣٦٠	=
٢٢	كتاب الوكالة	٥٩٣	٣٨٣	٤
٢٣	باب الوكالة بالبيع والشراء	٦٠٦	٣٠٥	=
٢٣	فصل في الشراء	٦٠٦	٣٠٥	=
٢٥	فصل في التوكيل بشراء نفس العبد	٦٣٣	٣٣٣	=
٢٦	فصل في البيع	٦٣٩	٣٣٩	=
٢٤	فصل	٦٥١	٣٤٠	٨
٢٨	باب الوكالة بالخصومة والقبض	٦٦١	٣٤٨	=
٢٩	باب عزل الوكيل	٦٤٨	٥٠٣	=

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## ﴿نقل احادیث میں ترتیب کی رعایت﴾

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

ہدایہ پڑھانے کے زمانے میں ذہین طلباء کبھی کبھی اشکال کرتے تھے کہ ہر مسئلے کے ثبوت کے لئے حدیث بیان کریں، صرف دلیل عقلی سے لوگ مطمئن نہیں ہوتے، وہ کہتے کہ ہماری مسجدوں میں شافعی، مالکی اور حنبلی لوگ ہوتے ہیں، ان کے سامنے مسئلہ بیان کرتا ہوں تو وہ نہیں مانتے۔ وہ کہتے ہیں کہ مسئلہ آیات قرآنی سے بنتا ہے یا حدیث سے۔ زیادہ سے زیادہ قول صحابہ اور اس سے بھی نیچے اتریں تو قول تابعی یا فتویٰ تابعی پیش کر سکتے ہیں۔ اس لئے ہر مسئلے کے لئے آیت قرآنی یا احادیث پیش کیا کریں! طلباء کی پریشانی اپنی جگہ بجا تھی۔ واقعی شافعی، حنبلی اور مالکی حضرات مسئلے کے لئے احادیث ہی مانگتے ہیں۔ اور وہ بھی صحاح ستہ سے، وہ دلیل عقلی سے مطمئن نہیں ہوتے۔ اس لئے یہ ناجیز بھی پریشان تھا اور دل میں سوچتا رہتا کہ اگر موقع ہو تو ہدایہ کے ہر مسئلے کے ساتھ باب، صفحہ اور حدیث کے نمبرات کے ساتھ پوری حدیث نقل کر دی جائے تاکہ طلباء کو سہولت ہو جائے اور دوسرے مسلک والوں کو مطمئن کر سکے۔ کسی کو اصلی کتاب دیکھنا ہو تو وہاں سے رجوع کرے۔ حدیث، باب اور احادیث کے نمبرات لکھنے سے طلباء کو بھی پتہ چل جائے کہ یہ مسئلہ کس درجے کا ہے۔ اگر آیت سے ثابت ہے تو مضبوط ہے۔ صحاح ستہ کی احادیث سے ثابت ہے تو اس سے کم درجے کا ہے۔ اور دارقطنی اور سنن بیہقی میں وہ احادیث ہیں تو اس سے کم درجے کا مسئلہ ہے۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ اور مصنف عبدالرزاق کے قول صحابی یا قول تابعی سے ثابت ہے تو وہ مسئلہ اس سے کم درجے کا ہے۔ اس لئے ایسے مسئلے میں دوسرے مسلک والوں سے زیادہ نہ الجھیں تاکہ اتحاد کی فضا قائم رہے۔ برطانیہ میں ایک پریشانی یہ ہے کہ ایک ہی مسجد میں شافعی، حنبلی، مالکی اور حنفی سبھی موجود ہوتے ہیں۔ اور ہر مسلک والے اپنے اپنے مسلک کے اعتبار سے نماز ادا کرتے ہیں اس لئے مسئلے کی حیثیت معلوم نہ ہو تو یہاں الجھاؤ زیادہ ہو جاتا ہے۔ اس لئے ناجیز کے ذہن میں بار بار تقاضا آتا رہا۔ حسن اتفاق سے کچھ سالوں سے فرصت مل گئی جس کی وجہ سے اس تمنا کو پوری کرنے کا موقع ہاتھ آ گیا۔ چنانچہ طلباء کی خواہش کے مطابق ہر مسئلے کو نمبر ڈال کر علیحدہ کیا۔ اور پوری کوشش کی ہے کہ اس کے ثبوت کے لئے آیت قرآنی اور احادیث پیش کی جائیں

## ﴿احادیث لانے میں ترتیب﴾

نمبر ڈال کر جس ترتیب سے کتاب لکھی جا رہی ہے اسی ترتیب سے احادیث نقل کرنے کا اہتمام کیا گیا ہے، یعنی ہر مسئلے کے تحت آیت لکھنے کی کوشش کی، اگر آیت نہیں ملی، تو بخاری شریف سے حدیث لانے کی کوشش کی، اگر بخاری شریف میں حدیث نہیں

مٹی تب مسلم شریف سے حدیث لانے کی کوشش کی اور اس میں بھی نہیں ملی تب ابو داؤد شریف سے، اسی طرح نمبر وار ترتیب رکھی ہے، مسئلے کے لئے حدیث نہیں ملی تب آثار لایا ہوں، اور وہ بھی نہیں ملا تب اصول پیش کیا ہوں۔ اور اصول کے لئے حدیث لایا ہوں اور اس پر مسئلے کو متفرع کیا ہوں۔ کتاب البیوع میں اصول کی ضرورت زیادہ پڑی ہے اس لئے ان جلدوں اصول زیادہ لایا گیا ہے۔

ایسا نہیں کیا کہ حدیث تلاش کئے بغیر قول صحابی لے آیا۔ چنانچہ اگر کسی مسئلے کے تحت صرف قول تابعی مذکور ہے اور حدیث کا حوالہ نہیں ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ میں نے حدیث تلاش کرنے کی ہر ممکن کوشش کی لیکن نہ ملنے پر قول تابعی ذکر کیا۔ یا کسی مسئلے کے ثبوت کے لئے قول تابعی بھی ذکر نہ کر سکا تو اس کا معنی یہ ہوا کہ بہت تلاش کے باوجود قول تابعی بھی نہ ملا جس سے مجبور ہو کر بیاض چھوڑ دیا۔ اور اہل علم سے درخواست کرتا ہوں کہ اگر ان کو حدیث یا قول صحابی یا قول تابعی مل جائے تو ضرور اس کی اطلاع دیں۔

کوشش کی ہے کہ حضرت امام شافعیؒ اور امام مالکؒ اور امام احمدؒ کا مسلک بھی ذکر کر دیا جائے۔ اور ان کی دلیل بھی اسی ترتیب سے، پہلے آیت یا صحاح ستہ کی کتابوں سے حدیث لائی جائے اور وہاں نہ ملے تو قول صحابی یا قول تابعی ذکر کیا جائے۔ تاکہ طلباء ان کے مسلک اور ان کے متدلات سے واقف ہو جائیں۔ وہ بھی ہمارے امام ہیں، بلکہ سر کے تاج ہیں۔ صاحب ہدایہ نے ہر جگہ ان حضرات کا نام بڑے احترام سے لیا ہے اور ان کے دلائل دریا دلی سے پیش کئے ہیں۔ ناچیز نے بھی انہیں کی اتباع کی ہے۔ اور ہر جگہ ان کا مسلک اور ان کے دلائل شرح و بسط سے بیان کئے ہیں۔

### ﴿گزارش﴾

تحقیق مسائل اور ان کے دلائل بحر بیکراں ہے اس کی تہ تک پہنچنا آسان کام نہیں ہے۔ اس لئے اہل علم کی خدمت میں مؤدبانہ اور عاجزانہ گزارش ہے کہ جن مسائل کے دلائل چھوٹ گئے ہیں اگر ان کو دلائل مل جائیں تو ضرور مطلع فرمائیں تاکہ اگلے ایڈیشن میں ان کا اضافہ کر دیا جائے۔ اسی طرح جہاں غلطی اور سہو نظر آئے اس کی نشاندہی کریں، اس کی بھی اصلاح کروں گا اور تادل سے شکر گزار ہوں گا۔

### ﴿شکریہ﴾

میں اپنی اہلیہ محترمہ کا تادل سے شکر گزار ہوں جنہوں نے ہر قسم کی سہولت پہنچا کر فراغت دی اور اشاعت کتاب کے لئے ہمہ وقت متمنی اور دعا گو رہی اور مزید ہدایہ کی چھ جلدوں کے اختتام کے لئے دعا گو ہے۔ خداوند کریم ان کو دونوں جہانوں میں بہترین بدلہ عطا فرمائے اور جنت الفردوس سے نوازے، حضرت مولانا مسلم قاسمی صاحب سپہوری سلمہ نے کتاب کی چھپائی

کے وقت نگرانی کی ہے میں ان کا بھی شکر گزار ہوں۔ خداوند قدوس ان حضرات کو پورا پورا بدلہ عطا فرمائے اور جنت الفردوس سے نوازے۔ حضرت مولانا عبدالرؤف صاحب ہانگی، اور حضرت مولانا مرغوب صاحب ڈیوز بری صاحب کا بھی شکر گزار ہوں کہ وہ کتاب لکھنے کے دوران کئی اہم علماء کو ساتھ لیکر گھر پر آتے رہے اور تسلی دیتے رہے اور اہم مشورے سے نوازتے رہے۔ کتاب البیوع لکھنے کے دوران بار بار طبیعت خراب ہوتی رہی، ایسے موقع پر حضرت گھر تشریف لاتے اور بہت ڈھارس بندھاتے، جس سے دل کو سکون بھی ہوتا اور مزید لکھنے کی ہمت بھی ہوتی اللہ تعالیٰ ان حضرات کو دونوں جہانوں میں بہترین بدلہ عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین

ہمارے مخلص دوست حاجی غلام محمد بھانا صاحب مانچیسٹر والے کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں وہ بیماری کے دوران ڈاکٹر کے یہاں لیجاتے رہے اور علاج اور صحت یابی کے لئے ہمہ وقت کوشاں رہے۔

اللہ تعالیٰ اس کتاب کو قبولیت سے نوازے اور ذریعہ آخرت بنائے۔ اس کے طفیل سے ناچیز کو جنت الفردوس عطا فرمائے اور کمی کوتاہی کو معاف فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

<p>Samiruddin Qasmi 70 Stamford Street, Oldtrafford, Manchester, England, M16 9LL Tel (0044) 0161 2279577</p>	<p>شمیر الدین قاسمی سابق استاد حدیث جامعہ اسلامیہ مانچیسٹر ڈیپارٹمنٹ مولن ریسرچ سینٹر، یو کے ۲۰۱۲ء ۱۱/۹</p>
---	---

## ﴿ کتاب الکفالة ﴾

(۳۱۵) قال الکفالة هي الضم لغة قال الله تعالى وکفلها زکریا ثم قیل هی ضم الذمة إلى الذمة

## ﴿ کتاب الکفالة ﴾

**ضروری نوٹ:** کفاله کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً زید پر قرض ہے تو میں اس کے قرض کا ذمہ دار ہوں، وہ نہیں دے گا تو میں دوں گا۔ کفالت کی صورت میں دونوں آدمی قرض ادا کرنے کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔ اور قرض دینے والا دونوں میں سے کسی ایک سے قرض وصول کر سکتا ہے۔ اس کے قریب قریب حوالہ ہے۔ اس میں یہ ہوتا ہے کہ اصل مدیون اب قرض ادا نہیں کریگا۔ اس کے بدلے اب صرف میں قرض ادا کروں گا۔ اس صورت میں قرض دینے والا صرف ذمہ دار سے قرض وصول کر سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) کفالت صحیح ہونے کی دلیل یہ آیت ہے۔ قالوا نلفقد صواع المملک ولمن جاء به حمل بعیر وانا به زعیم (آیت ۷۲، سورہ یوسف ۱۲) اس آیت میں زعیم کا لفظ ہے جس کے معنی ذمہ دار اور کفیل کے ہیں۔ آیت کا مطلب ہے کہ جو بادشاہ کا پیالہ لا دے گا اس کو ایک اونٹ کا بوجھ ملے گا اور میں اس کا کفیل ہوں۔ اس سے کفالت کا ثبوت ہوا۔ (۲) حضرت مریم علیہا السلام کے بارے میں ہے۔ وکفلها زکریا (آیت ۳۷، سورہ آل عمران ۳) کہ زکریا علیہ السلام نے حضرت مریم کی کفالت لی۔ اس سے کفالت کا ثبوت ہوا۔

## لغت: کفالت میں چار الفاظ ہیں

[۱]..... کفیل: جو خود ذمہ دار بنا، ضامن، اس کو زعیم اور حیل بھی کہتے ہیں۔

[۲]..... مکفول عنہ: مقروض جس کی جانب سے قرض ادا کرنے کی ذمہ داری کفیل لے رہا ہے۔

[۳]..... مکفول له: قرض دینے والا، جس کے لئے کفیل بن رہا ہے۔

[۴]..... مکفول به: وہ مال جس کے ادا کرنے کا کفیل بن رہا ہے، یا وہ آدمی جس کو مجلس قضاء میں حاضر کرنے کی ذمہ داری لے

رہا ہے کہ ابھی اس کو ضمانت پر چھوڑ دیں۔ وقت مقررہ پر اس کو میں مجلس قضاء میں حاضر کرنے کا ذمہ دار ہوں بشرطیکہ وہ زندہ ہو

**ترجمہ:** (۳۱۵) لغت میں کفاله کا ترجمہ ملانا ہے۔

**ترجمہ:** اے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وکفلها زکریا (آیت ۳۷، سورہ عمران ۳)، پھر بعض حضرات نے فرمایا کہ مطالبے

میں ایک کے ذمے کو دوسرے کے ذمے کے ساتھ ملانا ہے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ قرض میں ملانا ہے، لیکن پہلی بات

زیادہ صحیح ہے۔

في المطالبة وقيل في الدين والأول أصح. (۳۱۶) قال الكفالة ضربان كفالة بالنفس وكفالة بالمال. فالكفالة بالنفس جائزة والمضمون بها إحضار المكفول به. وقال الشافعي رحمه الله لا

**تشریح:** کفالہ کا لغوی ترجمہ ہے ملانا، اور محاورہ ترجمہ دو ہیں [۱] مطالبے میں ایک کے ذمے کو دوسرے کے ذمے کے ساتھ ملانا، [۲] دوسرا ترجمہ ہے قرض میں ایک کے ذمے کو دوسرے کے ذمے کے ساتھ ملانا، لیکن پہلا ترجمہ صحیح ہے کیونکہ قرض ایک ہی ہے البتہ مطالبہ دو پر آ جاتا ہے۔

**ترجمہ:** (۳۱۶) کفالہ کی دو قسمیں ہیں، کفالہ بالنفس اور کفالہ بالمال۔ پس کفالہ بالنفس جائز ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ جس آدمی کا کفالہ لیا ہے اس کو مجلس قضا میں حاضر کرے۔

**تشریح:** کفالت کی دو قسمیں ہیں۔ کفالہ بالنفس اور کفالہ بالمال۔ کفالہ بالنفس کا مطلب یہ ہے کہ فلاں آدمی مجلس قضاء میں مقدمہ کے لئے مطلوب ہے اس کو ابھی چھوڑ دیں، میں اس کو وقت مقررہ پر مجلس قضاء میں حاضر کرنے کا ذمہ دار ہوں۔ اس کو کفالہ بالنفس کہتے ہیں۔ کیونکہ ذات اور نفس حاضر کرنے کا کفیل بنا۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ سزا نہیں بھگتے گا تو میں اس کے بدلے سزا بھگت لوں گا۔

دوسرا ہے کفالہ بالمال: اس کا مطلب یہ ہے کہ فلاں آدمی پر اتنا قرض ہے اس کو ادا کرنے کا میں کفیل اور ذمہ دار ہوں، وہ ادا نہیں کرے گا تو میں اس قرض کو ادا کر دوں گا۔ اس کو کفالہ بالمال کہتے ہیں۔ کیونکہ مال ادا کرنے کی ذمہ داری لے رہا ہے۔

**وجہ:** (۱) کفالہ بالنفس جائز ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ سمعت ابا امامة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول... ثم قال العارية مؤداة والمنحة مردودة والدين مقضى والزعيم غارم (ابوداؤد شریف، باب فی تضمین العاریۃ، ص ۵۱۲، نمبر ۳۵۶۵، ترمذی شریف، باب ما جاء فی ان العاریۃ مؤداة ص ۳۰۸، نمبر ۱۲۶۵) اس حدیث میں الزعیم غارم ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ کفیل ذمہ دار ہے۔ اور اس میں دونوں قسم کے کفیل شامل ہو سکتے ہیں، کفیل بالنفس بھی اور کفیل بالمال بھی۔ اس سے کفالہ بالنفس کا ثبوت ہوا (۲) اس حدیث میں اس کی صراحت ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ حبس رجلا فی تہمة وقال مرة اخرى أخذ من متهم کفیلا تشبیتا واحتیاطا۔ سنن بیہقی، باب ما جاء فی کفالتہ بدن من علیہ حق، ج سادس، ص ۱۲۷، نمبر ۱۱۳۱۳، اس حدیث میں کفالہ بالنفس لیا ہے۔ (۳) قول صحابی میں اس کا ثبوت ہے کہ حضرت حمزہ نے مجرم کے لئے کفالہ بالنفس لیا تھا۔ حمزة بن عمرو الاسلمی عن ابیه ان عمر بعثه مصدقا فوق رجل علی جاریۃ امرأه فاخذ حمزة من الرجل کفلاء حتی قدم علی عمر وكان عمر قد جلدہ مائة جلدۃ فصدقہم وعذرہم بالجہالة۔ اسی اثر کے دوسرے حصے میں ہے۔ وقال جریر



يجوز لأنه كفيل بما لا يقدر على تسليمه إذ لا قدرة له على نفس المكفول به بخلاف الكفالة بالمال لأن له ولاية على مال نفسه. ۲ ولنا قوله عليه الصلاة والسلام الزعيم غارم وهذا يفيد

والاشعث لعبد الله بن مسعود في المرتدين استبيهم وكفلهم فتابوا وكفلهم عشائرهم وقال حماد إذا تكفل بنفس فمات فلا شيء عليه. (بخاری شریف، باب الکفالة فی القرض والديون بالابدان وغيرها، ص ۳۶۵، نمبر ۲۲۹۰) ان دونوں اثر سے معلوم ہوا کہ کفالہ بالذات لینا جائز ہے۔ (۳) کفالہ بالمال جائز ہے اس کے لئے یہ حدیث ہے۔ عن سلمة بن اكوخ<sup>ؓ</sup> قال كنا جلوسا عند النبي ﷺ اذا اتى بجنابة..... قال هل ترك شيئا قالوا لا قال فهل عليه دين؟ قالوا ثلاثة دنانير قال صلوا على صاحبكم فقال ابو قتادة صل عليه يا رسول الله و على دينه فصلى عليه۔ (بخاری شریف، باب اذا حال دين لميت على رجل جاز، کتاب الحوالات، ص ۳۶۵، نمبر ۲۲۸۹) اس حدیث میں ہے کہ کوئی دوسرا آدمی مال کا کفیل بن سکتا ہے

**ترجمہ:** امام شافعی نے فرمایا کہ کفالہ بالذات جائز نہیں ہے اس لئے کہ دوسرے کو سپرد کرنے پر قدرت نہیں ہے، اس لئے کہ جس کی کفالت لی ہے اس کی ذات پر قدرت نہیں ہے، بخلاف مال کے اس لئے کہ اس کو اپنی ذاتی مال پر ولایت ہے [اس لئے کفالہ بالمال جائز ہے]

**تشریح:** موسوعہ میں عبارت یہ ہے۔ ولا تلزم الكفالة بحد ولا بقصاص ولا عقوبة، لا تلزم الكفالة الابلاموال، ولو كفيل له بما لزم رجلا في جروح عمد فان اراد القصاص فالكفالة باطلة وان اراد ارض الجروح فهو له والكفالة لازمة لانها كفالة بمال۔ (موسوعہ امام شافعی، باب الحوالات، ج ۱، ص ۲۸۴، نمبر ۱۰۵۱۸) اس عبارت میں ہے کہ کفالہ بالذات جائز نہیں ہے صرف کفالہ بالمال جائز ہے۔

**ترجمہ:** ۲: ہماری دلیل حضور علیہ السلام کا قول ہے الزعيم غارم۔ اور یہ حدیث کفالہ کے دونوں صورتوں کے مشروع ہونے کا فائدہ دیتی ہے۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ کی یہ حدیث پہلے گزر چکی ہے۔ سمعت ابا امامة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول... ثم قال العارية مؤداة والمنحة مردودة والدين مقضى والزعيم غارم (ابوداؤد شریف، باب فی تضمین العاریة، ص ۵۱۲، نمبر ۳۵۶۵، ترتذی شریف، باب ماجاء فی ان العاریة مؤداة، ص ۳۰۸، نمبر ۱۲۶۵) اس حدیث الزعيم غارم ہے جس سے پتہ لگتا ہے کہ کفالہ بالمال بھی جائز ہے اور کفالہ بالذات بھی جائز ہے۔

**ترجمہ:** ۳: اور اس لئے کہ جس طرح آدمی کو سپرد کیا جاتا ہے اس طرح سپرد کرے، مثلاً مطالبہ کرنے والے کو مجرم کی جگہ بتا

مشروعیة الکفالة بنوعیہ ۳ ولأنه یقدر علی تسلیمہ بطریقہ بأن یعلم الطالب مکانہ فیخلی بینہ و بینہ أو یستعین بأعوان القاضی فی ذلک والحاجة ماسة إلیه ۴ وقد أمکن تحقق معنی الکفالة وهو الضم فی المطالبة فیہ. (۳۱۷) قال وتعتقد إذا قال تکفلت بنفس فلان أو برقبته أو بروحه أو بجسده أو برأسه وكذا ببدنه وبوجهه لأن هذه الألفاظ یعبر بها عن البدن إما حقيقة أو عرفاً دے، پس مطالبہ کرنے والے اور مجرم کے درمیان تخلیہ کر دے، یا اس میں قاضی کے مددگار کے ذریعہ مدد حاصل کرے، اور اس کی ضرورت پڑتی ہے۔

**تشریح:** کفاله بالنفس کی ذمہ داری کس طرح بھائے گا اس کی صورت بتا رہے ہیں، کفاله بالنفس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ مجرم سزا نہیں بھگتے گا تو میں بھگتوں گا، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ مجلس قضا میں اس کو حاضر کروں، یا پکڑوانے میں مدد کروں گا، اس کے تین طریقے بتا رہے ہیں [۱] جو مجرم کا مطالبہ کر رہا ہے اس کو مجرم کی جگہ بتا دی جائے، پھر مجرم کو اور طالب کو چھوڑ دیا جائے وہ خود ہی نمٹ لیں گے [۲] یا پکڑوانے کے لئے قاضی کے مددگاروں سے مدد لے، اور اس کی ضرورت پڑتی ہے۔

**ترجمہ:** اور کفاله کا معنی اس میں متحقق ہو سکتا ہے اور وہ ہے مطالبے میں ذمے کو ملانا۔

**تشریح:** طالب کے سامنے مجرم کو کر دے، یا مجلس قضا میں حاضر کر دے دونوں صورتوں میں کفاله کا معنی پایا گیا، اور یہ ہے کہ مطالبہ کرنے میں ذمہ داری لے لی، بس کفاله کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔

**ترجمہ:** (۳۱۷) کفاله بالنفس منعقد ہوتا ہے اگر کہے میں فلاں کی جان کا کفیل بنا، یا اس کی گردن کا، یا اس کی روح، یا اس کے جسم، یا اس کے سر، یا اس کے بدن کا، یا اس کے چہرے کا۔

**ترجمہ:** کیونکہ ان الفاظ سے بدن کو تعبیر کرتے ہیں، یا حقیقت میں تعبیر کرتے ہیں یا عرف میں تعبیر کرتے ہیں، جیسا کہ کتاب الطلاق میں گزر چکا ہے۔

**تشریح:** یہاں سے یہ ذکر ہے کہ کس طرح کہنے سے یا کن کن الفاظ سے کفاله بالنفس ثابت ہو جائے گا۔ تو قاعدہ یہ ہے کہ ہر وہ لفظ جس سے پورا انسان مراد ہوتا ہو ان الفاظ سے کفاله بالنفس ہو جائے گا۔ مثلاً نفس سے پورا انسان مراد ہوتا ہے۔ اسی طرح گردن بولنے سے پورا انسان مراد لیتے ہیں۔ اسی طرح روح، جسم اور سر سے، اور چہرہ سے پورا انسان مراد لیتے ہیں۔ اس لئے ان لفظوں سے بھی پورا انسان مراد ہوگا اور کفاله بالنفس ثابت ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) رقبۃ بول کر پورا جسم مراد لینے کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ ومن قتل مؤمناً خطاءً فتحریر رقبۃ مؤمنة۔ (آیت ۹۲، سورۃ النساء ۴) (۲) اور عنق بول کر پورا جسم مراد لینے کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ فظلت اعناقہم لہا

علی ما مر فی الطلاق ۲ و کذا إذا قال بنصفه أو بثلثه أو بجزء منه لأن النفس الواحدة فی حق الکفالة لا تنجزاً فكان ذکر بعضها شائعاً کذا کر کلها ۳ بخلاف ما إذا قال تکفلت بید فلان أو برجله لأنه لا يعبر بهما عن البدن حتى لا تصح إضافة الطلاق إليهما وفيما تقدم تصح

خاضعين (آیت ۴، سورۃ الشعراء ۲۶) (۳) اور وجہ بول کر پورا جسم مراد لینے کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ و عن الوجود للحي القيوم۔ (آیت ۱۱۱، سورۃ طہ ۲۰) باقی کو اسی پر قیاس کر لیں۔

**ترجمہ:** ایسے ہی اگر کہا مجرم کے آدھے کا کفیل ہوں، یا اس کی تہائی کا، یا اس کے کسی جزو کا۔ اس لئے کہ ایک ذات کفالے کے حق تکڑا نہیں ہوتا، تو بعض شائع کا ذکر کرنا گویا کہ کل جسم کو ذکر کرنا ہے۔

**تشریح:** اگر کہا کہ مجرم کے آدھے کا کفیل ہوں یا اس کی تہائی کا کفیل ہوں، یا اس کے کسی ٹکڑے کا کفیل ہوں تو پورے جسم کا کفیل بن جائے گا۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ جسم کا ٹکڑا نہیں ہوتا اس لئے اس کے کسی حصے کے کفیل بننے سے پورے جسم کا کفیل بن جائے گا، اسی طرح کسی ایسے عضو کا کفیل بنا جس سے پورے جسم مراد لیتے ہوں، جیسے گردن سے پورا جسم مراد لیتے ہیں تو اس سے پورے جسم کا کفیل شمار کیا جائے گا۔ (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي قال اذا قال انت طالق نصف او ثلث تطليقة فهي تطليقة. (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۱۵ ما قالوا فی الرجل۔ طلق امرأته نصف تطليقة، ج ۱، ص ۸۷، نمبر ۱۸۰۵) مصنف عبد الرزاق (نمبر ۱۱۲۵) اس قول تابعی میں آدھی طلاق اور تہائی طلاق کو ایک طلاق قرار دیا۔ اسی پر قیاس کر کے آدھے انسان کو پورا انسان قرار دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** بخلاف اگر کہا کہ فلاں کے ہاتھ کا کفیل بنتا ہوں، یا اس کے پاؤں کا کفیل بنتا ہوں [تو کفالت ہی نہیں ہوگی] اس لئے کہ ان دونوں کے ذریعہ پورے جسم کو تعمیر نہیں کرتے یہی وجہ ہے کہ ہاتھ اور پاؤں کو طلاق دے تو طلاق واقع نہیں ہوتی، اور جن اعضا کا تذکرہ پہلے گزرا اس سے پورے جسم کو طلاق دینا صحیح ہے۔

**تشریح:** اگر کہا کہ میں فلاں کے ہاتھ کا کفیل بنتا ہوں، یا پاؤں کا کفیل بنتا ہوں تو پورے جسم کی کفالت نہیں ہوگی، اور کفالہ صحیح نہیں ہوگا

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ ہاتھ اور پاؤں بول کر پورا جسم مراد نہیں لیتے، یہی وجہ ہے کہ اگر عورت کے ہاتھ اور پاؤں کو طلاق دی تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اور سر، گردن وغیرہ کو طلاق دی تو پورے عورت پر طلاق واقع ہوگی، کیونکہ ان سے پورا جسم مراد لیتے ہیں

(۳۱۸) وكذا إذا قال ضمته [لأنه تصريح بموجه] أو قال هو علي [لأنه صيغة الالتزام] أو قال إليّ [لأنه في معنى علي في هذا المقام. قال عليه الصلاة والسلام ومن ترك مالا فلورثته ومن ترك كلا أو عيالا فإلي (۳۱۹) وكذا إذا قال أنا زعيم به أو قبيل به! لأن الزعامة هي الكفالة

**ترجمہ:** (۳۱۸) اور ایسے ہی کہا کہ میں اس کا ضامن ہوں [اس لئے کہ کفالت کے لئے یہ صریح لفظ ہے] یا وہ میرے اوپر ہے۔ [اس لئے کہ علی اپنے اوپر لازم کرنے کے لئے آتا ہے] یا میری طرف ہے۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ الی، اس مقام پر علی، کے معنی میں ہوتا ہے، چنانچہ حضور نے فرمایا کہ کسی نے مال چھوڑا ہو تو وہ اس کے ورثہ کے لئے ہے، اور جس نے کوئی یتیم اولاد، یا پرورش کے قابل رشتہ دار چھوڑا تو اس کی ذمہ داری میرے اوپر ہے۔  
**تشریح:** ان الفاظ کے کہنے سے بھی کفیل ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ یہ الفاظ کفالت پر دلالت کرتے ہیں۔ چنانچہ ضامن کا لفظ کفالت کے لئے صریح ہے، اس لئے ضمیتہ، کہا تو اس سے کفالت ہو جائے گی۔ (۲) لفظ علیٰ بھی ذمہ داری قبول کرنے کے لئے آتا ہے۔ حدیث میں ہے۔ عن جابر قال كان النبي ﷺ لا يصلی علی رجل علیہ دین ... قال انا اولی بكل مؤمن من نفسه من ترک دین فعلتی ومن ترک مالا فلورثته. (نسائی شریف، باب الصلوة من علیہ دین، ص ۲۰۷ نمبر ۱۹۶۳) اس حدیث میں فعلیٰ کا لفظ استعمال ہوا ہے جو کفالت کے معنی میں ہے کہ جس نے دین چھوڑا میں اس کا کفیل ہوں۔ (۳) اور الیٰ کا لفظ بھی ذمہ داری اور کفالت کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرة انه قال من ترک مالا فلورثته ومن ترک کلا فالینا (مسلم شریف، باب من ترک مالا فلورثته، ص ۷۰۸، نمبر ۱۶۱۹/۲۱۶۱) اس حدیث میں فالینا کفیل بنے کے معنی میں ہے۔

**ترجمہ:** (۳۱۹) ایسے ہی اگر کہا کہ انا زعيم [میں ذمہ دار ہوں] یا انا قبيل [میں ذمہ دار ہوں] تو کفالت ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ زعامة کا معنی کفالت کا ہے، چنانچہ اسکے بارے میں میں نے پہلے روایت کی۔

**وجہ:** لفظ زعامة، کفالت کے معنی میں ہے اس آیت میں ہے کہ میں زعيم ہوں یعنی کفیل ہوں۔ قالوا انفق صواع الملك ولمن جاء به حمل بعير وانا به زعيم (آیت ۷۲، سورہ یوسف ۱۲) (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث میں بھی زعيم کا لفظ ہے جو کفیل کے معنی میں ہے۔ سمعت ابا امامة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول ... ثم قال العارية مؤداة والمنحة مردودة والدين مقضى والزعيم غارم (ابوداؤد شریف، باب فی تضمین العاریة، ص ۵۱۲، نمبر ۳۵۶۵/۳۵۶۶) باب ما جاء فی ان العاریة مؤداة ص ۳۰۸، نمبر ۱۲۶۵) اس حدیث میں الزعيم غارم، کا مطلب

وقدر وینا فيه. ۲ والقبیل هو الكفیل ولهذا سمي الصک قبالة بخلاف ما إذا قال أنا ضامن

لمعرفته لأنه التزم المعرفة دون المطالبة. (۳۲۰) قال فإن شرط في الكفالة بالنفس تسليم

المكفول به في وقت بعينه لزمه إحضاره إذا طالبه في ذلك الوقت [وفاء بما التزمه] فإن أحضره

ہے کہ زعم کفیل ہے۔

**ترجمہ:** ۲ اور قبیل کا ترجمہ بھی کفیل کے ہے اسی لئے چیک کو قبالتہ، کہتے ہیں۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** بخلاف جبکہ کہا میں مجرم کے بیچانے کا ضامن ہوں [تو کفیل نہیں بنے گا] اس لئے کہ بیچانے کو لازم کیا ہے اس کو

حاضر کرنے کو لازم نہیں کیا ہے۔

**تشریح:** اگر کہا کہ میں مجرم کو بیچانے کا کفیل ہوں تو اس سے حاضر کرنے کا کفیل نہیں بنے گا، کیونکہ حاضر کرنا دوسری چیز ہے

**ترجمہ:** (۳۲۰) پس اگر کفالة میں شرط کی گئی ہو مکفول بہ کو سپرد کرنے کی مقرر وقت میں تو کفیل کو اس کا حاضر کرنا لازم ہے

جب اس کو اس وقت میں مطالبہ کرے [جس چیز کو لازم کیا ہے اس کو پورا کرنے کے لئے]، پس اگر اس کو حاضر کر دیا تو ٹھیک

ہے ورنہ حاکم کفیل کو قید کر لے گا۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ جو حق اس پر لازم تھا اس کو پورا کرنے سے رک گیا۔

**تشریح:** کفالة بالنفس میں یہ شرط لگائی تھی کہ مکفول بہ کو متعین وقت میں حاضر کرے گا تو کفیل پر لازم ہے کہ جب مکفول بہ

کو طلب کرے اس وقت اس کو حاضر کر دے۔ پس اگر اس نے مقررہ وقت میں مکفول بہ کو حاضر کر دیا تو بہتر ہے۔ اور اگر حاضر

نہ کر سکا اور کئی مرتبہ مطالبہ کے بعد بھی حاضر نہیں کیا اور مکفول بہ زندہ ہے اور دارالاسلام میں موجود ہے تو اب کفیل کو حاکم قید

کرے گا۔

**وجہ:** (۱) اس نے وعدہ خلائی کی اور دوسرے کا حق مارا اس لئے اس کو قید کرے گا (۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت موجود ہے

کہ خلاف وعدہ پر حضرت شریح نے خود اپنے بیٹے کو قید کیا۔ سمعت حبیبنا الذی کان یقدم الخصوم الی شریح قال

خاصم رجل ابنا لشریح الی شریح کفل له برجل علیہ دین فحبسه شریح فلما کان اللیل قال اذهب

الی عبد الله بفراش وطعام وکان ابنه یسمى عبد الله (سنن للبیہقی، باب ما جاء فی الکفالة تبیدن من علیہ حق، ج

سادس، ص ۱۲۸، نمبر ۱۱۱۱۸ / مصنف عبد الرزاق، باب الکفلاء، ج ثامن، ص ۱۳۳، نمبر ۱۲۸۴۳) اس سے معلوم ہوا کہ کفیل کے

وعدہ خلائی پر اس کو قید کیا جا سکتا ہے۔

وإلا حبسه الحاكم لا امتناعه عن إيفاء حق مستحق عليه ۲. ولكن لا يحبسه أول مرة لعله ما درى لماذا يدعي . ۳. ولو غاب المكفول بنفسه أمهله الحاكم مدة ذهابه ومجيئه فإن مضت ولم يحضره يحبسه لتحقيق امتناعه عن إيفاء الحق . (۳۲۱) قال وكذا إذا ارتد والعياذ بالله ولحق بدار الحرب وهذا لأنه عاجز في المدة فينظر كالذي أعسر ولو سلمه قبل ذلك براء لأن الأجل حقه فيملك إسقاطه كما في الدين المؤجل . (۳۲۲) قال وإذا أحضره وسلمه في مكان

**ترجمہ:** ۲. لیکن پہلی مرتبہ بلانے میں قید نہیں کرے گا، ہو سکتا ہے کہ اس کو معلوم نہ ہو کہ قاضی کیوں بلارہے ہیں۔

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳. اگر مجرم غائب ہو گیا تو حاکم کفیل کو وہاں تک جانے اور آنے کی مہلت دیں گے، اور جانے اور آنے کی مدت بھی گزر گئی اور مجرم کو حاضر نہیں کیا تو قاضی کفیل کو قید کریں گے حق پورا کرنے سے رکنے کی وجہ سے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۳۲۱) ایسے ہی اگر مجرم مرتد ہو گیا العاذ باللہ، اور دار الحرب چلا گیا تو وہاں تک جانے اور آنے کی مہلت دے گا **ترجمہ:** ۱. اس لئے کہ اس مدت سے پہلے لانے میں کفیک عاجز ہے اس لئے اتنی مہلت دی جائے گی، جیسے کہ قرضہ لینے والا تنگ دست ہو جائے تو اس کو فراخی تک کی مہلت ملتی ہے۔

**تشریح:** مجرم مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا، اور معاہدے کی وجہ سے وہاں رک جانے کی اجازت ہے تو کفیل کو وہاں تک جانے اور آنے تک کی مہلت ملے گی، کیونکہ اس سے پہلے لانے میں وہ بالکل عاجز ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں، جیسے قرض لینے والا تنگ دست ہو گیا تو مال آنے تک مہلت ملتی ہے اسی طرح یہاں بھی مہلت ملے گی۔

**ترجمہ:** ۲. اور اگر وقت سے پہلے ہی مجرم کو سپرد کر دیا تو کفیل بری ہو جائے گا اس لئے کہ مدت تو کفیل کا حق تھا اس لئے وہ اس کو ساقط کرنے کا حقدار ہوگا جیسے کہ دین مؤخر میں۔

**تشریح:** کفیل نے وقت سے پہلے ہی مجرم کو حاضر کر دیا تو کفیل بری ہو جائے گا، کیونکہ وقت کی تاخیر کفیل کا حق تھا اس نے اس کو ساقط کر دیا تو کر سکتا ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ قرض کے لئے مہینے کی مہلت مانگی تھی اس نے وقت سے پہلے ہی قرض ادا کر دیا تو کر سکتا ہے اسی طرح یہاں مہلت لی تھی تو اس سے پہلے حاضر کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۳۲۲) اگر مکفول بے کو حاضر کر دیا اور سپرد کر دیا ایسی جگہ کہ مکفول لہ اس سے جھگڑا کر سکتا ہے مثلاً شہر میں حاضر کر دیا

يقدر المكفول له أن يخاصمه فيه مثل أن يكون في مصر براء الكفيل من الكفالة لأنه أتى بما التزمه وحصل المقصود به وهذا لأنه ما التزم التسليم إلا مرة. (۳۲۳) قال وإذا كفّل علي أن يسلمه في مجلس القاضي فسلمه في السوق براء لحصول المقصود وقيل في زماننا لا يبرأ لأن الظاهر المعاونة على الامتناع لا على الإحضار فكان التقييد

توكفيل كفالت سے بری ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ جو اپنے اوپر لازم کیا تھا اس کو پورا کر دیا، اور اس سے مقصود حاصل ہو گیا، اور یہ وجہ بھی ہے کہ ایک مرتبہ حاضر کرنے کو لازم کیا تھا۔

**تشریح:** كفالت کا مقصد ہے کہ ایسی جگہ مکفول بہ کو حاضر کر دے جس سے مکفول لہ اس سے جھگڑا کر سکے، اور کفیل نے ایسا ہی کیا کہ ایسی جگہ حاضر کر دیا جہاں مکفول لہ جھگڑا کر سکتا ہے اس لئے کفیل بری ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** (۳۲۳) اگر کفیل بنا اس بات کا کہ مکفول بہ کو قاضی کی مجلس میں سپرد کرے گا اور سپرد کیا اس کو بازار میں تو کفیل بری ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** مقصود حاصل ہونے کی وجہ سے۔

**اصول:** یہ سب مسئلے اس اصول پر ہیں کہ ایسے مقام پر سپرد کرنا ضروری ہے جہاں مکفول بہ سے محاسبہ کیا جاسکے۔ اور اگر ایسی جگہ حاضر کیا جہاں مجرم سے محاسبہ نہیں کیا جاسکتا ہے تو کفیل كفالت سے بری نہیں ہوگا۔

**تشریح:** اگر مجلس قضاء میں سپرد کرنے کی شرط تھی لیکن اس نے اس کے بجائے بازار میں مکفول بہ کو سپرد کیا تو بری ہو جائے گا **وجہ:** اس زمانے میں قاضی بازار میں بھی مجرم سے محاسبہ کر لیا کرتے تھے اس لئے بازار میں سپرد کرنے سے بھی مکفول بہ محاسبہ کے قابل ہو گیا۔ اس لئے کفیل بری ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اور کہا گیا ہے کہ ہمارے زمانے میں بری نہیں ہوگا اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ نہ پکڑنے پر مدد کر رہا ہے، حاضر کرنے پر مدد نہیں کر رہا ہے اس لئے مجلس میں حاضر کی قید بہتر ہے۔

**تشریح:** ہمارے زمانے میں بازار میں مجرم کو حاضر کرنے سے کفیل بری نہیں ہوگا، کیونکہ وہاں اب محاسبہ کرنا ممکن نہیں رہا۔ **ترجمہ:** (۳۲۳) اور اگر سپرد کیا جنگل میں تو بری نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ صحرا اور جنگل میں مخاصمت کرنے پر قدرت نہیں ہوتی ہے، اس لئے مقصد حاصل نہیں ہوگا، اسی طرح اگر دیہات میں سپرد کر دیا تو کفیل بری نہیں ہوگا اس لئے کہ وہاں قاضی نہیں ہوتا جو حکم کا فیصلہ کرے گا۔

مفیداً (۳۲۴) وإن سلمه في برية لم يبرأ لأنه لا يقدر على المخاصمة فيها فلم يحصل المقصود وكذا إذا سلمه في سواد لعدم قاض يفصل الحكم فيه ۲ ولو سلم في مصر آخر غير المظن الذي كفل فيه براء عند أبي حنيفة للقدرة على المخاصمة فيه. وعندهما لا يبرأ لأنه قد تكون شهوده فيما عينه. ۳ ولو سلمه في السجن وقد حبسه غير الطالب لا يبرأ لأنه لا يقدر على المخاصمة فيه. (۳۲۵) قال وإذا مات المكفول به براء الكفيل بالنفس من الكفالة لأنه عجز عن إحضاره

**تشریح:** واضح ہے۔۔ صحرا، جنگل۔

**ترجمہ:** اگر جس شہر میں کفیل بنا تھا اس کے علاوہ میں سپرد کیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بری ہو جائے گا اس میں بھی محاسبہ کرنے کی قدرت کی وجہ سے، اور صاحبینؒ کے نزدیک بری نہیں ہوگا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ گواہ اس شہر میں ہو جس شہر میں متعین کیا تھا۔

**تشریح:** مثلاً دہلی میں مجرم حاضر کرنے کا کفیل بنا تھا اور اس نے لکھنؤ میں حاضر کر دیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک کفیل بری ہو جائے گا، کیونکہ قاضی لکھنؤ میں بھی مجرم سے محاسبہ کر سکتا ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک بری نہیں ہوگا، کیونکہ یہ ممکن ہے کہ گواہ دہلی میں ہو، یا کوئی اور خاص بات دہلی میں جس کی بنا پر دہلی میں حاضر کرنے کے لئے کہا تھا اس لئے لکھنؤ میں حاضر کرنے سے کفیل بری نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اگر مجرم کو قید خانہ میں سپرد کیا، اور صورت یہ تھی کہ طالب کرنے والے کے علاوہ نے قید کروایا تھا تو بری نہیں ہوگا، کیونکہ اس میں محاسبہ کرنے پر قدرت نہیں ہوگی۔

**تشریح:** کسی اور نے مجرم کو قید کیا تھا، اور کفیل نے وہاں سپرد کیا تو کفیل بری نہیں ہوگا، کیونکہ جو مجرم کو طلب کر رہا ہے وہ قید خانہ میں محاسبہ نہیں کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۳۲۵) اگر مکفول بہ مر جائے تو کفیل بالنفس کفاله سے بری ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اب مجرم کو حاضر کرنے سے عاجز ہو گیا ہے، اور اس لئے کہ اب خود مجرم سے حاضر ہونا ساقط ہو گیا ہے تو کفیل سے بھی ساقط ہو جائے گا۔

**تشریح:** کفیل نے مجرم کو حاضر کرنے کی کفالت لی تھی لیکن خود مجرم کا انتقال ہو گیا تو کفیل سے کفاله ساقط ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) مر جانے کی وجہ سے اب حاضر کس کو کرے گا؟ اور مکفول بہ کمال تو اس کام کے لئے نہیں ہے اس لئے کفاله ساقط



ولأنه سقط الحضور عن الأصيل فيسقط الإحضار عن الكفيل ۲ وكذا إذا مات الكفيل لأنه لم يبق قادراً على تسليم المكفول بنفسه وماله لا يصلح لإيفاء هذا الواجب ۳ بخلاف الكفيل بالمال ۴. ولو مات المكفول له فلو وصي أن يطالب الكفيل فإن لم يكن فلو ارثه لقيامه مقام

ہو جائے گا (۲) مرنے کی وجہ سے اصیل یعنی مکفول بہ پر حاضر ہونا ساقط ہو گیا اس لئے تابع یعنی کفیل پر بھی ساقط ہو جائے گا (۳) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن الحكم و حماد انهما قالوا في رجل تكفل بنفس رجل فمات الرجل قال احدهما يضمن الدرهم وقال الآخر ليس عليه شيء ۵۔ (سنن للبیہقی، باب ما جاء في الكفالة بيد من عليه حق، ج ۱ ص ۱۲۸، نمبر ۱۱۳۱۹) اس میں ہے کہ کفالہ بانفس میں مکفول بہ مر جائے تو کفیل پر کچھ لازم نہیں ہوگا بلکہ وہ بری ہو جائے گا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اصل سے ساقط ہو جائے تو کفیل جو فرع ہے اس سے بھی ساقط ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۲۔ ایسے ہی اگر کفیل مر جائے تو [کفالت ختم ہو جاتی ہے] کیونکہ اب وہ مجرم کو سپرد کرنے پر قادر نہیں ہے، اس کفیل کا مال اس ذمہ داری کو نبھانے کے صلاحیت نہیں رکھتا۔

**تشریح:** خود کفیل مر گیا تو اب کفالت ختم ہو جائے گی، کیونکہ مرہو آدمی مجرم کو کیسے سپرد کرے گا!، اور اس کے وارثین پر بھی اس کی ذمہ داری نہیں ہے، اور کفیل کا مال بھی مجرم کو سپرد کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

**ترجمہ:** ۳۔ بخلاف کفیل بالمال کے [اس کفیل کے مرنے کے بعد اس کے مال سے کفالت ادا کی جائے گی]

**تشریح:** اگر مال ادا کرنے کا کفیل بنا تھا اور کفیل کا انتقال ہو گیا تو کفالت ختم نہیں ہوگی بلکہ اس کے مال سے کفالت کا حق ادا کیا جائے گا، کیونکہ کفالہ بالمال میں مال اس حق کو پورا کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

**ترجمہ:** ۴۔ اگر مکفول لہ مر گیا تو اس کے وصی کے لئے حق ہے کفیل سے مطالبہ کرے، اور وصی نہ ہو تو مکفول لہ کے ورثہ کے لئے مطالبہ کا حق ہے کیونکہ وہ میت کے قائم مقام ہے۔

**تشریح:** یہ تیسری صورت ہے کہ جسکے لئے کفالت تھی یعنی مکفول لہ اس کا انتقال ہو گیا تو کفالت ختم نہیں ہوگی، بلکہ اس کا وصی موجود ہو تو وہ کفالہ بالمال، یا کفالہ بانفس کا کفیل سے مطالبہ کرے گا، کیونکہ وہ اب میت کی جگہ پر ہے۔ اور اگر وصی نہ ہو تو میت کے ورثہ کفیل سے کفالت ادا کرنے کا مطالبہ کریں گے، کیونکہ اب وصی کے بعد ورثہ میت کے قائم مقام ہوتے ہیں۔

**ترجمہ:** (۳۲۶) کوئی دوسرے کی ذات کا کفیل ہو اور اس نے یہ نہیں کہا کہ جب میں تمہارے حوالہ کر دوں تو میں بری ہوں جاؤں گا، اور کفیل نے حوالہ کر دیا تو کفیل بری ہو جائے گا۔

المیت. (۳۲۶) قال ومن كفّل بنفس آخر ولم یقل إذا دفعت إلیک فأنا بریء فدفعه إلیه فهو بریء؛ لأنه موجب التصرف فیثبت بدون التنصیص علیه ۲ ولا یشرط قبول الطالب التسلیم كما فی قضاء الدین ۳ ولو سلم المكفول به نفسه من کفالتہ صح لأنه مطالب بالخصومة فكان له ولاية الدفع ۴ وكذا إذا سلمه إلیه وکیل الكفیل أو رسوله لقیامهما مقامه. (۳۲۷) قال فإن

**ترجمہ:** اس لئے کہ سپرد کرنے سبب ہی بری ہونا ہے اس لئے بری ہونے کی صراحت کئے بغیر بھی بری ہو جائیں گے  
**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مجرم کو حقدار کے حوالے کر دیا اسی سے کفالت پوری ہو جائے گی، چاہے وہ کرے، یا اس کا وکیل کرے، یا خود مجرم حوالہ کر دے تو کفالت پورا ہو جائے گا۔

**تشریح:** کفالت بالنفس میں کفیل نے باضابطہ یہ نہیں کہا کہ سپرد کروں گا تو کفالت سے بری ہو جاؤں گا تب بھی سپرد کرنے کا تو بری ہو جائے گا، کیونکہ سپرد کرنے کا موجب ہی یہ ہے کہ وہ بری ہو جائے۔ اس لئے بری ہو جائے گا۔

**نکتہ:** لہذا موجب التصرف: یہ ایک مغلق جملہ ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ سپرد کرنے کا موجب ہی یہی ہے کہ وہ کفالت سے بری ہو جائے۔

**ترجمہ:** یہ بشرط نہیں ہے کہ مطالبہ کرنے والا سپرد کرنے کو قبول کرے، جیسے قرض کی ادائیگی کے وقت ہوتی ہے۔  
**تشریح:** کفیل نے مجرم کو سپرد کیا اور حقدار نے قبول نہیں کیا تب بھی کفالت پوری ہو جائے گی، ان کا قبول کرنا ضروری نہیں ہے، جیسے قرض الکر دے تو قرض دینے کا اس کو قبول کرنا ضروری نہیں ہے صرف اس کے سامنے رکھ دینے سے قرض ادا ہو جائے گا  
**ترجمہ:** سچ اگر مجرم نے اپنے آپ کو خود سپرد کر دیا تب بھی کفالت پوری ہو جائے گی اس لئے کہ وہ مجاہدے کے لئے مطلوب تھا، اس لئے اس کو اپنی جانب سے محاسبہ دفع کرنے کا حق ہوگا۔

**تشریح:** کفیل لے کر حاضر نہیں ہوا بلکہ مجرم خود حاضر ہو گیا تو کفالت پوری ہو جائے گی۔ کیونکہ خود مجرم سے محاسبہ کرنا مطلوب ہے، اس لئے اس کو حق ہے کہ خود ہی حاضر ہو کر معاملہ نمٹا دے۔

**ترجمہ:** ایسے ہی اگر کفیل کے وکیل نے سپرد کر دیا، یا اس کے قاصد نے سپرد کر دیا تو کفالت پوری ہو جائے گی۔ اس لئے کہ یہ دونوں کفیل کے قائم مقام ہیں۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۳۲۷) اگر کفیل بالنفس بنا اس طرح کہ اگر میں نے اس کو فلاں وقت میں حاضر نہ کیا تو میں ضامن ہوں اس مال کا جو اس پر ہے اور وہ ایک ہزار تھا، پھر اس وقت میں حاضر نہ کیا تو کفیل پر مال کا ضمان لازم ہو جائے گا۔

تکفل بنفسه علی أنه إن لم یواف به إلی وقت کذا فهو ضامن لما علیه وهو ألف فلم یحضره إلی ذلك الوقت لزمه ضمان المال! لأن الکفالة بالمال معلقة بشرط عدم الموافاة وهذا التعليق صحیح فإذا وجد الشرط لزمه المال (۳۲۸) ولا یبرأ عن الکفالة بالنفس! لأن وجوب المال

**تشریح:** اس عبارت میں ایک ساتھ دو قسم کا کفالت ہے۔ کفالت بالمال بھی اور کفالت بالنفس بھی ہے۔ اور وہ بھی شرط کے ساتھ ہے کہ فلاں وقت میں فلاں کو حاضر نہ کر سکا تو جتنا اس پر قرض ہے میں اس کا ذمہ دار ہوں تو حاضر نہ کر سکا سے کفالت بالنفس ہوا اور جتنا اس پر قرض ہے اس کا میں ذمہ دار ہوں سے کفالت بالمال ہو گیا۔ اب وقت پر حاضر نہ کر سکا تو کفیل پر قرض لازم ہو جائے گا۔ اور کفالت بالنفس جو حاضر کرنا تھا وہ بھی ساقط نہیں ہوگا۔ کیونکہ اصل تو اس کو حاضر کرنا ہی ہے، وہ نہ کرنے کی شرط پر مال لازم کیا گیا ہے۔

**وجہ:** شرط کے ساتھ کفالت کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرة ان رسول الله ﷺ... قال انا اولی بالمؤمنین من انفسهم، فمن توفی من المؤمنین فترک دینا فعلى قضاؤه و من ترک مالا فلورثته (بخاری شریف، باب الدین، کتاب الکفالة ص ۳۰۵ نمبر ۲۲۹۸ نسائی شریف، باب الصلوة علی من علیہ دین ص ۲۰۷ نمبر ۱۹۶۳) اس حدیث میں اس شرط پر آپ نے ذمہ داری لی کہ اگر قرض چھوڑا تو میں ذمہ دار ہوں تو معلوم ہوا کہ شرط یہ کفیل بنا جائے۔

**نکتہ:** لم یواف : پورا نہیں کیا، وقت پر حاضر نہیں کیا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفالت بالمال حاضر کرنے کو پورا نہ کرنے کی شرط پر معلق ہے، اور یہ معلق کرنا صحیح ہے، پس جب حاضر نہ کرنے کی شرط پائی گئی تو مال لازم ہوگا۔

**تشریح:** یہ مال لازم ہونے کی دلیل عقلی ہے شرط یہ تھی کہ حاضر نہ کرو گے تو مال لازم ہوگا، اور وہ وقت پر حاضر نہ کر سکا اس لئے مال لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** (۳۲۸) لیکن کفالت بالنفس سے بری نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفالت کے ذریعہ کفیل پر مال کا لازم ہونا کفالت بالنفس کے مخالف نہیں ہے، اس لئے کہ دونوں وثوق کے لئے ہیں۔

**تشریح:** حاضر نہ کرنے کی وجہ سے مال لازم ہوا پھر بھی کفالت بالنفس ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ یہاں اصل تو کفالت بالنفس ہے، اور دونوں کفالوں کو ایک ساتھ ہونے میں کوئی حرج بھی نہیں ہے اس لئے کہ دونوں وثوق کے لئے ہیں۔

عليه بالكفالة لا ينافي الكفالة بنفسه إذ كل واحد منهما للتوثق. ۲. وقال الشافعي لا تصح هذه الكفالة لأنه تعليق سبب وجوب المال بالخطر فأشبهه البيع. ۳. ولنا أنه يشبه البيع ويشبه النذر من حيث إنه التزام. فقلنا لا يصح تعليقه بمطلق الشرط كهبوب الريح ونحوه. ويصح بشرط متعارف عملا بالشبهين والتعليق بعدم الموافقة متعارف. (۳۲۹) ومن كفل بنفس رجل وقال إن لم يواف به غدا فعليه المال فإن مات المكفول عنه ضمن المال لتحقق الشرط وهو عدم

**ترجمہ:** ۲. امام شافعیؒ نے فرمایا کہ یہ کفالت صحیح نہیں ہے اس لئے کہ مال کے واجب ہونے کا سبب خطرے پر معلق ہے، اس لئے یہ بیع کے مشابہ ہو گیا۔

**تشریح:** یہاں یہ ہے کہ وقت پر حاضر نہیں کرو گے تو تم پر ایک ہزار مال کی کفالت ہے، یہ شرط کے ہونے اور نہ ہونے پر کفالت معلق ہے اس لئے یہ کفالت جائز نہیں ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ اگر بیع کو کسی شرط معلق کر دے، مثلاً کہے کہ اگر تم مکان میں داخل ہو تو ایک سو درہم میں تیرے ہاتھ بیچ دوں گا، تو یہ بیع جائز نہیں ہے اسی طرح یہ کفالت بھی جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۳. ہماری دلیل یہ ہے کہ کفالت بیع کے مشابہ ہے اور نذر کے بھی مشابہ ہے، کیونکہ شروع میں تبرع کے طور پر لازم کرنا ہے اس لئے ہم نے بیع کی رعایت کرتے ہوئے کہا مطلق شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے جیسے ہوا کے چلنے پر معلق کرے، یا اس جیسے کسی اور پر معلق کرے، اور متعارف شرط پر معلق کرنا صحیح ہے، دونوں مشابہت پر عمل کرتے ہوئے اور عہد پورا نہ کرنے پر معلق کرنا متعارف ہے

**تشریح:** یہ ہماری جانب سے امام شافعیؒ کو جواب ہے کہ کفالت بیع کے بھی مشابہ ہے اور نذر کے بھی مشابہ ہے، بیع کا معنی ہے مال کو مال کے ساتھ بدلنا، چنانچہ مکفول لہ کی اجازت سے کفیل بنا ہوا اور مال ادا کیا ہو تو بعد میں اس سے وصول کرے گا، اس اعتبار سے کفالت بیع ہے، اور چونکہ کفیل پر کفالت لینے کی کوئی ذمہ داری نہیں تھی تبرع اور احسان کے طور پر ذمہ داری لے رہا ہے اس اعتبار سے کفالت نذر ہے۔ اور نذر کو متعارف شرط اور غیر متعارف شرط دونوں پر معلق کرنا جائز ہے، اور بیع کو دونوں پر معلق کرنا جائز نہیں ہے۔ اب ہم بیع کی مشابہت کی رعایت کرتے ہوئے یہ کہا کہ غیر معروف شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے، مثلاً یہ کہے کہ ہوا چلے گی تو میں کفیل ہوں یہ جائز نہیں ہے کیونکہ کب ہوا چلے گی یہ معلوم نہیں ہے۔ اور متعارف شرط کفالت کو معلق کرنا جائز ہے، اور وعدہ نہ پورا کرنے کی شرط متعارف اور معروف ہے اس لئے اس پر معلق کرنے سے کفالت درست رہے گا۔

**ترجمہ:** (۳۲۹) کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی کا کفیل بانفس بنا، اور یوں کہا کہ اگر مجرم کل رقم نہ دے تو میں مال کا بھی ذمہ دار ہوں، پھر مجرم مر گیا تو کفیل مال کا ضامن بنے گا۔

الموافاة. (۳۳۰) قال ومن ادعى على آخر مائة دينار بينها أو لم بينها حتى تكفل بنفسه رجل

على أنه إن لم يواف به غدا فعليه المائة فلم يواف به غدا فعليه المائة عند أبي حنيفة وأبي يوسف

رحمهما الله وقال محمد رحمه الله إن لم بينها حتى تكفل به رجل ثم ادعى بعد ذلك لم

**ترجمہ:** شرط کے تحقق ہونے کی وجہ سے وہ ہے وہ وعدہ کا وفانہ کرنا۔

**تشریح:** یہ متن ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ یہاں دو کفاله ہیں [۱] ایک کفاله بالنفس، [۲] اور دوسرا ہے کفاله

بالمال۔ کفاله بالمال کفاله بالنفس پر مرتب ہے، اور کفاله بالنفس مجرم کے مرنے کی وجہ سے ختم ہو گیا ہے تو کفاله بالمال کو بھی ختم ہو جانا چاہئے، پھر بھی وہ ختم نہیں ہوا اس کی کیا وجہ ہے۔

اس کا جواب دیا جا رہا ہے، کہ یہاں دو کفاله الگ الگ ہیں، کفاله بالمال اس بنیاد پر ہے کہ کل مجرم رقم نہیں ادا کرے گا تو میں اس کا ذمہ دار ہوں، اور کل مرنے کی وجہ سے رقم ادا نہیں کر سکا، اس لئے مال کا ذمہ دار رہے گا، اور اس کا کفیل باقی رہے گا، ہاں مجرم کے مرنے کی وجہ سے اس کو حاضر کرنے سے عاجز ہو گیا ہے اس لئے کفاله بالنفس ختم ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) قال حماد اذا تكفل بنفس فمات فلا شيء عليه، و قال الحكم بضمن (بخاری شریف، باب الكفالة، ص ۳۶۵، نمبر ۲۲۹۰) اس عمل صحابی میں ہے کہ مکفول لہ مر جائے تب بھی مال کا ضامن بنے گا۔

**ترجمہ:** (۳۳۰) کسی نے دوسرے پر ایک سو دینار کا دعویٰ کیا، اور چاہے اس کی صفت بیان کی ہو یا نہ کی ہو۔ پھر بھی کوئی آدمی اس کا کفیل بالنفس بن گیا، اور یہ کہا کہ کل مجرم کو حاضر نہ کیا تو مجھ پر ایک سو دینار ہے، پھر اس نے کل حاضر نہیں کیا تو امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک کفیل پر سو دینار لازم ہوگا۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر صفت بیان نہیں کی اور کوئی آدمی کفیل بالنفس بن گیا اس کے بعد صفت کا دعویٰ کیا گیا تو اس کے دعویٰ کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی۔

**اصول:** شیخین۔ یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مدعی دینار کیسا تھا اچھا، خراب، یا متوسط، یہ صفت بیان کرے یا نہ کرے پھر بھی مدعی کا دعویٰ صحیح ہے، اور اس پر کفیل بالنفس بننا جائز ہے، اور کفیل بالمال بھی بننا بھی جائز ہے۔

**اصول:** امام محمد: اگر دینار کی صفت بیان نہ کرے تو مدعی کا دعویٰ ہی صحیح نہیں ہے، اس لئے کفیل بالنفس بننا درست نہیں، اور نہ کفیل بالمال بننا درست ہے، چاہے کفیل بعد میں صفت بیان کر دے۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر پر سو دینار کا دعویٰ کیا، لیکن دینار کیسا تھا اعلیٰ، یا ادنیٰ یہ بیان نہیں کیا، اس درمیان خالد دو چیزوں کا کفیل بن گیا، عمر کو کل حاضر کرنے کا، کفیل بالنفس، اور دوسرا اس کو کل حاضر نہ کرے تو ایک سو دینار کا کفیل بالمال بن گیا، اب

يلتفت إلى دعواه لأنه علق مالا مطلقا بخاطر ألا يرى أنه لم ينسبه إلى ما عليه ولا تصح الكفالة على هذا الوجه وإن بينها ولأنه لم تصح الدعوى من غير بيان فلا يجب إحضار النفس وإذا لم يجب لا تصح الكفالة بالنفس فلا تصح بالمال لأنه بناء عليه بخلاف ما إذا بين ۲. ولهما أن

کل حاضر نہ کر سکا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک کفیل بننا درست ہے اس لئے خالد پر ایک سو دینار لازم ہوگا۔

**وجہ:** وہ فرماتے ہیں کہ بغیر صفت بیان کئے بھی مدعی کا دعویٰ صحیح ہے، اس لئے کہ ایسا ہوتا ہے پہلے اجمالی دعویٰ کرتا ہے، اور بعد میں صفت بیان کرتا ہے، اور اس بعد کے بیان کو شروع دعویٰ کے ساتھ جوڑ دیتے ہیں۔ اور جب دعویٰ صحیح ہے تو کفیل بالنفس اور کفیل بالمال بھی بننا درست ہے۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہاں تین وجہ سے کفالت صحیح نہیں ہے [۱] مال کے بارے میں کفیل نے یہ نہیں کہا کہ جو مال مجرم پر واجب ہے میں اس کا کفیل بنتا ہوں، بلکہ مطلق فعلیہ المأۃ، کہا کہ مجھ پر ایک سو دینار ہے، اب یہ ہو سکتا ہے کہ اپنے اوپر خواہ مخواہ ایک سو دینار لازم کیا ہے، اس لئے کفالت بالمال صحیح نہیں ہے [۲] مال کی کفالت کو متردد چیز پر معلق کر دیا، کہ کل نہیں حاضر کروں گا تو مجھ پر ایک سو دینار ہے، اب کل حاضر کرے گا یا نہیں یہ متردد چیز ہے، اس لئے کفالت بالمال بننا صحیح نہیں ہے۔ [۳] اور تیسری وجہ یہ ہے کہ دینار کی صفت بیان نہیں کی، اس لئے دعویٰ صحیح نہیں ہوا، اور اسکی وجہ سے کفالت بالنفس اور کفالت بالمال بھی صحیح نہیں ہو

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس نے مطلق مال کے کفالت کو متردد چیز پر معلق کیا ہے، کیا نہیں دیکھتے ہیں کہ کفیل نے یہ نہیں کہا کہ اس مال کا کفیل بنتا ہوں جو مجرم پر ہے اور کفالت اس طرح صحیح نہیں ہوتا، اگرچہ بعد میں کفیل اس کی صفت بیان کر دے۔ اور اس لئے کہ اگر بغیر بیان کے دعویٰ صحیح نہیں ہے تو آدمی کو حاضر کرنا بھی واجب نہیں ہے، اور جب آدمی کو حاضر کرنا واجب نہیں ہے تو تو کفالت بالنفس صحیح نہیں ہو اس لئے اس پر مدد رکھتے ہوئے کفالت بالمال بھی صحیح نہیں ہے، بخلاف جبکہ دینار کی صفت بیان کر دی

**نکتہ:** لانه علق مالا مطلقا بخاطر: یہاں مال مطلق کا مطلب یہ ہے کہ یہ نہیں کہا کہ میں اس مال کا ذمہ دار ہوں جو مکفول لہ کا مجرم پر ہے بلکہ مطلق فعلیہ المأۃ، اس لئے ہو سکتا ہے کہ اپنی جانب سے رشوت دے رہا ہو۔ اور بخاطر، کا مطلب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کل حاضر کرے اور ہو سکتا ہے کہ حاضر نہ کرے، اس لئے متردد بات پر مال کا ذمہ دار بنا جو جائز نہیں ہے۔

**تشریح:** یہ امام محمدؒ کی دلیل ہے۔ ایک تو مطلق مال ہے، یہ ذکر نہیں کیا ہے کہ مجرم پر جو مال واجب ہے میں اس کا کفیل بنتا ہوں، دوسری بات یہ ہے کہ متردد بات پر معلق کیا ہے اس لئے اس طرح کفالت درست نہیں ہے، چاہے بعد میں کفیل نے صفت بیان کر دی ہو۔ اور تیسری بات یہ ہے کہ صفت کے بیان کئے بغیر آدمی کو حاضر کرنا واجب نہیں ہے، اس لئے کفالت بالنفس بھی

المال ذكر معرفا فيصرف إلى ما عليه ۳ والعادة جرت بالإجمال في الدعوى فتصح الدعوى على اعتبار البيان فإذا بين التحق البيان بأصل الدعوى فتبين صحة الكفالة الأولى فيتربط عليها الثانية. (۳۳۱) قال ولا تجوز الكفالة بالنفس في الحدود والقصاص عند أبي حنيفة رحمه الله معناه لا يجبر عليها عنده ۲ وقال لا يجبر في حد القذف لأن فيه حق العبد وفي القصاص لأنه خالص حق العبد فيليق بهما الاستيثاق كما في التعزير بخلاف الحدود الخالصة لله تعالى.

نہیں ہوا اور اس پر بنا کرتے ہوئے کفالہ بالمال بھی درست نہیں ہوا۔ ہاں شروع ہی میں دینار کی صفت بیان کر دے تو دعویٰ بھی صحیح ہوگا، اور کفالہ بالنفس بھی درست ہوگا اور اس پر بنا کرتے ہوئے کفالہ بالمال بھی درست ہوگا۔  
**ترجمہ:** شیخین کی دلیل یہ ہے کہ مال، ائمانہ، کا ذکر الف لام معرفہ کے ساتھ ہے اسلئے وہی مراد لی جائے گی جو مجرم پر ہے  
**تشریح:** یہ امام محمدؒ کو جواب ہے، انہوں نے فرمایا تھا کہ مطلق مال کی کفالت لی ہے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ عبارت میں ائمانہ معرفہ کے ساتھ جس سے وہی ماہ مراد لی جائے گی جو مجرم پر ہے اس لئے دینار مطلق نہیں رہا۔

**ترجمہ:** ۳ اور عادت ایسی بن گئی ہے کہ پہلے اجمالی دعویٰ کرتے ہیں، اس لئے بعد میں بیان کا اعتبار کرتے ہوئے دعویٰ صحیح ہے، پس جب بعد میں بیان کر دیا تو یہ بیان اصل دعویٰ کے ساتھ چپکا دیا جائے گا اس لئے پہلا کفالہ [کفالہ بالنفس] صحیح ہو گیا، اور اس پر مرتب کرتے ہوئے دوسرا کفالہ [کفالہ بالمال] بھی صحیح ہوگا۔

**تشریح:** یہ امام محمدؒ کو دوسری دلیل کا جواب ہے، انہوں نے فرمایا تھا کہ دینار کی صفت بیان نہیں کی اس لئے دعویٰ صحیح نہیں ہے، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ یہ عام عادت ہے کہ پہلے اجمالی دعویٰ پیش کرتے ہیں اور بعد میں اس کی تفصیل کے ساتھ صفت بیان کرتے ہیں پس جب بعد میں صفت بیان کر دی تو یوں سمجھا جائے گا کہ شروع ہی میں صفت بیان کی اس لئے دعویٰ بھی صحیح ہے اور اس بنیاد پر کفالہ بالنفس بھی درست ہے اور اس کی بنیاد پر کفالہ بالمال بھی درست ہے۔

**ترجمہ:** (۳۳۱) کفالہ بالنفس جائز نہیں ہے حدود اور قصاص میں امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک۔

**ترجمہ:** ۱ اس کا معنی یہ ہے کہ کفالہ بالنفس لانے میں مجبور نہیں کیا جائے گا۔

**تشریح:** حدود اور قصاص میں کفالہ بالنفس دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ البتہ وہ دے دے تو کوئی حرج کی بات نہیں ہے۔  
 وجد آگے آرہی ہے۔

**ترجمہ:** ۲ صاحبین نے فرمایا کہ حد قذف میں مجبور کیا جائے گا اس لئے کہ اس میں بندوں کا حق ہے، اور قصاص میں بھی

۳ ولأبي حنيفة رحمه الله قوله عليه الصلاة والسلام لا كفالة في حد من غير فصل ولأن مبني الكل على الدرء فلا يجب فيها الاستيثاق بخلاف سائر الحقوق لأنها لا تندرء بالشبهات فليبق

مجبور کیا جائے گا اس لئے کہ وہ خالص بندے کا حق ہے، بخلاف خالص اللہ کے حد کے [اس میں کفیل دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا]

**تشریح:** صحابین فرماتے ہیں کہ حد قذف، اور قصاص بندے کا حق ہے اس لئے اس میں کفیل بالانفس دینے پر مجبور کیا جائے، ہاں جو حق خالص بندے کا حق ہے زنا کی حد، شراب کی حد، اس میں کفیل دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل حضور علیہ السلام کا قول ہے حد میں کفالت نہیں ہے، بغیر کسی تفصیل کے، اور اس لئے کہ تمام حدود کا مدد رفع کرنے پر ہے اس لئے اور مضبوط کرنا واجب نہیں ہوگا، بخلاف اور حقوق کے اس لئے کہ وہ شہادت سے ختم نہیں ہوتے اس لئے اس کو مضبوط کرنا بہتر ہوگا، جیسے تعزیر میں ہوتا ہے۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ ایک تو حدیث پیش کر رہے ہیں کہ کفالت میں حد نہیں ہے، اور اس میں کسی حد کی تفصیل نہیں ہے اس لئے تمام حدود کے بارے میں یہی ہوگا اس میں کفالت نہیں ہوگا، چاہے حد قذف ہی کیوں نہ ہو۔ [۲] دوسری دلیل دیتے ہیں کہ حد کے بارے میں ہے کہ حتی الوتغ اس کو نہ ہونے دو، اور کفالت بالانفس لینے میں حد کو اور مضبوط کرنا ہے اس لئے کفالت نہ لینا ہی بہتر ہے۔

**وجہ:** (۲) حدیث میں ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ حدیثی عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی ﷺ قال لا كفالة في حد (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی الکفالة ببدن من علیہ حق، ج ۶ ص ۱۲۷، نمبر ۱۱۴۱) اس حدیث میں ہے کہ حد میں کفالت بالانفس نہیں ہے۔ (۲) عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ ادروا الحدود عن المسلمين ما استطعتم فان كان له مخرج فخلوا سبيله فان الامام أن يخطى في العفو خير من ان يخطى في العقوبة (ترمذی شریف، باب ماجاء فی درء الحدود، ص ۳۳۵، نمبر ۱۳۲۳) اس حدیث میں ہے کہ جتنا ہو سکے حدود کو دفع کرنے کی کوشش کرو۔ (۳) اس حدیث میں ہے۔ عن عبد الله بن عمرو بن العاص ان رسول الله ﷺ قال تعافوا الحدود فيما بينكم فما بلغني من حد فقد وجب۔ (ابوداؤد شریف، باب يعفى عن الحدود ما تبلغ السلطان، ص ۶۱۵، نمبر ۲۳۷۶) اس حدیث میں ہے کہ آپس میں حدود کو معاف کرو۔

**نکتہ:** درء زور سے دھکا دینا، ایک دوسرے کو دفع کرنا۔ استيثاق: وثق سے مشتق ہے، مضبوط کرنا۔ سائر: باقی دوسرے۔ تعزیر: حد کے علاوہ جس میں کوڑے وغیرہ لگائے جاتے ہیں۔



بها الاستيثاق كما في التعزير (۳۳۲) ولو سمحت نفسه به يصح بالإجماع! لأنه أمكن ترتيب  
موجه عليه لأن تسليم النفس فيها واجب فيطالب به الكفيل فيتحقق الضم. (۳۳۳) قال ولا  
يحبس فيها حتى يشهد شاهدان مستوران أو شاهد عدل يعرفه القاضي! لأن الحبس للتهمة  
ها هنا والتهمة تثبت بأحد شطري الشهادة إما العدد أو العدالة بخلاف الحبس في باب الأموال

**ترجمہ:** (۳۳۲) لیکن اگر مجرم خود کفیل بالنفس دے دے تو سب کے نزدیک صحیح ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفالت کا جو مطلب ہے اس کو عقد کفالت پر مرتب کرنا ممکن ہے۔ اس لئے کہ حدود میں بھی مجرم کو  
حاضر ہونا ضروری ہے تو کفیل سے بھی حاضر کرنے کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے، اس لئے ملانے کا معنی تحقق ہو گیا۔

**تشریح:** عبارت پیچیدہ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ کفالت کا ترجمہ ہے ملانا۔ حدود میں بھی مجرم پر اپنے آپ کو حاضر کرنا  
ضروری ہے، اس لئے کفیل پر بھی حاضر کرنے کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے، اس لئے ملانے کا ترجمہ پایا گیا اس لئے کفالت کا ترجمہ  
ہو گیا۔ اصل بات یہ ہے کہ حدود میں بھی کفیل بنانا ممنوع نہیں ہے اس لئے خود کفیل دے دیا تو جائز ہی رہے گا۔

**نفت:** ترتیب موجبہ علیہ: کفالت کا موجب اور مطلب کفیل پر مرتب کیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۳۳۳) حدود اور قصاص میں حوالات میں نہیں رکھا جائے گا یہاں تک کہ دو مستور الحال آدمی گواہی دے یا ایک  
عادل آدمی گواہی دے جسکو قاضی جانتا ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہاں حوالات تہمت کی بنا پر ہے، اور تہمت شہادہ سے ثابت ہوتی ہے، یا دو آدمی ہو، یا عدالت ہو  
، بخلاف مال کے باب میں قید کرنے کے، اس لئے کہ قید وہاں آخری سزا ہے اس لئے حجت کامل کے بغیر ثابت نہیں ہوگا۔

**نفت:** شہادۃ: گواہی کا حصہ، گواہی میں دو باتیں ہوں تو گواہی مکمل ہوتی ہے، اور اس کو حجت کامل کہتے ہیں [۱] دو مرد  
ہوں، یا ایک مرد ہو اور دو عورتیں ہوں [۲] اور دوسری بات ہے کہ دونوں عادل ہوں۔ پس اگر دونوں میں سے ایک ہو اس کو  
شہر شہادہ، کہتے ہیں یعنی گواہی کا ایک حصہ ہے، مثلاً دو آدمی ہوں لیکن مستور الحال ہو، یا عادل تو ہو لیکن ایک آدمی ہو تو یہ گواہی کا  
ایک حصہ ہو اس لئے یہ شہر شہادۃ، ہو۔ الحسب: جس کی دو قسمیں ہیں [۱] قاضی کے فیصلے سے پہلے پوچھ گچھ اور تحقیقات  
کے لئے جیل میں ڈالا جائے تو اس کو اردو میں حوالات میں ڈالنا، کہتے ہیں، یہ تہمت کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ اور شہر شہادہ سے  
حوالات میں داخل کیا جاتا ہے [۲] اور قاضی کے فیصلے کے بعد جیل میں ڈالا جائے تو اس کو قید کہتے ہیں، یہ مال کے معاملے  
میں ہوتا ہے اور پوری گواہی کے بعد کی جاتی ہے۔ آج کل مال کے معاملے میں بھی تہمت کی بنیاد پر پوچھ گچھ کے لئے حوالات  
میں ڈالا جاتا ہے۔

لأنه أقصى عقوبة فيه فلا يثبت إلا بحجة كاملة. ۲ و ذکر فی کتاب أدب القاضي أن علی قولهما لا يحبس في الحدود والقصاص بشهادة الواحد لحصول الاستيثاق بالكفالة. (۳۳۳) قال والرهن والكفالة جائزان في الخراج لـ لأنه دين مطالب به ممكن الاستيفاء فيمكن ترتيب

**اصول:** مال کے معاملے میں آخری سزا قید ہے، اور حدود اور قصاص میں آخری سزا کوڑا لگنا، یا سنگ سار کرنا ہے اس لئے جیل میں ڈالنا حوالات کے لئے ہے۔

**تشریح:** حدود اور قصاص میں مستور الحال دو گواہ ہوں، یا ایک آدمی عادل ہو جسکو قاضی جانتا ہو تو اس سے تہمت ثابت ہو جائے گی، اور حوالات میں ڈالا جاسکتا ہے، اس کے لئے حجت کاملہ، یعنی دو گواہ ہوں اور دونوں عادل ہوں اس کی ضرورت نہیں ہے۔ اور مال کے معاملے میں چونکہ آخری سزا قید ہے اس لئے اس میں حجت کامل چاہئے۔ اور چونکہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک حدود اور قصاص میں کفیل نہیں لیتے اس لئے اب یہی رہ گیا ہے کہ ایک گواہی پر تفتیش کے لئے حوالات میں ڈال دے۔

**وجہ:** (۱) عن بهز بن حکیم بن معاویة عن ابيه عن جده ان النبي ﷺ حبس رجلا في تهمة ساعة من النهار ثم خلى عنه۔ (سنن بیہقی، باب حبة اذ اتهم، الخ، ج سادس، ص ۸۸، نمبر ۱۱۲۹۱) اس حدیث میں ہے کہ تہمت کی وجہ سے حضورؐ نے جس کو حبس کیا۔ (۲) عن علیؑ قال انما الحبس حتى يتبين للامام فما حبس بعد ذلك فهو جور۔ (سنن بیہقی، باب حبة اذ اتهم، الخ، ج سادس، ص ۸۸، نمبر ۱۱۲۹۲) اس قول صحابی میں ہے کہ وضاحت کے لئے جس کو کرے۔

**ترجمہ:** ۲۔ مہسوط کے ادب القاضی میں ذکر کیا ہے کہ صاحبینؒ کے قول پر حدود اور قصاص میں قاضی ایک گواہی پر حوالات میں نہیں لے جائے گا، اس لئے کہ کفالہ سے مضبوطی ہو سکتی ہے۔

**تشریح:** ادب القاضی میں ہے۔ صاحبینؒ کے نزدیک حدود اور قصاص میں کفالہ بالنفس لے سکتے ہیں اس لئے مجرم کو حوالات میں ڈالنے کی ضرورت نہیں ہے، کفالہ بالنفس سے ہی مضبوطی ہو سکتی ہے۔ نوٹ: حوالات میں ڈالے یا نہ ڈالے یہ مجرم کے حالات اور جرم کے احوال پر منحصر ہے، قاضی اس کے لئے طے کرے۔

**ترجمہ:** (۳۳۳) خراج میں رہن اور کفالہ دونوں جائز ہیں۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ خراج بھی بندے کی جانب سے مطالبہ کیا جاتا ہے، اور وصول کرنا ممکن ہے اس لئے رہن اور کفالہ دونوں کے مطلب کو مرتب کرنا ممکن ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ خراج بندے کے قرض کی طرح ہے، اس لئے اس کے لئے رہن بھی جائز ہے، اور کفالہ بھی جائز ہے۔

موجب العقد عليه فيهما. (۳۳۵) قال ومن أخذ من رجل كفيلا بنفسه ثم ذهب فأخذ منه كفيلا آخر فهما كفيلان لأن موجه التزام المطالبة وهي متعددة والمقصود التوثق والثانية بزاد التوثق فلا يتفايان (۳۳۶) وأما الكفالة بالمال فجائزة معلوما كان المكفول به أو مجهولا إذا كان دينا صحيحا مثل أن يقول تكفلت عنه بألف أو بما لك عليه أو بما يدر كك في هذا البيع

**تشریح:** ذمی آدمی کے کھیتوں پر خرچ لازم کیا جاتا ہے، اور یہ حکومت کا حق ہے، یہ بندے کے قرض کی طرح ہے اس لئے جس طرح قرض وصول کرنے کے لئے رقم دینے والا رہن کی چیز مقروض سے لیتا ہے اسی طرح اگر ذمی وقت پر خرچ نہ دے سکا تو اس کے بدلے میں کوئی چیز رہن پر رکھ سکتا ہے، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی کو کفیل بنا دے کہ اتنے دنوں میں نہیں دے گا تو میں خرچ ادا کروں گا۔

**ترجمہ:** (۳۳۵) کسی نے ایک آدمی سے کفیل بانفس لیا، پھر اسی سے دوسرا کفیل بھی لیا تو دونوں کفیل ہو گئے۔  
**ترجمہ:** اس لئے کہ کفالت کا مطلب ہے مطالبہ کا لازم کرنا، اور وہ کئی ہو سکتے ہیں، اور کفالہ کا مقصد مضبوط کرنا ہے، اور دوسرے کفیل سے مضبوطی میں زیادتی ہوگی، اس لئے دوسری کفالت منافی نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کفیل بانفس کئی آدمی ہو سکتے ہیں۔

**تشریح:** کسی آدمی نے مجرم سے ایک کفیل بانفس لیا پھر دوسرا بھی لیا تو دونوں کفیل بن جائیں گے۔

**وجہ:** (۱) دلیل یہ ہے کہ کفالت حاضر کرنے کے وثوق کے لئے لیا جاتا ہے، اور دو کفیل بننے میں وثوق زیادہ ہوگا اس لئے دوسرا کفیل بھی ٹھیک ہے۔ (۲) اس قول صحابی میں ہے کہ کئی کفیل لئے۔ حمزة بن عمرو الاسلمی عن ابیہ ان عمر<sup>ؓ</sup> بعثه مصدقا فوق رجل علی جاریة امرأته فأخذ حمزة من الرجل كفلاء حتى قدم علی عمر۔ (بخاری شریف، باب الکفالة، ص ۳۶۵، نمبر ۲۲۹) اس عمل صحابی میں ہے کہ کئی کفالہ بانفس لئے۔ (۲) وقال جریر و الاشعث لعبد الله بن مسعود فی المرتدين استبهم و كفلهم عشائرههم۔ (بخاری شریف، باب الکفالة، ص ۳۶۵، نمبر ۲۲۹) اس عمل صحابی میں ہے کہ کئی کفالہ بانفس لئے۔

**ترجمہ:** (۳۳۶) بہر حال کفالہ بالمال تو جائز ہے، مکفول پہ معلوم ہو یا مجہول ہو جبکہ دین صحیح ہو مثلاً یہ کہے کہ اس کی جانب سے ضامن ہوں ہزار روپے کا یا جو کچھ تیرا اس کے ذمہ ہے یا جو کچھ آپ کو اس بیچ میں لگے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفالہ مدار وسعت پر ہے اس لئے اس میں جہالت قابل برداشت ہے۔

**تشریح:** یہاں سے کفالہ بالمال کے مسئلے شروع ہیں۔ پس فرماتے ہیں کہ کفالہ بالمال میں مال مجہول ہو یعنی اس کی مقدار

لأن مبنى الكفالة على التوسع فيتحمل فيها الجهالة ۲ وعلى الكفالة بالدرك إجماع وكفى به حجة ۳ و صار كما إذا كفل لشجة صحت الكفالة وإن احتملت السراية والاقتصار ۴ و شرط

معلوم نہ ہو تب بھی اس کا کفالہ جائز ہے۔ مال معلوم ہو اس کی صورت یہ ہے کہ میں ہزار درہم کا ضامن ہوں۔ اور مجھوں کی صورت یہ ہے کہ کہے آپ کے ذمہ جو کچھ آتا ہے میں اس کا ذمہ دار ہوں۔ اب کتنا آئے گا یہ معلوم نہیں ہے پھر بھی اس کا کفالہ جائز ہے۔ یا یوں کہے کہ اس بیچ میں آپ کے ذمہ جو کچھ آئے گا میں اس کا کفیل ہوں، اب کتنا آئے گا اس کی مقدار ابھی معلوم نہیں ہے اس کے باوجود کفالہ صحیح ہے۔

**وجہ:** (۱) مال میں کفیل بننے کی بار بار ضرورت پڑتی ہے اس لئے ضرورت کی بنا پر مجہول کفالت کو بھی جائز قرار دے دیا گیا (۲) آیت میں حضرت یوسف علیہ السلام کے خادم ایک اونٹ بوجھ کے کفیل بنے تھے اور اونٹ کے بوجھ کی مقدار معلوم نہیں ہے اس کے باوجود کفیل بنا درست تھا۔ آیت ہے۔ ولمن جاء به حمل بعير وانا به زعيم. (آیت ۷، سورہ یوسف ۱۲) (۳) حدیث میں مجہول دین کا کفیل بنا ثابت ہے۔ عن ابی ہریرة ان رسول اللہ ﷺ کان یوتی بالرجل المتوفى علیہ الدین ... فمن توفى من المؤمنین فترک دینا فعلى قضاؤه ومن ترک مالا فلورثته. (بخاری شریف، باب الدین، کتاب الکفالة ص ۳۰۵ نمبر ۲۲۹۸ / مسلم شریف، باب من ترک مالا فلورثته ص ۳۵ نمبر ۱۶۱۹) اس حدیث میں ہے کہ میں مؤمنین کے دین کا کفیل ہوں، اب وہ دین کتنا آئے گا یہ مجہول ہے اس کے باوجود حضور کا کفیل بنا صحیح ہوا۔ اس لئے مجہول مال کا کفیل بنا صحیح ہے۔

**نوٹ:** کفالہ اور بیچ میں فرق ہے کہ بیچ معلوم شیء کی ہی ہو سکتی ہے اور کفالہ مجہول چیز کا بھی ہو سکتا ہے۔

**لغت:** ما یدرک : یہ درک سے مشتق ہے، جو آپ پر آئے، جو کچھ آپ کو پالے۔ بما لک علیہ: آپ کا جو کچھ مقروض پر آتا ہے

**ترجمہ:** ۲ اور کفالہ بالدرك پر تو اجماع ہے، بس مجہول کفالہ جائز ہونے کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔

**تشریح:** کفیل مشتری سے یہ کہے کہ یہ بیچ لے لو اور اگر کوئی اس کا مستحق نکلے گا تو میں بیچ کی قیمت کا ضامن ہوں۔ اب یہ معلوم نہیں ہے کہ بیچ کے کتنے حصے کا کوئی مستحق ہوگا، یہ جہالت کے باوجود کفالہ بالدرك پر اجماع ہے، اس لئے باقی چیزوں میں جہالت ہو تب بھی کفالہ جائز ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۳ اور ایسا ہو گیا کہ جیسے کسی نے سر کے زخم کی کفالت لی حالانکہ احتمال ہے کہ زخم اور گہرا ہو جائے، یا اپنی جگہ پر برقرار ہے۔

**تشریح:** یہ جہالت کی دوسری قسم ہے، سر کے زخم کی کئی صورتیں ہیں، اگر زیادہ گہرا ہو تو اس تاوان زیادہ ہے اور کم گہرا ہو تو

أن يكون ديننا صحيحا ومراده أن لا يكون بدل الكتابة وسيأتيك في موضعه إن شاء الله تعالى  
(۳۳۷) قال والمكفول له بالخيار إن شاء طالب الذي عليه الأصل وإن شاء طالب كفيله لأن

اس کا تاوان کم ہے، اب کوئی کفیل بنا کہ میں سر کے زخم کا کفیل ہوں تو ابھی معلوم نہیں ہے کہ یہ زخم مزید اور گہرا ہوگا اور تاوان زیادہ دینا پڑے گا، یا یہیں تک ٹھہرے گا اور اتنا ہی تاوان دینا پڑے گا، اب اس جہالت کے باوجود اس کا کفیل بنا صحیح ہے، اس لئے مال مجہول تب بھی اس کا کفیل بنا درست ہو جائے گا۔

**لغت:** کئی بد حجت: حجت کے لئے یہی کافی ہے۔ سح: سر کا زخم: السریة: زخم سرایت کرنا، زخم کا گہرا ہونا۔

**ترجمہ:** یعنی شرط یہ ہے کہ صحیح قرض ہو، اس کا مطلب یہ ہے کہ بدل کتابت نہ ہو اس کی بحث اپنی جگہ پر آئے گی۔

**تشریح:** غلام کو کہا کہ ایک ہزار درہم ادا کر دو تو تم آزاد ہو جاؤ گے، اب مالک کا یہ ایک ہزار غلام پر قرض ہے، یہ قرض صحیح نہیں ہے، یعنی مالک نے غلام کچھ دیا نہیں ہے، اس لئے ایسے قرض کا کفیل بنا درست نہیں ہے، دین صحیح ہونا چاہئے۔

**ترجمہ:** (۳۳۷) اور مکفول کو اختیار ہے چاہے طلب کرے اس سے جس پر اصل ہے اور اگر چاہے تو کفیل سے طلب کرے  
**اصول:** کفالت میں کفیل اور اصیل دونوں ذمہ دار ہوتے ہیں۔

**تشریح:** کفالت کا مطلب ہی یہ ہے کہ اصل مقروض اور کفیل دونوں پر قرض کی ذمہ داری آجائے۔ اس لئے قرض دینے والا دونوں میں سے کسی ایک سے قرض طلب کر سکتا ہے وجہ: (۱) جب تک میت کا قرض نہیں ادا کیا گیا حضور نے فرمایا اب اس

کی کھال ٹھنڈی ہوئی، جس کا مطلب یہ نکلا کہ اصل میت پر بھی قرض کی ذمہ داری باقی رہی۔ حدیث یہ ہے۔ قال جابر توفی رجل فغسلناه وحنطناه وکفناه ثم اتینا النبی ﷺ فقلنا له تصلى عليه فقام فخطا خطی ثم قال عليه دین؟

قال فقیل دیناران قال فانصرف قال فتحملهما ابو قتادة قال فاتیناه قال فقال ابو قتادة الدیناران علی فقال النبی ﷺ حق الغریم وبریئ منهما المیت قال نعم فصلی علیه رسول اللہ ﷺ قال فقال له بعد

ذکک بیوم ما فعل الدیناران؟ قال انما مات امس قال فعاد الیه کالغد قال قد قضیتهما فقال النبی ﷺ  
الآن بردت علیه جلدہ (سنن للبیہقی، باب الضمان عن لیت، ج ۶ ص ۱۲۲، نمبر ۵۱۱۴۰) اس حدیث میں ہے کہ اب

قرض کی ادائیگی کے بعد میت کی چمڑی ٹھنڈی ہوئی، جس سے معلوم ہوا کہ اصل بھی قرض دینے کا ذمہ دار ہے۔

**ترجمہ:** یعنی اس لئے کہ کفالہ کا ترجمہ ہے مطالبے کے ذمے کو دوسرے کے ذمے کے ساتھ ملانا، اور یہ تقاضا کرتا ہے کہ پہلے

رہی ذمہ داری موجود ہے اس سے بری نہ ہو، ہاں اگر پہلے سے بری ہونے کی شرط لگا دی جائے تو تو اس وقت معافی کا اعتبار کرتے ہوئے حوالہ بن جائے گا، جیسے کہ حوالہ اس شرط کے ساتھ کہ اصل بری نہیں ہوگا کفالہ بن جائے گا۔

الكفالة ضم الذمة إلى الذمة في المطالبة وذلك يقتضي قيام الأول لا البراءة عنه إلا إذا شرط فيه البراءة فحينئذ تنعقد حوالة اعتبارا للمعنى كما أن الحوالة بشرط أن لا يبرأ بها المحيل تكون كفالة (۳۳۸) ولو طالب أحدهما له أن يطالب الآخر وله أن يطالبهما لأن مقتضاه الضم بخلاف المالك إذا اختار تضمين أحد الغاصبين لأن اختياره أحدهما يتضمن التملك منه فلا يمكنه التملك من الثاني أما المطالبة بالكفالة لا تتضمن التملك فوضح الفرق

**تشریح:** کفالہ کا ترجمہ ہے ایک کے ذمے کو دوسرے کے ذمے کے ساتھ ملانا، اس لئے ملانے کا مطلب ہے کہ دونوں پر اس کی ذمہ داری ہو اس لئے اصیل بری نہیں ہوگا۔ ہاں یہ قید لگا دی جائے کہ اصیل بالکل بری ہو جائے گا تو یہ معافی کے اعتبار سے حوالہ بن جائے گا، اسی طرح حوالہ میں یہ شرط لگا دی جائے کہ اصیل بری نہیں ہوگا تو یہ حوالہ معافی کے اعتبار سے کفالہ بن جائے گا۔

**ترجمہ:** (۳۳۸) اگر کفیل، یا اصیل میں سے ایک سے مطالبہ کیا پھر بھی قرض دینے والے کو حق ہے کہ دوسرے سے مطالبہ کرے، اور اس کو یہ حق بھی ہے کہ دونوں سے مطالبہ کرے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفالت کا تقاضہ ہے ذمے میں ملانا [اس لئے دونوں سے مطالبہ کر سکتا ہے]

**تشریح:** کفالہ کا ترجمہ ہے مطالبے کے ذمے کو ملانا، اس لئے مالک کو تین اختیار ہیں [۱] اصیل اور کفیل دونوں سے بیک وقت مطالبہ کرے، [۲] پہلے ایک سے کرے پھر دوسرے سے کرے [۳] صرف ایک سے کرے۔

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف اگر مالک دو غاصب میں سے ایک کو ضامن بنا لے [تو دوسرے کو ضامن نہیں بنا سکتا] اس لئے کہ ایک کو اختیار سے اس کو مال کا مالک بنانا ہوا اس لئے اب دوسرے کو مالک نہیں بنا سکتا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ایک چیز کا کسی ایک کو پورا پورا مالک بنا دیا گیا تو اسی وقت دوسرے کو پورا مالک نہیں بنا سکتے

**تشریح:** زید کی چیز عمر نے غصب کی، پھر عمر سے خالد نے غصب کر لیا، اور چیز ہلاک ہو گئی۔ تو زید کو اختیار ہے کہ عمر غاصب سے اس کی قیمت وصول کرے، اور یہ بھی اختیار ہے غاصب الغاصب خالد سے وصول کرے۔ لیکن کسی ایک کو ضامن بنا دیا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ مغضوب چیز کا اس کو مالک بنا دیا، اور ایک کو پورا پورا مالک بنانے کے بعد اب دوسرے کو نہ مالک بنا سکتا ہے اور نہ اس سے مطالبہ کر سکتا ہے۔ اس کے برخلاف کفالہ میں مطالبہ کرنے کا مطلب اس کو مالک بنانا نہیں ہے اس لئے اسی وقت دوسرے سے بھی مطالبہ کر سکتا ہے۔

(۳۳۹) قال ويجوز تعليق الكفالة بالشروط. مثل أن يقول ما بايعت فلانا فعلي أو ما ذاب لك عليه فعلي أو ما غصبك فعلي. والأصل فيه قوله تعالى ولمن جاء به حمل بعير وأنا به زعيم. والإجماع منعقد على صحة ضمان الدرک ۳ ثم الأصل أنه يصح تعليقها بشرط ملائم لها مثل

**ترجمہ:** (۳۳۹) اور جائز ہے کفالہ کو معلق کرنا شرط کے ساتھ۔

**ترجمہ:** مثلاً یہ کہے کہ جتنا فلاں کے ساتھ بیچے وہ مجھ پر ہے یا جو تیرا اس کے ذمہ واجب ہو وہ مجھ پر ہے، تیری جو چیز فلاں غصب کرے وہ مجھ پر ہے۔ اور اصل اس میں اللہ تعالیٰ کا قول ولمن جاء به حمل بعير وانا به زعيم آیت ہے

**تشریح:** کفالت جس طرح بغیر شرط کے جائز ہے اسی طرح کسی شرط پر معلق کر کے کفیل بننا بھی درست ہے۔ شرح میں اس کی چند مثالیں دی ہیں۔ مثلاً فلاں آدمی سے جو کچھ بیچو اس کی قیمت میرے ذمہ ہے تو یہ شرط پر معلق ہو کر کفیل ہوا۔ اور مجہول مقدار کا کفیل بننا ہوا۔ یا آپ کا فلاں کے ذمہ جو کچھ واجب ہو وہ میرے ذمہ ہے، یا فلاں جو کچھ غصب کرے وہ میرے ذمہ ہے تو ان صورتوں میں کفالت درست ہو جائے گی اور کفیل پر اس کی ذمہ داری ہو جائے گی۔

**وجہ:** (۱) کفالہ میں اس قسم کی وسعت ہے۔ اس لئے یہ قابل برداشت ہے۔ کیونکہ روزانہ اس کی ضرورت پڑتی ہے (۲) حدیث میں ہے کہ آپ اس شرط پر دین ادا کرنے کے کفیل بنے کہ اگر مومنین نے قرض چھوڑا تو اس کی ادائیگی مجھ پر ہے۔ عن جابر قال كان النبي ﷺ لا يصلى على رجل عليه دين... من ترك ديناً فعلي ومن ترك مالا فلورثته (نسائی شریف، الصلوٰۃ علی من علیہ دین ص ۲۰۷ نمبر ۱۹۶۳/بخاری شریف، باب الدین ص ۳۰۵ نمبر ۲۲۹۸) اس حدیث میں شرط ہے کہ کوئی دین چھوڑے تو میں اس کا ذمہ دار ہوں (۳) آیت میں بھی حضرت یوسف علیہ السلام کا خادم کٹورالانے کی شرط پر اونٹ کے بوجھ کا کفیل بنا تھا۔ ولمن جاء به حمل بعير وانا به زعيم (آیت ۷۲ سورہ یوسف ۱۲) اس لئے شرط پر معلق کر کے کفیل بننا درست ہے

**نکتہ:** ذاب لك علي: جو کچھ آپ کا فلاں کے ذمہ ہو۔

**ترجمہ:** اور کفالہ بالدرک پر تو اجماع ہے، بس مجہول کفالہ جائز ہونے کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔

**تشریح:** کفیل مشتری سے یہ کہے کہ یہ بیچ لے لو اور اگر کوئی اس کا مستحق نکلے گا تو میں بیچ کی قیمت کا ضامن ہوں۔ اب یہ معلوم نہیں ہے کہ بیچ کے کتنے حصے کا کوئی مستحق ہوگا، یہ جہالت کے باوجود کفالہ بالدرک پر اجماع ہے، اس لئے باقی چیزوں میں جہالت ہوتی بھی کفالہ جائز ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** کفالہ بالشرط میں قاعدہ یہ ہے کہ ایسی شرط پر معلق کرنا صحیح ہے جو کفالت کے مناسب ہو، [۱] مثلاً حق کے

أن يكون شرطاً لوجوب الحق كقوله إذا استحق المبيع أو لإمكان الاستيفاء مثل قوله إذا قدم زيد وهو مكفول عنه أو لتعذر الاستيفاء مثل قوله إذا غاب عن البلدة وما ذكر من الشروط في معنى ما ذكرناه ۴ فأما لا يصح التعليق بمجرد الشرط كقوله إن هبت الريح أو جاء المطر

واجب ہونے کے لئے شرط ہو، مثلاً کہے کہ بیچ کسی کا مستحق نکل گیا تو میں اس کی قیمت کا کفیل ہوں، [۲] یا کفالت کا مال وصول کرنا ممکن بنانا ہو، مثلاً کہے کہ زید آجائے تو میں کفیل ہوں، اور زید ہی کی جانب سے کفیل بن رہا تھا، [۳] یا وصول کرنا حذر رہو تب کفیل بنے، مثلاً یہ کہے کہ مقروض شہر سے غائب ہو تب میں کفیل ہوں۔ اور یہ تینوں صورتیں جو بیان کی گئیں ہیں وہ اسی معنی میں ہیں جو میں نے ذکر کیا [یعنی کفالت کے مناسب شرطیں ہیں]

**اصول:** ایسی شرطوں پر کفالت کو معلق کرنا جائز ہے جو کفالت کے مناسب ہوں، جو کفالت کے مناسب نہ ہو، یا جس شرط کا اتنا پتہ نہ ہو، مثلاً ہوا ہے گی تو میں کفیل ہوں تو ایسی شرط پر کفالت کو معلق کرنا جائز نہیں، البتہ کفالت درست رہے گی، اور فوری طور پر رقم دینی ہوگی

**تشریح:** یہاں سے یہ فرما رہے ہیں کہ ان شرطوں پر کفالت کو معلق کرنا جائز ہے جو کفالت کے مناسب ہوں، اس کی تین مثالیں دے رہے ہیں [۱] کفیل ایسی شرط لگا رہا ہے جس سے یہ ممکن ہو کہ بیچ ضرور مشتری کو ملے، مثلاً کہے کہ، اس بیچ کا کوئی حقدار نکل گیا تو میں اس کی قیمت کا ذمہ دار ہوں۔ اس ذمہ داری سے مشتری کو اس بات کی تقویت مل گئی کہ اگر بیچ مستحق نکلے تو مشتری کو اس کی قیمت مل جائے گی۔ [۲] یا ایسی شرط لگائے جس سے کفالت کی رقم کفیل کو واپس مل سکے، مثلاً یہ کہے کہ۔ زید مقروض آجائے تو میں کفیل ہوں۔ کفیل کا مقصد یہ ہے کہ زید مقروض کے سامنے کفیل بننے سے مجھے کفالت کی رقم آسانی سے مل جائے گی، کیونکہ اس کے حکم سے کفیل بنوں گا۔ [۳] یا مقروض سے وصول ہونا ناممکن ہو اس شرط پر کفیل بنے، مثلاً کہے کہ اگر مقروض شہر سے باہر گیا تو میں کفیل ہوں۔ کفیل کا مقصد یہ ہے کہ مقروض کے باہر جانے کی صورت میں قرض دینے والے کو رقم نہیں ملے گی اسلئے اس شرط پر کفیل بنا۔ یہ تینوں شرطیں کفالت کے مناسب ہیں اسلئے ایسی شرطوں پر کفالت کو معلق کرنا صحیح ہے

**نکتہ:** امکان استيفاء: استيفاء، وفی سے مشتق ہے وصول کرنا، امکان الاستيفاء: وصول کرنا ممکن بن سکے۔ تعذر الاستيفاء: رقم وصول کرنا مشکل ہو جائے۔

**ترجمہ:** ۴ جو شرط کفالت کے مناسب نہ ہو اس پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے، جیسے اگر ہوا چلے، یا بارش برے تو میں کفیل ہوں

**تشریح:** اگر ہوا چلے گی، یا بارش برے گی تو میں کفیل ہوں، اب یہ معلوم نہیں ہے کہ ہوا چلے گی یا نہیں، یا بارش برے گی یا نہیں اس لئے اس پر کفالت کو معلق کرنا درست نہیں ہے البتہ کفالت ہو جائے گا، لیکن فی الحال رقم واجب ہوگی۔



۵۔ وکذا إذا جعل واحد منهما أجلًا إلا أنه تصح الكفالة ويجب المال حالاً لأن الكفالة لما صح تعليقها بالشرط لا تبطل بالشرط الفاسدة كالطلاق والعتاق. (۳۴۰) فإن قال تكفلت بما لك عليه فقامت البينة بألف عليه ضمنه الكفيل لأن الثابت بالبينة كالثابت معاينة فيتحقق ما

**ترجمہ:** ۵۔ ایسے ہی اگر ہوا چلنے کو یا بارش ہونے کی مدت بنائی [تو مدت صحیح نہیں ہے]

**تشریح:** اس عبارت کی صورت یہ ہے کہ۔ یوں کہے کہ جس دن ہوا چلے گی وہاں تک میں کفیل ہوں یا، جس دن بارش برے گی وہاں تک میں کفیل ہوں۔ چونکہ یہ پتہ نہیں ہے کہ کب ہوا چلے گی، یا کب بارش برے گی، یہ مجھول ہے، اس لئے اس پر کفالہ معلق کرنا درست نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۶۔ مگر یہ کہ کفالہ صحیح ہو جائے گا اور فی الحال مال واجب ہوگا اس لئے کہ جب کفالہ کو شرط پر معلق کرنا جائز ہے تو شرط فاسد سے کفالہ فاسد نہیں ہوگا، جیسے طلاق اور آزاد کرنے کو شرط پر معلق کرنا جائز ہے، اور شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا۔

**تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ جن چیزوں کو شرط پر معلق کرنا جائز ہو ان چیزوں میں اگر غلط شرط ہو جائے تو خود شرط بیکار ہو جاتی ہے وہ چیز موجود رہتی ہے، اور فی الحال واجب ہوتی ہے، جیسے طلاق اور آزاد کرنے کو شرط پر معلق کرنا جائز ہے، اب اگر اس میں غلط شرط آجائے تو شرط بیکار جائے گی، اور فوری طور پر طلاق واقع ہو جائے گی، یا آزاد ہو جائے گا، اسی طرح یہاں شرط بیکار جائے گی، اور فی الحال کفالت کا مال واجب ہوگا۔

**ترجمہ:** (۳۴۰) اگر کہا کہ میں کفیل ہوں اس چیز کا جو آپ کا اس پر ہے پھر گواہ پیش کیا اس پر ہزار کا تو کفیل اس کا ضامن ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۷۔ اس لئے کہ گواہ سے جو ثابت ہوتا ہے، وہ ایسا ہے کہ مشاہدہ سے ثابت ہو اس لئے مقروض پر ثابت ہو جائے گا، پھر اس کا کفیل بنا صحیح ہو جائے گا

**تشریح:** پہلے سے کہہ چکا ہے کہ جتنا آپ کا اس پر ہے میں اس کا ضامن ہوں۔ اب بینہ پیش کر کے ثابت کر دیا کہ میرا مکفول لہ پر ایک ہزار ہے اس لئے ذمہ داری کے مطابق کفیل پر ایک ہزار ادا کرنا لازم ہو جائے گا۔

**وجہ:** بینہ پیش کر کے ثابت کرنا ایسا ہے جیسے پہلے سے ثابت شدہ ہو۔ اس لئے مقروض پر اتنا لازم ہو جائے گا جتنا بینہ سے ثابت کیا، پھر اس کا ضامن کفیل پر ہوگا۔

**ترجمہ:** (۳۴۱) پس اگر بینہ قائم نہ ہو سکا تو کفیل کے قول کا اعتبار ہوگا قسم کے ساتھ اس مقدار میں جس کا وہ اقرار کرتا ہے۔

**ترجمہ:** ۸۔ اس لئے کہ کفیل منکر ہے۔

عليه فيصح الضمان به (۳۲۱) وإن لم تقم البينة فالقول قول الكفيل مع يمينه في مقدار ما يعترف به لأنه منكر للزيادة (۳۲۲) فإن اعترف المكفول عنه بأكثر من ذلك لم يصدق على كفيله لأنه إقرار على الغير ولا ولاية له عليه (۳۲۳) ويصدق في حق نفسه الولايته عليها. (۳۲۴) قال وتجوز الكفالة بأمر المكفول عنه وبغير أمره لإطلاق ما روينا ۲ ولأنه التزام

**تشریح:** مکفول ل یعنی قرض دینے والے پر بیئہ قائم کرنا واجب تھا لیکن وہ بیئہ قائم نہ کر سکا تو پھر کفیل جتنا کہتا ہے اس کی بات مانی جائے گی اس کی قسم کے ساتھ۔

**وجہ:** (۱) اس صورت میں مکفول ل مدعی ہے اس لئے اس پر بیئہ تھا اور وہ نہ ہو سکا تو کفیل مدعی علیہ اور منکر ہے اس لئے اس کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی (۲) حدیث میں ہے۔ عن عمرو بن شعيب عن ابیه عن جدہ ان النبى ﷺ قال فى خطبته البيئة على المدعى واليمين على المدعى عليه۔ (ترمذی شریف، باب ماجاء فى ان البيئة على المدعى واليمين على المدعى عليه، ص ۳۲۳، نمبر ۱۳۳۱ بخاری شریف، باب اليمين على المدعى عليه فى الاموال والحدود، ص ۴۳۵، نمبر ۲۶۶۸) اس حدیث کی بنیاد پر کفیل مدعی علیہ ہے اس لئے اس پر قسم واجب ہے۔ اور اس کی بات قسم کے ساتھ مان لی جائے گی

**ترجمہ:** (۳۲۲) اگر مکفول عند اس سے زیادہ کا اعتراف کرے تو کفیل پر اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ غیر پر اقرار کرنا ہے اور اس پر اقرار کرنے کا حق نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مدعی علیہ کے خلاف بیئہ کے بجائے کوئی قسم کھا کر اعتراف کرے تو اس کا اعتبار نہیں ہے

**تشریح:** قرض دینے والے مکفول لہ کے پاس بیئہ نہیں تھا اب کفیل نے قسم کھا کر ایک ہزار روپے کا اقرار کیا لیکن قرض لینے والے مکفول عند نے اقرار کیا کہ بارہ سو روپے تھے تو مکفول عند کی بات کفیل کے اوپر قابل قبول نہیں ہے۔ ہاں! خود اپنے اوپر یہ اعتراف ٹھیک ہے اور دوسروں پر یہ خود مقروض یعنی مکفول عند اپنی طرف سے ادا کریں۔

**وجہ:** (۱) مکفول عند خود گویا کہ اس معاملہ سے اجنبی ہو گیا ہے۔ اس لئے اس کا اعتراف دوسروں کے خلاف قابل قبول نہیں ہے چاہے قسم کھا کر اعتراف کیوں نہ کرنا ہو (۲) یوں بھی کفیل مدعی علیہ تھا اس لئے قسم کے ساتھ اس کی بات مانی جائے گی نہ کہ مکفول عند کی

**ترجمہ:** (۳۲۳) مقروض کا اپنی ذات کے حق میں اقرار کی تصدیق کی جائے گی،

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس کو اپنی ذات پر ولایت ہے۔

**تشریح:** کفیل پر زیادہ لازم نہیں ہوگا، لیکن خود مقروض نے زیادہ کا اقرار کیا ہے تو خود مقروض پر زیادہ لازم ہو جائے گا،

المطالبة وهو تصرف في حق نفسه وفيه نفع للطالب ولا ضرر فيه على المطلوب بثبوت الرجوع إذ هو عند أمره وقد رضي به (۳۴۵) فإن كفل بأمره رجع بما أدى عليه لأنه قضى دينه بأمره کیونکہ اس کو اپنی ذات پر ولایت ہے۔

**ترجمہ:** (۳۴۴) کفاله جائز ہے مکفول عنہ کے حکم سے اور بغیر اس کے حکم سے۔

**ترجمہ:** اس حدیث کے مطلق ہونے کی وجہ سے جوہم نے پہلے روایت کی۔

**تشریح:** کفیل دونوں طرح بنتا ہے۔ مکفول عنہ کے حکم سے بنے تب بھی بنتا ہے اور بغیر اس کے حکم کے اپنی مرضی سے کفیل بنے تب بھی کفیل بن سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے سمعت ابا امامة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول ... ثم قال العارية مؤداة والمنحة مردودة والدين مقضى والزعيم غارم (ابوداؤد شریف، باب فی تضمین العاریۃ، ص ۵۱۲، نمبر ۳۵۶۵ رزمی شریف، باب ماجاء فی ان العاریۃ مؤداة، ص ۳۰۸، نمبر ۱۲۶۵) اس حدیث میں دونوں طرح سے کفیل بننے کا امکان موجود ہیں۔ اس لئے حکم اور بغیر حکم دونوں طرح کفیل بن سکتے ہیں (۲)۔ ولمن جابه حمل بعير وانا به زعيم (آیت ۲ سورہ یوسف ۱۲) اس آیت میں دونوں امکان ہیں، بادشاہ کے حکم سے خادم کفیل بنے ہیں، یا بغیر اس کے حکم کے کفیل بنے ہیں۔ (۳) کفیل کا اپنا مال ہے اس لئے بغیر مکفول عنہ کے حکم بھی خرچ کر سکتا ہے (۴) حضرت ابو قتادہ بغیر میت کے حکم کے قرض کے کفیل بنے تھے۔ عن سلمة بن اكوع ان النبی ﷺ اتى بجنازة ليصلى عليها ... قال ابو قتادة على دينه يا رسول الله فصلى عليه (بخاری شریف، باب من تكفل عن ميت دينا فليس له ان يرجح، ص ۳۰۶، نمبر ۲۲۹۵) اس حدیث میں حضرت ابو قتادہ بغیر حکم کے کفیل بنے ہیں۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اپنے مال میں جائز تصرف کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲: اور اس لئے کہ مطالبے کو لازم کرنا ہے اور وہ اس کا ذاتی حق ہے، اور اس میں قرض دینے والے کو نفع ہے، اور کفیل کا کوئی نقصان نہیں ہے کیونکہ وہ مقروض سے رقم واپس لے سکتا ہے، کیونکہ مقروض کے حکم سے کفیل بنا ہے اور مقروض اس سے راضی بھی ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۳۴۵) پس اگر کفیل بنا مکفول عنہ کے حکم سے تو لے لے گا وہ جو کچھ اس پر ادا کرے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ مقروض کے حکم سے قرض ادا کیا ہے۔

(۳۲۶) وان کفیل بغير امره لم يرجع بما يؤديه الا لانه متبرع بأدائه ۲ وقوله رجع بما أدى معناه إذا

**اصول:** آمر کے حکم کے بغیر کوئی کام کرنا تبرع اور احسان ہے اس لئے کسی سے اس کا بدلہ وصول نہیں کر سکتا۔ اسی اصول پر یہ مسئلہ متفرع ہے۔

**تشریح:** مکفول عنہ کے حکم سے کفیل بنا تھا تو کفیل نے جتنی رقم مکفول لہ کو دی ہے اتنی رقم مکفول عنہ سے وصول کرے گا۔

**وجہ:** (۱) مکفول عنہ کے حکم سے کفیل نے اپنا روپیہ مکفول لہ کو دیا ہے اس لئے وہ مکفول عنہ سے وصول کرنے کا حق رکھتا ہے

(۲) عن ابن عباس ان رجلا لزم غريما له بعشرة دنانير فقال والله ما افارقك حتى تقضيني او تأتيني

بحميل قال فتحمل بها النبي ﷺ فاتاه بقدر ما وعده فقال له النبي ﷺ من اين اصبت هذا الذهب ؟

قال من معدن قال لا حاجة لنا فيها ليس فيها خير فقضاها عنه رسول الله ﷺ . (ابوداؤد شریف، باب فی

اتخراج المعادن، ص ۴۸۴، نمبر ۳۳۲۸/۱ ابن ماجہ شریف، باب الکفالة، ص ۳۲۴، نمبر ۲۴۰۶) اس حدیث میں ہے کہ مقروض

آدمی نے حضور کو دس دینار ادا کیا۔ کیونکہ حضور نے اس کی کفالت لی تھی۔ یہ اور بات ہے کہ حضور نے اس کو قبول نہیں کیا۔ اس

سے معلوم ہوا کہ کفیل ادا کرے تو وہ مکفول عنہ سے وصول کر سکتا ہے (۳) عن فضل بن عباس قال ... من قد كنت

اخذت له مالا فهذا مالي فليأخذ منه فقام رجل فقال يا رسول الله ان لي عندك ثلاثة دراهم فقال اما انا

فلا اكدب قائلًا وانالا استحلف علي يمين فيم كانت لك عندي قال اما تذكر انه مر بك سائل

فامرتنى فاعطيته ثلاثة دراهم قال اعطه يا فضل . (سنن للبیہقی، باب رجوع الضامن علی المضمون عنہ بما غرم وضمن

بامرہ، ج سادس، ص ۱۲۳، نمبر ۱۱۴۰) اس حدیث میں حضور کے حکم سے ایک آدمی نے تین درہم دیا تھا اور کفیل بنا تھا اس لئے

انہوں نے حضور سے واپس لیا، جس سے معلوم ہوا کہ مکفول عنہ کے حکم سے کفیل بنا ہوا تو مکفول عنہ سے وصول کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۳۲۶) اور اگر مکفول عنہ کے حکم کے بغیر کفیل بنا ہوا تو نہیں وصول کرے گا وہ جو ادا کیا ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ادا کرنے میں احسان کیا۔

**تشریح:** مکفول عنہ کے حکم کے بغیر کفیل بنا ہوا تو کفیل نے جتنا ادا کیا ہو وہ مکفول عنہ سے وصول نہیں کر سکتا۔

**وجہ:** (۱) مکفول عنہ کے حکم کے بغیر بنا ہے تو کفیل ادا کرنے میں تبرع اور احسان کرنے والا ہوا اس لئے وہ مکفول عنہ سے

نہیں وصول کر سکتا (۲) حدیث میں ہے کہ ابو قتادہ میت کے حکم کے بغیر کفیل بنے تو بعد میں میت سے وصول نہیں کیا۔ عن

سلمة بن الاكوع ان النبي ﷺ اتى بجنزة ليصلي عليها فقال هل عليه من دين ؟ فقالوا لا فصلى عليه

، ثم اتى بجنزة اخرى فقال هل عليه من دين ؟ قالوا نعم قال فصلوا علي صاحبكم قال ابو قتادة علي

آدی ما ضمنہ أما إذا أدى خلافه رجع بما ضمن لأنه ملك الدين بالأداء فنزل منزلة الطالب ۳

دینہ یا رسول اللہ فصلی علیہ . (بخاری شریف، باب من تکفل عن میت دینا فلیس لہ ان یرجع، ص ۳۶۶، نمبر ۲۲۹۵) اس حدیث میں حضرت ابو قتادہ نے میت سے ادا کیا ہو ا دین وصول نہیں کیا۔ کیونکہ بغیر اس کے حکم کے کفیل بنے تھے۔

**ترجمہ** : ۲۔ ماتن کا قول رجع بمادی، کا مطلب یہ ہے کہ جتنے کا ضامن بنا تھا اتنا ہی ادا کیا تو اتنا وصول کرے گا۔ لیکن اگر اس کے خلاف ادا کیا تو جتنے کا ضامن بنا تھا اتنا ہی وصول کرے گا، اس لئے کہ ادا کرنے کے بعد کفیل قرض کا مالک بن گیا، اور وہ اب قرض دینے والے کے درجے میں آ گیا۔

**قاعدہ** : یہاں پہلے تین باتیں یاد رکھیں [۱] کفیل نے جب قرض ادا کیا تو گویا کہ اس نے اس قرض کو قرض دینے والیسے خرید لیا اور مالک بن گیا، اس لئے جتنے کا ضامن بنا تھا اتنا مقروض سے وصول کریگا، چاہے کفیل نے قرض دینے والے کو کم دیا ہو یا زیادہ، چاہے اچھا درہم دیا ہو یا کھوٹا۔ [۲] مقروض نے کفیل نہیں بنایا بلکہ قاصد بنا کر کہا کہ میرا قرض ادا کر دو، اب یہ قاصد اس قرض کا مالک نہیں بنا، اس لئے جتنا ادا کرے گا اتنا ہی مقروض سے وصول کرے گا، کم کرے یا زیادہ، اچھا کرے یا خراب، بس وہی وصول کرے گا جیسا ادا کیا۔ [۳] تیسری بات یہ ہے کہ کفیل نے ایک ہزار کے بدلے پانچ سو صلح کر لیا، یا پورے ہی معاف کروالیا، تو یہ مقروض کے اوپر سے معاف سمجھا جائے گا، کفیل سے نہیں، اس لئے اگر پانچ سو صلح کیا تو اب کفیل پانچ سو ہی مقروض سے وصول کرے گا، اور اگر پورا ہی معاف کیا تو کفیل مقروض سے کچھ وصول نہیں کرے گا۔ یہ تین باتیں یاد رکھنے کے بعد مسئلہ سمجھیں، یہ ذرا پیچیدہ ہے۔

**تشریح** : متن میں رجع بمادی کا مطلب یہ ہے کہ کفیل جتنی رقم کا ضامن بنا تھا، اور جس صفت کے ساتھ ضامن بنا تھا اتنی ہی ادا کیا، اور اسی صفت کے ساتھ ادا کیا تو مقروض سے اتنی وصول کرے گا۔ لیکن اس کے خلاف قرض دینے والے کو دیا، مثلاً ایک ہزار اچھا درہم تھا اور کھوٹا دے دیا اور قرض دینے والے نے قبول بھی کر لیا، یا نوسو دے دیا اور قرض دینے والے نے قبول کر لیا پھر بھی کفیل مقروض سے ایک ہزار اچھا درہم ہی وصول کرے گا۔

**وجہ** : رقم ادا کرنے کی وجہ سے کفیل اب قرض کا مالک بن گیا اس لئے وہی وصول کرے گا جس کا ضامن بنا تھا۔

**لغت** : یہاں آسانی سے سمجھنے کے لئے، یہ محاورہ استعمال کیا گیا ہے۔ کہ مقروض سے مراد مکفول عنہ ہے۔ قرض دینے والے سے مراد مکفول لہ ہے۔ اور رقم سے مراد مکفول بہ ہے۔

**ترجمہ** : ۳۔ جیسے کفیل ہبہ کی وجہ سے، یا وراثت کی وجہ سے قرض کا مالک بن جائے [تو پورا قرض وصول کرے گا]

**تشریح** : اس کے لئے تین مثالیں دے رہے ہیں۔ [۱] ایک ہزار کا کفیل بنا تھا، پھر قرض دینے والے نے یہ ہزار کفیل کو

كما إذا ملكه بالهبة أو بالإرث ۴ و كما إذا ملكه المحتال عليه بما ذكرنا في الحوالة ۵ بخلاف المأمور بقضاء الدين حيث يرجع بما أدى لأنه لم يجب عليه شيء حتى يملك الدين بالأداء ۶ وبخلاف ما إذا صالح الكفيل الطالب عن الألف على خمسمائة لأنه إسقاط فصار كما إذا أبرأ الكفيل. (۳۴۷) قال وليس للكفيل أن يطالب المكفول عنه بالمال قبل أن يؤدي عنه لأنه لا

ہبہ کر دیا تو کفیل اس کا مالک بن گیا اس لئے ایک ہزار مقروض سے وصول کرے گا۔ [۲] قرض دینے والا کفیل کا باپ تھا، وہ مر گیا اور وہ ایک ہزار کفیل کی وراثت میں آ گیا، تو کفیل اس کو مقروض سے وصول کرے گا، اسی طرح اوپر کے مسئلے میں کفیل ایک ہزار کا مالک بن گیا ہے اس لئے کھرا دیا ہو یا کھوٹا، کفیل مقروض سے اتنا وصول کرے گا جتنا ضامن بنا تھا۔

**ترجمہ:** ۴ جیسے کہ محتال علیہ اس قرض کا مالک بن جائے تو [مقروض سے پورا وصول کرے گا] جیسا کہ کتاب الحوالة میں میں نے ذکر کروں گا۔

**تشریح:** یہ تیسری مثال ہے۔ کفیل ہی کو قرض دینا پڑے اور مقروض کو دینے کی ذمہ داری نہ رہے اس کو حوالہ کہتے ہیں، اور اس میں کفیل کو محتال علیہ، کہتے ہیں۔ محتال علیہ، یعنی حوالہ میں کفیل قرض کا مالک بن جائے تو مقروض سے پورا وصول کرے گا، اسی طرح یہاں بھی کفیل پورا وصول کرے گا۔

**ترجمہ:** ۵ بخلاف قرض کی ادائیگی کا جسکو حکم دیا اس طرح کہ اتنا ہی وصول کرے گا جتنا ادا کیا ہے، اس لئے کہ اس پر کوئی چیز واجب نہیں ہوئی ہے جسکو دیکروہ قرض کا مالک ہو جائے۔

**تشریح:** [یہ دوسری صورت ہے] مأمور بقضاء الدين: کا مطلب یہ ہے کہ اس کو قاصد بنا کر قرض ادا کرنے کا حکم دیا، کفیل بنا کر نہیں، اس صورت میں قاصد پر کوئی چیز واجب نہیں ہوتی اس لئے وہ قرض کا مالک بھی نہیں ہوگا، اس لئے اگر کھوٹا درہم ادا کیا ہے تو کھوٹا ہی مقروض سے وصول کر سکتا ہے، اور نو سو دیا ہے تو نو سو ہی وصول کر سکتا ہے، پورا ہزار نہیں۔

**ترجمہ:** ۶ بخلاف اگر کفیل نے ایک ہزار کے بدلے میں پانچ سو پر قرض دینے والے سے صلح کر لیا [تو پانچ سو ہی وصول کرے گا] اس لئے کہ پانچ سو ساقط کرنا ہوا، تو ایسا ہو گیا کہ کفیل تمام رقم سے بری کر لے [تو مقروض بھی بری ہو جائے گا]

**تشریح:** [یہ تیسری صورت ہے] اس میں یہ ہے کہ کفیل سے کم کر کے صلح کی تو یہ اصل میں مقروض سے کم کرنا ہوا، اس لئے مقروض سے پانچ سو ہی وصول کرے گا۔ یا کفیل کو پوری رقم سے بری کر دیا تو مقروض بھی بری ہو جائے گا، اب کفیل مقروض سے کچھ وصول نہیں کر پائے گا۔

**ترجمہ:** (۳۴۷) کفیل کے لئے جائز نہیں ہے کہ مکفول عنہ سے مال کا مطالبہ کرے اس سے پہلے کہ اپنی جانب سے ادا

یملکہ قبل الأداء ۲ بخلاف الوکیل بالشرء حیث یرجع قبل الأداء لأنه انعقد بینہما مبادلة کرے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفیل کے ادا کرنے سے پہلے وہ قرض وصول کرنے کا مالک نہیں ہوتا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ پہلے ادا کرے گا تب وصول کرنے کا حقدار ہوگا۔

**تشریح:** کفیل جب تک اپنی جانب سے مکفول عنہ کا قرض ادا نہ کر دے اس وقت تک قانونی طور پر مکفول عنہ سے رقم وصول کرنے کا حقدار نہیں ہوتا۔ ہاں! مکفول عنہ اپنی مرضی سے کفیل کو رقم دیدے تو جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) مکفول عنہ اصل مقروض ہے اس لئے زیادہ امکان یہی ہے کہ وہ خود قرض ادا کرے گا اور جب وہ خود قرض ادا

کرے گا تو کفیل کو اس سے لینے کا حق کیسے ہوگا؟ ہاں! کفیل ادا کر چکا ہو تو اب قرض وصول کرنے والا کفیل ہو گیا اس لئے اب

کفیل مکفول عنہ سے لے سکتا ہے (۲) عن فضل بن عباس قال ... من قد کنت اخذت له مالا فہذا مالی

فلیأخذ منه فقام رجل فقال یا رسول اللہ ان لی عندک ثلاثة دراهم فقال اما انا فلا اکذب قائلًا وانا لا

استحلف علی یمین فیم کانت لک عندی قال اما تذکر انه مر بک سائل فامرتنی فاعطیتہ ثلاثة

دراہم قال اعطہ یا فضل . (سنن للبیہقی، باب رجوع الضامن علی المضمون عنہ بما غرم وضمن بامرہ، ج سادس، ص

۱۲۳، نمبر ۱۱۲۰۳) اس حدیث میں آدمی نے حضور کے کہنے پر تین درہم دیا تھا تب جا کر حضور سے وصول کیا۔

**ترجمہ:** ۲ بخلاف خریدنے کے وکیل کے کیونکہ رقم سدا کرنے سے پہلے بھی رقم وصول کر سکتا ہے اس لئے کہ ان دونوں

کے درمیان مبادلہ حکمیہ منعقد ہوا ہے۔

**تشریح:** زید نے عمر کو بکری خریدنے کا وکیل بنایا تو عمر اپنی رقم لگانے سے پہلے زید سے بکری کی قیمت وصول کر سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) عمر وکیل خریدنے کا ذمہ دار بنا ہے رقم دینے کا ذمہ دار نہیں بنا ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وکیل کے پاس روپیہ نہ ہو اس

لئے یہ ممکن ہے کہ پہلے زید سے رقم کے پھر خریدنے جائے۔ (۲) صاحب ہدایہ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں گویا کہ وکیل بائع بن گیا

اور موکل مشتری بن گیا، اور قاعدہ یہ ہے کہ بائع پہلے قیمت لینے کا حقدار ہوتا ہے بعد میں بیع دیتا ہے اسی طرح پہلے قیمت لے گا

بعد میں بکری سپرد کرے گا۔

**نکتہ:** مبادلہ حکمیہ: یہ محارہ ہے، حکمی طور پر بیع اور شرعاً ہوگئی، اور وکیل بائع بنا اور موکل مشتری ہو گیا۔

**ترجمہ:** (۳۲۸)، پس اگر پیچھا کیا گیا کفیل مال کی وجہ سے تو اس کے لئے حق ہے کہ پیچھا کرے مکفول عنہ کا یہاں تک کہ

کفیل کو چھڑا دے۔

حکمیة (۳۴۸) قال فإن لزوم بالمال كان له أن يلازم المكفول عنه حتى يخلصه، وكذا إذا حبس كان له أن يحبسه لأنه لحقه ما لحقه من جهته فيعامله بمثله (۳۴۹) وإذا أبرأ الطالب المكفول عنه أو استوفى منه براء الكفيل! لأن براءة الأصل توجب براءة الكفيل لأن الدين عليه في الصحيح (۳۵۰) وإن أبرأ الكفيل لم يبرأ الأصل عنه! لأنه تبع ولأن عليه المطالبة وبقاء

**ترجمہ:** ایسے ہی اگر کفیل قید کیا گیا تو کفیل کا حق ہے کہ مکفول عنہ کو قید کروادے اس لئے کہ اس کو مکفول عنہ کی وجہ سے یہ سزا بھگتنی پڑی ہے، اس لئے وہ وہی معاملہ کر سکتا ہے جو کفیل کے ساتھ کیا گیا۔

**تشریح:** مکفول عنہ کے قرض کی وجہ سے کفیل کو کوئی مصیبت آئی مثلاً مکفول لہ نے کفیل کا پیچھا کیا تو کفیل کو مکفول عنہ کے ساتھ اتنا کرنے کا حق ہے یعنی مکفول عنہ کا پیچھا کرنے کا حق ہے۔ یہاں تک کہ مکفول عنہ کفیل کے پیچھا کرنے سے اس کو چھڑا نہ لے۔ یا رقم کی وجہ سے کفیل کو قید میں ڈالا تو کفیل کو بھی حق ہے کہ مقروض کو قید میں ڈلوادے۔

**وجہ:** کفیل کو مکفول عنہ کی وجہ سے پریشانی ہوئی ہے اس لئے وہ یہ پریشانی مکفول عنہ پر ڈال سکتا ہے۔

**نفت:** یلازم: پیچھا کرنا، ساتھ ساتھ لگے رہنا۔ تخلص چھٹکارا دلانا۔

**ترجمہ:** (۳۴۹) اگر طالب نے مکفول عنہ کو بری کر دیا یا اس سے وصول کر لیا تو کفیل بری ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اصل کو بری کرنے سے کفیل کو بری کرنا واجب ہوتا ہے اس لئے کہ حقیقت میں قرض تو اصل پر ہی ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اصل پر دین نہ رہے تو فرع سے بھی دین ختم ہو جائے گا۔

**وجہ:** اصل میں قرض تو مکفول عنہ پر ہے۔ کفیل تو فرع ہے اور اس سے مستفاد ہے۔ اس لئے مکفول لہ دائن نے مکفول عنہ

مقروض کو دین سے بری کر دیا یا معاف کر دیا یا دوسری شکل ہے کہ خود مکفول عنہ نے اپنا دین ادا کر دیا تو چونکہ اصل پر دین نہیں رہا

اس لئے کفیل جو فرع ہے اس پر بھی دین نہیں رہے گا اور ختم ہو جائے گا۔

**نفت:** استوفی: ونی سے مشتق ہے، وصول کر لیا۔

**ترجمہ:** (۳۵۰) اگر کفیل کو بری کر دیا تو مکفول عنہ بری نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفیل تابع ہے، اور اس لئے کہ کفیل پر صرف مطالبہ تھا قرض نہیں تھا۔ اور بغیر کفیل پر مطالبے کے اصل

پر قرض باقی رہ سکتا ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کفیل کو کفالت سے بری کرنے سے اصل سے دین ساقط نہیں ہوگا اور نہ مطالبہ سے بری ہوگا

**تشریح:** بری کرنے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اصل دین ہی کفیل سے معاف کر دیا تو اس صورت میں مکفول عنہ سے



الدين على الأصيل بدونه جائز (۳۵۱) وكذا إذا أحر الطالب عن الأصيل فهو تأخير عن الكفيل ولو أحر عن الكفيل لم يكن تأخيرا عن الذي عليه الأصيل! لأن التأخير إبراء مؤقت فيعتبر بالإبراء المؤبد بخلاف ما إذا كفّل بالمال الحال مؤجلا إلى شهر فإنه يتأجل عن الأصيل لأنه لا حق له إلا الدين حال وجود الكفالة فصار الأجل داخلا فيه أما هاهنا فبخلافه.

بھی معاف ہو جائے گا۔ کیونکہ اصل دین ہی اصیل سے معاف ہو گیا۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ کفیل کو صرف کفالت سے بری کیا کہ اب میں آپ سے دین کا مطالبہ نہیں کروں گا۔ اس صورت میں چونکہ اصل دین اصیل یعنی مکفول عنہ پر باقی ہے اس لئے اصیل یعنی مکفول عنہ مطالبہ سے بری نہیں ہوگا۔ مکفول لہ اس سے دین کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) کفیل تابع ہے اس لئے کفیل کو مطالبے سے بری کرنے سے اصیل کی برأت نہیں ہوگی کیونکہ اس پر اصل دین موجود ہے (۲) دوسری وجہ یہ بیان کر رہے ہیں کہ کفیل پر مطالبہ نہ بھی ہو تب بھی اصیل پر قرض رہ سکتا ہے، اس لئے یہاں کفیل سے مطالبہ ساقط کر دیا تو اصیل سے ساقط نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** (۳۵۱) ایسے ہی اگر اصیل سے مطالبہ مؤخر کر دیا تو کفیل سے بھی مطالبہ مؤخر ہو جائے گا، اور اگر کفیل سے مؤخر کیا تو اصیل سے مؤخر نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ تاخیر کرنا یہ بھی ایک وقت کے لئے قرض سے بری کرنا ہے، اس لئے بیعتگی کے بری کرنے پر قیاس کیا جائے گا۔

**تشریح:** اوپر یہ گزرا کہ اصیل کو قرض سے بری کر دیا تو کفیل سے بھی قرض ختم ہو جائے گا، لیکن اگر کفیل کو مطالبے سے بری کر دیا تو اصیل سے مطالبہ ختم نہیں ہوگا۔ اسی پر قیاس کرتے ہوئے اصیل سے مطالبہ مؤخر کیا تو کفیل سے مطالبہ مؤخر ہو جائے گا، اور کفیل سے مطالبہ مؤخر کیا تو اصیل سے مطالبہ مؤخر نہیں ہوگا،

**ترجمہ:** بخلاف فی الحال ادا کیا جانے والے مال کا کفیل بنا ایک ماہ تک مؤخر کرنے کی شرط پر تو اصیل سے بھی مؤخر ہو جائے گا، اس لئے کہ کفیل بننے کے وقت میں فوری قرض ہی ہے اس لئے تاخیر خود قرض میں داخل ہو جائے گا۔ بہر حال متن کے مسئلے میں تو اس کے خلاف ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کفیل بننے سے پہلے مہلت لی ہو تو اصل قرض میں داخل ہوگی اور اصیل کو بھی مہلت مل جائے گی۔ اور کفیل بننے کے بعد مہلت لی تو اصل قرض میں مہلت داخل نہیں ہوگی، اور اصیل کو مہلت نہیں ملے گی۔

**تشریح:** یہاں ایک نکتہ سمجھیں: کفیل بننے کے بعد قرض دینے والے نے کفیل کو تاخیر سے دینے کی مہلت دی تو اصیل کو

(۳۵۲) فإن صالح الكفيل رب المال عن الألف على خمسمائة فقد براء الكفيل والذي عليه الأصل! لأنه أضاف الصلح إلى الألف الدين وهي على الأصيل فبراء عن خمسمائة لأنه إسقاط وبراءته توجب براءة الكفيل ثم براءاً جميعاً عن خمسمائة بأداء الكفيل ويرجع الكفيل على الأصيل بخمسمائة إن كانت الكفالة بأمره بخلاف ما إذا صالح على جنس آخر لأنه مبادلة

مہلت نہیں ملے گی۔ کیونکہ یہ صرف کفیل کو مہلت ملی ہے۔ لیکن کفیل بننے سے پہلے کفیل نے تاخیر سے دینے کی مہلت لی، تو یہ مہلت اصل قرض میں شامل ہو جائے گی، اس لئے اصيل کو مہلت مل جائے گی۔  
متن کے مسئلے میں کفیل بننے کے بعد کفیل کو مہلت دی ہے اس لئے اصيل کو مہلت نہیں ملے گی، اور اس مسئلے میں کفیل بننے سے پہلے تاخیر کی مہلت لی ہے اس لئے یہ مہلت اصل قرض میں شامل ہو جائے گی، اور جب اصل قرض میں شامل ہو گئی تو اصيل کو بھی مہلت مل جائے گی۔

**لغت:** اماھننا: سے مراد متن کا مسئلہ ہے جس میں کفالت کے بعد مہلت لی ہے۔

**ترجمہ:** (۳۵۲) اگر کفیل نے مال والے سے ہزار کے بدلے میں پانچ سو پر صلح کر لی تو کفیل اور اصيل دونوں پانچ سو سے بری ہو جائیں گے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اصل قرض میں کمی ہوئی تو کفیل اور اصيل دونوں سے کمی ہو جائے گی۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ صلح کو اسی ہزار والے دین کی طرف منسوب کیا ہے، اور وہ ہزار اصيل پر ہے اس لئے اصيل ہی پانچ سو بری ہو جائیں گے، اس لئے کہ پانچ سو ساقط کرنا ہوا، اور اصيل کا بری ہونا کفیل کے بری ہونے کو واجب کرتا ہے، پھر کفیل کے ادا کرنے سے پانچ سو سے دونوں ہی بری ہو جائیں گے، اور کفیل اصيل سے پانچ سو ہی لے گا، اگر اصيل کے حکم سے کفیل بنا تھا

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ صلح کو اس ایک ہزار کی طرف منسوب کیا ہے جو اصيل پر تھا، اس لئے جب اس ایک ہزار سے ساقط ہوا تو دونوں ہی سے ساقط ہو جائے گا، اور کفیل کو پانچ سو ہی ادا کرنا ہوگا، پھر اگر مقروض کے حکم سے کفیل بنا تھا تو مقروض سے پانچ سو وصول کرے گا۔

**ترجمہ:** بخلاف جبکہ کسی دوسری جنس کے بدلے صلح کی اس لئے کہ مبادلہ حکمیہ ہو گئی اس لئے کفیل قرض کا مالک ہو گیا اس لئے مقروض سے پورا ہزار وصول کرے گا۔

**تشریح:** ایک ہزار کا کفیل بنا تھا، اس نے قرض دینے والے کو ایک گائے دیکر صلح کر لی تو کفیل مقروض سے ایک ہزار ہی

حکمیة فملکہ فی رجوع بجمیع الألف ۳ ولو کان صالحہ عما استوجب بالکفالة لا یبرأ الاصل

لأن هذا إبراء الكفيل عن المطالبة. (۳۵۳) قال ومن قال لكفيل ضمن له مالا قد برئت الي من

المال رجع الكفيل على المكفول عنه معناه بما ضمن له بأمره لأن البراءة التي ابتداءها من

المطلوب وانتهاءها إلى الطالب لا تكون إلا بالإيفاء فيكون هذا إقراراً بالأداء في رجوع

وصول کرے گا۔ چاہے گائے کی قیمت پانچ سو ہی ہو۔

**وجہ:** یہاں ہزار میں سے کچھ سا قن نہیں ہوا ہے حکمی طور پر یہ سمجھا جائے گا کفیل نے قرض دینے والے سے گائے دیکر وہ ایک

ہزار خرید لئے، اس لئے مقروض سے ایک ہزار ہی وصول کرے گا۔

**لغت:** مبادلتہ حکمیة: یہ بخارہ ہے، حکمی طور پر بیع اور شراء ہوگی، اور قرض دینے والا بائع بنا اور کفیل مشتری بن گیا اور گویا کہ اس

نے دوسری جنس دیکر ایک ہزار خرید لیا۔

**ترجمہ:** ۳: کفالت کی وجہ سے جو ذمہ داری آتی تھی اس کو ساقط کرنے کے لئے صلح کیا تو اصل بری نہیں ہوگا، کیونکہ یہ تو

کفالت کے مطالبے سے بری ہونا ہے۔

**تشریح:** کچھ دیکر یا بغیر دئے کفالت کی ذمہ داری سے مکفول عنہ سے صلح کر لی تو اصل قرض اصل پر باقی ہے اس لئے وہ

بری نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** (۳۵۳) قرض دینے والے نے اس کفیل سے کہا جس نے مال کی ذمہ داری لی تھی تم مجھے مال دیکر بری ہو گئی ہو

تو کفیل مقروض سے مال وصول کرے گا۔

**ترجمہ:** اس کا معنی یہ ہے کہ مکفول عنہ کے حکم سے کفیل بنا ہو تو [مال واپس لے گا] اس لئے کہ یہاں برأت کی ابتداء کفیل

سے ہے اور اس کی انتہاء طالب [قرض دینے والے تک ہے] اور یہ ادا کرنے کی وجہ سے ہی ہو سکتا ہے، اس لئے اس میں

رقم ادا کرنے کا اقرار ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قرض دینے والے نے اس طرح جملہ بولا جس سے یہ محسوس ہوتا ہو کہ کفیل نے رقم ادا

کر دی ہے، اور اس کے خلاف کوئی قرینہ ہو تو ادا سمجھی جائے گی، اور کفیل یہ مال مقروض سے وصول کر سکتا ہے۔

**تشریح:** یہاں جملہ ہے، برأت الی من المال، جملہ کا اندازہ یہ بتا رہا ہے کہ مجھے مال دیکر کفیل بری ہوا ہے اس لئے وہ مال

مکفول عنہ سے وصول کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۳۵۳) اور اگر قرض دینے والے نے کہا کہ میں نے آپ کو بری کیا، تو کفیل قرض لینے والے سے کچھ وصول

(۳۵۴) وإن قال أبرأتک لم يرجع الکفیل علی المكفول عنه لأنه براءة لا تنتهي إلى غيره وذلك بالإسقاط فلم یکن إقرارا بالإیفاء. ۲ ولو قال برئت قال محمد رحمه الله هو مثل الثاني لأنه یحتمل البراءة بالأداء إليه والإبراء فیثبت الأدنى إذ لا يرجع الکفیل بالشک. ۳ وقال أبو یوسف رحمه الله هو مثل الأول لأنه أقرب براءة ابتداءؤها من المطلوب وإليه الإیفاء دون نہیں کرے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ برأت غیر کی طرف منتہی نہیں ہوتا، اس لئے یہ مکفول لہ کی جانب سے رقم ساقط کرنا ہے، اور ادا کرنے کا اقرار نہیں ہے [اس لئے کفیل مقروض سے نہیں لے گا]

**تشریح:** ابرأتک [میں نے تم کو بری کر دیا] اس جملے میں برأت کی ابتداء کفیل کی جانب سے نہیں ہے بلکہ قرض دینے والے کی جانب سے ہے، اس لئے اس میں یہ اشارہ نہیں ہے کہ کفیل نے مجھے رقم دی اس لئے میں نے اس کو بری کر دیا، بلکہ صاف یہ ہے کہ بغیر رقم ادا کئے میں نے اس کو معاف کر دیا اس لئے کفیل مقروض سے کچھ وصول نہیں کرے گا۔

**ترجمہ:** اور اگر کہا، برأت،، الی، کا لفظ نہیں بولا [ترجمہ ہے تم بری ہو گئے] تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ یہ جملہ دوسرے جملے کی طرح ہے، اس لئے کہ مکفول لہ کو ادا کر کے بری ہونے کا احتمال رکھتا ہے، اور یہ بھی احتمال رکھتا ہے کہ مکفول لہ نے بری کر دیا ہو، اس لئے ادنیٰ درجہ ثابت کیا جائے گا اور کفیل شک کی وجہ سے مقروض سے رقم وصول نہیں کر پائے گا۔

**تشریح:** اگر قرض دینے والے نے کہا، برأت، تم بری ہو گئے، تو اس جملے میں دو احتمال ہیں [۱] یہ احتمال بھی ہے کہ کفیل نے رقم دیکر برأت حاصل کی، اور یہ بھی احتمال ہے کہ مکفول لہ نے معاف کر دیا، اس لئے امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ شک کی وجہ سے ادنیٰ درجہ ثابت کیا جائے گا، اور یہ سمجھا جائے گا کہ کفیل نہیں رقم نہیں دی ہے، بلکہ مکفول لہ نے معاف کر دیا ہے اس لئے کفیل مقروض سے کچھ وصول نہیں کر پائے گا۔

**ترجمہ:** امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ یہ جملہ پہلے کی طرح ہے [یعنی برأت الی کی طرح ہے] اس لئے کہ ایسی برأت کا اقرار کیا ہے جسکی ابتداء مطلوب [کفیل] سے ہے اور کفیل پر رقم پورا ادا کرنا ہے، بری کرنا نہیں ہے [اس سے معلوم ہوا کہ اس نے رقم دی ہے، اس لئے مقروض سے لے سکتا ہے]

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ برأت، کا جملہ پہلے جملے برأت الی، کی طرح ہے، یعنی کفیل نے مجھے رقم سیکر وہ بری ہوا ہے اس لئے کفیل مکفول عنہ سے اپنی رقم وصول کر سکتا ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ کفیل پر ایفاء یعنی رقم دینا ہے، بری کرنا نہیں ہے، پس جب مکفول لہ اس کا اقرار کر رہا ہے کہ تم بری

الإبراء. ۴. وقيل في جميع ما ذكرنا إذا كان الطالب حاضرا يرجع في البيان إليه لأنه هو المفضل. (۳۵۵) قال ولا يجوز تعليق البراءة من الكفالة بالشرط لما فيه من معنى التملك كما في سائر البراءات. ۵. ويروى أنه يصح لأن عليه المطالبة دون الدين في الصحيح فكان

ہوگئے تو اس کا مطلب یہی نکلا کہ مجھے رقم دیکر بری ہوئے اس لئے کفیل مقروض سے اپنی رقم واپس لے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** یہ حضرات نے فرمایا کہ جسکو ہم نے ذکر کیا ان تمام صورتوں میں اگر قرض دینے والا موجود ہو تو اس سے پوچھا جائے گا، کیونکہ یہ جملہ مجمل ہیں۔

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۳۵۵) کفالت سے برأت کو شرط کے ساتھ معلق کرنا جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ بری کرنے میں مالک بنانے کا معنی ہے، [پس جس طرح مالک بنانے کے برأت کو شرط پر معلق کرنا جائز نہیں اس کو بھی شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے]

**نفت:** تملیک اور اسقاط محض کیا ہے؟ [۱] اسقاط محض: مثلاً زید بیوی کے بضعہ کا مالک ہے طلاق دیکر اس حق کو ساقط کر دے اس کو اسقاط، کہتے ہیں، اس عورت طلاق کو رد بھی کرنا چاہے تو نہیں کر سکتی، طلاق واقع ہو جائے گی، چنانچہ جس چیز میں اسقاط ہے اس کو کسی شرط پر معلق کرنا چاہے تو کر سکتا ہے، طلاق کو کسی شرط پر معلق کرنا چاہے تو معلق کر سکتا ہے۔ [۲] تملیک: زید کا عمر پر قرض ہے زید اس کو معاف کرنا چاہتا ہے، اس کو تملیک کہتے ہیں، یعنی زید نے عمر کو قرض کا مالک بنایا، اس میں عمر مالک بننے سے انکار کر سکتا ہے، وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ میں قرض کو معاف نہیں کراتا، اور آپ کے احسان کو نہیں لیتا، تملیک کو کسی شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے۔

**تشریح:** منقول کہ کفیل کو کسی شرط پر معلق کر کے بری کرنا چاہے تو یہ جائز نہیں ہے۔ مثلاً یوں کہے کہ کل آئے گا تو آپ کفالت سے بری ہیں یہ صحیح نہیں ہے۔

**وجہ:** کفالت سے بری کرنا گویا کہ مالک بنانا ہے اور مالک بنانے کو شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کفالت سے بری کرنے کو شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ایک روایت یہ ہے کہ کفیل پر صرف مطالبہ ہے اصل قرض نہیں ہے، صحیح روایت یہی ہے اس لئے بری کرنا صرف ساقط کرنا ہوا جیسے کہ طلاق میں ساقط کرنا ہوا، اس لئے شرط پر معلق کرنا جائز ہے۔ اسی وجہ سے کفیل برأت کو رد کرنا چاہے تو رد نہیں کر سکتا، بخلاف اصل کو بری کرنے کے، اس لئے کہ وہ مالک بنانا ہے۔

إسقاطا محضا كالطلاق ولهذا لا يرتد الإبراء عن الكفيل بالرد بخلاف إبراء الأصيل. (۳۵۶) قال وكل حق لا يمكن استيفاءه من الكفيل لا تصح الكفالة به كالأحدود والقصاص والمعناه بنفس الحد لا بنفس من عليه الحد لأنه يتعذر إيجابه عليه وهذا لأن العقوبة لا تجري فيها النيابة. (۳۵۷) قال وإذا تكفل عن المشتري بالثمن جاز لأنه دين كسائر الديون

**تشریح:** ایک روایت یہ ہے کہ کفیل کی برأت کو شرط کے ساتھ معلق کرنا جائز ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ کفیل پر اصل قرض نہیں ہے، اس پر صرف مطالبہ ہے اور ذمہ داری ہے، اس لئے وہ اسقاط محض ہے، یہی وجہ ہے کہ کفیل بری ہونے کو رد کرنا چاہے تو رد نہیں کر سکتا، ہاں اصيل پر قرض ہے اور اس کو بری کرنا تملیک کرنا ہے اس لئے اس کو شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۳۵۶) ہر وہ حق کہ اس کا وصول کرنا کفیل سے ممکن نہ ہو اس کا کفالت صحیح نہیں ہے۔ جیسے حدود اور قصاص۔

**ترجمہ:** اس کا مطلب یہ ہے کہ نفس حد کا کفیل بننا جائز نہیں ہے، مجرم کو حاضر کرنے کے کفیل کے بارے میں بات نہیں ہے۔ اس لئے کہ حد کو کفیل پر جاری کرنا ناممکن ہے، اور یہ اس لئے ہے کہ حد میں نیابت جاری نہیں ہوتی۔

**تشریح:** جو چیز کفیل سے لینا یا وصول کرنا ممکن نہیں اس کا کفیل بننا بھی صحیح نہیں ہے۔ جیسے کوئی کہے کہ مجرم پر اگر حد جاری نہ کر سکو تو میں اس کا کفیل بننا ہوں کہ مجھ پر وہ حد جاری کر دیں۔ یا مجرم سے قصاص نہ لے سکو تو میں اس کا کفیل بننا ہوں کہ مجھ سے قصاص لے لو اور میرا ہاتھ قصاص میں کاٹ دو تو یہ کفیل بننا صحیح نہیں ہے۔ ہاں مجرم کو مجلس میں حاضر کرنے کا کفیل بننا صاحبین کے یہاں جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) حدود اور قصاص اصل مجرم سے ہی لئے جاتے ہیں دوسروں سے نہیں۔ اس لئے اسکی کفالت بھی درست نہیں ہے (۲) حدیث میں ہے۔ حدیثی عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی ﷺ قال لا کفالة فی حد (سنن اللیثی، باب ماجاء فی الکفالة بدن من علیہ حق، ج ۶ ص ۱۲۷، نمبر ۱۱۳۱) اس حدیث میں ہے کہ حد میں کفالت نہیں ہے

**نوٹ:** اوپر کے ایک مسئلہ میں تھا کہ حد اور قصاص میں کفالتہ بالذمہ سے کفیل لینے کے لئے مجبور کرنا صحیح نہیں ہے۔ اور یہاں ہے کہ خود حد اور قصاص کا کفیل بننا درست نہیں ہے۔ اس لئے دونوں مسئلوں میں فرق ہے۔

**ترجمہ:** (۳۵۷) اگر مشتری کی جانب سے کفیل بنا ثمن کا تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اور دین کی طرح یہ بھی دین ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جہاں مثل اپنی جانب سے دے سکتا ہو وہاں کفیل بن سکتا ہے۔ اور جہاں مثل اپنی جانب

(۳۵۸) وإن تکفل عن البائع بالمبیع لم تصح

سے نہیں دے سکتا ہو بلکہ بعینہ وہی چیز دینا لازم ہو جو مکفول عنہ کے پاس ہے تو وہاں کفیل نہیں بن سکتا۔

**تشریح:** کفیل نے بائع کو یوں کہا کہ مشتری کو بیع دے دو اگر اس نے اس کی قیمت نہیں دی تو میں دوں گا تو جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) قیمت ادا کرنا یہ بھی ایک قسم کا قرض ہے اور قرض کا کفیل بن سکتا ہے تو قیمت کا بھی کفیل بن سکتا ہے (۲) قیمت میں یہ ضروری نہیں ہے کہ بعینہ وہی رقم دے جو مشتری کے پاس ہے بلکہ اس کے مثل اپنی جانب سے بھی رقم دے سکتا ہے۔ اس لئے کفیل بنا درست ہے (۳) اثر میں ہے کہ ثمن کے کفیل بننے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر انہ کان لا یری بالرهن والحمیل مع السلف بأسا۔ (سنن للبیہقی، باب جواز الرهن والحمیل فی السلف، ج سادس، ص ۱۹) اس اثر میں بیع میں کفیل بننے سے عبد اللہ بن عمر کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے (۴) بخاری میں بنی اسرائیل کے ایک بزرگ کی لمبی حدیث ہے جس میں انہوں نے کسی سے ایک ہزار کا سامان مانگا تو بائع نے ثمن کے لئے کفیل مانگا تو انہوں نے کہا کہ اللہ اس کا کفیل ہے۔ حدیث کا ٹکڑا یہ ہے۔ عن ابی ہریرة عن رسول اللہ ﷺ انہ ذکر رجلا من بنی اسرائیل سأل بعض بنی اسرائیل ان یسلفہ الف دینار فقال ائتنی بالشهداء اشهدهم فقال کفی باللہ شهیدا قال فأتنی بالکفیل قال کفی باللہ کفیلا قال صدقت۔ (بخاری شریف، باب الکفالة فی القرض والدیون بالابدان وغیرھا، ص ۳۰۵، نمبر ۲۲۹۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ثمن کے لئے کفیل بنانا جائز ہے تب ہی تو اس بزرگ سے کفیل مانگا اور انہوں نے کہا کہ اللہ اس کا کفیل کافی ہے۔

**ترجمہ:** (۳۵۸) اگر بائع کی جانب سے بیع کا کفیل بنے تو صحیح نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اپنی جانب سے جس چیز کی مثل نہیں دے سکتا ہو اس کا کفیل بننا صحیح نہیں ہے۔

**تشریح:** اگر یوں کفیل بنے کہ میں بائع پر زور دوں گا کہ وہ بیع آپ کے حوالے ضرور کرے تب تو کفیل بننا صحیح ہے۔ لیکن

یوں کفیل بنے کہ وہ بیع نہیں دے گا تو میں اپنی جانب سے بیع دے دوں گا تو ایسا کفیل بننا صحیح نہیں ہے۔

**وجہ:** بیع میں ضروری ہے کہ وہی چیز دے جو طے ہوئی ہے۔ اس کی مثل دوسری چیز اپنی جانب سے دوں گا یہ صحیح نہیں ہے۔

اس لئے کفیل بھی نہیں بن سکتا۔ اتنا ہوگا کہ بائع بیع حوالے نہیں کرے گا تو بیع ختم ہو جائے گی اور بائع کو قیمت میں سے کچھ بھی نہیں ملے گی۔

صاحب ہدایہ نے یہاں دس چیزوں کا حکم بیان کیا ہے، اور محاورات استعمال کئے ہیں اس لئے پہلے محاورات سمجھیں، پھر مسئلہ سمجھیں

## محاورات

## ﴿[۱] اعیان غیر مضمونہ﴾

امانت کی چیز بغیر زیادتی کے ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان لازم نہیں ہوتا اس لئے اس کو اعیان غیر مضمونہ کہتے ہیں، چونکہ اس کی قیمت ہی لازم نہیں ہے اس لئے اس کا کفیل بننا بھی درست نہیں ہے۔ نیچے کے پانچ قسمیں امانتیں ہیں۔

[۱]..... امانت رکھی ہوئی چیز	ان سب کا کفیل بننا درست نہیں ہے۔
[۲]..... مانگ کر لائی چیز	
[۳]..... اجرت پر لی ہوئی چیز	
[۴]..... تجارت کے لئے مضاربت پر لیا ہوا مال	
[۵]..... شرکت کا مال	

## ﴿[۲] مضمون بنفسہ﴾

اسی چیز کا واپس کرنا واجب ہو، ہاں ہلاک ہو جائے تو اب اس کی قیمت واجب ہو اس کو مضمون بنفسہ کہتے ہیں۔ نیچے کی تین چیزیں مضمون بنفسہ ہیں

- [۱]..... بیع فاسد میں بیع مشتری کے پاس ہو تو اسی کو واپس کرنا ضروری ہے، وہ ہلاک ہو جائے تب اس کی قیمت لازم ہوگی
- [۲]..... مقبوض علی سوم الشراء: بیوی کو دکھلانے کے لئے کپڑا لے گیا کہ وہ پسند کرے گی تو خریدوں گا۔ تو ابھی بیع نہیں ہوئی ہے اس لئے اسی کپڑا کو واپس کرنا ضروری ہے، وہ ہلاک ہو جائے تب اس کی قیمت لازم ہوگی
- [۳]..... غصب کی چیز غاصب کے پاس ہو تو اسی چیز کو واپس کرنا ضروری ہے، وہ ہلاک ہو جائے تب اس کی قیمت لازم ہوگی
- چونکہ ان میں ہلاک ہونے کے بعد اس کی قیمت لازم ہوتی ہے اس لئے اس میں کفیل بننا درست ہے۔

## ﴿[۳] عین مضمون بغیرہ﴾

رقم کے بدلے میں کوئی چیز مشتری کے پاس ہے تو چونکہ غیر کی وجہ سے مضمون ہے اس لئے اس کو مضمون بغیرہ کہتے ہیں۔ بیع اور رہن مضمون بغیرہ ہے۔

- [۱]..... بیع مشتری کے پاس ہوتی ہے، لیکن وہ دشمن کے بدلے میں ہوتی ہے، اس لئے اس کو عین مضمون بغیرہ کہتے ہیں۔ بیع ہلاک ہو جائے تو اس کے بدلے میں کوئی چیز لازم نہیں ہوتی، بلکہ بیع ختم ہو جاتی ہے۔ اس لئے اس کا یوں کفیل بننا درست نہیں



لأنه عين مضمون بغيره وهو الثمن ۲ والكفالة بالأعيان المضمونة وإن كانت تصح عندنا خلافاً للشافعي رحمه الله لكن بالأعيان المضمونة بنفسها كالمبيع بيعاً فاسداً والمقبوض على

ہے کہ میں بیع کے بدلے میں دوسری بیع دے دوں گا۔

[۲]..... رہن کی چیز، قرضے کے بدلے میں یہ چیز تم دینے والے کے قبضے میں ہوتی ہے، اس لئے اس کو عین مضمون بغیرہ، کہتے ہیں۔ اگر مرہون چیز قرض دینے والے کے قبضے میں ہلاک ہو جائے تو اس کی قیمت کی مقدار قرض کم ہو جاتا ہے، اس لئے اس کے بدلے میں کوئی چیز دینے کے کفیل بننے کی ضرورت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ بیع ایسا عین ہے جو مضمون بغیرہ ہے، اور وہ ثمن ہے۔

**تشریح:** بیع کے لئے کفیل نہ بننے کے لئے یہ دلیل عقلی ہے۔ مشتری کے پاس بیع ثمن کے بدلے میں ہوتی ہے، اس لئے وہ مضمون بغیرہ ہے۔ اس کا قاعدہ یہ ہوتا ہے کہ بیع ہی لازم ہوتی ہے، اور اگر بائع کے پاس بیع ہلاک ہو جائے تو بیع ختم ہو جاتی ہے اس لئے اس کا کفیل بننا درست نہیں ہے۔ باقی تفصیل اوپر گزر گئی ہے۔

**ترجمہ:** اعیان مضمونہ کی کفالت اگرچہ ہمارے یہاں درست ہے، خلاف ہے امام شافعی کا، لیکن اس سے مراد اعیان مضمون بنفسہ ہے، جیسے بیع فاسد میں بیع، یا بھلاؤ کرنے کے لئے قبضہ کی ہوئی بیع، یا غصب کی چیز، اس سے مراد مضمون بغیرہ نہیں ہے

**تشریح:** یہاں سے یہ بتا رہے ہیں کہ اعیان مضمون بنفسہ کا کفیل بننا جائز ہے، اعیان مضمون بنفسہ کا مطلب یہ ہے کہ پہلے تو وہی چیز دینا لازم ہے، لیکن وہ ہلاک ہوئی تو اب اس کی قیمت لازم ہوگی، چونکہ کسی نہ کسی درجے میں قیمت لازم ہوتی ہے اس لئے اس کی کفالت جائز ہے۔

اعیان مضمون بنفسہ یہ تین چیزیں ہیں [۱]..... بیع فاسد ہوگی اور بیع مشتری کے ہاتھ میں ہے تو وہی واپس کرے، ہاں اگر ہلاک ہوگی تو اب اس کی قیمت لازم ہوگی [۲]..... بھلاؤ کے طور مشتری کپڑا لے گیا تو وہی کپڑا واپس کرے، ہاں وہ ہلاک ہو گیا تو اب اس کی قیمت واجب ہوگی [۳]..... غصب کی چیز کو واپس کرے، ہاں وہ ہلاک ہو جائے تو اب اس کی قیمت لازم ہوگی۔ حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک اس کی کفالت جائز نہیں ہے۔

**وجہ:** انکے یہاں کفیل پر بھی اصل قرض آجاتا ہے، اور یہاں اصل بیع کفیل پر نہیں آسکتا اس لئے کفیل نہیں بن سکتا، اور حنفیہ کے یہاں اصل قرض تو اصل پر ہی رہتا ہے، کفیل پر صرف مطالبہ آتا ہے اس لئے مضمون بنفسہ کا کفیل بن سکتا ہے۔

**ترجمہ:** جو اعیان مضمون بغیرہ ہے جیسے بیع اور رہن کی چیز اس کا کفیل نہیں بن سکتا۔

سوم الشراء والمغصوب ۳ لا بما كان مضموناً بغيره كالبيع والمرهون ۴ ولا بما كان امانة كالوديعة والمستعار والمستاجر ومال المضاربة والشركة ۵. ولو كفل بتسليم المبيع قبل القبض أو بتسليم الرهن بعد القبض إلى الراهن أو بتسليم المستاجر إلى المستاجر جاز لانه

**تشریح:** پہلے گزر چکا ہے کہ بیع ثمن کے بدلے میں مشتری کے ہاتھ میں ہوتا ہے، اور بیع ہی لازم ہوتی ہے دوسری چیز نہیں، اور بیع ہلاک ہو جائے تو بیع ختم ہو جاتی ہے اس لئے اس کفیل نہیں بن سکتا، اسی طرح رہن کی چیز قرض دینے والے کے ہاتھ میں قرض کے بدلے میں ہوتی ہے، اور اسی کو مقروض کی طرف واپس کرنا پڑتا ہے، اور وہ ہلاک ہو جائے تو اس کی قیمت کی مقدار قرض مقروض سے ختم ہو جاتا ہے اس لئے اس کا کفیل نہیں بن سکتا۔

**ترجمہ:** جو امانت ہو اس کا بھی کفیل نہیں بن سکتا، جیسے امانت رکھی ہوئی چیز، عاریت پر لی ہوئی چیز، اجرت پر لی ہوئی چیز، مضاربت کا مال، شرکت کا مال۔

**لغت:** امانت: کسی نے کسی کے پاس رقم امانت رکھی۔ مستعار: مثلاً کھانا پکانے کے لئے پڑوسی سے برتن مانگ کر لے گئے یہ عاریت کی چیز ہوئی۔ مال مضاربت: ایک آدمی کا مال ہو اور دوسرا آدمی کی محنت ہو اور تجارت کرے تو اس مال کو مضاربت کا مال کہتے ہیں۔ شرکت: دو آدمی کا مال ہو اور دونوں مل کر تجارت کرے تو یہ شرکت کا مال ہے، یہ سب مال بغیر زیادتی کے ہلاک ہو جائے تو ضمان نہیں ہے، اس لئے اس کا کفیل بھی نہیں بن سکتا۔

**ترجمہ:** اگر قبضہ کرنے سے پہلے بیع سپرد کرنے کا کفیل بنا، یا قبضے کے بعد مقروض کو شہر ہون سپرد کرنے کا کفیل بنا، یا اجرت والے کو اجرت کی چیز سپرد کرنے کا کفیل بنے تو جائز ہے، اس لئے کہ فعل واجب کو لازم کیا ہے۔

**تشریح:** [۱]..... کوئی آدمی کفیل بنے کہ بائع کو بیع سپرد کرنے پر زور دوں گا تو یہ کفالت جائز ہے، اس لئے کہ یہاں بیع کو اپنی جانب سے نہیں دینا صرف اس کے دینے پر زور دینا ہے۔ [۲] رہن کی چیز قرض دینے والے کے پاس تھی، کوئی آدمی کفیل بنے کہ میں رہن کی چیز مقروض کو واپس کرواؤں گا تو جائز ہے۔ [۲]..... اجرت پر لینے والے کے پاس اجرت کی چیز تھی، کوئی آدمی کفیل بنے کہ میں اس کو چیز والے کے پاس واپس دلوانے کا کفیل ہوں تو جائز ہے۔

**وجہ:** یہاں چیز کے بدلے میں دوسری چیز نہیں دینی ہے، بلکہ بائع، اور مرتہن [قرض دینے والے] اور اجرت پر لینے والے پر واپس کرنے کا مطالبہ ہے، اور اسی مطالبہ کا کفیل بنا تو جائز ہوگا۔

**لغت:** التزم فعلاً واجباً، جو فعل اصیل پر واجب تھا اسی کا کفیل بنا ہے اور مطالبہ میں شریک ہونے کا نام کفالت ہے اس لئے یہ کفالت جائز ہوگی۔

التزم فعلا واجبا. (۳۵۹) قال ومن استأجر دابة للحمل عليها فإن كانت بعينها لا تصح الكفالة بالحمل لأنه عاجز عنه (۳۶۰) وإن كانت بغير عينها جازت الكفالة لأنه يمكنه الحمل على دابة نفسه والحمل هو المستحق (۳۶۱) وكذا من استأجر عبدا للخدمة فكفل له رجل بخدمته

**ترجمہ:** (۳۵۹) کسی نے سواری اجرت پر لی لادنے کے لئے، پس اگر وہ معین ہو تو لادنے کا کفالہ صحیح نہیں ہے۔  
**ترجمہ:** اس لئے کہ کفیل دوسرا دینے سے عاجز ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اسی اصول پر ہے کہ اپنی جانب سے مثل نہیں دے سکتا ہو تو کفیل بنا صحیح نہیں ہے۔

**تشریح:** ایک آدمی نے کسی سے سواری لادنے کے لئے اجرت پر لی، پس اگر وہ جانور متعین ہو کہ اسی جانور پر لادنا ہے تو اب اس کا کفیل بنا صحیح نہیں ہے۔

**وجہ:** کفالت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر اس نے سواری نہیں دی تو میں اپنی سواری لادنے کے لئے دے دوں گا۔ اور اس صورت میں سواری متعین ہے اس لئے اپنی سواری دے نہیں سکتا اس لئے اس کا کفیل بنا صحیح نہیں ہے۔  
**نکتہ:** دلالت: چوپایہ، سواری۔ الحمل: لادنا۔

**ترجمہ:** (۳۶۰) اور اگر سواری غیر متعین ہو تو کفالہ جائز ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ممکن ہے کہ کفیل اپنی سواری پر لادو دے، کیونکہ لادنا ہی مستحق ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اپنی جانب سے اس کی مثل دے سکتا ہو تو کفیل بنا درست ہے۔ کیونکہ کفیل اس کی مثل دے دیگا

**وجہ:** اس صورت میں اگر ملکفول عنہ نے سواری لادنے کے لئے نہیں دی تو اپنی جانب سے سواری دے سکتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں سواری متعین نہیں ہے اس لئے کفیل بنا درست ہے۔

**ترجمہ:** (۳۶۱) ایسے ہی متعین غلام کو خدمت کے لئے اجرت پر لیا، اور اس کی خدمت کے لئے کوئی آدمی کفیل بن گیا تو کفالہ باطل ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کی۔

**تشریح:** کسی نے متعین غلام خدمت کے لئے اجرت پر لیا، تو اس کا کفیل نہیں بن سکتا، کیونکہ وہ متعین غلام کفیل کے پاس نہیں ہے جس سے خدمت کرائے اس لئے کفیل بھی نہیں بن سکتا۔ ہاں غیر متعین غلام اجرت پر لیا ہو تو کفیل بن سکتا ہے، کیونکہ اس صورت میں اصل کا غلام خدمت کے لئے میسر نہ ہو تو اپنا غلام خدمت کے لئے دے سکتا ہے۔

فهو باطل! لما بينا. (۳۶۲) قال ولا تصح الكفالة إلا بقبول المكفول له في المجلس وهذا عند أبي حنيفة ومحمد رحمهما الله. ۲. وقال أبو يوسف رحمه الله آخرًا يجوز إذا بلغه أجاز ولم يشترط في بعض النسخ الإجازة والخلاف في الكفالة بالنفس والمال جميعًا. له أنه تصرف التزام فيستبد به الملتزم وهذا وجه هذه الرواية عنه. ووجه التوقف ما ذكرناه في الفصولي في

**ترجمہ:** (۳۶۲) نہیں صحیح ہے کفالہ مگر مکفول لہ کے قبول کرنے سے مجلس عقد میں۔

**ترجمہ:** ۱۔ یہ امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے نزدیک ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ یہاں مطالبہ کرنے کا مالک بنانا ہے، اس لئے مجلس میں قبول کرنا ہوگا۔ دوسری بات یہ ہے کہ مکفول لہ کا مطالبہ اور واسطہ نئے آدمی سے ہوگا اس لئے اس کی رضامندی ضروری ہے۔

**تشریح:** جس مجلس میں کفیل بن رہا ہو اسی مجلس میں مکفول لہ [قرض دینے والا] نے قبول کیا ہو کہ ہاں میں فلاں کے کفیل بننے سے راضی ہوں تب کفالت صحیح ہوگی۔ تو گویا کہ دو شرطیں ہوں گی۔ ایک مکفول لہ کا قبول کرنا اور دوسری شرط یہ ہے کہ مجلس کفالت میں قبول کرے اس سے باہر قبول کرے تو کفالت صحیح نہیں ہوگی۔

**وجہ:** کفیل بن کر گویا کہ کفیل نے مکفول لہ کو اس بات کا مالک بنایا کہ اب آپ مجھ سے بھی مطالبہ کریں گے، اور کسی چیز کا مالک بنانا ہو تو دو قاعدے آتے ہیں [۱] ایک یہ کہ سامنے قبول کرے تب وہ مالک بنتا ہے، [۲] اور دوسرا قاعدہ یہ ہے کہ مجلس میں قبول کرے، مجلس ختم ہونے کے بعد قبول کرنے کا حق ساقط ہو جاتا ہے، جیسے بیچ میں ہوتا ہے، اس لئے یہاں بھی مکفول لہ کو قبول کرنا ہوگا، اور مجلس میں قبول کرنا ہوگا، تب کفیل بنے گا۔

**ترجمہ:** ۲۔ حضرت امام ابو یوسف نے فرمایا اگر مکفول لہ کو خبر پہنچ جائے اور وہ اجازت دے دے تب بھی کفالہ جائز ہے۔ اور انکے بعض نسخے میں یہ ہے کہ اجازت کی بھی ضرورت نہیں ہے۔ اور یہ اختلاف کفالہ بالنفس اور بالمال و نون میں ہے۔ انکی دلیل یہ ہے کہ کفیل اپنے اوپر تصرف کو لازم کر رہا ہے اس لئے وہ لازم کرنے خود مختار ہے، اس آخری روایت کی وجہ یہی ہے۔ اور مکفول لہ کی اجازت پر موقوف ہونے کی وجہ وہ ہے جو ہم نے فصولی کے نکاح کے بارے میں کہا۔

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسف کی دو روایت ہے۔ ایک روایت تو یہ ہے کہ کفیل اپنے اوپر مطالبے کو لازم کر رہا ہے اور احسان کر رہا ہے اس لئے مکفول لہ کے قبول کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے، وہ خود مختار ہے۔ اس لئے کفیل نے کفالت لے لی اسی سے کفالت ہو جائے گی۔ اور دوسری روایت یہ ہے کہ مکفول لہ مجلس میں قبول نہ کرے، بلکہ جب اس کو خبر پہنچے اس وقت وہ قبول کر لے تب بھی کفالت درست ہو جائے گی۔

النکاح. ۳. ولهما أن فيه معنى التملیک وهو تملیک المطالبة منه فيقوم بهما جميعا والموجود شطره فلا يتوقف على ما وراء المجلس (۳۶۳) إلا في مسألة واحدة وهي أن يقول المريض لوارثه تكفل عني بما علي من الدين فكفل به مع غيبة الغرماء جازا. لأن ذلك وصية في الحقيقة

**وجه:** اس دوسری روایت کی وجہ یہ ہے کہ، یہ نکاح فضولی کی طرح ہے، کتاب النکاح میں حضرت امام ابو یوسف کا قول گزرا کہ عورت اپنی جانب سے اصیل ہو اور شوہر کی جانب سے فضولی ہو، یعنی شوہر نے نکاح کرانے کا حکم نہیں دیا، پھر بھی دو گواہوں کے سامنے عورت یہ کہے کہ میں نے اپنا نکاح زید سے کیا، اور بعد میں زید کو اس کی خبر پہنچی تو اس نے کہا کہ میں نے قبول کر لیا تو نکاح ہو جائے گا، اسی طرح کفیل اپنی جانب سے اصیل ہے اور مکفول لہ کی جانب سے گویا کہ فضولی ہے، اس لئے مکفول لہ کو بعد میں خبر پہنچی اور اس نے کفالت کو قبول کر لیا تب بھی کفالت درست ہو جائے گی، حاصل یہ ہے کہ مجلس کے اندر قبول کرنا ضروری نہیں ہے بعد میں بھی قبول کر لے تب بھی کفالت ہو جائے گی۔۔ اثمار ہدایہ، کتاب النکاح، فصل فی الوکالة بالنکاح، ص ۱۳۹، نمبر ۱۵۷۹

**ترجمہ:** امام ابو حنیفہ: اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ یہ مکفول لہ کو مطالبے کا مالک بنانا ہے، اس لئے کفیل اور مکفول لہ دونوں سے کفالت قائم ہوگی، اور موجود ایک ہی حصہ ہے، اس لئے مجلس کے باہر پر موقوف نہیں ہوگا۔

**تشریح:** طرفین کی دلیل یہ ہے کہ کفیل مکفول لہ کو مطالبے کا مالک بنا رہا ہے، کہ آج سے آپ ہم سے بھی رقم کا مطالبہ کر سکتے ہیں، اور کسی چیز کا مالک بنانا ہو تو پھر مجلس میں ایجاب اور قبول کی ضرورت پڑتی ہے اس کے بغیر مالک نہیں بنے گا، جیسے بیع میں مجلس میں ایجاب اور قبول نہ ہو تو مشتری بیع کا مالک نہیں ہوتا، اور مجلس ختم ہونے کے بعد قبول کرے تو اس کا اعتبار نہیں ہوتا اسی طرح یہاں مجلس کے بعد قبول کرے تو کفالت نہیں ہوگی۔

**لغت:** فيقوم بهما جميعا: یہاں بہما سے مراد کفیل کا ایجاب، اور مکفول لہ کا قبول ہے، یعنی دونوں کے ایجاب اور قبول سے کفالت ہوگی۔ شطرہ: ایک حصہ، یعنی صرف کفیل کا ایجاب پایا گیا۔ ما وراء المجلس: مجلس سے باہر۔

**ترجمہ:** (۳۶۳) مگر ایک مسئلہ میں وہ یہ کہ بیمار اپنے وارث سے کہے کہ میری جانب سے کفیل ہو جاؤ اس چیز کا جو میرے اوپر دین ہے، پس اس کا کفیل بن گیا قرضوں کی عدم موجودگی میں تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ حقیقت میں وصیت ہے، اسی لئے مکفول لہ کا نام نہ لے تب بھی صحیح ہو جاتا ہے۔

**تشریح:** یہ ایک مسئلہ ایسا ہے کہ مکفول لہ کفالت کو قبول نہ کرے بلکہ مکفول لہ غائب ہو تب بھی کفالت درست ہے وہ یہ ہے کہ ایک آدمی مرض الموت میں مبتلا ہے اور اپنے وارث سے کہتا ہے کہ مجھ پر جتنا دین ہے اس کا تم کفیل بن جاؤ اور وہ مکفول

ولہذا تصح وإن لم یسم المكفول لهم ۲. ولہذا قالوا إنما تصح إذا كان له مال ۳. أو یقال إنه قائم مقام الطالب لحاجته إلیہ تفریغاً لذمته وفيہ نفع الطالب فصار كما إذا حضر بنفسه ۴. وإنما یصح بهذا اللفظ ولا یشرط القبول لأنه یراد به التحقیق دون المساومة ظاهراً فی هذه الحالة فصار

لہ کی عدم موجودگی میں کفیل بن جائے تو اس صورت میں وارث کا کفیل بننا صحیح ہے۔

**وجہ:** یہ اصل میں کفیل بننا نہیں ہے بلکہ حقیقت میں قرض خواہوں کو قرض ادا کرنے کے لئے وصیت ہے۔ اور کفیل حقیقت میں وصی ہے اس لئے اس صورت میں مکفول لہ کے قبول کئے بغیر بھی کفیل بننا درست ہے (۲) یہاں مجبوری بھی ہے کیونکہ موت کے وقت تمام قرض دینے والے حاضر نہیں ہوتے ہیں۔ اب اگر کفیل یا وصی نہ بنایا جائے تو قرض دینے والوں کا قرض ضائع ہو جائے گا۔ اس لئے مکفول لہ کے قبول کئے بغیر کفیل بننا درست ہے۔

**لغت:** الغراء : قرض دینے والے، قرض خواہ۔

**ترجمہ:** ۲: اسی لئے حضرات نے کہا ہے کہ مریض کا یہ جملہ اس وقت صحیح ہوگا جبکہ اس کے پاس مال ہو۔

**تشریح:** چونکہ مریض یہ جملہ، تکفل عنی بما علی من الدین، وصیت ہے اور وصیت جاری کرنے کے لئے مال ہونا ضروری ہے، اس لئے کچھ حضرات نے فرمایا کہ مال کا موجود ہونا ضروری ہے۔

**ترجمہ:** ۳: یا یہ کہا جائے کہ مریض خود قرض دینے والے کے قائم مقام ہے کیونکہ اپنے ذمے کو فارغ کرنے کی ضرورت ہے، اور اس میں قرض دینے والے کا نفع ہے، جیسے کہ خود قرض دینے والے حاضر ہو جاتے اور وارث سے کہتے میرے لئے کفیل بن جائیں

**تشریح:** یہاں کفالت صحیح ہونے کے لئے یہ دوسری تاویل ہے، یوں سمجھا جائے گا کہ خود مریض قرض دینے والے کے قائم مقام ہو گیا، اس وقت مریض کا تکفل عنی، کہنا ہی ایجاب اور قبول دونوں ہو گیا اور کفالہ درست ہو گیا، کیونکہ مریض کو اپنی ذمہ داری پوری کرنی ہے، اور قرض دینے والے کا اس میں نفع ہے اس لئے مریض کا ایک جملہ سب کے لئے کافی ہو گیا۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں خود قرض دینے والے حاضر ہو کر وارث سے کہتے کہ آپ میرا وکیل بن جائیں تو درست ہو جاتا، پس اسی طرح خود مریض طالب کے قائم مقام ہو گیا تب بھی کفالت ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** ۴: یہ صرف تکفل عنی کے لفظ سے کفالہ صحیح ہو گیا اور مکفول لہ کی جانب سے قبول کی شرط نہیں لگائی گئی اس لئے کہ یہاں کرنا ہی مقصود ہے، بھاؤ تاؤ کرنا مقصود نہیں ہے، تو ایسا ہو گیا جیسے عورت کو نکاح کا حکم دے۔

**تشریح:** یہ اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ یہاں مجلس میں مکفول لہ کے قبول کرنے کی شرط کیوں نہیں لگائی تو اس کا دو

کالامر بالنکاح ۵ ولو قال المريض ذلك لأجنبي اختلف المشايخ فيه. (۳۶۴) قال وإذا مات

الرجل وعليه ديون ولم يترك شيئاً فتكفل عنه رجل للغرماء لم تصح عند أبي حنيفة رحمه الله  
وقالا تصح لأنه كفل بدين ثابت لأنه وجب لحق الطالب ولم يوجد المسقط ولهذا يبقى في

جواب دے رہے ہیں۔ [۱]..... ایک یہ کہ بیچ میں کبھی بھاد کرنا مقصود ہوتا ہے اور خریدنے کی نیت نہیں ہوتی ہے اس لئے  
وہاں قبول کرے گا تب بیچ ہوگی، اور یہاں موت کا وقت ہے اس لئے کفیل بنانا ہی ہے اس لئے صرف مریض کے کہنے سے  
کفالت ہو جائے گی۔ [۲]..... دوسرا جواب یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی عورت سے کہے کہ تم اپنی ذات سے میرا نکاح کرادو، اس  
کی وجہ سے وہ وکیل بن گئی، اب صرف عورت تروجت، کہہ دے تو نکاح ہو جاتا ہے، اور قبول کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی، اسی  
طرح یہاں صرف مریض نے تکفل عینی، کہا تو وارث کفیل بن جائے گا۔

**ترجمہ:** ۵ اور اگر مریض نے اجنبی سے کہا، تکفل عینی، تو کفیل بنے گا یا نہیں اس بارے میں مشائخ کا اختلاف ہے۔

**تشریح:** بعض حضرات نے کہا کہ اس صورت میں قبول کئے بغیر کفیل نہیں بنے گا، اور بعض حضرات نے کہا کہ موت کا وقت  
ہے اس لئے قبول کئے بغیر کفیل بن جائے گا۔

**ترجمہ:** (۳۶۴) اگر آدمی مر گیا اور اس پر قرض ہو اور کچھ چھوڑا نہ ہو اور اس کی جانب سے قرض دینے والوں کے لئے  
کوئی کفیل بن گیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہے، اور صاحبینؒ نے فرمایا صحیح ہے۔

**تشریح:** ایک آدمی مر اور اس نے کفیل بھی نہیں چھوڑا اور مال بھی نہیں چھوڑا، اور اس پر قرض ہے، اب ایک آدمی اس کا  
کفیل بن جائے تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس کا کفیل بننا درست نہیں ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک درست ہے۔ دلیل  
آگے آرہی ہے۔

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ یہ قرض ہی میت سے ساقط ہو گیا ہے اس لئے کفیل بننا درست نہیں ہے، البتہ ادا  
کردے تو کفالت کے طور پر ادا نہیں ہوگا، تبرع اور احسان کے طور پر ادا ہوگا۔

**اصول:** صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ میت پر دین ابھی موجود ہے اس لئے کفیل بننا درست ہے۔

**ترجمہ:** ۵ اس لئے کہ ثابت قرض کا کفیل بننا ہے اس لئے کہ قرض دینے والے کے حق کے لئے واجب ہوا، اور ساقط  
کرنے والی کوئی بات نہیں پائی گئی، یہی وجہ ہے کہ آخرت کے احکام میں قرض باقی رہے گا، چنانچہ کوئی احسان کے طور پر قرض ادا  
کردے تو ادا ہو جاتا ہے، ایسے ہی کوئی پہلے سے کفیل ہو، یا میت کا مال ہو تو کفیل بننا صحیح ہوتا ہے۔

**تشریح:** یہ صاحبینؒ کی پانچ دلیلیں ہیں۔ [۱]..... میت پر قرض ثابت تھا اور اس کو نہ ادا کیا ہے اور نہ قرض والے نے

حق احکام الآخرة ولو تبرع به إنسان يصح وكذا يبقى إذا كان به كفيل أو مال ۲. ولہ أنه كفل بدين ساقط لأن الدين هو الفعل حقيقة ولهذا يوصف بالوجوب. لكنه في الحكم مال لأنه يؤول إليه في المال وقد عجز بنفسه وبخلفه ففات عاقبة الاستيفاء فيسقط ضرورة ۳ والتبرع لا

معاف کیا ہے اس لئے کفیل بنا درست ہوگا۔ [۲]..... چنانچہ آخرت میں میت کو حساب دینا ہوگا۔ [۳]..... کوئی کفیل بنے بغیر احسان کے طور پر ادا کر دے تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی ادا ہو جاتا ہے اس لئے کفالت کے طور پر ادا کرے تب بھی ادا ہو جائے گا۔ [۴]..... اگر زندگی میں کوئی کفیل بنا ہو تو اس کا ادا کرنا صحیح ہوتا ہے اسی طرح بعد میں کفیل بنے تو بھی کفیل بنا درست ہوگا۔ [۵]..... اگر میت مال چھوڑے تو کفیل بنا درست ہوتا ہے، اس لئے بغیر مال کے بھی درست ہوگا۔

**وجہ:** اس حدیث میں صحابی میت کے قرض کا کفیل بنے ہیں اس لئے بھی درست ہوگا۔ عن سلمة بن اڪوع قال كنا جلوسا عند النبي ﷺ اذا اتى بجنزة ..... قال هل ترك شيئا قالوا لا قال فهل عليه دين؟ قالوا ثلاثة دنائير قال صلوا علي صاحبكم فقال ابو قتادة صل عليه يا رسول الله و علي دينه فصلي عليه۔ (بخاری شریف، باب اذا احوال دين لميت علي رجل جاز،، کتاب الأحوال، ص ۳۶۵، نمبر ۲۲۸۹ ترمذی شریف، باب ماجاء في الصلوة على المديون، ص ۲۰۵، نمبر ۱۰۶۹) اس حدیث میں حضرت ابو قتادہ کفیل بنے ہیں۔

**ترجمہ:** ۲. امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ساقط شدہ قرض کا کفیل بنا ہے اس لئے کہ قرض اصل میں ادا کرنا ہے اسی لئے دین کو وجوب کے ساتھ متصف کیا جاتا ہے لیکن آخر میں وہ مال پر جاتا ہے، کیونکہ ادائیگی مال ہی کی طرف لوٹی ہے، اور میت اب ادا کرنے سے عاجز ہو گیا، اور مال خلیفہ بھی نہیں رہا اس لئے مجبوراً وصول کرنا ختم ہو گیا اس لئے دنیا میں قرض ساقط ہو گیا۔

**تشریح:** یہاں دو باتیں یاد رکھیں [۱]..... ایک تو کہ کفالہ اس کو کہتے ہیں کہ مکفول عنہ سے بعد میں مال وصول کر سکے، اور یہاں میت کا مال بھی نہیں ہے تو وصول کیسے کرے گا، اسلئے کفالہ نہیں بن سکے گا، جو کچھ دے گا اور تبرع اور احسان ہوگا۔

[۲]..... دوسری بات یہ ہے کہ میت کے پاس مال بھی نہیں ہے اس لئے وصول بھی نہیں ہو پائے گا، اور وارث سے بھی وصول نہیں سکتے کیونکہ وہ اس کا ذمہ دار نہیں ہے اس لئے مجبوراً نبوی اعتبار سے قرض ساقط ہو گیا ہے، اس لئے کفیل بنا بھی درست نہیں ہے۔

یہاں صاحب ہدایہ نے لفظی بحث کی ہے آپ اس کو سمجھیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ یہاں ساقط شدہ قرض کا کفیل بنا ہے، کیونکہ دین کہتے ہیں ادا کرنے کو اسی لئے، دین واجب، کہتے ہیں اور قرض کو واجب کے ساتھ متصف کرتے ہیں، اور میت اب ادا کر نہیں سکتا اس لئے وہ ساقط ہو گیا، باقی رہا مال کو واجب کے ساتھ متصف کرتے ہیں، اور کہتے ہیں، مال واجب، تو یہ اس لئے کہ



يعتمد قيام الدين ۛ، وإذا كان به كفيلا أو له مال فخلفه أو الإفضاء إلى الأداء باقى. (۳۶۵) قال

ومن كفل عن رجل بألف عليه بأمره فقضاه الألف قبل أن يعطيه صاحب المال فليس له أن يرجع فيها لأنه تعلق به حق القابض على احتمال قضائه الدين فلا يجوز المطالبة ما بقى هذا الاحتمال

ادواتو آخر مال ہی کو کرے گا، چونکہ مال کی طرف ہی قرض کی ادائیگی لوٹے گی اس لئے مال کو بھی مال واجب، کہہ دیتے ہیں۔

**ترجمہ:** اور قرض ادا کرنے کے لئے قرض کا قائم ہونا ضروری نہیں ہے، یہ تو بغیر قرض کے بھی کر سکتا ہے۔

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ تبرع کرے تو جائز ہے اس لئے کفیل بنا بھی جائز ہوگا، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہا حسان کرنے کے لئے قرض کا ہونا ضروری نہیں ہے، مثلاً زید کہتا ہے کہ عمر پر خالد کا ایک ہزار قرض ہے، اور میں اس کو ادا کرتا ہوں، عمر نے قرض کا انکار کیا پھر بھی زید ایک ہزار خالد کو دے سکتا، اس لئے کہ احسان کے لئے قرض ہونا ضروری نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اور اگر میت کا پہلے سے کفیل ہو، یا اس کا مال موجود ہو تو کفیل خلیفہ موجود ہے، یا ادائیگی تک پہنچانے کیلئے مال باقی ہے

**تشریح:** یہ بھی صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ کفیل ہو، یا مال ہو تو کفیل بنا درست ہے اور قرض ساقط نہیں ہوتا۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ پہلے سے کفیل ہو تو میت کا خلیفہ موجود ہے، یا مال موجود ہو تو قرض کی ادائیگی تک پہنچنے کا راستہ موجود ہے اس لئے قرض ادا کیا جاسکتا ہے، اس لئے قرض کو باقی شمار کیا گیا، اور مال نہ ہو تو خلیفہ بھی نہیں ہے اس لئے مجبوراً قرض ساقط ہو گیا اس لئے اب کفیل نہیں بن سکتا۔

**ترجمہ:** (۳۶۵) کوئی آدمی کسی آدمی کا اس کے حکم سے ایک ہزار کا کفیل بنا، غریب نے کفیل کے ادا کرنے سے پہلے اس کو ایک ہزار دے دیا تو اس غریب کے لئے جائز نہیں ہے کہ اس ہزار کو واپس لے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس ہزار کے ساتھ کفیل کا حق متعلق ہو گیا ہے اس احتمال کی وجہ سے کہ وہ قرض ادا کرے گا اس لئے جب تک یہ احتمال باقی رہے گا اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا، جیسے کوئی جلدی زکوٰۃ دے دے اور زکوٰۃ لینے والے کو حوالہ بھی کر دے [تو اس سے زکوٰۃ کا مال واپس نہیں لے سکتا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کوئی رقم کا مالک بن جائے تو اس سے واپس نہیں لے سکتا، اور امانت کے طور پر ہو تو واپس لے سکتا ہے۔

**تشریح:** مثلاً زید پر قرض تھا اس کے حکم سے عمر کفیل بنا، عمر نے خالد قرض دینے والے کو ابھی رقم نہیں دی ہے اس سے پہلے زید مقروض نے عمر کو ایک ہزار دے دیا، اب اس ایک ہزار کو واپس لینا چاہے تو نہیں لے سکتا، ہاں مہربانی کر کے دے دے تو

کمن عجل زکاتہ و دفعها إلى الساعی ۲ ولأنه ملکہ بالقبض علی ما نذکر ۳ بخلاف ما إذا کان الدفع علی وجه الرسالة لأنه تمحض أمانة في يده (۳۶۶) وإن ربح الكفیل فيه فهو لا يتصدق به لأنه ملکہ حين قبضه ۲ أما إذا قضی الدين فظاهر وكذا إذا قضی المطلوب بنفسه وثبت له حق ٹھیک ہے لیکن قضا کے طور پر نہیں لے سکتا۔

**وجہ:** (۱) یہ ممکن ہے کہ کفیل اس ایک ہزار کو قرض دینے والے کو دے اس لئے اب اس کے ساتھ کفیل کا حق متعلق ہو گیا ہے اس لئے زید مقروض اس کو واپس نہیں لے سکتا۔ (۲) زکوٰۃ دینے والا سال پورا ہونے سے پہلے زکوٰۃ ساعی [یعنی زکوٰۃ وصول کرنے والے] کو دے دیا تو اب اس سے واپس نہیں لے سکتا کیونکہ وہ سال گزرنے کے بعد زکوٰۃ ادا کرے گا، اسی طرح مقروض واپس نہیں لے سکتا۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ کفیل اس مال کا مالک بن گیا، جیسا کہ بعد میں ذکر کریں گے۔

**تشریح:** [۳] یہ تیسری وجہ ہے کہ کفیل قرض ادا کرنے کے لئے اس دین کا مالک بن گیا تھا، اس لئے زید اس کو واپس نہیں لے سکتا، ہاں زید خود ہی قرض ادا کر دے تب اس ہزار کو کفیل سے واپس لے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۳ بخلاف ہاں اگر زید نے قاصد بنا کر دیا [تو واپس لے سکتا ہے] اس لئے کہ اس کے ہاتھ میں امانت ہے۔

**تشریح:** اگر زید نے عمر کو کفیل نہیں بنایا بلکہ قاصد بنا کر بھیجا کہ جا کر خالد کو دے آؤ۔ اور ابھی تک خالد کو دیا نہیں ہے تو زید عمر سیہ رقم واپس لے سکتا ہے، کیونکہ عمر اس کا مالک نہیں بنا ہے بلکہ اس کے امانت کے طور پر ہے جو کبھی بھی واپس لے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۳۶۶) اگر کفیل نے اس مال سے نفع اٹھایا تو یہ نفع کفیل کا ہے۔

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ جب اس نے قبضہ کیا تو کفیل اس کا مالک بن گیا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کفیل مقروض کی رقم کا مالک بن چکا ہے اس لئے اس نفع اٹھانا جائز ہے۔

**تشریح:** چونکہ ہزار پر قبضہ کے بعد اس کا مالک بن گیا ہے اس لئے اس مال سے نفع اٹھا تو یہ نفع خود کفیل کا ہے اس لئے اس کو صدقہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۲ بہر حال اگر قرض ادا کر دیا تب ظاہر ہے کہ کفیل اس مال کا مالک ہی بن گیا۔ ایسے ہی اگر مقروض [مکفول عنہ] نے خود ادا کر دیا اور مقروض واپس لینے کا حق ہو گیا [تب بھی کفیل مال کا مالک بن گیا ہے] اس لئے کہ کفیل کا مقروض پر اتنا حق واجب ہو گیا ہے جتنا حق قرض دینے والے کا کفیل پر آیا ہے یہ اور بات ہے کہ کفیل کو مقروض سے قرض ادا کرنے کے بعد مطالبہ کرنے کا حق ملے گا۔ اس لئے یہ دین مؤخر کے درجے میں اتر گیا۔

الاسترداد لأنه وجب له على المكفول عنه مثل ما وجب للطالب عليه إلا أنه أخرت المطالبة إلى وقت الأداء فنزل منزلة الدين المؤجل ۳ ولهذا لو أبرأ الكفيل المطلوب قبل أدائه يصبح فكذا إذا قبضه يملكه ۴ إلا أن فيه نوع خبث نبينه فلا يعمل مع الملك فيما لا يتعين وقد قررناه في

**تشریح :** اگر کفیل نے قرض دینے والے کو قرض دے دیا تب تو اس ایک ہزار کا مالک بن گیا، اور نفع اٹھانا درست ہو گیا۔

لیکن اگر مقروض نے قرض ادا کر دیا اور کفیل کو دی ہوئی کو واپس لینے کا حقدار بن گیا تب بھی کفیل اس رقم کا مالک بن گیا ہے۔

**وجہ :** اس کی وجہ یہ ہے کہ جس وقت سے کفیل بنا اسی وقت سے کفیل کا اتنا حق مقروض پر ہو گیا ہے جتنے کا کفیل بنا ہے، یہ اور

بات ہے کہ اس رقم کے مطالبے کا حق ادا کرنے کے بعد ہوگا، چونکہ رقم کا حقدار ہو گیا ہے اس لئے جب مقروض نے ایک ہزار دیا

تو کفیل اس کا مالک بن گیا اس لئے اس سے نفع اٹھانا بھی جائز ہو گیا۔ اسکی ایک مثال دیتے ہیں کہ مثلاً خالد نے ایک ماہ کی

مہلت کے ساتھ قرض دیا تو وہ اس رقم کا حقدار ابھی سے ہو گیا ہے، لیکن ایک مہینے کی مدت دی ہے اس لئے ابھی اس سے

مطالبہ نہیں کر سکتا، اسی طرح یہاں کفیل ابھی مطالبہ نہیں کر سکتا، لیکن حقدار ہو گیا ہے اس لئے مالک بن جائے گا

**لغت :** نزل منزلة الدين المؤجل: مثلاً زید نے ایک ماہ کی مدت کے ساتھ خالد کو قرض دیا ہے تو زید ابھی سے اس قرض کے

واپس لینے کا حقدار ہو گیا ہے، البتہ ایک ماہ تک مانگنے کا حقدار نہیں ہے، تاہم خالد ماہ سے پہلے قرض واپس کرے گا تو زید اس کا

مالک بن جائے گا۔

**ترجمہ :** ۳ اسی لئے اگر ادائیگی سے پہلے کفیل مقروض کو معاف کرنا چاہے تو صحیح ہے، ایسے ہی رقم پر قبضہ کر لے تو اس کا

مالک بن جائے گا۔

**تشریح :** کفیل مالک بنے گا اس کی دوسری دلیل ہے کہ مقروض نے کفیل کو ابھی دیا نہیں ہے اس سے پہلے کفیل نے مقروض کو

معاف کر دیا تو معاف ہو جائے گا، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ کفیل کا حق مقروض پر ہو چکا ہے، اور جب ہو چکا ہے تو مقروض رقم

دے گا تو کفیل مالک بھی بن جائے گا، اور اس سے نفع اٹھانا بھی جائز ہوگا۔

**ترجمہ :** لیکن ایک قسم کی تھوڑی खाشت تو ہے جسکو ہم اگلے مسئلے میں بیان کریں گے، لیکن درہم اور دینار متعین کرنے

سے متعین نہیں ہوتے اس لئے اتنی سی خبثت پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ ہم اس کو کتاب البیوع، فصل فی احکام الحج الفاسد، میں

ثابت کر چکے ہیں۔

**تشریح :** چونکہ مقروض نے خود قرض ادا کر دیا ہے، اب کفیل کو رقم واپس کرنا ہے جس سے معلوم ہوا کہ کسی نہ کسی درجے میں

یہ کفیل کا مال نہیں ہے اس لئے اس نفع میں تھوڑا سا خبثت ضرور ہے، لیکن درہم اور دینار متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا اس لئے

البیوع (۳۶۷) ولو كانت الكفالة بکر حنطة فقبضها الكفيل فباعها وربح فيها فالربح له في

الحکم! لما بینا أنه ملکہ (۳۶۸) قال وأحب إلي أن يردہ علی الذی قضاه الکر ولا یجب علیہ

فی الحکم! وهذا عند أبي حنيفة رحمه الله في رواية الجامع الصغير ۲ وقال أبو يوسف ومحمد

رحمهما الله هو له ولا يردہ علی الذی قضاه وهو رواية عنه وعنه أنه يتصدق به. لهما أنه ربح في

کہا جاسکتا ہے کہ اس رقم کا مالک کفیل بن گیا، اور اپنی طرف سے دوسرا درہم کفیل نے مقروض کو واپس کر دیا، اس لئے اتنی سی

کراہیت پر عمل نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۳۶۷) اور اگر ایک کرگہوں کا کفیل بنا اور کفیل نے سکولے لیا اور اس کو بیچ کر نفع کمایا تو حکم کے اعتبار نفع کفیل کا ہے

**ترجمہ:** کیونکہ ہم نے بیان کیا کہ کفیل اس گہوں کا مالک بن گیا ہے۔

**تشریح:** کرگہوں متعین کرنے سے متعین ہوتا ہے اس لئے اس سے نفع کمایا تو کراہیت کچھ زیادہ آگئی ہے اس لئے قضا کے

اعتبار سے گہوں دینے والے مقروض کو واپس کرنا ضروری نہیں ہے، لیکن دیانت یہ نفع مقروض کو واپس کر دے، اور ایک

روایت یہ ہے کہ اس نفع کو صدقہ کر دے۔

**ترجمہ:** (۳۶۸) لیکن مجھے یہ پسند ہے کہ جس نے گہوں دیا ہے [مقروض کو] نفع واپس کر دے، لیکن قضاء یہ واجب

نہیں ہے

**ترجمہ:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی روایت جامع صغیر میں ہے۔

**تشریح:** جامع صغیر کی روایت میں ہے کہ جس نے گہوں دیا تھا اس کو نفع واپس کر دے، یعنی قرض لینے والے کو واپس

کر دے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مکفول عند نے اس امید پر کفیل کو گہوں دیا تھا کہ تم ادا کر دو گے، لیکن جب ادا نہیں کیا، اور گہوں

متعین کرنے سے متعین ہوتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ قرض لینے والے کے مال سے نفع اٹھایا ہے اس لئے اصل گہوں کے

ساتھ نفع بھی مقروض کو واپس کر دے۔

**ترجمہ:** امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نے فرمایا کہ یہ نفع کفیل کے لئے ہی ہے، اس کو مقروض کو واپس نہ کرے، یہی

ایک روایت امام صاحب کی بھی ہے، اور ایک روایت یہ ہے کہ اس نفع کو صدقہ کر دے۔، صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ ہے کہ اپنی

ملکیت میں نفع اٹھایا ہے اس طرح جو ہم نے بیان کیا، اس لئے یہ نفع کفیل کے لئے ہی سلامت رہے گا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی تین روایتیں ہوئیں [۱]..... بہتر یہ ہے کہ مقروض کو نفع واپس کرے، البتہ قضاء یہ فیصلہ نہیں کیا

ملکہ علی الوجہ الذی بیناہ فیسلم لہ . ۳ ولہ أنہ تمکن الخبث مع الملک إما لأنہ بسبیل من الاسترداد بأن یقضیہ بنفسہ أو لأنہ رضی بہ علی اعتبار قضاء الکفیل فإذا قضاہ بنفسہ لم یکن راضیا بہ وهذا الخبث یعمل فیما یتعین فیكون سبیلہ التصدق فی روایۃ ویردہ علیہ فی روایۃ لأن الخبث لحقہ وهذا أصح لکنہ استحباب لا جبر لأن الحق لہ . (۳۶۹) قال ومن کفل عن رجل بألف علیہ بأمرہ الأصيل أن یتعین علیہ حریرا ففعل فالشراء للكفیل والریح الذی ربحہ

جاسکتا ہے۔ [۲]..... یہ نفع کفیل کے لئے جائز ہے اس لئے کسی کو واپس نہ کرے۔ [۳]..... اس نفع کو صدقہ کر دے۔ صاحبین نے فرمایا کہ یہ نفع کفیل ہی کا ہے اس کو واپس کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ اس نے اپنی ملکیت میں کمایا ہے۔ **ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ملک کے باوجود کچھ خباثت آئی گئی ہے، یا اس وجہ سے کہ خود ادا کرنے کی وجہ سے گیہوں واپس لینے کا حقدار ہو گیا، یا اس وجہ سے کہ مقروض اس لئے رقم دینے پر راضی ہوا تھا کہ کفیل قرض دینے والے کو دے گا، لیکن قرض لینے والے خود ادا کیا تو کفیل کو مالک بنانے پر راضی نہیں ہوا، اور یہ خباثت ان چیزوں میں ہوگی جو متعین کرنے سے متعین ہوتی ہے، اور اس کا راستہ ایک روایت میں صدقہ کرنا ہے، اور دوسری روایت میں مقروض پر لوٹنا دینا ہے کیونکہ اس کے حق کی وجہ سے خباثت آئی ہے، اور یہی صحیح ہے، لیکن یہ مستحب ہے جبر نہیں ہے، کیونکہ کفیل کا بھی حق متعلق ہو چکا ہے

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ گیہوں پر کفیل کی ملکیت تو ہوگئی ہے، لیکن اس میں تھوڑی سی خباثت آگئی ہے، اس کی دو وجہ ہیں [۱] قرض لینے والے کی امید تھی کہ کفیل ادا کرے گا لیکن جب قرض لینے والے نے خود ادا کر دیا، اور اب اپنی رقم واپس لینے کا حقدار بن گیا تو پتہ چلا کہ کفیل کی ملکیت اتنی پکی نہیں تھی اس لئے اس کے نفع میں خباثت آگئی۔ [۲] دوسری وجہ یہ ہے کہ مقروض نے اس امید پر رقم دی تھی کہ کفیل ادا کرے گا، لیکن جب خود ادا کر دیا تو حقیقت میں وہ رقم دینے پر راضی نہیں ہوا اسلئے نفع میں خباثت آئی، اور یہ خباثت ان چیزوں میں آئے گی جو متعین کرنے سے متعین ہوتی ہے، اب اس کا ایک راستہ یہ ہے کہ نفع کو صدقہ کرے، اور دوسرا راستہ یہ ہے کہ مقروض کے گیہوں کی وجہ سے خباثت آئی ہے اس لئے اسی کو نفع واپس کر دے۔ تاہم یہ کرنا مستحب ہے، اس میں جبر نہیں ہے کہ واپس کرنا ہی پڑے۔ کیونکہ کفیل کا بھی حق گیہوں میں ہو چکا ہے، یعنی اس کی بھی ملکیت اس میں ہو چکی ہے۔

**ترجمہ:** (۳۶۹) کوئی کسی آدمی کا اس کے حکم سے ایک ہزار کا کفیل بنا پھر قرض لینے والے نے کفیل کو حکم دیا کہ میرے نام پر ریشم کا بیج عینہ کر لیں، کفیل نے ایسا کر لیا تو یہ خریدنا بھی کفیل کا ہوگا، اور جو بائع کو زیادہ نفع دینا پڑے گا وہ بھی کفیل ہی پر ہوگا۔

البائع فهو عليه ا ومعناه الأمر ببيع العينة مثل أن يستقرض من تاجر عشرة فيتأبى عليه وبيع منه ثوبا يساوي عشرة بخمسة عشر مثلاً رغبة في نيل الزيادة لبيعه المستقرض بعشرة ويتحمل عليه خمسة سمي به لما فيه من الإعراض عن الدين إلى العينو هو مكروه لما فيه من الإعراض

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کفیل اصیل کا وکیل نہیں بنا تو نفع اور نقصان کا ذمہ دار خود کفیل ہوگا، مقروض نہیں ہوگا۔

**تشریح:** مثلاً زید پر ایک ہزار قرض تھا اس نے خالد کو حکم دیا کہ وہ کفیل بن جائے، خالد کے پاس بھی رقم نہیں تھی، اس لئے زید نے خالد کو کہا کہ میرے نام پر عبد الرحیم سے ریشم کا بیع عینہ کر لے، اس نے بارہ سو کا بیع عینہ کر لیا، پھر اس کو ایک ہزار میں بیچ کر زید نے کا قرض ادا کر دیا، اور گویا کہ دو مزید عبد الرحیم کو نفع دیا، اب سوال یہ ہے کہ یہ دو سو کس کا گیا، زید کا یا خود کفیل خالد کا؟، ماتن فرماتے ہیں کہ خریدنا بھی خالد کی جانب سے ہے، اور دو سو نفع بھی خالد ہی بھرے گا، زید نہیں بھرے گا۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ زید نے جو کہا کہ میرے نام پر ریشم کا بیع عینہ کر لو اس سے خالد ریشم خریدنے وکیل نہیں بنا (۱) وکیل بننے کے علی، استعمال نہیں ہوتا، بلکہ الی، استعمال ہوتا ہے، اور یہاں زید متعین علی، کہا ہے اس لئے خالد وکیل نہیں بنا، اور جب وکیل نہیں بنا تو یہ خریدنا اور نفع دینا سب خالد کے سر پر ہے اس لئے وہی نفع بھرے گا (۲) ریشم متعین نہیں ہے کہ کتنا کیلو ہے، اس لئے بیع مجہول ہوگئی۔ (۳) ثمن بھی مجہول ہے کہ کتنے کا خریدے گا اور اس پر کتنا نفع دے گا، اس لئے بیع اور ثمن مجہول ہونے کی وجہ سے وکالت فاسد ہوگئی، اس لئے بھی خریدنا اور نفع دینا خالد کفیل کے لئے ہوگا۔

**لغت:** بیع عینہ کی شکل یہ ہوتی ہے، مثلاً زید خالد کے پاس دس درہم قرض مانگنے گیا، خالد نے دس درہم نہیں دیا، بلکہ دس درہم کا کپڑا پندرہ درہم میں ادھار دے دیا، تاکہ زید اس کپڑے کو بیچ کر دس درہم قرضہ ادا کر دے، اور بعد میں مجھے پندرہ درہم دے دے، اس میں درہم دینے کے بجائے عین چیز کپڑا دیا، اس لئے اس کو بیع عینہ، کہتے ہیں، یہ جائز تو ہے، لیکن بخالت کی وجہ سے مکروہ ہے۔

**ترجمہ:** اس کا معنی یہ ہے کہ عینہ کے طور پر بیچے، مثلاً کسی تاجر سے دس درہم قرضہ مانگے، اور وہ انکار کر دے، اور قرض مانگنے والے سے دس درہم کا کپڑا پندرہ درہم میں بیچ دے نفع حاصل کرنے کے لئے تاکہ قرضہ مانگنے والا اس کپڑے کو دس درہم میں بیچے اور پانچ درہم اپنے اوپر برداشت کرے، اس کا نام عینہ اس لئے رکھا کہ اس میں قرض سے اعراض کر کے عین چیز کی طرف گیا ہے، یہ بیع عینہ مکروہ ہے، اس لئے کہ قرض کی نیکی سے اعراض کر رہا ہے اور بخل کی مذمت کی اطاعت کر رہا ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**وجہ:** اس حدیث میں ہے کہ بیع عینہ اچھا نہیں ہے۔ عن ابن عمر قال سمعت رسول الله ﷺ يقول اذا تبايعتم

عن مبرة الإقراض مطاوعة لمذموم البخل. ۲ ثم قيل هذا ضمان لما يخسر المشتري نظرا إلى قوله علي وهو فاسد وليس بتوكيل ۳ وقيل هو توكيل فاسد لأن الحرير غير متعين وكلما الثمن غير متعين لجهالة ما زاد على الدين وكيفما كان فالشراء للمشتري وهو الكفيل والربح أي الزيادة عليه لأنه العاقد. (۳۷۰) قال ومن كفيل عن رجل بما ذاب له عليه أو بما قضى له عليه فغاب المكفول عنه فأقام المدعي البينة على الكفيل بأن له على المكفول عنه ألف درهم لم تقبل

بالعينة وأخذتم اذئاب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم۔ (ابوداؤد شریف، باب فی النھی عن العینۃ، ص ۵۰۱، نمبر ۳۳۶۲)

**ترجمہ:** ۲ پھر کہا گیا کہ یہ مشتری [کفیل] کے نقصان کا ضمان ہے لفظ علی، کی طرف نظر کرتے ہوئے، لیکن یہ ضمان فاسد ہے، اور وکیل بنانا بھی صحیح نہیں ہے۔

**تشریح:** عبارت پیچیدہ ہے، متین میں جو لفظ ہے، متعین علیہ، مقروض اس جملے سے یہ کہنا چاہ رہا ہے کہ میں کفیل کے نقصان کا ذمہ دار ہوں، لیکن اس جملے سے وکیل ہی بنانا درست نہیں ہے، کیونکہ وکیل بنانے کے لئے متعین الی، [میرے لئے بیع عینہ، کرلو] کہنا چاہئے، متعین علی، [میرے اوپر بیع عینہ کرلو] نہیں کہنا چاہئے، اس لئے کفیل کو بیع عینہ کا وکیل بنانا ہی درست نہیں ہوا

**ترجمہ:** ۳ اور بعض حضرات نے فرمایا کہ متعین علی سے وکیل تو ہوا لیکن وکالت فاسد ہوگئی، اس لئے ریشم متعین نہیں ہے، ایسے ہی ثمن بھی معلوم نہیں ہے، کیونکہ ایک ہزار سے زیادہ مجہول ہے، بہر حال جو بھی ہو یہ خریدنا کفیل کے لئے ہے، اور نفع بھی اسی پر ہے، یعنی وہ زیادتی جو ایک ہزار کے اوپر ہے، اس لئے کہ وہی بیع کرنے والا ہے۔

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ متعین علی، سے وکالت تو ہو جاتی لیکن وکیل بنانے والے نے یہ نہیں بتایا کہ کتنا ریشم خریدے، اس لئے بیع مجہول ہوگئی۔ پھر ہزار سے اوپر کتنا نفع دے، یہ بھی نہیں بتایا، اس لئے ثمن بھی مجہول ہو گیا، اس لئے وکالت فاسد ہوگئی، اس لئے جو کچھ خریدنا یہ کفیل کے لئے ہے اور اور جو نفع دیا وہ بھی اسی پر ہے کیونکہ وہی بیع کرنے والا ہے۔ قضاء مقروض سے نہیں لے سکتا، ہاں دیا تو دے تو بہتر ہے۔

**ترجمہ:** (۳۷۰) کوئی آدمی کسی آدمی کے بارے میں اس طرح کفیل بنا، جو کچھ اس پر ثابت ہو، یا جو کچھ اس پر فیصلہ کیا گیا ہو، اس کا میں کفیل ہوں، پھر مکفول عنہ [مقروض] غائب ہو گیا، اور قرض دینے والے نے کفیل پر بیعہ قائم کیا کہ اس کا مقروض پر ہزار درہم ہے تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

بیتہ لآن المكفول به مال مقضي به وهذا في لفظه القضاء ظاهر وكذا في الأخرى لأن معنى ذاب تقرر وهو بالقضاء أو مال يقضى به وهذا ماض أريد به المستأنف كقوله أطال الله بقاء

**ترجمہ:** اس لئے کہ جس مال کا کفالہ لیا گیا ہے وہ مال ہے جس کا فیصلہ ہو چکا ہو، قضی، ماضی کے لفظ میں اس بات کا صاف پتہ چلتا ہے، اور دوسرا لفظ ذاب، سے بھی اس کا پتہ چلتا ہے، کیونکہ ذاب کا ترجمہ ہے تقرر، جو ثابت ہو چکا ہے اس لئے آگے فیصلے کی ضرورت نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ثابت شدہ مال کا کفیل بنا ہوا تو بعد میں فیصلے والے مال کا ذمہ دار نہیں ہوگا۔

**تشریح:** کفیل نے ذاب، یا قضی، کہہ کر ثابت شدہ مال کا کفیل بنا، بعد میں مقروض غائب ہو گیا، اور قرض دینے والے نے قاضی کے یہاں گواہ پیش کیا کہ میرا ایک ہزار روپہ مقروض پر تھا تو یہ گواہی قبول نہیں ہوگی۔

**وجہ:** قضی، کا جملہ فعل ماضی کا ہے کہ جس مال کا فیصلہ ہو چکا ہے اس کا میں کفیل ہوں۔ یا ذاب، کہا کہ جو مال ثابت ہو چکا ہے اس کا میں کفیل ہوں، اس لئے بعد میں فیصلہ کرانے سے اس مال کا ذمہ دار نہیں بنے گا، اور نہ قاضی میں اس کی گواہی سنی جائے گی۔

**ترجمہ:** یا ایسا مال جو فیصلہ کیا جائے گا، اس میں فعل ماضی بول کر فعل مستقبل مراد لی گئی ہے، جیسے کہتے، اطال اللہ بقائک، اللہ آپ کے باقی رہنے کو لمبا کرے، لیکن مدعی کا دعویٰ مطلق ہے اس لئے دعویٰ ہی صحیح نہیں ہے اس لئے گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**تشریح:** یہ دوسری صورت ہے کہ قضی اور ذاب، فعل ماضی کو مستقبل کے معنی میں لے لیں جیسے، اطال اللہ بقائک، میں اطال فعل ماضی ہے، لیکن مستقبل کے معنی میں استعمال ہوتا ہے، کہ اللہ آپ کی عمر لمبی کرے۔ اور مطلب یوں بیان کریں کہ کفیل نے کہا کہ میرے کفیل بننے کے بعد جس مال کا فیصلہ کیا جائے گا، یا جو مال ثابت ہوگا میں اس مال کا کفیل ہوں۔ پھر بھی مدعی کا دعویٰ صحیح نہیں ہے

**وجہ:** مدعی نے یہ وضاحت نہیں کی ہے کہ کفیل بننے سے پہلے والے مال کا فیصلہ کرانا چاہتا ہے، یا کفیل بننے کے بعد والے مال کا فیصلہ کرانا چاہتا ہے، حالانکہ دعویٰ صحیح ہونے کے لئے یہ وضاحت ضروری ہے، چونکہ مدعی نے یہ وضاحت نہیں کی ہے اس لئے دعویٰ صحیح نہیں ہو اس لئے گواہی بھی قبول نہیں کی جائے گی۔

**نکتہ:** مال مقضی بہ: وہ مال جس کا فیصلہ کیا جا چکا ہے۔ مال قضی بہ: وہ مال جس کا آئندہ فیصلہ کیا جائے گا۔ اريد به المستأنف: جس سے مستقبل کا ارادہ کیا ہو۔ ذاب: جو ثابت ہو چکا ہو۔



ک فالدعوى مطلق عن ذلك فلا تصح. (۳۷۱) ومن أقام البينة أن له على فلان كذا وأن هذا

كفيل عنه بأمره فإنه يقضى به على الكفيل وعلى المكفول عنه وإن كانت الكفالة بغير أمره يقضى على الكفيل خاصة وإنما تقبل لأن المكفول به مال مطلق بخلاف ما تقدم ۲ وإنما

**ترجمہ:** (۳۷۱) کسی نے بینہ قائم کیا کہ اس کا فلاں پر اتنا قرض ہے، اور یہ بھی بینہ قائم کیا کہ یہ آدمی مقروض کے حکم سے کفیل ہے، تو قاضی کفیل پر بھی مال کا فیصلہ کرے گا اور مکفول عنہ [مقروض] پر بھی فیصلہ کرے گا۔ اور اگر کفالة بغير مقروض کے حکم سے ہو تو صرف کفیل پر فیصلہ کرے گا۔

**تشریح:** اس متن میں تین باتیں بتانا چاہتے ہیں [۱] اوپر کے متن میں فیصلہ شدہ مال کا کفیل بنا تھا، اور مدعی نے دعویٰ میں اس کا ذکر نہیں کیا تھا، اس لئے دعویٰ قابل قبول نہیں ہوا۔ اور یہاں کفیل مطلق ہے، چاہے فیصلہ شدہ مال کا ہو یا مستقبل میں فیصلہ ہونے والا ہو، اور مدعی کا دعویٰ بھی مطلق ہے، اس لئے دونوں کی موافقت کی وجہ سے دعویٰ قابل قبول ہے اس لئے فیصلہ کیا جائے گا۔ [۲] دوسری بات یہ بتانا چاہتے ہیں کہ کوشش کی جاتی ہے کہ غائب آدمی پر فیصلہ نہ کیا جائے، لیکن مدعی یہ کہے کہ مکفول عنہ کے حکم سے کفیل بنا ہے تو کفیل بعد میں مکفول عنہ سے ادا کی ہوئی رقم وصول کرے گا اس لئے کفیل کے ضمن میں غائب مکفول عنہ پر بھی رقم کا فیصلہ کیا جائے گا۔ [۳] اور اگر مدعی کہتا ہے کہ مکفول عنہ کے حکم کے بغیر ہی کفیل بنا ہے، تو چونکہ مکفول عنہ سے رقم وصول نہیں کرنی ہے اس لئے غائب مکفول عنہ پر فیصلہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ شرح کی تفصیل کا خلاصہ ہے۔

**ترجمہ:** مدعی کا دعویٰ قبول کیا جائے گا کیونکہ جس مال کا کفالة لیا ہے وہ مطلق ہے، بخلاف اوپر کے مسئلے کے۔

**تشریح:** اوپر کے مسئلہ میں ماٹھی [فیصلہ شدہ] مال کا کفیل بنا تھا، اور مدعی نے اس کا ذکر نہیں کیا بلکہ مطلق دعویٰ کیا تھا اس لئے کفالت اور دعویٰ میں موافقت نہ ہونے کی وجہ سے دعویٰ قبول ہی نہیں ہوا تھا۔ اور یہاں اس قسم کی قید نہیں ہے، بلکہ مطلق کفیل بنا ہے اور دعویٰ بھی مطلق مال کا ہے اس لئے دونوں میں موافقت کی وجہ سے دعویٰ قبول ہوگا اور فیصلہ بھی کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۲ مقروض کے حکم دینے اور نہ دینے سے فیصلہ مختلف ہوگا، اس لئے کہ دونوں کی صورتیں الگ الگ ہیں۔ اس لئے کہ حکم سے کفیل بنا ہو تو ابتداء میں تبرع ہے لیکن بعد میں رقم وصول کرنے کی وجہ سے معاوضہ ہو جائے گا۔ اور بغير حکم کے کفیل بنا ہو تو ابتداء میں بھی تبرع ہے اور بعد میں بھی تبرع ہے۔ پس اگر ایک چیز کا دعویٰ کیا ہے تو اسی کا فیصلہ ہوگا دوسرے کا فیصلہ نہیں ہوگا

**تشریح:** کفیل بننے کا حکم دیا ہو تو بعد میں اس سے رقم وصول کرے گا، اور آخر میں یہ معاوضہ ہو جائے گا، اور حکم نہ دیا ہو ابتداء اور انتہاء میں بھی تبرع ہوگا، چونکہ دونوں کا حکم الگ الگ ہے اس لئے مدعی ایک چیز کا دعویٰ کرے گا تو اسی چیز کا قاضی

یختلف بالأمر وعدمه لأنهما يتغيران لأن الكفالة بأمر تبرع ابتداءً ومعاوضةً انتهاءً وبغير أمر تبرع ابتداءً وانتهاءً فبدعواه أحدهما لا يقضى له بالآخر ۳ وإذا قضى بها بالأمر ثبت أمره وهو يتضمن الإقرار بالمال فيصير مقضياً عليه ۴ والكفالة بغير أمره لا تمس جانبه لأنه تعتمد صحتها قيام الدين في زعم الكفيل فلا يتعدى إليه ۵ وفي الكفالة بأمره يرجع الكفيل بما أدى على

فیصلہ کرے گا دوسری چیز کا نہیں کرے گا۔ چنانچہ یہ دعویٰ کیا کہ بغیر حکم کے کفیل بنا ہے تو صرف کفیل پر رقم دینے کا فیصلہ ہوگا، اور غائب مکفول عنہ پر فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ اور اگر یہ دعویٰ کیا ہے کہ مکفول عنہ کے حکم سے کفیل بنا ہے تو پھر کفیل کے ضمن میں غائب مکفول عنہ [مقروض] پر بھی فیصلہ کیا جائے گا، کیونکہ بعد میں اس سے رقم وصول کرنی ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ اگر مکفول عنہ کے حکم کی بنیاد پر فیصلہ کیا گیا ہو تو مکفول کا حکم ثابت ہوگا، اور اس کے ضمن میں یہ بھی ہوگا کہ کفول عنہ [مقروض] نے قرض دینے والے کے مال کا اقرار کیا ہے، اس لئے اس پر مال کا بھی فیصلہ ہوگا۔

**اصول:** مجبوری کے درجے میں غائب پر فیصلہ کیا جائے گا۔

**تشریح:** اگر قاضی نے یہ فیصلہ کیا کہ مقروض کے حکم سے کفیل بنا ہے تو اس کے ضمن میں یہ بھی فیصلہ ہو جائے گا کہ مقروض نے قرض دینے والے کے لئے مال کا اقرار کیا ہے اس لئے اگر چہ مقروض اس وقت غائب ہے پھر بھی مجبوراً اس پر مال کا فیصلہ کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۴۔ اور کفالت بغیر حکم کے ہو غائب مکفول عنہ کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی، کیونکہ صرف کفیل کے گمان میں قرض ہو کفالت کے لئے اتنا ہی کافی ہے، اس لئے قرض مکفول عنہ کی طرف نہیں جائے گا۔

**تشریح:** اگر مقروض کے حکم کے بغیر کفیل بننے کا دعویٰ ہے تو قاضی صرف کفیل پر قرض کا فیصلہ کرے گا، اور مقروض پر کچھ نہیں کرے گا، کیونکہ کفیل یہ گمان کرے کہ قرض ہے کفیل بننے کے لئے اتنا ہی کافی چاہے حقیقت میں قرض نہ ہو، کیونکہ مکفول عنہ غائب ہے جس پر حتی الوسع فیصلہ نہیں کیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۵۔ مکفول عنہ کے حکم سے کفیل بنا ہو تو جتنا ادا کیا ہے کفیل اس کو حکم دینے والے سے وصول کرے گا۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۶۔ امام زفر نے فرمایا کہ کفیل مکفول عنہ سے وصول نہیں کرے گا، اس لئے کہ کفیل نے جن انکار کر دیا۔ پھر بھی قاضی نے فیصلہ کیا [تو کفیل میں گمان میں یہ ہے کہ مجھ پر ظلم ہوا ہے، اس لئے یہ اب مکفول عنہ پر ظلم نہیں کرے گا، ہم یہ جواب دیتے ہیں کہ قاضی نے اس کو جھوٹا قرار دیا تو کفیل کا جو گمان تھا وہ باطل ہو گیا۔

الامر. ۱. وقال زفر رحمه الله لا يرجع لأنه لما أنكر فقد ظلم في زعمه فلا يظلم غيره ونحن نقول

صار مكذبا شرعا فبطل ما زعمه. (۳۷۲) قال ومن باع دارا وكفل رجل عنه بالدرك فهو

تسليم! الآن الكفالة لو كانت مشروطة في البيع فتمامه بقوله ثم بالدعوى يسمى في نقص ماتم

من جهته ۲. وإن لم تكن مشروطة فيه فالمراد بها أحكام البيع وترغيب المشتري فيه إذ لا يرغب

**تشریح:** امام زفر فرماتے ہیں کفیل نے پہلے کہا تھا کہ نہ میں کفیل ہوں اور نہ مکفول عنہ پر قرض ہے، اسی لئے مدعی نے دعویٰ

کر کے فیصلہ کرایا ہے، پس کفیل نے جب پہلے کہا ہے کہ مکفول عنہ پر قرض نہیں ہے تو اب کیسے اس سے رقم وصول کرے گا، اس

لئے وہ مقروض سے رقم نہیں وصول کرے گا، جب اس پر ظلم ہوا ہے تو یہ ظلم دوسرے پر کیوں ڈالے گا۔

حنفیہ کی جانب سے اس کا جواب یہ ہے کہ قاضی جب کفیل کو جھٹلا دیا اور فیصلہ کر دیا کہ مکفول عنہ پر قرض ہے، تو یہ قرض ثابت

ہو چکا ہے، اور کفیل نے اس کی وجہ سے رقم دی بھی ہے، اس لئے مکفول عنہ سے وصول کرے گا۔

**ترجمہ:** (۳۷۲) کسی نے گھر بیچا اور اس کی جانب سے کوئی آدمی کفیل بالدرك بن گیا، تو کفیل یہ تسلیم کر رہا ہے کہ یہ پورا

گھر مکفول عنہ کا ہے۔

**ترجمہ:** ۱. اس لئے کہ کفالہ اگر بیع میں شرط ہے تو کفیل کے قبول کرنے کے بعد ہی بیع پوری ہوگی، پھر یہ دعویٰ کرنا کہ میرا

گھر، اپنی جانب سے جو چیز پوری کی اسی کو توڑنا ہوا۔

**تشریح:** مثلاً زید نے گھر بیچا، اور عمر اس کا کفیل بن گیا اور مشتری سے کہا کہ کوئی اس گھر کا مستحق نکلے تو میں اس کا ضامن

ہوں تو جملہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ گھر بائع کا ہی ہے، اب خود کفیل اس بات کا دعویٰ نہیں کر سکتا کہ یہ گھر میرا ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر بیع میں کفیل کی شرط تھی، تو بغیر کفیل بنے ہوئے، اور اس کے قبول کئے ہوئے بیع ہی نہیں ہوگی،

پس جب اس نے قبول کر لیا کہ یہ گھر بائع کا ہے، اب یہ دعویٰ کرنا کہ یہ گھر میرا ہے اپنی بات کے خلاف کرنا ہے، اس لئے اس

کی بات سنی ہی نہیں جائیگی۔

**لغت:** کفیل بالدرك: درک کا معنی ہے پانا، کوئی مشتری کو یہ کہے کہ یہ گھر بائع ہی کا ہے، لیکن اگر کسی دوسرے کا نکل گیا تو میں

گھر کی قیمت کا ذمہ دار ہوں، اس کو کفیل بالدرك، کہتے ہیں۔ یسعی فی نقص ماتم من جهته: جو بات کفیل ہی کی

جانب سے پوری ہوئی اسی کو توڑنے کی کوشش کرنا ہوا۔

**ترجمہ:** ۲. اور اگر کفالت کی شرط نہیں تھی تو کفیل کی مراد بیع کو مضبوط کرنا ہے، اور مشتری کو ترغیب دینا ہے، کیونکہ کبھی ایسا

بھی ہوتا ہے کہ بغیر کفالہ کے رغبت نہیں کرتا، اس لئے کفیل کی ترغیب بائع کی ملک کے درجے میں ہو گیا۔

فيه دون الكفالة فنزل منزلة الإقرار بملك البائع. (۳۷۳) قال ولو شهد وحتم ولم يكفل لم يكن تسليما وهو على دعواه لأن الشهادة لا تكون مشروطة في البيع ولا هي بإقرار بالملك لأن البيع مرة يوجد من المالك وتارة من غيره ولعله كتب الشهادة ليحفظ الحادثة بخلاف

**تشریح:** بیع میں کفالت کی شرط تو نہیں تھی پھر بھی کفیل نے کفالہ لیا تھا، تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ مشتری کو بیع لینے کی ترغیب دے رہا تھا، تاہم اس سے یہ معلوم ہوا کہ کفیل اس بات کا اقرار کر رہا ہے کہ یہ بائع کا گھر ہے اسلئے اب اس کے خلاف دعویٰ نہیں کر سکتا

**ترجمہ:** (۳۷۳) اگر بیع کی گواہی دی اور مہر لگایا اور کفیل نہیں بنا تو اس بات کو تسلیم کرنا نہیں ہوا کہ یہ بائع کی ملکیت ہے، گواہی دینے والا اپنے دعویٰ پر ہے کہ [یہ میرا گھر ہے]

**تشریح:** بیع ہو رہی تھی ایک آدمی نے اس بات کی تحریری گواہی دی کہ یہ بیع ہوئی ہے اور اس پر اپنا مہر بھی لگا دیا، لیکن کفیل بالدرک نہیں بنا، تو گواہی اس بات کی علامت نہیں ہے کہ یہ گھر بائع کا ہی ہے۔ گواہ بعد میں یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ یہ گھر میرا ہے۔  
**وجہ:** یہ تو بیع کی گواہی ہے بائع کی ملکیت کی گواہی نہیں ہے۔ اور اس نے گواہی اس لئے لکھی تاکہ یاد رہے کہ اس دن بکا ہے تاکہ اس کے خلاف دعویٰ کر سکے کہ یہ گھر میرا ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ گواہی دینا بیع میں شرط نہیں ہے، اور نہ یہ بائع کی ملک کا اقرار ہے، کیونکہ بیع کبھی مالک کی جانب سے ہوتی ہے، اور کبھی دوسرے کی جانب سے ہوتی ہے [یعنی وکیل، یا فضولی کی جانب سے] اور شاید گواہی اس لئے لکھی تاکہ تاریخ یاد رہے۔

**تشریح:** بیع کی گواہی دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ گھر بائع کی ملکیت ہے، کیونکہ اگر بیچنے کا وکیل بیچ رہا ہو، اسکی ملکیت تو نہیں ہے، وہ تو دوسرے کا مال بیچ رہا ہے، یا فضولی بیچ رہا ہو تو یہ اس کی ملکیت نہیں ہے، وہ تو دوسرے کا گھر بیچ رہا ہے، اس لئے بیچنا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ یہ چیز اسی کی ملکیت ہے۔ اور نہ بیچنے کیلئے گواہی شرط ہوتی ہے، ہاں ایک مناسب چیز ہے، تاکہ جھگڑا نہ ہو

**ترجمہ:** بخلاف جو پہلے گزر چکا۔

**تشریح:** اوپر جو کفیل بالدرک بنا تھا وہ اس کے خلاف ہے، کیونکہ اس میں اس بات کی ذمہ داری لی تھی کہ یہ مکان بائع کا ہی ہے، اس مسئلے میں کوئی ایسی ذمہ داری نہیں لی ہے۔

**ترجمہ:** بزرگ حضرات فرماتے ہیں کہ چیک پر یوں لکھا، بائع نے اس حال میں بیچا کہ اس کی ملکیت ہے۔ یا بیع بات

ما تقدم ۳ قالوا إذا كتب في الصك باع وهو يملكه أو بيعا باتا نافذا وهو كتب شهد بذلك فهو تسليم ۴ إلا إذا كتب الشهادة على إقرار المتعاقدين.

اور نافذ بیچا، یہ لکھا اور اس پر گواہی دیتو یہ تسلیم کرنا ہے کہ بائع ہی کی ملکیت ہے۔

**تشریح:** بڑے حضرات فرماتے ہیں کہ چیک پر یوں لکھا اور گواہی بھی دی، بائع نے اس حال میں بیچا کہ اس کی ملکیت ہے، یا لکھا کہ بائع نے بیع بات اور نافذ کی ہے، ان جملوں سے ثابت ہوگا کہ گواہ اس بات کو تسلیم کرتا ہے کہ یہ بائع کی ملکیت ہے، اب یہ دعویٰ کرے کہ یہ میری چیز ہے، تو دعویٰ غلط ہے، نہیں سنی جائے گی۔

**ترجمہ:** بیچ یوں گواہی لکھی کہ بائع اور مشتری اقرار کرتے ہیں کہ یہ بائع کی ملکیت ہے [تو اس سے یہ تسلیم کرنا نہیں ہے کہ واقعی بائع کی ملکیت ہے۔

**تشریح:** گواہ نے لکھا کہ بائع اور مشتری اقرار کرتے ہیں کہ یہ گھریا بائع کا ہے، تو ہو سکتا ہے یہ دونوں جھوٹ بول رہے ہوں اس لئے اس سے یہ تسلیم نہیں ہوا کہ گواہ بائع کی ملکیت مانتا ہے اس لئے بعد میں گواہ اپنی ملکیت کا دعویٰ کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔

## ﴿فصل فی الضمان﴾

(۳۷۴) قال ومن باع لرجل ثوبا وضمن له الثمن أو مضارب ضمن ثمن متاع رب المال فالضمان باطل لأن الكفالة التزام المطالبة وهي إليهما فيصير كل واحد منهما ضامنا لنفسه ولأن المال أمانة في أيديهما والضمان تغيير لحكم الشرع فيرد عليه كاشتراطه على المودع

## ﴿فصل فی الضمان﴾

**ترجمہ:** (۳۷۴) کوئی وکیل بن کر کسی کے لئے کپڑا بیچا اور کپڑے والے کے لئے ثمن کا ضامن بن گیا۔ یا مضارب تھا اور مال والے کے سامان کی قیمت کا ضامن بن گیا تو یہ ضامن بننا باطل ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ خود ہی قیمت وصول کرنے والا ہو اور خود ہی اس کا ضامن بھی بن جائے تو یہ صحیح نہیں ہے۔  
**تشریح:** یہاں دو مسئلے ہیں [۱] مثلاً زید عمر کے کپڑے بیچنے کا وکیل بنا، کپڑا بیچنے کے بعد مشتری کی جانب سے وہ ضامن بن گیا کہ مشتری نہیں دے گا تو میں عمر کو قیمت دے دوں گا، تو یہ ضامن بننا باطل ہے۔

[۲] دوسرا مسئلہ ہے کہ زید عمر کا مضارب تھا، یعنی عمر کا مال تھا اور زید مضاربت کے طور پر کام کر رہا تھا اور نفع میں دونوں آدھا آدھا تھا، زید نے مال بیچا اور مشتری کی جانب سے وہ ضامن بن گیا کہ مشتری نہیں دے گا تو میں عمر کو قیمت دوں گا، تو یہ ضامن بننا باطل ہے

**وجہ:** دونوں مسکوں میں زید عمر کی جانب سے قیمت وصول کرنے والا ہے، اور خود ہی اس کا ذمہ دار بھی بن گیا کہ مجھ ہی سے وصول کرو تو یہ باطل ہے، اس لئے یہ ضامن بننا باطل ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفالتہ مطلب ہے اپنے اوپر مطالبے کو لازم کرنا، اور خود مطالبہ کرنا بھی انہیں دونوں پر ہے تو دونوں اپنے لئے ہی ضامن بن گئے۔

**اصول:** ضامن بنفسہ [اپنی ہی رقم کے لئے ضامن بننا] درست نہیں ہے

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ بیچنے کا وکیل اور مضارب دونوں مشتری سے مطالبہ کرنے کے لئے ہیں، اور کفیل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ انہیں دونوں سے مطالبہ کیا جائے گا، تو یہ دونوں اپنے ہی لئے ضامن بن گئے، اسلئے یہ کفیل بننا درست نہیں ہے

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ دونوں کے ہاتھ میں امانت کا مال ہے اور ضامن بننے سے شریعت کا یہ حکم بدل جائے گا، جیسے امانت رکھنے والے اور عاریت پر لے جانے والے پر ضمان کی شرط لگانے سے شریعت کا حکم بدل جاتا ہے۔

والمستعیر (۳۷۵) وكذا رجلان باعا عبدا صفقة واحدة وضمن أحدهما لصاحبه حصته من الثمن! لأنه لو صح الضمان مع الشركة بصير ضامنا لنفسه ۲ ولو صح في نصيب صاحبه خاصة يؤدي إلى قسمة الدين قبل قبضه ولا يجوز ذلك ۳ بخلاف ما إذا باعا بصفقتين لأنه لا شركة ۴

**تشریح :** یہ دوسری دلیل ہے کہ وکیل اور مضارب کے ہاتھ میں یہ مال امانت کے طور پر ہے، اور امانت کا قاعدہ یہ ہے کہ مال ہلاک ہو جائے تو ضمان لازم نہیں ہوگا اور یہاں ضامن بن کر اس کا الٹا کر دیا، تو گویا کہ شریعت حکم کو بدل دیا اس لئے یہ رد کر دیا جائے گا، اور ضمان صحیح نہیں ہوگا، اس کی دو مثالیں دے رہے ہیں [۱] امانت رکھنے والے پر شرط لگا دے کہ تم کو ضمان دینا ہوگا، یا [۲] عاریت پر لینے والے پر شرط لگا دیا کہ ہلاک ہو جائے تو ضمان دینا ہوگا، تو یہ شرط نہیں مانی جائے گی، اسی طرح اوپر کے مسئلے میں اس کی بات نہیں مانی جائے گی۔

**لغت :** مودع: امانت رکھنے والے۔ مستعیر: عاریت پر رکھنے والے۔ مضارب: ایک آدمی کا مال ہو اور دوسرا آدمی کام کرے اور نفع دونوں کے درمیان ادھا ادھا ہو تو اس کو مضاربت کہتے ہیں۔

**ترجمہ :** (۳۷۵) ایسے ہی دو آدمیوں نے شرکت کے غلام کو ایک صفحے میں بیچا پھر دونوں اپنے ساتھی کا اس کے حصے کا قیمت کا ضامن بن گیا تو صحیح نہیں ہے۔

**ترجمہ :** اس لئے کہ شرکت کے ساتھ ضمان صحیح ہوتا ہے ہی لئے ضامن بنا ہوا جو باطل ہے۔

**تشریح :** مثلاً زید اور عمر دونوں کا ایک غلام تھا، دونوں نے ایک ہی عقد میں ایک ہزار میں غلام بیچا، پھر زید عمر کے حصے کا اور عمر زید کے حصے کا ضامن بن گیا تو یہ ضامن بنا صحیح نہیں ہے۔

**وجہ :** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ جو قیمت ہے وہ شرکت کا ہے، اس لئے ہر ذریعہ میں آدھا ذریعہ زید کا ہے اور آدھا عمر کا ہے اس لئے گویا کہ اپنے ہی ذریعہ کا وہ ضامن بنا، اور اوپر قاعدہ گزرا کہ ضامن لفظ، اپنی ہی رقم کے لئے ضامن بنا درست نہیں ہے۔

**ترجمہ :** اور اگر خاص طور پر ساتھی کے حصے میں ضمان صحیح قرار دیا جائے تو قرض پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کو تقسیم کرنا لازم آئے گا، اور یہ جائز نہیں ہے۔

**اصول :** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جو قرض ہے اس پر قبضہ کرنے سے پہلے تقسیم کرنا جائز نہیں ہے، ہاں قبضہ کے بعد عین شیء ہو جائے گا تب تقسیم کر سکتا ہے۔

**تشریح :** اگر یوں تاویل کریں کہ اپنے حصے کا ضامن نہیں بنا ہے، صرف ساتھی کے حصے کا ضامن بنا ہے تو یہ بھی ٹھیک نہیں ہے، کیونکہ اس میں قرض پر قبضہ سے پہلے تقسیم کرنا لازم آئے گا جو ٹھیک نہیں ہے۔

ألا ترى أن للمشتري أن يقبل نصيب أحدهما ويقبض إذا نقد ثمن حصته وإن قبل الكل. (۳۷۶)  
قال ومن ضمن عن آخر خواجه ونوائبه وقسمته فهو جائز. أما الخراج فقد ذكرناه وهو

**ترجمہ:** بخلاف جبکہ دونوں نے دو عقد میں بیچا ہو [تو ساتھی کا ضامن بنا صحیح ہے] اس لئے کہ اب شرکت نہیں ہے۔  
**تشریح:** دونوں شریکوں نے اپنے اپنے حصے کو الگ الگ عقد میں بیچا تو بیچتے ہی دونوں کے حصے الگ الگ ہو گئے، اس لئے اس صورت میں زید عمر کے حصے کا اور عمر زید کے حصے کا ضامن بنا چاہے تو بن سکتا ہے۔

**ترجمہ:** کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ مشتری کے لئے جائز ہے کہ دونوں میں سے ایک کے حصے کو قبول کرے۔ اور یہ بھی جائز ہے پورے کو قبول کیا پھر بھی ایک حصے کی قیمت دیکر اس پر قبضہ کر لے۔

**تشریح:** یہاں شروع سے دونوں کا حصہ الگ الگ ہو گیا ہے اس کی دو مثالیں دے رہے ہیں [۱] مشتری دونوں میں سے ایک کے حصے کو لینا چاہے تو لے سکتا ہے۔ [۲] دوسری مثال یہ ہے کہ دونوں کے حصے کو لیا تھا لیکن ایک کے حصے کی قیمت دیکر اس کے حصے پر قبضہ کرے تو ایسا کر سکتا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ عقد کے وقت ہی دونوں کے حصے الگ الگ ہو چکے ہیں، اس لئے ایک دوسرے کی قیمت کا ضامن بن سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۳۷۶) کوئی آدمی دوسرے کی جانب سے خراج کا، نوائب کا، قسمت کا، کفیل بنے تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** بہر حال خراج تو اس کا ذکر پہلے گزر گیا۔

**اصول:** [۱] ایسا دین جس کا مطالبہ کرنے والا انسان ہو، [۲] اور وہ دین صحیح ہو، [۳] اور ظلمانہ ہو اس کا کفیل بن سکتا ہے۔ چنانچہ زکوٰۃ کا کفیل نہیں بن سکتا، اس لئے کہ اس کا مطالبہ کرنے والا اللہ ہے، مال کتابت کا کفیل بنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ دین صحیح نہیں ہے، اور بادشاہ جو ظلم کے طور پر ٹیکس لازم کرتے ہیں بعض حضرات کے نزدیک اس کا کفیل بنا درست نہیں ہے، کیونکہ یہ انصاف کے طور پر نہیں ہے ظلم کے طور پر ہے۔

**لغت:** خراج: ذمی کے کھیت پر، تجارت پر، اور اس کی ذات پر حکومت جو ٹیکس لازم کرتی ہے اس کو خراج کہتے ہیں۔ کھیت پر خراج کی دو صورتیں ہیں [۱] کھیت سے جو پیداوار نکلے اس میں ایک حصہ حکومت کا اور دو حصے زمین والے کی ہو تو اس کو خراج مقاسمہ کہتے ہیں، یہ ذمی پر دین نہیں ہوتا، کیونکہ پیداوار نکلنے کے بعد لازم ہوتا ہے، اس لئے اس کا کفیل بنا درست نہیں۔ [۲] اور پیداوار کچھ بھی ہو سال بھر میں کھیت پر کچھ رقم لازم کر دی جائے اس کو خراج موظف کہتے ہیں، یہ ذمی پر قرض ہوتا ہے، اس کا کفیل بنا درست ہے۔ نوائب نامہ کی جمع ہے، ناب کا ترجمہ ہے، اچانک پیش آنے والی چیز، حادثہ، اچانک کوئی حادثہ پیش آجائے اور بادشاہ اس کے لئے ٹیکس متعین کرے، وہ نوائب ہے۔ قسمت: مثلاً محلے کی حفاظت کے لئے چوکیداری



یخالف الزکاة لأنها مجرد فعل ولهذا لا تؤدی بعد موته من ترکته إلا بوصیة. **مع** وأما النوائب فإن أريد بها ما يكون بحق ككسري النهر المشترك وأجر الحارس والموظف لتجهيز الجيش

کرنی ہوا سکے لئے حکومت قوم پر ماہانہ رقم متعین کرے، اس کو قسمت کہتے ہیں، کیونکہ ہر ماہ میں تقسیم شدہ ہے۔ جباہات: ہر ماہ میں ظلم کے طور پر ٹیکس متعین کیا جاتا ہے، یہ جباہات، ہے۔

**تشریح:** کوئی آدمی کسی خراج کا کفیل بن جائے، یا نوائب کا کفیل بن جائے، یا قسمت کا کفیل بن جائے تو جائز ہے۔ اور خراج کے بارے میں مسئلہ نمبر ۳۳۳ میں تفصیل گزر چکی ہے۔

**وجہ:** اوپر کے تینوں دین کا مطالبہ بندے کی جانب سے ہوتی ہے، اور دین صحیح ہے، اور ظلم کے طور پر بھی نہیں ہے اس لئے اس کا کفیل بننا درست ہے۔

**ترجمہ:** خراج زکوٰۃ کے خلاف ہے، اس لئے کہ زکوٰۃ صرف ادا کرنا ہے اسی لئے مرنے کے بعد اس کے ترکے سے ادا نہیں کیا جائے گا جب تک کہ زکوٰۃ دینے کی وصیت نہ کرے۔

**تشریح:** زکوٰۃ کا کفیل بننا صحیح نہیں ہے، کیونکہ وہ قرض نہیں ہوتا ہے، صرف عبادت کے طور پر ادا کرنا ہوتا ہے، یہی وجہ ہے مرنے کے بعد اس کے ترکے سے باقی رہی ہوئی زکوٰۃ ادا نہیں کی جائے گی جب تک کہ ادا کرنے کی وصیت نہ کرے، جبکہ بندے کا قرض ہو تو بغیر وصیت کے بھی اس کو ادا کرنا ضروری ہے، دوسری بات یہ ہے کہ اس کا مطالبہ کرنے والا انسان نہیں ہے، بلکہ اللہ ہے، اور کفیل بندے کے قرض کا ہوتا ہے، اللہ کے قرض کا نہیں۔

**نکتہ:** الزکوٰۃ مجرد فعل: یہ محاورہ ہے اور اس سے تین باتیں بتانا چاہتے ہیں [۱] زکوٰۃ عبادت ہے، بندے کی جانب سے قرض نہیں ہے۔ [۲] زکوٰۃ کسی چیز کے بدلے میں لازم نہیں ہوتی، وہ صرف عبادت ہے۔ [۳] زکوٰۃ واجب ہونے کے بعد زکوٰۃ کا مال ہلاک ہو جائے تو زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اس لئے یہ قابل ضمان نہیں ہے، اس لئے اس کا کفیل بننا بھی درست نہیں ہے۔

**ترجمہ:** بہر حال نوائب، تو اگر اس سے مراد ہے حق اور انصاف والا ٹیکس، جیسے مشترک نہر کا کھودنا، اور چوکیداری کی تنخواہ، اور لشکر کو تیار کرنے کا اور قیدیوں کو چھڑانے کے ٹیکس وغیرہ تو بالاتفاق اس کا کفیل بننا جائز ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ سب ٹیکس ظلم کے طور پر نہیں ہیں، اس لئے اصیل پر بھی اس کا ادا کرنا واجب ہے اس لئے اس کا کفیل بننا بھی جائز ہے۔

**ترجمہ:** اور اگر نوائب سے مراد ایسا ٹیکس ہے جو برحق نہیں ہے جیسے ہمارے زمانے میں بہت سارے ٹیکس، تو اس کے کفیل بننے میں مشائخ کا اختلاف ہے، امام بزدویؒ اس کو صحیح فرماتے ہیں۔

وفداء الأسارى وغيرها جازت الكفالة بها على الاتفاق ۲. وإن أريد بها ما ليس بحق كالجبايات في زماننا ففيه اختلاف المشايخ رحمهم الله وممن يميل إلى الصحة الإمام علي بن إدريس وأما القسمة فقد قيل هي النوائب بعينها أو حصة منها والرواية بأو وقيل هي النائبة الموظفة الراتبة والمراد بالنوائب ما ينوبه غير راتب والحكم ما بيناه. (۳۷۷) ومن قال لآخر لك علي مائة إلى شهر وقال المقر له هي حالة فالقول قول المدعي ومن قال ضمنت لك عن فلان مائة إلى شهر

**تشریح:** امام بزدوی فرماتے ہیں کہ حکومت کی جانب سے ظلم بھی ٹیکس ہو اس کو ادا تو کرنا ہی پڑے گا، اور مطالبہ کرنے والا بندہ ہے اس لئے اس کا کفیل بننا بھی درست ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱۔ قسمت وہ نوائب ہی ہے، اور دوسری روایت یہ ہے کہ قسمت نوائب کا ایک حصہ ہے، اس صورت میں متن کی عبارت او، کے ساتھ ہوگی، بعض حضرات نے یہ فرمایا کہ جو ہر ماہ میں متعین ٹیکس ہو اس کو قسمت، کہتے ہیں، اور نوائب کا مطلب یہ ہے کہ بغیر تعین کے کبھی حادثہ پیش آجائے [اس وقت کے ٹیکس کو نوائب، کہتے ہیں] اور دونوں کا حکم ہم نے بیان کر دیا کہ، برحق ہو تو کفیل بننا جائز ہے، اور ناحق ہو تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔

**تشریح:** یہاں قسمت، اور نوائب کی تحقیق فرما رہے ہیں، ایک روایت یہ ہے کہ قسمت اور نوائب ایک ہی چیز ہے، دوسری روایت یہ ہے کہ قسمت نوائب کا ایک حصہ ہے، اس صورت میں متن میں عبارت نوائب، اور قسمت، ہوگی۔ اس کی تفصیل یہ ہوگی۔ ہر مہینے میں متعین ٹیکس کو قسمت، کہیں گے۔ اور اچانک کوئی حادثہ پیش آجائے جس کی وجہ سے حکومت ٹیکس لگائے اس کو نوائب، کہیں گے، اور دونوں کا حکم یہ ہے کہ برحق ہو تو اس کی کفالت جائز ہے، اور ناحق ہو تو اس بارے میں مشائخ کا اختلاف ہے۔۔۔  
الراوية: مرتب، ہر مہینے میں۔

**ترجمہ:** (۳۷۷) کسی نے دوسرے سے کہا کہ تمہارا میرے اوپر ایک سو دین ہے، ایک مہینے کی مہلت کے ساتھ، اور جس کے لئے اقرار کیا اس نے یہ کہا کہ نہیں وہ فی الحال ہے، تو مدعی [یعنی جس کے لئے اقرار کیا] کی بات مانی جائے گی۔ کسی نے کہا میں تمہارا فلاں کی طرف سے ایک سو کفیل ہوں، ایک مہینے کی مہلت کے ساتھ، اور جس کے لئے اقرار کیا، اس نے کہا فی الحال ہے، تو بات کفیل کی مانی جائے گی۔

**نکتہ:** یہاں دین کے اقرار، اور کفالے کے اقرار میں فرق سمجھیں۔ دین میں صرف قرض آتا ہے، اس میں مہلت اور مدت نہیں آتی ہے، اس لئے ایک ماہ کی مہلت کے دعویٰ کے لئے الگ سے دلیل چاہئے۔ اور کفالت میں مہلت شامل ہوتی ہے،

وقال المقر له هي حالة فالقول قول الضامن. ووجه الفرق أن المقر أقر بالدين، ثم ادعى حقا لنفسه وهو تأخير المطالبة إلى أجل وفي الكفالة ما أقر بالدين لأنه لا دين عليه في الصحيح وإنما أقر بمجرد المطالبة بعد الشهر ۲. ولأن الأجل في الديون عارض حتى لا يثبت إلا بشرط فكان اس لئے اس کے لئے الگ سے دلیل کی ضرورت نہیں ہے۔

**تشریح :** یہاں دو مسئلے ہیں، اور دونوں میں فرق کیا ہے وہ بھی سمجھیں۔ [۱] مثلاً زید نے عمر سے کہا کہ آپ کا میرے اوپر ایک سو روپے ہے، لیکن ایک مہینے کی تاخیر کے ساتھ ہے، اور عمر کہتا ہے کہ نہیں فی الفور دینے کا وعدہ ہے، اور زید کے پاس کوئی گواہی وغیرہ نہیں ہے تو عمر کی بات مانی جائے گی، اور ایک سو فی الفور لازم ہوگا۔

**وجہ :** اس کی وجہ یہ ہے کہ قرض میں مدت شامل نہیں ہے، اس لئے ایک سو کے اقرار کے بعد زید نے اپنے لئے ایک ماہ کی مدت کا دعویٰ کیا، اس لئے وہ مدعی ہوا، اور عمر اس کا منکر ہے، اس لئے زید کے پاس گواہ نہیں ہے تو منکر کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی۔

[۲] دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ کفیل نے قرض دینے والے سے کہا کہ میں تمہارے لئے ایک سو روپے کا ضامن ہوں، لیکن ایک ماہ کی مدت کے ساتھ، اور قرض دینے والے نے کہا کہ نہیں آپ فوری طور پر دینے کا ضامن ہیں، اور کفیل کے پاس کوئی گواہ نہیں ہے پھر بھی یہاں اقرار کرنے والے کفیل کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ :** اس کی وجہ یہ ہے کہ کفالت میں مدت شامل ہوتی ہے، اس لئے کفیل کو دعویٰ کئے بغیر ہی مدت مل جائے گی، اس لئے اقرار کرنے والے کفیل کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ :** فرق کی وجہ یہ ہے کہ اقرار کرنے والے نے قرض کا اقرار کیا پھر اپنی ذات کے لئے الگ سے حق کا دعویٰ کیا، اور وہ ہے ایک مدت تک مطالبے کو مؤخر کرنا [اسلئے مؤخر کرنے کی بات نہیں مانی جائے گی، اور کفالت میں دین کا اقرار نہیں کیا ہے اس لئے کہ صحیح روایت میں یہی ہے کہ کفیل پر قرض نہیں ہوتا]، صرف مطالبہ ہوتا ہے [اور کفیل نے ایک مہینے والا مطالبہ کا اقرار کیا ہے **تشریح :** دین اور کفالت میں فرق یہ ہے کہ قرض میں مدت داخل نہیں ہے، اس لئے اس نے قرض کا اقرار کیا پھر اپنے لئے تاخیر کا مطالبہ کیا، تو اس کے لئے گواہ چاہئے، اور گواہ نہیں ہے تو منکر کی بات مانی جائے گی۔ اور کفالت میں قرض کا اقرار نہیں ہوتا بلکہ صرف مطالبے کا اقرار ہوتا ہے، اور مطالبے میں مدت داخل ہے اس لئے خود بخود کفیل کو مدت مل جائے گی، اس کے لئے گواہ کی ضرورت نہیں ہے۔

**ترجمہ :** قرض میں مدت عارضی ہے اسی لئے شرط کے بغیر مدت نہیں ملے گی، اس لئے جس نے مدت کی شرط کا انکار کیا

القول قول من أنکر الشرط كما فی الخيار ۳ أما الأجل فی الكفالة فنوع منها حتی یثبت من غیر شرط بأن كان مؤجلا علی الأصل ۴ والشافعی رحمه الله ألحق الثاني بالأول ۵ وأبو یوسف رحمه الله فیما یروی عنه ألحق الأول بالثاني والفرق قد أوضحناه. (۳۷۸) قال ومن اشتری

اس کی بات مانی جائے گی، جیسے خیار شرط میں ہوتا ہے، کہ جو انکار کرتا ہے قسم کے ساتھ اسکی بات مانی جاتی ہے۔

**تشریح:** یہ دوسری دلیل عقلی ہے کہ قرض میں مدت شامل نہیں ہوتی، بلکہ عارضی ہوتی ہے، یہی وجہ ہے کہ الگ سے مدت لے گا تو مدت ملے گی، اور نہیں لے گا تو نہیں ملے گی، اور کبھی دعویٰ کرنا پڑے تو گواہ ہو تو فیصلہ کیا جائے گا، اور گواہ نہ ہو تو قسم کے ساتھ منکر کی بات مانی جائے گی۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں، کہ بیع میں خیار شرط لینا عارضی ہے، بغیر لئے نہیں ملے گی چنانچہ گواہ نہ ہو تو منکر کی بات مانی جاتی ہے اسی طرح یہاں بھی منکر کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** بہر حال کفالہ میں مدت تو کفالہ ہی کی ایک قسم ہے، اس لئے بغیر شرط کے بھی مدت مل جائے گی، مثلاً اصل پر ہی تاخیر کر کے قرض ہو تو کفیل پر بھی تاخیر کر کے کفالت ہوگی۔

**تشریح:** کفالہ کی دو قسمیں مدت والی اور بغیر مدت کے، چنانچہ اصل قرض والے پر تاخیر کے ساتھ قرض ہو تو کفیل پر بھی تاخیر کے ساتھ ہی قرض لازم ہوگا، تو اس سے پتہ چلا کہ بغیر شرط لگائے بھی کفالت میں مدت ملتی ہے، اس لئے یہاں کہا جائے گا تاخیر والی کفالت ہے اس لئے گواہی دئے بغیر کفیل کو مدت مل جائے گی۔

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے دوسرا [یعنی کفالت کے مسئلے کو پہلے] [یعنی قرض] کے مسئلے کے ساتھ ملا دیا۔

**تشریح:** قرض میں یہ تھا کہ مدت نہیں ملتی تھی اور اس بارے میں منکر [مقرنہ] کی بات مانی جاتی تھی، چنانچہ کفالت کے مسئلے میں بھی منکر کی بات مانی جائے گی اور کفیل کو مدت نہیں ملے گی۔

**وجہ:** وہ فرماتے ہیں کہ دونوں میں گواہ نہیں ہے تو دونوں میں منکر کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۵ اور امام ابو یوسفؒ نے جیسا کہ ان سے روایت ہے کہ پہلے [قرض] کے مسئلے کو دوسرے [کفالت] کے ساتھ ملا دیا ہے، اور دونوں کے درمیان فرق ہم نے واضح کر دیا ہے۔

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسفؒ سے روایت یہ ہے کہ کفالت میں مہلت ملتی ہے اسی طرح قرض میں بھی مہلت ملے گی، اور اقرار کرنے والے کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ:** جب قرض کے اقرار کرنے والے اقرار ہی کر رہا ہے مدت کی تو قرض میں مدت شامل ہو جائے گی، جیسے کفالہ میں مدت شامل ہوتی ہے، اس لئے اقرار کرنے والے کو دونوں میں مدت ملے گی، چاہے اس کے پاس گواہ نہ ہو۔

جاریہ فکفل لہ رجل بالدرك فاستحقت لم يأخذ الكفيل حتى يقضى له بالثمن على البائع لأن بمجرد الاستحقاق لا ينتقض البيع على ظاهر الرواية ما لم يقض له بالثمن على البائع فلم يجب له على الأصیل رد الثمن فلا يجب على الكفيل بخلاف القضاء بالحرية لأن البيع يبطل بها لعدم

**ترجمہ:** (۸۷۳) کسی نے باندی خریدی، پھر ایک آدمی کفیل بالدرك بن گیا، پھر باندی کسی کی مستحق نکل گئی تو کفیل سے ابھی رقم نہیں لی جائے گی جب تک کہ بائع سے قیمت واپس لینے کا فیصلہ نہ کیا جائے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ محض استحقاق سے ظاہر روایت میں بیع نہیں ٹوٹے گی جب تک کہ بائع پرمٹن لوٹانے کا فیصلہ نہ کیا جائے، اس لئے اصیل [بائع] پر ہی ثمن لوٹانا واجب نہیں ہے اس لئے کفیل پر بھی واجب نہیں ہوگا، بخلاف آزاد ہونے کے فیصلے کے اس لئے کہ آزاد ہونے کا فیصلہ ہوتے ہی بیع ٹوٹ جاتی ہے، کیونکہ اب بیع کا محل نہیں رہا اس لئے بائع سے رقم لی جائے گی، اس لئے کفیل سے بھی رقم لی جائے گی۔

**اصول:** یہاں دو اصول سمجھیں۔ [۱]..... مستحق ہونے کے فیصلے سے بیع نہیں ٹوٹتی، کیونکہ ہو سکتا ہے باندی جسکی نکلی ہے وہ اس بیع کی اجازت دے دے، اور مشتری کی طرف رقم واپس نہ کرنی پڑے، اس لئے کفیل کو بھی رقم واپس کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہاں اس کے بعد بائع پر رقم واپس کرنے فیصلہ ہو جائے تب کفیل رقم دینے کا ذمہ دار بنے گا [۲]..... اور دوسرا اصول یہ ہے جیسے ہی آزادگی کا فیصلہ ہوا بیع ٹوٹ گئی اور آزاد ہونے کی وجہ دوبارہ بیع ہو بھی نہیں سکتی ہے، اس لئے کفیل بھی رقم واپس کرنے کا ذمہ دار بن جائے گا۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر بائع سے باندی خریدی، اور خالد کفیل بالدرك [استحقاق] کا بن گیا، پھر وہ باندی کسی اور کی نکل گئی اور اس کا فیصلہ ہو گیا، تب بھی ابھی کفیل پر رقم دینے کی ذمہ داری نہیں ہے، اس کے بعد قاضی یہ فیصلہ کرے کہ بائع کو باندی کی قیمت واپس کرنی ہوگی تب کفیل پر رقم دینے کی ذمہ داری آئے گی۔ اس کے برخلاف قاضی باندی کے آزاد ہونے کا فیصلہ کر دے تو ابھی بائع کو قیمت واپس کرنے کا فیصلہ نہ بھی کیا ہو تب بھی کفیل پر رقم دینے کی ذمہ داری آجائے گی۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ آزاد ہونے فیصلے ہوتے ہی باندی بیع کا محل نہیں رہی اس لئے بیع مکمل ٹوٹ گئی اور بائع پر قیمت واپس کرنا لازم ہو گیا، اس لئے اس کے کفیل پر بھی قیمت واپس کرنا لازم ہوگی، اور استحقاق نکلے کے فیصلے کے بعد بہت ممکن ہے کہ جس کا مستحق نکلا وہ کہے کہ اس بیع کو باقی رکھو، اس لئے بائع پر قیمت واپس کرنا لازم نہیں ہوگا، اس لئے اس کے کفیل پر بھی قیمت واپس کرنا لازم نہیں ہوگا۔

**نکتہ:** کفیل بالدرك: درک کا ترجمہ ہے، پانا۔ کفیل مشتری سے کہے یہ باندی خرید لیں، اس کا کوئی مستحق نکلے گا تو آپ کی

المحلیة فیرجع علی البائع والکفیل. ۲. وعن أبی یوسف أنه یبطل البیع بالاستحقاق فعلی قیاس قوله یرجع بمجرد الاستحقاق وموضعه أوائل الزیادات فی ترتیب الأصل. (۳۷۹) ومن اشتری عبدا فضمن له رجل بالعهدۃ فالضمان باطل! لأن هذه اللفظة مشتبهة قد تقع علی الصک القديم وهو ملک البائع فلا یصح ضمانه وقد تقع علی العقد وعلی حقوقه وعلی الدرک وعلی

قیمت کا ذمہ دار ہوں، اس کو کفالتہ بالدرک کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۲. حضرت امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ استحقاق کے فیصلے کے بعد ہی بیع ٹوٹ جائے گی، اس لئے انکے قول پر قیاس کرتے ہوئے محض استحقاق سے ہی کفیل سے رقم لے سکتا ہے۔ اس کی تفصیل کی اصلی ترتیب میں زیادات کے شروع کا حصہ ہے۔

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ جیسے ہی قاضی نے باندی کے مستحق ہونے کا فیصلہ کیا تو بیع ٹوٹ جائیگی، جب بیع ٹوٹ گئی تو قیمت کے واپس کرنے کے فیصلے سے پہلے ہی کفیل پر قیمت واپس کرنا لازم ہو جائے گا، کیونکہ اب تو بیع رہی نہیں

**ترجمہ:** (۳۷۹) کسی نے غلام خرید اور کوئی آدمی اس کے لئے عہدے کا کفیل بن گیا تو یہ ضمان باطل ہے۔

**ترجمہ:** ۱. اس لئے کہ یہ لفظ مشتبه ہے [اس کے بہت سے معانی ہیں] [۱]..... کبھی پر نی رسید کو بولتے ہیں، اور یہ بائع کی ملکیت ہے اس لئے اس کا کفیل بننا صحیح نہیں [۲]..... کبھی عقد بیع کو بولتے ہیں۔ [۳]..... کبھی بیع کے حقوق کو بولتے ہیں۔ [۴]..... کبھی استحقاق اور درک کو بولتے ہیں۔ [۵]..... اور کبھی خیاب شرط کو بولتے ہیں۔ اسلئے عہدے کی کفالت جائز نہیں ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اگر ایسا لفظ استعمال کیا جسکے کئی معانی ہیں اور تمام معانی پر عمل کرنا مشکل ہے، اور عرف سے یا قرآن سے کسی ایک معنی کا متعین کرنا بھی ناممکن ہے تو اس لفظ کے ذریعہ کفالت صحیح نہیں ہوگی۔

**تشریح:** عہدہ کا لفظ چونکہ کئی معانی میں استعمال ہوتا ہے اور کسی ایک کو متعین کرنا ناممکن ہے اس لئے اس لفظ سے کفیل بننا درست نہیں ہے۔

**لغت:** عہدہ: عہدہ سے مشتق ہے۔ الصک القديم: پچھلی بیع کی رسید۔ عقد: ابھی کی بیع۔ حقوقہ: بیع کے حقوق۔ الدرک: مستحق نکلنا۔ الخیار: سے مراد بیع میں جو خیاب شرط لیتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۱. بخلاف لفظ درک، کے اس لئے کہ وہ مستحق نکل آئے تو اس کے کفیل بننے کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ [اس لئے درک کے لفظ کے ساتھ کفیل بننا درست ہے۔

الخيار ولكل ذلك وجه فتعذر العمل بها ۲ بخلاف الدرک لأنه استعمل في ضمان الاستحقاق عرفاً (۳۸۰) ولو ضمن الخلاص لا يصح عند أبي حنيفة رحمه الله لأنه عبارة عن تخلص المبيع وتسليمه لا محالة وهو غير قادر عليه ۲ وعندهما هو بمنزلة الدرک وهو تسليم البيع أو قيمته فصح.

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۳۸۰) اور خلاص کا کفیل بنا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ خلاص کا مطلب یہ ہے کہ [مشتري صاحب] آپ کو بیع ہی سپرد کروں گا، اور کفیل اس پر قدرت نہیں رکھتا [کیونکہ وہ تو صرف بائع کے پاس ہے]

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک لفظ خلاص، کا ترجمہ ہے کہ کفیل مشتری سے کہے، کچھ بھی ہو میں بیع ہی کو سپرد کروں گا، تو چونکہ بیع صرف بائع کے پاس ہے، اور کفیل اس کو سپرد کرنے پر قادر نہیں ہے، ہاں اس کی قیمت اپنی جانب سے دے سکتا ہے، لیکن وہ یہ نہیں کہہ رہا ہے اس لئے خلاص کے لفظ سے کفیل بنا درست نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے، لفظ کا معنی قرینے سے متعین ہو جائے تو اس سے کفیل بنا درست ہے۔

**ترجمہ:** ۲ صاحبین کے نزدیک لفظ خلاص، کفاله بالدرک، کے معنی میں ہے، اور وہ ہے بیع کو سپرد کروں گا، یا اس کی قیمت سپرد کروں گا، اس لئے اس لفظ سے کفاله درست ہے۔

**تشریح:** صاحبین کے نزدیک خلاص کا ترجمہ ہے، کوشش کروں گا کہ بیع سپرد کروں، لیکن اگر وہ نہ ہو سکا تو اس کی قیمت ادا کروں گا، چونکہ کفیل اپنی طرف سے قیمت ادا کر سکتا ہے اس لئے اس لفظ سے کفیل بالدرک بنا درست ہے۔

## ﴿باب کفالتہ الرجلین﴾

(۳۸۱) وإذا كان الدين على اثنين وكل واحد منهما كفيل عن صاحبه كما إذا اشتريا عبداً بألف درهم وكفل كل واحد منهما عن صاحبه فما أدى أحدهما لم يرجع على شريكه حتى يزيد ما

## ﴿باب کفالتہ الرجلین﴾

**ترجمہ:** (۳۸۱) اگر قرض دو آدمیوں پر ہو اور دونوں میں سے ہر ایک کفیل اور ضامن ہو دوسرے کا تو جو کچھ ان میں سے ایک نے ادا کیا تو وہ شریک سے وصول نہیں کرے گا یہاں تک کہ زیادہ ہو جو ادا کیا آدھے سے، پس وصول کرے گا زیادہ کو۔

**تشریح:** دو آدمیوں پر قرض تھا۔ مثلاً دو آدمیوں نے ایک غلام ایک ہزار میں خرید تھا اور دونوں پر آدھی آدھی قیمت قرض تھی یعنی پانچ پانچ سو درہم تھے۔ اور دونوں ایک دوسرے کے کفیل بھی تھے۔ پس ایک نے اگر آدھا قرض یعنی پانچ سو ادا کیا ہے تو یہ آدھا خود اس کے حصے کا شمار کیا جائے گا، شریک کے حصے کا شمار نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے جب تک آدھا ادا کیا تو اس میں سے کچھ شریک سے وصول نہیں کرے گا۔ ہاں آدھا سے زیادہ ادا کرے تو اپنے شریک سے وصول کرے گا۔

**وجہ:** آدھا قرض اصل ہے اور خود اپنے اوپر ذمہ داری ہے۔ اور کفالت فرع ہے اور مطالبہ ہے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ اصل کا درجہ پہلے ہوتا ہے اور فرع کا درجہ بعد میں ہوتا ہے۔ اس لئے آدھا جو ادا کیا وہ اصل قرض ہونے کی وجہ سے ادا کرنے والے کی جانب سے ادا ہوگا۔ کفالت کے طور پر شریک کی جانب سے ادا نہیں ہوگا۔ اس لئے اس میں سے شریک سے کچھ وصول نہیں کر پائے گا۔ البتہ آدھا سے زیادہ جو کچھ ادا کیا وہ ادا کرنے والے پر قرض نہیں ہے اس لئے طے ہے کہ وہ کفالت کے طور پر شریک کی جانب سے ادا کیا ہے اس لئے اب اس سے وصول کریگا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اصل پہلے ادا ہوگا اور فرع اور مطالبہ بعد میں ادا ہوگا۔ اپنا قرض پہلے ادا ہو اس کی (۱) وجہ یہ ہے کہ قرض ادا نہ کرنے پر کافی وعید آئی ہے۔ حدیث میں ہے۔ عن محمد بن جحش ... فقال والذی نفسی ببیدہ لو ان رجلاً قتل فی سبیل اللہ ثم احیی ثم قتل ثم احیی ثم قتل و علیہ دین ما دخل الجنة حتی یقضی عنہ دینہ۔ (نسائی شریف، باب تغلیظ فی الدین، ص ۲۰۲، نمبر ۳۶۸۸) اس حدیث کی بنا پر اپنا دین پہلے ادا ہوگا (۲) عن سلمة بن اکوع قال كنا جلوسا عند النبي ﷺ اذا اتى بجنزة ..... قال هل ترك شيئا قالوا لا قال فهل عليه دين؟ قالوا ثلاثة دنانير قال صلوا على صاحبكم فقال ابو قتادة صل عليه يا رسول الله و على دينة فصلی علیہ۔ (بخاری شریف، باب اذا احال دین لمیت علی رجل جائز، کتاب الحوالات، ص ۳۶۵، نمبر ۲۲۸۹، ترمذی



یؤدیہ علی النصف فیرجع بالزیادة! لأن کل واحد منهما فی النصف أصیل وفي النصف الآخر کفیل ولا معارضة بین ما علیہ بحق الأصالة وبحق الكفالة لأن الأول دین والثانی مطالبۃ ثم هو تابع للأول فیقع عن الأول وفي الزیادة لا معارضة فیقع عن الكفالة ۲ ولأنه لو وقع فی النصف ن صاحبہ فیرجع علیہ فلصاحبہ أن یرجع لأن أداء نائبہ كأدائہ فیؤدی الی الدور (۳۸۲) وإذا کفل

رجلان عن رجل بمال علی أن کل واحد منهما کفیل عن صاحبہ فکل شیء أداء أحدهما مرجع

شریف، باب ما جاء فی الصلوۃ علی المدیون، ص ۲۰۵، نمبر ۱۰۶۹) اس حدیث میں حضرت ابو قتادہؓ کو قرض ادا کرنے کے لئے کہا تب نماز جنازہ پڑھائی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ہر ایک آدھے قرض میں اصیل ہے، اور دوسرے آدھے میں کفیل ہے، اور اصل حق اور کفالہ میں کوئی معارضہ بھی نہیں ہے، اس لئے کہ پہلا قرض ہے اور دوسرا مطالبہ ہے، پھر دوسرا پہلے کے تابع ہے، اس لئے آدھی رقم پہلے یعنی قرض کی جانب سے ادا ہوگی، اور اس سے زیادہ میں معارضہ نہیں ہے اس لئے کفالہ کی جانب سے ادا ہوگی۔

**تشریح:** آدھی رقم جو ادا کی وہ اصل ہے اور قرض ہے، اور باقی آدھی رقم کفالہ ہے اور تابع ہے، اور دونوں میں کوئی معارضہ اور اختلاف نہیں ہے اس لئے دونوں کا آدھا آدھا ہو سکتا ہے۔ اس لئے اصل پہلے ادا ہوگا اور جو اس سے زیادہ ہوگا وہ کفالہ کی جانب سے ادا ہوگا۔

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ اگر پہلے ہی آدھے میں ساتھی کی جانب سے ادا ہو جائے تو وہ اپنے ساتھی سے وصول کرے گا، پھر ساتھی کو بھی حق ہوگا کہ اس کا آدھا دینے والے سے وصول کرے کیونکہ نائب کا ادا کرنا خود اپنے ادا کرنے کی طرح ہے، تو یہ سلسلہ دور تک چلتا رہے گا، جو فضول ہے۔

**تشریح:** مصنف نے ایک منطقی دلیل دی ہے۔ مثلاً پہلے پانچ سو کی ادائیگی میں آدھا [ڈھائی سو] ساتھی کی جانب سے مان لی جائے تو یہ آدھی رقم دینے والے ساتھی سے واپس لے گا، پھر دینے والا اپنے ساتھی سے واپس لے گا جس سے لین دین کا ایک لمبا سلسلہ شروع ہو جائے گا، جو باطل ہے، اس لئے یہی کہنا بہتر ہے کہ پہلا پانچ سو اپنی جانب سے ہو، اور اس سے زیادہ ہو تو کفالہ کی جانب سے ہوگا۔

**ترجمہ:** (۳۸۲) اگر دو آدمی کفیل بنے ایک آدمی کی جانب سے مال کا [ایک ہزار کا] اس طور پر کہ ان میں ہر ایک دوسرے کا کفیل ہوگا تو جو کچھ ان میں سے ایک ادا کرے گا اس کا آدھا شریک سے وصول کرے گا تھوڑا ہی یا زیادہ۔

على شريكه بنصفه قليلا كان أو كثيرا. ومعنى المسألة في الصحيح أن تكون الكفالة بالكل عن الأصيل وبالكل عن الشريك والمطالبة متعددة فتجتمع الكفالتان على ما مر وموجبها التزام المطالبة فتصح الكفالة عن الكفيل كما تصح الكفالة عن الأصيل وكما تصح الحوالة من المحتال عليه. ۲ وإذا عرف هذا فما أداه أحدهما وقع شائعا عنهما إذ الكل كفالة فلا ترجيح

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ دونوں برابر درجے کے فروغ ہوں تو آدھا شریک سے وصول کر سکتا ہے۔ اس لئے کہ جو کچھ ادا کیا اس میں سے آدھا اپنے شریک کی جانب سے بطور کفالت ادا کیا۔

**تشریح:** دو آدمی ایک آدمی کے ایک ہزار درہم کے کفیل بنے۔ پھر یہ دونوں کفیل آپس میں بھی ایک دوسرے کے کفیل بن گئے تو مسئلہ یہ ہے کہ ایک کفیل جتنا ادا کرے گا اس کا آدھا اپنے شریک کفیل سے وصول کرے گا مثلاً پانچ سو ادا کیا ہو تو ڈھائی سو اپنے شریک کفیل سے لے گا۔ پھر دونوں ملکر اصیل سے وصول کریں گے۔

**وجہ:** یہاں دونوں کفیلوں پر ذاتی قرض نہیں ہے بلکہ دونوں پر کفالت ہے اور فرع ہے اس لئے دونوں فرع ہونے میں برابر ہے۔ اور چونکہ دونوں ایک دوسرے کے کفیل اور ضامن ہیں اس لئے جو کچھ ادا کیا اس کا آدھا اپنی جانب سے ادا کیا اور آدھا بطور کفالت کے شریک کی جانب سے ادا کیا۔ اس لئے آدھا اس سے وصول کر سکتا ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ شریک کے بجائے اصل مقرض سے وصول کرے۔ کیونکہ اصل میں تو اسی کا قرض ادا کیا ہے۔

**ترجمہ:** اصل میں مسئلے کا معنی یہ ہے کہ ایک آدمی نے پورا کفالہ اصیل سے لیا، پھر پورا کفالہ شریک سے بھی لیا، اور مطالبہ متعدد ہے اس لئے ایک آدمی پر دو کفالے جمع ہو گئے، جیسا کہ پہلے گزرا، اور کفالہ کا مطلب ہے مطالبہ لے کر لازم کرنا، اس لئے کفیل سے کفیل بنا درست ہے جیسے اصیل سے کفیل بنا درست ہے، جیسے محتال علیہ [کفیل] سے حوالہ لینا درست ہے۔

**تشریح:** یہاں کفالت کی صورت بیان کر رہے ہیں کہ، یہاں اصل قرض لینے والے سے بھی پورے قرض کی کفالت لی ہے، اور کفیل سے بھی پوری کفالت لی ہے، اس لئے ہر ایک پر دو کفالے ہیں۔ آگے بتاتے ہیں کہ کفیل سے بھی کفیل بنا درست ہے، اس لئے کہ مطالبہ لے کر لازم کرنا ہے۔ اس کی مثال دیتے ہیں کہ محتال علیہ [جس آدمی پر قرض حوالہ کر دیا گیا ہے، اس سے کوئی دوسرا آدمی اپنے سر پر پورا قرض لینا چاہے تو لے سکتا ہے، اسی طرح کفیل سے کوئی کفیل بنا چاہے تو بن سکتا ہے۔

**ترجمہ:** جب اس کا علم ہو گیا تو، تو جو کچھ ان میں سے ایک نے ادا کیا تو دونوں کی جانب سے ادا ہوا، اس لئے کہ کل کفالہ ہے اور بعض کو بعض پر ترجیح نہیں ہے، بخلاف پہلے مسئلے کے [اس میں ایک اصل دوسرا فرع تھا] اس لئے دینے والا اپنے شریک سے آدھا وصول کرے گا۔

(۳۸۳) وإن شاء رجع بالجميع على المكفول عنه لأنه كفل بجميع المال عنه بأمره.  
 (۳۸۴) قال وإذا أبرأ رب المال أحدهما أخذ الآخر بالجميع لأن إبراء الكفيل لا يوجب براءة  
 الأصيل فبقي المال كله على الأصيل والآخر كفيل عنه بكله على ما بيناه ولهذا يأخذه  
 به. (۳۸۵) قال وإذا افترق المتفاوضان فلأصحاب الدين أن يأخذوا أيهما شاءوا بجميع الدين  
 لأن كل واحد منهما كفيل عن صاحبه على ما عرف في الشركة (۳۸۶) ولا يرجع أحدهما

**ترجمہ:** (۳۸۳) اور اگر چاہے تو تمام رقم اصيل [مکفول عنه] سے وصول کرے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اصيل کے حکم سے تمام مال کا کفیل بنا ہے۔

**تشریح:** چونکہ اصل مقروض کے حکم سے پورے قرض کا کفیل بنا ہے اس لئے قرض ادا کرنے والے کفیل کو یہ بھی حق ہے کہ  
 سارا مال مکفول عنه [اصل قرض لینے والے سے وصول کرے۔

**ترجمہ:** (۳۸۴) اگر مکفول نے دو کفیل میں سے ایک کو مال سے بری کر دیا تو وہ دوسرے کفیل سے پورا مال لے سکتا ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ کفیل کو بری کرنے سے اصيل بری نہیں ہوتا اس لئے پورا مال اصيل پر باقی ہے، اور دوسرا آدمی اس  
 کے پورے مال کا کفیل ہے، جیسا کہ پہلے بیان کیا ہے، اس لئے پورا مال دوسرے کفیل سے لے گا۔

**تشریح:** پہلے اصول گزرا کہ کفیل کو بری کرنے سے اصيل کا قرض معاف نہیں ہوگا، اس پر تو قرض رہے گا ہی، اس لئے اگر  
 ایک کفیل کو قرض دینے والے نے مال سے بری کر دیا تو اصيل پر قرض باقی ہے، اور دوسرا آدمی پورے مال کا کفیل ہے اس لئے  
 قرض دینے والا دوسرے کفیل سے پورا قرض وصول کرے گا۔

**ترجمہ:** (۳۸۵) اگر شرکت مفادہ والے الگ ہو گئے تو قرض دینے والوں کو حق ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے  
 پورا قرض وصول کرے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ دونوں اپنے ساتھی کا کفیل ہے، جیسے کہ کتاب الشركة میں معلوم ہوا۔

**تشریح:** شرکت مفادہ میں دونوں ایک دوسرے کا کفیل بھی ہوتا ہے اور وکیل بھی ہوتا ہے، اس لئے اگر دونوں جدا  
 ہو گئے اور شرکت چھوڑ دی تو قرض دینے والوں کو یہ حق ہے جن سے چاہے پورا قرض وصول کر لے، کیونکہ دونوں ایک دوسرے  
 کے کفیل ہیں۔

**وجہ:** عن الحكم قال اذا الحق احد المتفاوضين دين فهو عليهما جميعا۔ (مصنف ابن ابي شيبة، باب في

علی صاحبہ! حتی يؤدي أكثر من النصف لما مر من الوجهين في كفالة الرجلين (۳۸۷) قال

وإذا كوتب العبدان كتابة واحدة وكل واحد منهما كفيل عن صاحبه فكل شيء أداء أحدهما

التفاضلین یلحق احدھما لدین، ج رابع، ص ۵۳۰، نمبر ۳۱۲۲۸) اس قول تابعی میں ہے کہ شرکت مفادضہ میں دونوں پر برابر قرض ہوگا

**لغت:** مفادضہ: فوض، تفویض سے مشتق ہے، سپرد کرنا۔

**ترجمہ:** (۳۸۶) اور دونوں میں سے ایک اپنے ساتھی سے وصول نہ کرے یہاں تک کہ آدھے سے زیادہ ادا کر دے،

**ترجمہ:** اس دلیل کی وجہ سے جو دو آدمی کے کفالے کے بارے میں گزرا۔

**تشریح:** شرکت مفادضہ میں ہر شریک آدھے کے بارے میں اصیل ہے، یعنی اس کا اپنا قرض ہے، اور دوسرے آدھے کے

بارے میں کفیل ہے اس لئے آدھا سے زیادہ قرض ادا کرے گا تو اپنے شریک سے وصول کرے گا، اور آدھا ادا کرے گا تو اس کا اپنا قرض ادا ہوا اس لئے ابھی شریک سے وصول نہیں کرے گا۔ اس مسئلے کی تفصیل مسئلہ نمبر ۳۸۱) میں گزری۔

**ترجمہ:** (۳۸۷) دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب بنایا، پھر دونوں ایک دوسرے کے کفیل بن گئے، تو جو کچھ ایک

ادا کرے گا تو اس کا آدھا اپنے ساتھی سے لے گا۔

**لغت:** دین صحیح اس کو کہتے ہیں جو کسی چیز کے بدلے میں لازم ہوا ہو، اور مقروض بغیر ادا کئے ساقط کرنا چاہے تو ساقط نہ کر سکے

۔ کتابت دین صحیح نہیں ہے کیونکہ آقا نے احساناً رقم لیکر آزاد کیا ہے کسی چیز کے بدلے میں نہیں ہے، اور مکاتب عاجز ہو جائے تو

کتابت ساقط ہوجاتی ہے، اور دوبارہ غلام بن جاتا ہے، اور کفالة دین صحیح کا ہوتا ہے، اس لئے مال کتابت کا کفیل کوئی نہیں بن

سکتا، لیکن یہاں ایک ہزار ادا کرنے کی شرط پر دونوں کی آزادی کو معلق کیا ہے، اس لئے استحساناً دونوں ایک دوسرے کا کفیل بن

سکتے ہیں

**تشریح:** دو غلاموں کو ایک ہزار کی ادائیگی مکاتب بنایا، اور دونوں ایک دوسرے کے پورے پورے کفیل بن گئے تو جائز ہے

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ عقد کفالة استحساناً جائز ہے، اس کا طریقہ یوں بنائیں گے کہ دونوں کو ہزار کے واجب

ہونے میں اصیل بنایا جائے، اور دونوں کی آزادی کو ایک ہزار کی ادائیگی پر معلق کیا جائے، اور ساتھی کے حق میں ایک ہزار کا

کفیل بنایا جائے، جسکو کتابت المکاتب میں ذکر کریں گے ان شاء اللہ، پس جب یہ پتہ چل گیا کہ دونوں اصیل ہونے اور کفیل

ہونے میں برابر ہیں تو جو کچھ ایک نے ادا کیا اس کا آدھا ساتھی سے لیگا، کیونکہ دونوں برابر ہیں، کیونکہ پورا وصول کرے تو

برابری نہیں رہے گی۔

رجع علی صاحبه بنصفه ۱ ووجهه أن هذا العقد جائز استحسانا وطريقه أن يجعل كل واحد منهما أصيلا في حق وجوب الألف عليه فيكون عتقهما معلقا بأدائه ويجعل كفيلا بالألف في حق صاحبه وسذكره في المكاتب إن شاء الله تعالى وإذا عرف ذلك فما أداه أحدهما رجع بنصفه علی صاحبه لاستوائهما ولو رجع بالكل لا تتحقق المساواة. (۳۸۸) قال ولو لم يؤدي شيئا حتى أعتق المولى أحدهما جاز العتق ۱ لمصادفته ملكه وبرئ عن النصف لأنه ما رضي بالتزام المال إلا ليكون المال وسيلة إلى العتق وما بقي وسيلة فيسقط ويبقى النصف علی الآخر لأن المال في الحقيقة مقابل برقتهما. ۲ وإنما جعل علی كل واحد منهما احتیالا لتصحیح الضمان وإذا جاء

**تشریح:** چونکہ مال کتابت کا کفالہ صحیح نہیں ہے اس لئے اس کا طریقہ یہ بتا رہے ہیں کہ ایک ہزار کو دونوں پر آدھا آدھا نہ کیا جائے بلکہ پورا پورا ہزار کے آدمی کی ذمہ داری دونوں پر رکھی جائے، اور یوں کہا جائے کہ ایک ہزار کی ادائیگی پر دونوں کی آزادی کو معلق کیا ہے، اور ایک ہزار کے بارے میں دونوں اصیل ہیں، اور پھر دونوں پورے پورے قرض کے کفیل بھی ہیں، اس طرح دونوں اصیل اور کفیل ہونے میں برابر ہونگے، جب دونوں برابر ہونگے تو ایک جو کچھ ادا کرے گا تو اس کا آدھا شریک سے لے گا، کیونکہ شریک سے نہیں لے گا تو برابر ہی نہیں ہوگی، اور پورا بھی نہیں لے سکتا، کیونکہ اس میں بھی برابر ہی نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** (۳۸۸) اگر ابھی تک کچھ ادا نہیں کیا تھا کہ آقائے دونوں میں سے ایک کو آزاد کر دیا تو آزاد کرنا جائز ہے۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ اس کی ملکیت ہے، اور آدمی قیمت ختم ہوگئی اس لئے کہ مکاتب آزادی حاصل کرنے کے لئے ہی مال کو لازم کیا تھا، اور اب [آزاد ہونے کے بعد] وسیلے کی ضرورت نہیں رہی اس لئے مال ساقط ہو گیا، اور آدھا مال دوسرے مکاتب پر باقی رہے گا، اس لئے کہ ایک ہزار مال حقیقت میں دونوں کی گردن کے مقابلے پر تھا۔

**تشریح:** ایک ہزار کے بدلے میں دو غلاموں کو مکاتب بنایا تھا، اس میں سے ایک کو آزاد کر دیا تو اس سے پانچ سو ساقط ہو گیا، کیونکہ پانچ سو آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے اوپر لازم کیا تھا، اب وہ حاصل ہوگئی تو رقم کیوں ادا کرے گا، البتہ جس کو آزاد نہیں کیا ہے اس پر پانچ سو باقی رہے گا۔

**ترجمہ:** ۲: اور اوپر کے مسئلے میں دونوں پر پورا پورا ہزار رکھا تھا کفالت صحیح ہونے کے حیلے کے لئے، اور جب آزادی آگئی تو اس حیلے کی ضرورت نہیں رہی، اس لئے اب ایک ہزار کو دونوں کی گردن کے مقابلے پر رکھ دیا اس لئے اب آدھا آدھا ہو گیا۔

**تشریح:** یہ جملہ ایک اشکال کا جواب ہے۔ اشکال یہ ہے کہ اوپر کے مسئلہ نمبر (۳۸۷) میں دونوں مکاتب پر پورا پورا ہزار کیا

العتق استغنى عنه فاعتبر مقابلا برقبتهما فللهذا يتنصف ۳ وللمولى أن يأخذ بحصة الذي لم يعتق أيهما شاء المعتق بالكفالة وصاحبه بالأصالة وإن أخذ الذي أعتق رجع على صاحبه بما يؤدي لأنه مؤد عنه بأمره وإن أخذ الآخر لم يرجع على المعتق بشيء لأنه أدى عن نفسه والله أعلم.

تھا، اور یہاں ایک پر پانچ سو کر دیا تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ وہاں مکاتب کا کفیل بننا مشکل تھا اس لئے دونوں پر پورا پورا کرنے کا حیلہ تھا، اور یہاں ایک آزاد ہو گیا ہے اس لئے پورا پورا کرنے کی ضرورت نہیں رہی، اس لئے ایک ہزار کو دونوں کے مقابل کر دیا، اور آزاد ہونے کی وجہ سے دونوں پر آدھا آدھا لازم ہوا۔

**ترجمہ:** مع آقا کو یہ حق ہے کہ جو حصہ آزاد نہیں کیا ہے وہ دونوں میں سے جس سے چاہے وصول کرے، آزاد شدہ مکاتب سے کفالتہ کی وجہ سے، اور اس کے شریک سے اصل قرض ہونے کی وجہ سے، پس اگر آزاد شدہ سے لیا تو وہ اپنے شریک سے وصول کرے گا، اس لئے کہ اس کے حکم سے کفیل بنا تھا، اور اگر اصل مقروض سے لیا تو وہ آزاد شدہ سے کچھ نہیں لے سکتے گا، اس لئے کہ اس نے اپنی ذات کا قرض ادا کیا ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔ واللہ اعلم۔

## ﴿باب کفالة العبد وعنه﴾

(۳۸۹) ومن ضمن عن عبد مالا لا يجب عليه حتى يعتق ولم يسم حالا ولا غيره فهو حال! لأن المال حال عليه لوجود السبب وقبول الذمة إلا أنه لا يطالب لعسرتة إذ جميع ما في يده ملك المولى ولم يرض بتعلقه به والكفيل غير معسر فصار كما إذا كفل عن غائب أو مفلس

## ﴿باب کفالة العبد وعنه﴾

﴿غلام کفیل بن جائے، یا غلام کا کوئی کفیل بنے اس کا باب﴾

**ضروری نوٹ:** چونکہ غلام کے پاس مال نہیں ہے اس لئے وہ کسی کا کفیل نہیں بن سکتا۔ (۱) اس کے لئے قول صحابی یہ ہے۔ عن جابر عن عامر قال لا کفالة للعبد۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، باب فی العبد یکفل، ج الرابع، ص ۵۳۳، نمبر ۲۲۸۷۷) اس قول صحابی میں ہے کہ غلام کے لئے کفالہ نہیں ہے۔ (۲) عن ابی لیلۃ فی کفالة العبد لیست بشیء، لیست من التجارة۔ (مصنف عبدالرزاق، باب کفالة العبد، ج ثامن، ص ۱۳۵، نمبر ۱۴۸۵) اس قول تابعی میں ہے کہ غلام کفیل بنے تو اس کا اعتبار نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۳۸۹) کوئی غلام کے ایسے مال کا کفیل بنا جو اس پر آزاد ہونے کے بعد لازم ہوتا تھا، اور کفیل ابھی دینے کا یا بعد میں دینے کی قید نہیں لگائی تو کفیل کو ابھی دینا پڑے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس لئے کہ غلام پر تو مال فی الحال ہی لازم تھا، کیونکہ مال واجب ہونے کا سبب پایا گیا، اور کفیل نے ذمہ کو قبول کیا، یہ اور بات ہے کہ غلام کی تنگدستی کی وجہ سے اس سے ابھی مطالبہ نہیں کیا جائے گا، اس لئے کہ جو کچھ اس کے ہاتھ میں ہے وہ سب آقا کا ہے اور فی الحال غلام کے ساتھ قرضہ متعلق ہو جائے اس پر آقا راضی نہیں ہے [اس لئے غلام سے بعد میں مطالبہ کیا جائے گا] اور کفیل تنگدست نہیں ہے [اس لئے اس سے ابھی لیا جائے گا]، جیسا کہ غائب آدمی کا کفیل بنے، یا مفلس کا کفیل بنے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اصل پر حقیقت میں ابھی رقم لازم تھی لیکن رقم کے نہ ہونے کی مجبوری سے مؤخر کیا گیا تو اس کے کفیل پر یہ مجبوری نہیں ہے اس لئے اس پر ابھی ہی لازم ہوگی۔

**تشریح:** یہ بات یاد رہے کہ غلام کے ہاتھ میں جو کچھ ہے وہ اس کے آقا کی ملکیت ہے اس لئے اس پر جو بھی قرض ہوگا وہ اپنے آزاد ہونے کے بعد ادا کرے گا، اب مثلاً آقا کی اجازت کے بغیر شادی کی اور طی بھی کر لی، بعد میں آقا نے نکاح کی

۲ بخلاف الدين المؤجل لأنه متأخر بمؤخر ۳ ثم إذا أدى رجوع على العبد بعد العتق لأن الطالب لا يرجع عليه إلا بعد العتق فكذا الكفيل لقيامه مقامه. (۳۹۰) ومن ادعى على عبد مالا فكفل له رجل بنفسه فمات العبد براء الكفيل البراءة الأصل كما إذا كان المكفول عنه بنفسه حراً.

اجازت نہیں دے تو غلام پر عورت کا عقر [مہر] لازم ہوگا، قاعدے کے اعتبار سے ابھی ہی عقر ادا کرنا چاہئے لیکن اس کے ہاتھ میں کچھ نہیں ہے اس مجبوری کی وجہ سے وہ آزاد ہونے کے بعد ادا کرے گا، اور اگر اس عقر کا کوئی کفیل بن جائے، اور وہ یہ نہ طے کرے کہ میں غلام کے آزاد ہونے کے بعد دوں گا تو اس پر ابھی دینا لازم ہوگا۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ حقیقت میں غلام پر بھی ابھی ہی لازم تھا غلامیت کی وجہ سے رقم نہ ہونے کی مجبوری آزاد ہونے پر لازم ہوا، اور کفیل کے پاس ابھی رقم ہے، کیونکہ وہ تو آزاد ہے اس لئے اس پر ابھی لازم ہوگی۔ (۲) اس کی ایک مثال یہ ہے کہ غائب آدمی کا کفیل بنا تو غائب آدمی پر آنے کے بعد رقم لازم ہوگی، لیکن اس کے کفیل سے ابھی وصول کیا جائے گا۔ (۳) دوسری مثال یہ ہے کہ مفلس آدمی سے رقم آنے کے بعد وصول کی جاتی ہے، لیکن اس کے کفیل سے ابھی وصول کی جائے گی، کیونکہ اس کے پاس تو ابھی ہے، اسی طرح غلام سے آزاد ہونے کے بعد وصول کیا جائے گا، لیکن اس کے کفیل سے ابھی وصول کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۲ بخلاف مؤخر دین کے [کہ کفیل سے بھی بعد میں وصول کیا جائے گا] کیونکہ بنیادی طور پر ہی مؤخر ہے۔

**تشریح:** اگر حقیقت میں خود مکفول عنہ پر دین مؤخر ہو کر لازم ہوا ہو اور اس کا کفیل بنا ہو تو کفیل پر بھی مؤخر ہو کر ہی لازم ہوگا، لیکن یہاں حقیقت میں غلام پر ہی الحال واجب ہے، اس لئے کفیل پر بھی فی الحال لازم ہوگا۔

**نکت:** متأخر بمؤخر: یہ ایک محاورہ استعمال کیا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ بنیادی طور پر مؤخر کرنے کی وجہ سے مؤخر ہوا ہو تو وہ دین مؤجل [مؤخر] ہے، اب چونکہ اصل پر مؤجل ہے اس لئے اس کے کفیل پر بھی مؤجل [مؤخر] ہی لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۳ پھر کفیل نے فی الحال ادا کر دیا، تو غلام سے آزاد ہونے کے بعد وصول کرے گا، اس لئے کہ مطالبہ کرنے والا بھی آزاد ہونے کے بعد ہی وصول کرتا، اسی طرح کفیل بھی آزاد ہونے کے بعد ہی وصول کرے گا، کیونکہ کفیل مطالبہ کرنے والے کے قائم مقام ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۳۹۰) کسی نے غلام پر مال کا دعویٰ کیا، پھر ایک آدمی اس کو لانے کا کفیل بن گیا، پھر غلام مر گیا تو کفیل بری ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۱: اس لئے اصل بری ہو گیا، جیسے مکفول بنفسہ آزاد ہوتا تو کفیل بری ہو جاتا۔



(۳۹۱) قال فإن ادعى رقبة العبد فكفّل به رجل فمات العبد فأقام المدعى البينة أنه كان له ضمن

الكفيل قيمته لأن على المولى ردها على وجه يخلفها قيمتها وقد التزم الكفيل ذلك وبعد

الموت تبقى القيمة واجبة على الأصيل فكذا على الكفيل بخلاف الأول. (۳۹۲) قال وإذا كفّل

العبد عن مولاه بأمره فعتق فأداه أو كان المولى كفّل عنه فأداه بعد العتق لم يرجع واحد منهما

**تشریح:** کسی نے غلام پر مال کا دعویٰ کیا، جسکی وجہ سے ایک آدمی اس کا کفیل بالنفس بن گیا، یعنی غلام کو قاضی کے سامنے

حاضر کرنے کا کفیل بن گیا، پھر غلام مر گیا تو اب غلام پر قاضی کے سامنے حاضر ہونا ساقط ہو گیا، اسلئے اس کے کفیل پر بھی حاضر

کرنا ساقط ہو جائے گا، جیسے آزاد کا کوئی آدمی کفیل بنتا اور اس کا انتقال ہو جاتا تو کفیل سے حاضر کرنے کی کفالت ختم ہو جاتی ہے

**ترجمہ:** (۳۹۱) اگر کسی نے خود غلام کی ذات کا دعویٰ کیا، اور کوئی آدمی قبضہ کرنے والے کا کفیل بن گیا، پھر غلام مر گیا، اور

مدعی نے بینہ قائم کیا تو کفیل اس کی قیمت کا ضامن بنے گا۔

**تشریح:** اس مسئلے میں اور اوپر کے مسئلے میں فرق بتا رہے ہیں۔ اوپر کے مسئلے میں غلام پر مال ثابت کیا تھا، خود غلام کی

ملکیت کا دعویٰ نہیں تھا، اور کفیل اس کو مجلس قضا میں حاضر کرنے کا کفیل بنا تھا، اس کے مال کو دینے کا کفیل نہیں بنا تھا، اس لئے

غلام مرنے سے کفالت ساقط ہو گئی۔ اس مسئلے میں خود غلام کی ذات پر ملکیت کا دعویٰ ہے، کہ قبضہ کرنے والا یا غلام مجھ دے یا

اس کی قیمت دے، اس لئے غلام کے مرنے سے قبضہ کرنے والے پر اس کی قیمت ادا کرنا واجب ہے اس لئے اس کے کفیل پر

بھی غلام کی قیمت ادا کرنا واجب ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ آقا پر غلام کو اس انداز میں واپس کرنا لازم تھا کہ قیمت اس کا خلیفہ بنتی، اور کفیل نے اس کو لازم کیا

ہے، اور غلام کی موت کے بعد اصیل پر قیمت واجب ہے تو کفیل پر بھی قیمت واجب ہوگی، پہلے مسئلے سے یہ الگ ہے [وہاں

غلام کو زندہ حاضر کرنے کا کفیل بنا تھا اس لئے مرجانے کے بعد اس کا حاضر کرنا ساقط ہو گیا۔

**تشریح:** یہ مسئلے کی دلیل ہے، کہ آقا پر، یا قبضہ کرنے والے پر دو میں سے ایک لازم ہے، یا زندہ غلام مدعی کے حوالے

کرے، یا اس کی قیمت حوالے کرے، اور غلام مر چکا ہے اس لئے اب اس کی قیمت ہی حوالے کرے گا، اس لئے اس کے کفیل

پر بھی اس کی قیمت لازم ہوگی۔

**ترجمہ:** (۳۹۲) اگر غلام آقا کی جانب سے اس کے حکم سے کفیل بنا، پھر آزاد کیا گیا، پھر اس نے رقم ادا کی۔ یا آقا غلام

کی جانب سے کفیل بنا، پھر غلام کے آزاد ہونے کے بعد آقا نے رقم ادا کی تو کوئی کسی سے وصول نہیں کرے گا۔

**اصول:** (۱) غلام پر اتنا قرض ہو کہ اس کی قیمت کے برابر ہو جائے تو قرض دینے والے کے حق کی وجہ سے کسی کا کفیل نہیں

علی صاحبہ اوقال زفر یرجع ۲ ومعنی الوجه الأول أن لا يكون علی العبد دین حتی تصح کفالتہ بالمال عن المولی إذا کان بأمره أما کفالتہ عن العبد فتصح علی کل حال. ۳ لہ اُنہ تحقق بن سکتا۔ ہاں اس پر قرض نہ ہو تو کفیل بن سکتا ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس حال میں کفیل بنا تھا آزاد ہونے کے بعد بھی اسی حال کا اعتبار کیا جائے گا۔

**اصول:** (۲) امام زفر کا اصول: یہ ہے کہ آزاد ہونے کے بعد کا اعتبار کیا جائے گا۔

**تشریح:** یہاں دو مسئلے ہیں [۱] غلام آقا کے لئے کفیل بن گیا، اور آزاد ہونے کے بعد کفالت کی رقم ادا کی تو یہ رقم آقا سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔

**وجہ:** غلامیت کی حالت میں غلام کی ساری رقم آقا کی ہے اس لئے غلام کچھ ادا کرے تو آقا سے واپس نہیں لے سکتا، اور اسی غلامیت کی حالت میں کفیل بنا ہے اس لئے رقم واپس لینے کا حقدار نہیں رہا، اس لئے آزاد ہونے کے بعد ادا کیا تب بھی حقدار نہیں ہوگا، جیسے کہ بغیر آقا کے حکم کے کفیل بنے تو واپس لینے کا حقدار نہیں ہے اسی طرح یہاں واپس لینے کا حقدار نہیں ہے۔

[۲]..... دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ آقا غلام کے حکم سے کفیل بنا اور غلام کے آزاد ہونے کے بعد رقم ادا کی تب بھی آقا اس رقم کو واپس نہیں لے سکتا، کیونکہ کفیل بننے کی حالت میں آقا جو کچھ غلام کو دے گا وہ گویا کہ اپنے ہی جیب میں ڈالا ہے، اور یہی کفالت دینے کا سبب بنا ہے اس لئے آزاد ہونے کے بعد دیا تب بھی غلام سے واپس نہیں لے سکتا۔

**ترجمہ:** امام زفر نے فرمایا کہ غلام اور آقا وصول کریں گے۔

**تشریح:** امام زفر فرماتے ہیں کہ غلام کے آزاد ہونے کے بعد غلام نے کفالت کی رقم ادا کی تو وہ اب آقا کا غلام نہیں رہا، اجنبی ہو چکا ہے اس لئے وہ آقا سے اپنی رقم وصول کریں گے۔ اسی طرح آزاد ہونے کے بعد آقا کا غلام نہیں رہا اس لئے وہ غلام سے اپنی ادا کی ہوئی رقم وصول کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** پہلے مسئلے کا مطلب یہ ہے کہ غلام پر کوئی قرض نہ ہوتا کہ آقا کی جانب سے کفالتہ بالمال جائز ہو سکے، جبکہ اس کے حکم سے ہو، بہر حال آقا کا کفیل بننا غلام کی جانب سے تو ہر حال میں جائز ہے۔

**تشریح:** یہاں سے یہ بتا رہے ہیں کہ غلام پر اتنا قرض ہو کہ اس کی ذات بک جائے تو قرض دینے والوں کے حق کی وجہ سے وہ آقا کا بھی کفیل نہیں بن سکتا، اور آقا پر قرض ہو پھر بھی کسی کا کفیل بن سکتا ہے، کیونکہ وہ آزاد ہے، کہیں سے رقم لا سکتا ہے۔

**ترجمہ:** امام زفر کی دلیل یہ ہے کہ رقم واپس کرنے کا سبب متحقق ہے، اور وہ ہے آقا کے حکم سے کفیل بننا، اور غلامیت مانع تھی جو زائل ہو گئی۔

الموجب للرجوع وهو الكفالة بأمره والمانع وهو الرق قد زال. ۴ ولنا أنها وقعت غير موجبة للرجوع لأن المولى لا يستوجب على عبده دينا وكذا العبد على مولاه فلا تنقلب موجبة أبدا كمن كفّل عن غيره بغير أمره فأجازہ. (۳۹۳) ولا تجوز الكفالة بمال الكتابة حر تكفل به أو

**تشریح:** یہ امام زفرؒ کی دلیل ہے رقم واپس لینے کا سبب مکفول عندہ کا حکم ہے، البتہ غلامیت کی وجہ سے واپس نہیں لے لے سک رہا تھا اب وہ زائل ہو گیا اس لئے واپس لے گا۔

**ترجمہ:** ۴ ہماری دلیل یہ ہے کہ جب کفیل بنا تھا تو اس وقت رقم وصول کرنے کا سبب واقع نہیں ہوا تھا، اس لئے کہ آقا اپنے غلام پر قرض واجب نہیں کر سکتا، اور ایسے ہی غلام اپنے آقا پر واجب نہیں کر سکتا، اس لئے بعد میں بھی واجب نہیں کر سکے گا، جیسے دوسرے کا کفیل بغیر اس کے حکم کے بن جائے تو نہیں لے سکتا ہے۔

**تشریح:** یہ حنفیہ کی جانب سے دلیل ہے کہ، جب کفیل بنے تھے تو رقم واپس لینے کا سبب نہیں تھا، کیونکہ غلام سے اور غلام آقا سے رقم نہیں لے سکتا، تو آزاد ہونے کے بعد میں بھی لینے کا سبب نہیں بنے گا، جیسے بغیر حکم کے دوسرے کا کفیل بننا تو ادا کرنے کے بعد واپس نہیں لے سکتا، اسی طرح یہاں بھی نہیں لے سکتا ہے۔

**لغت:** فلا تنقلب موجبة ابدأ: کبھی بھی پلٹ کر رقم لینے کا سبب نہیں بنے گا۔

**ترجمہ:** (۳۹۳) نہیں جائز ہے کفالہ مال کتابت کا چاہے آزاد اس کا کفیل بنے چاہے غلام۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مکفول عندہ پر دین لازم نہ ہو تو اس کا کفیل بننا صحیح نہیں ہے۔

**تشریح:** مکاتب نے کتابت کے لئے مولیٰ کا قرض اپنے سر لیا۔ اس قرض کا کوئی کفیل بننا چاہے تو کفیل نہیں بن سکتا۔

**وجہ:** (۱) مکاتب پر مولیٰ کا قرض لازم نہیں ہے کیونکہ جب مکاتب مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو جائے تو مکاتب سے مولیٰ کا قرض ساقط ہو جائے گا اور مکاتب دوبارہ غلام بن جائے گا۔ پس جب اصیل پر ہی قرض لازم نہ ہو تو کفیل پر کیسے لازم ہوگا، کفیل کی کفالت تو توثیق اور لزوم کے لئے ہوتی ہے۔ اور یہاں مکاتب پر قرض کا لزوم ہی نہیں ہے اس لئے اس کی کفالت صحیح نہیں چاہے آزاد کفیل بنے چاہے غلام کفیل بنے (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن ابن جریج قال قلت لعطاء کاتب عبدین لی وکتبت ذلک علیہما قال لا یجوز فی عبدیک وقالہا سلیمان بن موسیٰ قال ابن جریج فقلت لعطاء لم لا یجوز؟ قال من اجل ان احدهما ان افلس رجع عبدالم یملک منک شیئا. (سنن للبیہقی، باب حملۃ العبیۃ، ج ۱۰، ص ۵۲۲، نمبر ۲۱۶۳۳، مصنف عبدالرزاق، باب الحمالة عن المکاتب، ج ۱، ص ۳۲۲، نمبر ۱۵۸۴۸) اس اثر میں ہے کہ مکاتب کا کفیل بننا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اگر وہ عاجز ہو کر دوبارہ غلام بن جائے تو کیسے کفیل بننا

عبداً لأنه دين ثبت مع المنافي فلا يظهر في حق صحة الكفالة ۲ ولأنه لو عجز نفسه سقط ولا يمكن إثباته على هذا الوجه في ذمة الكفيل وإثباته مطلقاً ينافي معنى الضم لأن من شرطه الاتحاد ۳ وبدل السعایۃ کمال الكتابة في قول أبي حنيفة لأنه كالمكاتب عنده.

درست ہوگا۔ (۳) اور دوبارہ غلام بن جانے کے لئے حضرت علیؑ کا قول ہے۔ عن علی قال اذا تابع على المكاتب نجمان فدخل في السنة فلم يؤد نجومه رد في الرق۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۴: ۷۲ من رد المكاتب اذا عجز، ج الرابع، ص ۳۹۹، نمبر ۶۲۱۰۶) اس اثر سے معلوم ہوا کہ مکاتب قسط ادا نہ کر سکے تو دوبارہ غلام بن جائے گا اور قرض ساقط ہو جائے گا۔  
**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ قرض منافی کے ساتھ ثابت ہوا ہے، اس لئے کفالتہ کے صحیح ہونے کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا۔

**تشریح:** مال کتابت کے کفیل نہ ہونے کی یہ پہلی دلیل ہے۔ اصل یہ ہے کہ آقا کا غلام پر کوئی قرض نہیں ہوتا، جو کچھ غلام کے پاس ہے وہ آقا کا ہی ہے، اس لئے مکاتب پر آقا کا قرض منافی کے ساتھ ہے اس لئے کوئی دوسرا اس کا کفیل نہیں بن سکتا۔

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ اگر مکاتب اپنے آپ کو عاجز کر دے، تو کتابت ختم ہو جاتی ہے اور اس صورت حال میں کفیل پر قرض لازم کرنا ممکن نہیں ہے، اور مطلقاً ثابت کرنا یہ ضم کے معنی کے خلاف ہے، اسلئے کہ کفالت کے شرط میں سے متحد ہونا ہے  
**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے کہ۔ مکاتب مال کتابت دینے سے عاجز ہو جائے تو کتابت ختم ہو جاتی ہے، اب کفیل پر بھی اسی انداز کا قرض ڈالیں تو ممکن نہیں، اور ہمیشہ والا ڈال دیں تو کفالت کے قاعدے کے خلاف ہے، کیونکہ کفالت میں اتحاد ہوتی ہے، اس لئے اس کی کفالت ہی نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** اور بدل سعایۃ امام ابوحنیفہؒ کے قول میں مال کتابت کی طرح ہے اسلئے سعای غلام انکے نزدیک مکاتب کی طرح ہے

**نفت:** بدل سعایۃ: آقا غلام کے ایک حصے کو آزاد کر دے، اور باقی حصے کے برابر مال کما کر آقا کو دے تاکہ وہ آزاد ہو جائے اس کو بدل سعایۃ، کہتے ہیں۔

**تشریح:** مکاتب بھی رقم دے کر آزاد ہوتا ہے، اور سعی والا غلام بھی رقم دیکر آزاد ہوا حصہ آزاد ہوتا ہے اس لئے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک سعی کرنے والا غلام مکاتب کی طرح ہے اس لئے جس طرح مال کتابت کا کفالت صحیح نہیں ہے بدل سعایۃ کا کفیل بننا بھی صحیح نہیں ہے۔

صاحبینؒ کے نزدیک یہ فرق ہے کہ مکاتب عاجز ہو جائے تو کتابت ختم ہو جاتی ہے، لیکن بدل سعایۃ عاجز ہونے سے ختم نہیں ہوتی، اس لئے وہ دین مستقر [نہ ساقط ہونے والا دین] ہے اس لئے اس کی کفالت جائز ہے۔

## ﴿ کتاب الحوالة ﴾

(۳۹۴) قال وهي جائزة بالديون اقال عليه الصلاة والسلام من أحيل على ملىء فليتع ۲ ولأنه التزم ما يقدر على تسليمه فتصح كالكفالة ۳ وإنما اختصت بالديون لأنها تنبئ عن النقل

## ﴿ کتاب الحوالة ﴾

**ضروری نوٹ:** حوالہ کا مطلب یہ ہے کہ دین اصل مقروض سے کفیل کی طرف چلا جائے اور اب صرف کفیل ذمہ دار ہو۔ چونکہ اس میں قرض دوسرے کی طرف حوالہ ہو گیا اس لئے اس کو حوالہ، کہتے ہیں۔ حوالہ کا ثبوت اس حدیث میں ہے۔ عن ابن عمر عن النبی ﷺ قال مطلق الغنی ظلم واذا احلت علی ملى فاتبعه ولا تبع بيعتين فی بیعة۔ (ترمذی شریف، باب ماجاء فی مطلق الغنی ظلم، ص ۳۱۷، نمبر ۱۳۰۹، ابن ماجہ شریف، باب الحوالة ص ۳۴۴، نمبر ۲۲۰۴، بخاری شریف، باب الحوالة وحمل یرجح فی الحوالة، ص ۳۶۵، نمبر ۲۲۸۷) اس میں حوالہ کرنے کا ذکر ہے۔ اور یہ بھی ہے کہ کسی مالدار کی طرف حوالہ کیا تو اس کا پیچھا کرنا چاہئے

اس باب میں چار الفاظ استعمال ہوتے ہیں اس کی تفصیل یہ ہے (۱) جو آدمی قرض کا ذمہ دار یعنی کفیل بنے کہ اب میں قرض ادا کروں گا اس کو بمخالت علیہ کہتے ہیں (۲) اور جس آدمی پر قرض تھا مدیون یعنی مکفول عند اس کو کفیل کہتے ہیں (۳) اور جس کا قرض تھا یعنی مکفول لہ اس کو بمخالت لہ یا بمخالت کہتے ہیں (۴) اور جس مال کا ضامن بنا یعنی مکفول بہ اس کو بمخالت بہ کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** (۳۹۴) حوالہ جائز ہے دین کا۔

**ترجمہ:** حضور نے فرمایا کہ اگر مال والے پر حوالہ کیا گیا ہے تو اس سے وصول کرنے کے لئے اس کا پیچھا کیا جائے۔

**تشریح:** جو قرض صحیح کسی آدمی پر ہو اس کا حوالہ کسی آدمی پر کرے تو جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) بمخالت علیہ یعنی کفیل کا اپنا مال ہے اس لئے وہ کسی کو بھی دے سکتا ہے (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن

عمر عن النبی ﷺ قال مطلق الغنی ظلم واذا احلت علی ملى فاتبعه ولا تبع بيعتين فی بیعة۔ (ترمذی شریف، باب ماجاء فی مطلق الغنی ظلم، ص ۳۱۷، نمبر ۱۳۰۹) کسی مالدار پر حوالہ کیا جائے تو اس کا پیچھا کرنا چاہئے (۳) خود حضرت ابو قتادہ نے اپنے اوپر میت کا حوالہ کرتے ہوئے کہا تھا۔ فقال ابو قتادة صل عليه يا رسول الله وعلى دينه فصلى عليه (بخاری شریف، باب اذا احل دین لیت علی رجل جاز ص ۳۰۵، نمبر ۲۲۸۹) اس لئے ان احادیث کی وجہ سے حوالہ جائز ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ ایسی چیز کو لازم کیا جسکو سپرد کرنے پر قادر ہے، اس لئے کفالت کی طرح حوالہ بھی صحیح ہے۔

والتحويل والتحويل في الدين لا في العين. (۳۹۵) قال وتصح الحوالة برضا المحيل والمحتمل والمحتمل عليه أما المحتمل فلأن الدين حقه وهو الذي ينتقل بها والذمم متفاوتة فلا بد من رضاه ۲. وأما المحتمل عليه فلأنه يلزمه الدين ولا لزوم بدون التزامه ۳. وأما المحيل فالحوالة

**تشریح:** یہ دوسری دلیل عقلی ہے۔

**ترجمہ:** ۳. خاص رقم ہی کا حوالہ ہو سکتا ہے، اس لئے کہ حوالہ کا مطلب ہے منتقل کرنا اور رقم منتقل ہوتی ہے عین چیز منتقل نہیں ہوتی

**نکت:** عین، اور دین، گیوں، چاول وغیرہ کو عین کہتے ہیں جو متعین ہوتا ہے، اور وہی چیز لازم ہوتی ہے۔ سونا چاندی روپے پیسے کو دین کہتے ہیں، متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتی، اور اس جیسی کوئی رقم بھی دے دواداد ہو جائے گی۔ تحویل: منتقل ہونا، حوالہ میں قرض کفیل کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اس لئے اس کو حوالہ کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** (۳۹۵) حوالہ صحیح ہوتا ہے محیل اور محتمل لہ اور محتمل علیہ کی رضامندی سے۔

**تشریح:** حوالہ میں تینوں آدمی راضی ہوں تو حوالہ صحیح ہوتا ہے۔ محیل یعنی مقروض محتمل لہ یعنی قرض دینے والا اور محتمل علیہ یعنی جو قرض ادا کرنے کی ذمہ داری لیتا ہو۔ دلیل خود شارح بیان کر رہے ہیں۔

**ترجمہ:** ۲. بہر حال محتمل [قرض دینے والا] کی رضامندی اس لئے ضروری ہے کہ قرض اس کا حق ہے اسی سے قرض منتقل ہوگا اور ذمہ داری لینے والے الگ الگ قسم کے لوگ ہوتے ہیں اس لئے قرض دینے والے کی رضامندی ضروری ہے۔

**تشریح:** محتمل لہ [قرض دینے والا] کی رضامندی کی ضرورت اس لئے ہے کہ قرض اس کا ہے۔ اور آدمی آدمی میں فرق ہوتا ہے۔ اس لئے ہو سکتا ہے کہ محتمل لہ دوسرے آدمی یعنی محتمل علیہ سے قرض وصول نہیں کرنا چاہتا ہو۔ اس لئے محتمل لہ کی رضامندی کی ضرورت ہے۔

**ترجمہ:** ۳. بہر حال محتمل [قرض ادا کرنے والا، کفیل] اس لئے کہ وہ قرض اپنے اوپر لازم کرتا ہے اور بغیر لازم کئے لازم نہیں ہوگا، اس لئے اس کی رضامندی کی ضرورت ہے۔

**تشریح:** اور محتمل علیہ [جو قرض ادا کرے گا، کفیل] کی رضامندی کی ضرورت اس لئے ہے کہ اس کی رضامندی کے بغیر وہ قرض کیسے ادا کرے گا؟ حضرت ابو قتادہ قرض ادا کرنے پر راضی ہوئے تب ہی میت کا قرض ان پر حوالہ ہوا۔

**ترجمہ:** ۳. بہر حال محیل [قرض لینے والا] تو زیادت کتاب میں ہے کہ اس کی رضامندی کے بغیر بھی حوالہ صحیح ہو جاتا ہے اس لئے کہ محتمل علیہ [قرض ادا کرنے والا] اپنے اوپر قرض لازم کرنا اپنے حق میں تصرف کرنا ہے اور اس سے مقروض کو کوئی

تصح بدون رضاه ذكره في الزيادات لأن التزام الدين من المحتال عليه تصرف في حق نفسه وهو لا يتضرر به بل فيه نفعه لأنه لا يرجع عليه إذا لم يكن بأمره. (۳۹۶) قال وإذا تمت الحوالة برئ المحيل من الدين بالقبول! وقال زفر لا يبرأ اعتباراً بالكفالة إذ كل واحد منهما عقد توثق ۲ ولنا أن الحوالة للنقل لغة ومنه حوالة الغراس والدين متى انتقل عن الذمة لا يبقى

نقصان بھی نہیں ہے بلکہ نفع ہے اس لئے کہ مقروض کے حکم کے بغیر ہو تو اس سے وصول بھی نہیں کرے گا۔

**تشریح:** زیادات کی روایت یہ ہے کہ مقروض کی رضامندی کی ضرورت نہیں ہے

**وجہ:** (۱) اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ قرض ادا کرنے والا احتمال علیہ اپنی مرضی سے لے رہا ہے، تو مقروض کا کیا نقصان ہے! اس کا تو فائدہ ہی ہے کہ اس کے حکم کے بغیر ہوگا تو بعد میں اس کو رقم بھی نہیں دینی ہوگی۔ (۲) حضرت ابو قتادہ نے میت کا قرض اپنے اوپر لیا اور بغیر میت کی رضامندی کے لیا۔ اس لئے بغیر محیل [مقروض] کی رضامندی کے حوالہ صحیح ہو جائے گا۔ دوسری روایت ہے کہ مقروض کی رضامندی ضروری ہے۔

**وجہ:** محیل [قرض لینے والا] کی رضامندی کی ضرورت اس لئے ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کسی کا احسان اپنے اوپر نہیں لینا چاہتا ہو اس لئے اس کی رضامندی کی ضرورت ہوتی ہے۔

**ترجمہ:** (۳۹۶) اور جب حوالہ پورا ہو جائے تو محیل قرض سے بری ہو جائے گا

**تشریح:** تینوں کی رضامندی سے حوالہ مکمل ہو گیا تو محیل یعنی اصل مقروض قرض سے بری ہو جائے گا۔ اب اس پر قرض نہیں رہے گا۔ اس لئے کہ اس سے قرض منتقل ہو گیا۔ اور محتمل لہ یعنی قرض دینے والا اب محیل یعنی اصل مقروض سے قرض وصول نہیں کرے گا۔

**ترجمہ:** امام زفر نے فرمایا کہ قرض لینے والا بری نہیں ہوگا، وہ کفالہ پر قیاس کرتے ہیں۔ اس لئے کہ دونوں عقد مضبوطی کے لئے ہیں۔

**تشریح:** امام زفر فرماتے ہیں کہ حوالہ میں بھی قرض لینے والا قرض سے بری نہیں ہوگا، بلکہ وہ بھی ذمہ دار ہوگا۔

**وجہ:** انکی دو دلیلیں ہیں [۱] ایک یہ کہ حوالہ بھی کفالہ کی طرح ہے۔ [۲] اور دوسری دلی یہ ہے کہ کفالہ اور حوالہ اس بات کو مضبوط کرنے کے لئے ہیں کہ قرض ضرور واپس ملے گا، اور کفالہ میں اصل قرض لینے والا بری نہیں ہوتا تو حوالہ میں بھی بری نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ہماری دلیل یہ ہے کہ لغت میں حوالہ کا ترجمہ ہے منتقل کرنا، چنانچہ اسی سے حوالۃ الغرس، [پودا منتقل کرنا] ہے، اور قرض جب ذمے سے منتقل ہو جاتا ہے تو قرض والے کے ذمے باقی نہیں رہتا، اور کفالہ کا ترجمہ ہے ملانا، اور احکام شرعیہ

فیہا۔ أما الكفالة فللضم والأحكام الشرعية على وفاق المعاني اللغوية ۳ والتوثق باختيار الأمل والأحسن في القضاء ۴ وإنما يجبر على القبول إذا نقد المحيل لأنه يحتمل عود المطالبة إليه بالتوى فلم يكن متبرعا. (۳۹۷) قال ولا يرجع المحتال على المحيل إلا أن يتوى حقه! وقال لغوی معنی کے مطابق ہوتے ہیں۔

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ حوالہ کا ترجمہ ہے منتقل کرنا، چنانچہ کہتے ہیں حوالۃ الغرس، پودے کو منتقل کرنا، اس لئے جب قرض لینے والے سے قرض منتقل ہو گیا تو اب اس پر باقی نہیں رہے گا۔ اور کفالہ کا ترجمہ ہے، ملانا، اسلئے دونوں پر قرض باقی رہے گا، اور احکام شرعیہ چونکہ لغوی معنی کے اعتبار سے ہوتا ہے اسلئے حوالہ اور کفالہ اپنے اپنے معانی کے اعتبار سے باقی رہے گا

**ترجمہ:** ۳ اور مضبوطی مالدار آدمی کو، یا ادائیگی میں اچھا اور احسن منتخب کرنے سے بھی ہوتا ہے۔

**تشریح:** یہ جملہ ایک اشکال کا جواب ہے۔ اشکال یہ ہے کہ پھر حوالہ عقد توثیق [مضبوط کرنے والا عقد] نہیں رہا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اور دو طریقوں سے بھی توثیق ہو سکتا ہے وہی کافی ہے [۱] املاً کو منتخب کرو یعنی مالدار آدمی کو قرض ادا کرنے کے لئے منتخب کرو تو توثیق ہو جائے گا، [۲] یا احسن القضاء یعنی فوری طور پر ادا کرنے والا، یا اچھے انداز میں ادا کر نیوالا ہو تو بھی توثیق حاصل ہو جائے گا، چاہے قرض ایک ہی پر کیوں نہ رہے

**ترجمہ:** ۴ اگر قرض لینے والا ادا کرے تو قرض دینے والے کو اس لئے مجبور کیا جاتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ مال ہلاک ہونے کی وجہ سے قرض لینے والے کی طرف مطالبہ لوٹ آئے، اس لئے قرض لینے والا ادا کر کے کوئی احسان نہیں کر رہا ہے۔

**تشریح:** یہ بھی ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ قرض جب مختال علیہ [کفیل] کے اوپر چلا گیا اور قرض لینے والے [محیل] کے اوپر نہیں رہا تو اگر یہ قرض دینے والے کو رقم دے تو گویا کہ اس پر احسان کرنا ہوا، اور احسان کا قاعدہ یہ ہے کہ لینے والا انکار بھی کر سکتا ہے، اس کو لینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، حالانکہ یہاں مختال [قرض دینے والے] کو رقم لینے پر مجبور کیا جاتا ہے اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ قرض تو مختال علیہ [کفیل] پر چلا گیا ہے، لیکن یہ خطرہ ہے کہ کفیل بن جائے اور اس کے پاس مال نہ رہے تو پھر واپس قرض لینے والے کو دینا پڑے، اس خطرے کی وجہ سے قرض لینے والے کی کچھ نہ کچھ ذمہ داری ابھی موجود ہے، اس لئے یہ جب دے تو گویا کہ اپنا ہی قرض دیا، احسان نہیں کیا اس لئے قرض دینے والے کو لینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔

**لغت:** بالتوى: توى، يتوى: مال کا برباد ہونا۔ متبرعا: تبرع سے مشتق ہے، احسان کرنا۔

**ترجمہ:** (۳۹۷) اور مختال نہ وصول نہیں کرے گا محیل سے مگر یہ کہ اس کا حق تلف ہو جائے۔

**تشریح:** قرض والے اب وصول نہیں کرے گا، لیکن کفیل کے مال ہلاک ہونے کی وجہ سے، یا مفلس ہونے کی وجہ سے اس



الشافعي رحمه الله لا يرجع وإن توي لأن البراءة حصلت مطلقة فلا تعود إلا بسبب جديد. ۲  
ولنا أنها مقيدة بسلامة حقه له إذ هو المقصود أو تنفسح الحوالة لفواته لأنه قابل للفسخ فصار  
سے رقم وصول نہ ہو سکتی ہو تو اب اصل مقروض سے وصول کرے گا۔

**وجہ:** (۱) حوالہ اس امید پر کیا تھا کہ قرض دینے والے کو قرض ملے گا۔ اور جب نہیں ملا تو اصل مقروض ذمہ دار ہوگا (۲)  
قول صحابی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن عثمان بن عفان قال ليس على مال امرئ مسلم توى يعنى حوالة (سنن  
الليثي، باب من قال يرجع على الخليل لا توى على مال مسلم، ج سادس، ص ۱۱، نمبر ۱۱۳۹۱، مصنف ابن ابی شیبہ ۸۴ فی الحوالة ان  
يرجع فيها، ج رابع، ص ۳۳۶، نمبر ۱۶۷۰) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ مسلمان کے مال میں ضیاع نہیں ہے یعنی حوالہ میں  
ضائع نہیں ہوگا بلکہ اصل مقروض سے وصول کرے گا۔ (۳) اس قول تابعی میں ہے، عن الحكم بن عتيبة قال لا يرجع  
فى الحوالة الى صاحبه حتى يفلس او يموت ولا يدع فان الرجل يوسر مرة ويعسر مرة۔ (مصنف ابن  
ابی شیبہ ۸۴ فی الحوالة ان يرجع فيها، ج رابع، ص ۳۳۶، نمبر ۱۶۷۰) اس میں ہے کہ مفلس ہو جائے، یا اس حال میں مرے کہ  
کچھ نہ چھوڑا ہو تو اصل مقروض سے لے گا۔

**ترجمہ:** امام شافعی نے فرمایا کہ دوبارہ مقروض کی طرف قرض نہیں آئے گا چاہے کفیل کے پاس مال نہ ہو، اس لئے کہ  
ہمیشہ کے لئے برائت حاصل ہوگی، اس لئے سبب جدید کے بغیر قرض مقروض کی طرف نہیں آئے گا۔

**تشریح:** امام شافعی فرماتے ہیں کہ قرض محتالہ علیہ [کفیل] کی طرف منتقل ہو چکا ہے اس لئے چاہے کفیل کے پاس مال نہ ہو  
اور قرض ملنے کی امید نہ ہو تب بھی یہ قرض محیل [مقروض] کی طرف واپس نہیں آئے گا، اس لئے کہ مقروض سے برات کاملہ  
ہوگئی ہے اس لئے نئے سبب سے قرض لاحق ہو تو ٹھیک ہے ورنہ یہ قرض مقروض کی طرف واپس نہیں آئے گا۔

**وجہ:** وہ حوالہ کی وجہ سے ہر اعتبار سے بری ہو گیا ہے (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ عن شريح فى الرجل يحيل  
الرجل فيتوى قال لا يرجع على الاول (مصنف ابن ابی شیبہ ۸۴ فی الحوالة ان يرجع فيها، ج رابع،  
ص ۳۳۶، نمبر ۲۰۷۰) اس اثر سے معلوم ہوا کہ چاہے مال ضائع ہونے کا خطرہ ہو پھر بھی اول یعنی اصل مقروض سے وصول نہیں  
کرے گا۔

**ترجمہ:** ہماری دلیل یہ ہے کہ قرض اس قید کے ساتھ منتقل ہوا کہ قرض دینے والے کا حق سلامت رہے، کیونکہ یہی  
مقصود ہے، یا یوں کہو کہ مقصد فوت ہونے کی وجہ سے حوالہ فسخ ہو گیا، کیونکہ حوالہ فسخ ہونے کے قابل ہے، جیسے بیع میں سلامت کا  
وصف ہے [کہ بیع میں عیب مکمل تو بیع فسخ ہو جاتی ہے، یہاں بھی قرض ادا نہ ہو تو حوالہ فسخ ہو جائے گا]

کوصف السلامة في المبيع. (۳۹۸) قال والتوى عند أبي حنيفة رحمه الله أحد الأمرين إما أن يجحد الحوالة ويحلف ولا بينة له عليه أو يموت مفلساً لأن العجز عن الوصول يتحقق بكل واحد منهما وهو التوى في الحقيقة (۳۹۹) وقال هذان الوجهان. ووجه ثالث وهو أن يحكم الحاكم بإفلاسه حال حياته وهذا بناء على أن الإفلاس لا يتحقق بحكم القاضي عنده خلافاً

**تشریح:** یہاں دو دلیلیں دے رہے ہیں اور ایک مثال دے رہے ہیں۔ [۱] قرض مقروض سے کفیل کی طرف اس شرط کے ساتھ منتقل ہوا تھا کہ اس کا حق سلامت رہے اور مل جائے، لیکن جب سلامت نہیں رہا تو قرض لینے والے کی طرف واپس آجائے گا۔ [۲] یا یوں کہو کہ ادائیگی کا مقصد پورا نہ ہونے کی وجہ سے حوالہ فتح ہو گیا، اور قرض مقروض کی طرف واپس آ گیا [۳] اس کی مثال یہ ہے کہ بیع میں عیب دیکھے تو مشتری کو حق ہے کہ بیع فتح کر دے اور بائع سے ثمن واپس لے لے، ایسے ہی یہاں حوالہ فتح ہو جائے گا، اور قرض مقروض سے واپس لیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۳۹۸) اور حق تلف امام ابوحنیفہ کے نزدیک دو معاملوں میں سے ایک سے ہوتا ہے، یا حوالے کا انکار کر دے اور قسم کھالے اور اس پر کوئی بینہ نہ ہو یا وہ مفلس ہو کر مر جائے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ان دونوں صورتوں میں عاجزی متحقق ہو جاتا ہے اور وہ ہے حقیقت میں حق برباد ہونا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کے نزدیک دو باتوں میں سے ایک ہے تو حق تلف ہونا سمجھا جائے گا۔ پہلی بات یہ ہے کہ احتمال علیہ یعنی ضامن حوالہ کا انکار کر دے کہ میں نے قرض ادا کرنے کی ذمہ داری نہیں لی ہے۔ اس پر وہ قسم بھی کھالے اور قرض دینے والا [احتمال لہ] کے پاس اس پر کوئی گواہ بھی نہ ہو کہ ہاں قرض کا ذمہ دار بنا تھا۔ اب چونکہ قرض وصول کرنے کی کوئی شکل نہیں ہے اس لئے اب اصل مقروض سے وصول کرے گا۔ اور دوسری شکل یہ ہے کہ احتمال علیہ مفلس ہو کر انتقال کیا ہو۔ اب اس کے پاس کوئی چیز ہے ہی نہیں اور نہ وہ زندہ ہے کہ اس سے وصول کر سکے۔ اس لئے اب اصل مقروض یعنی محیل سے وصول کرے گا۔

**وجہ:** اثر میں اس کا ثبوت ہے کہ مفلس مرنے سے قرض اصل مقروض کی طرف لوٹ جاتا ہے۔ عن الحكم بن عتبة قال لا يرجع في الحوالة الى صاحبه حتى يفلس او يموت ولا يدع فان الرجل يوسر مرة ويوسر مرة۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۸۳ فی الحوالة الدان ریح فیہا، ج رابع، ص ۳۳۶، نمبر ۷۱۶-۲۰) اس اثر میں ہے کہ مفلس بن کر مر جائے تو قرض اصل مقروض سے وصول کیا جائے گا۔۔۔ بتجدد: انکار کر جائے۔

**ترجمہ:** (۳۹۹) امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا یہ دو وجہ اور تیسری وجہ بھی ہے۔ وہ یہ ہے کہ حاکم حکم لگا دے اس کی مفلسی کا اس کی زندگی میں۔

لہما لأن مال الله غاد ورائح. (۴۰۰) قال وإذا طالب المحتال عليه المحيل بمثل مال الحوالة فقال المحيل أحلت بدين لي عليك لك يقبل قوله وكان عليه مثل الدين لأن سبب الرجوع

**ترجمہ:** یہ فرق اس بنیاد پر ہے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قاضی کے فیصلے سے افلاس متحقق نہیں ہوتا، خلاف صاحبینؒ کے، اس لئے کہ مال آج جاتا ہے تو کل آجاتا ہے۔

**تشریح:** دو وجہ کے علاوہ تیسری یہ بھی ہے جس کی وجہ سے محتال لہ اصل مقروض یعنی محیل سے قرض وصول کر سکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ حاکم مقروض کی زندگی میں اس کے مفلس ہونے کا فیصلہ کر دے۔

**وجہ:** (۱) ان کی دلیل اوپر کا اثر ہے جس میں ہے۔ قال لا يرجع في الحوالة الى صاحبه حتى يفلس۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۸۴ فی الحوالة الہ ان يرجع فیھا، ج رابع، ص ۳۳۶، نمبر ۷۱۶) جس کا مطلب یہ ہے کہ زندگی میں محتال علیہ مفلس ہو جائے تب بھی اصل مقروض سے قرض وصول کر سکتا ہے (۲) عن الحسن قال اذا احتال علی ملی ثم افلس بعد فهو جائز علیہ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۸۴ فی الحوالة الہ ان يرجع فیھا؟ ج، رابع، ص ۳۳۶، نمبر ۷۱۸) اس اثر میں ہے کہ اگر زندگی میں محتال علیہ مفلس ہو جائے تو محتال لہ محیل یعنی اصل مقروض سے قرض وصول کر سکتا ہے۔

**اصول:** امام صاحبینؒ کے نزدیک یہ قاعدہ ہے کہ حاکم کسی کی زندگی میں افلاس کا فیصلہ کر دے تو وہ مفلس بحال رہتا ہے۔ اور جب وہ مفلس ہو گیا تو اصل مقروض سے قرض لے گا۔

**اصول:** اور امام اعظمؒ کی رائے یہ ہے کہ مال کبھی آتا ہے اور کبھی چلا جاتا ہے اس لئے کسی کے افلاس کے فیصلے سے وہ ہمیشہ مفلس برقرار نہیں رہے گا۔ بلکہ اس کے پاس مال آنے کی امید ہے اس لئے محتال لہ دائن محتال علیہ کفیل سے ہی قرض وصول کرے گا۔

**ترجمہ:** (۴۰۰) محتال علیہ [کفیل] نے محیل [مقروض] سے مطالبہ کیا حوالت کے مثل مال کا، پس محیل نے کہا کہ میں نے حوالہ کیا اس دین کے بدلے جو میرا آپ پر ہے تو بغیر گواہ کے اس کی بات نہیں مانی جائے گی اور اس پر [مقروض] پر [دین کے برابر رقم لازم ہوگی۔

**تشریح:** محتال علیہ [کفیل] نے محیل [مقروض] سے کہا کہ میں نے جو قرض محتال لہ کو ادا کیا ہے وہ رقم مجھے دیں۔ اس پر محیل نے کہا کہ میرا آپ پر پرانا قرض تھا اس کی وصولی کے لئے آپ پر دین کا حوالہ کیا تھا اور اس پر محیل کے پاس بیٹہ نہیں ہے تو محیل کی بات نہیں مانی جائے گی۔ بلکہ محتال علیہ کی بات مانی جائے گی اور جتنا قرض محتال علیہ نے ادا کیا ہے اتنا قرض محیل سے واپس لیگا۔ دلیل آگے آرہی ہے۔

قد تحقق وهو قضاء دينه بأمره إلا أن المحيل يدعي عليه ديناً وهو ينكر والقول للمنكر ولا تكون الحوالة إقراراً منه بالدين عليه لأنها قد تكون بدونه. (۳۰۱) قال وإذا طالب المحيل

المحتال بما أحاله به فقال إنما أحلتك لتقبضه لي وقال المحتال لا بل أحلتني بدين كان لي عليك فالقول قول المحيل لأن المحتال يدعي عليه الدين وهو ينكر ولفظة الحوالة

**ترجمہ:** اس لئے کہ مقروض سے رقم لینے کا سبب متحقق ہے، اور وہ اس کے حکم سے قرض کا ادا کرنا، مگر محیل [مقروض] محتال علیہ [کفیل] پر قرض کا دعویٰ کرتا ہے، اور محتال علیہ منکر ہے اس لئے منکر کی بات مانی جائے گی، اور حوالہ مان لینے سے اپنے اوپر قرض کا اقرار نہیں ہے اس لئے کہ بغیر قرض کے بھی حوالہ ہوتا ہے۔

**وجہ:** (۱) محتال علیہ نے قرض ادا کیا جو ظاہری ثبوت ہے کہ وہ قرض کے مطابق محیل سے رقم وصول کر لے۔ اور محیل کے پاس محتال علیہ پر قرض ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے اس لئے بات محتال علیہ کی بات مانی جائے گی (۲) محیل محتال علیہ پر قرض کا دعویٰ کر رہا ہے اور محتال علیہ منکر ہے اس لئے محیل کے پاس بینہ نہ ہو تو منکر کی بات مانی جائے گی۔ اس لئے بھی محتال علیہ کی بات مانی جائے گی۔ اور جتنا قرض محتال علیہ نے ادا کیا ہے اتنا قرض محیل سے وصول کرنے کا حق رکھتا ہے۔ (۳) اور محتال علیہ کے حوالہ مان لینے سے یہ دلیل نہیں ہے کہ محتال علیہ پر پہلے سے قرض تھا، کیونکہ محتال پر پہلے سے قرض نہ ہوتے بھی اس پر حوالہ ہوتا ہے، اس لئے حوالہ ہونا قرض کی دلیل نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ظاہری علامت جس کے لئے ہے اسی کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۳۰۱) اگر محیل [مقروض] نے محتال لہ [قرض دینے والا] سے مطالبہ کیا اس دین کا جو حوالہ کرائی تھی۔ اور محیل [مقروض] نے کہا میں نے اس لئے حوالہ کرائی تھی تاکہ اس قرض کو میرے قبضہ میں دیں۔ اور محتال لہ [قرض دینے والے] نے کہا کہ آپ نے حوالہ کر لیا تھا اس دین کی وجہ سے جو میرا آپ پر تھا تو بات محیل [مقروض] کی مانی جائے گی قسم کے ساتھ۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ محتال [قرض دینے والا] محیل [مقروض] پر قرض کا دعویٰ کرتا ہے اور مقروض اس کا انکار کر رہا ہے اس لئے منکر کی بات مانی جائے گی [

**تشریح:** محتال [قرض دینے والے] نے محتال علیہ [کفیل] سے محیل [مقروض] پر جو قرض تھا وہ وصول کیا۔ جب وصول کر لیا تو اب محیل [مقروض] محتال [قرض دینے والے] سے کہنے لگا کہ جو قرض آپ نے محتال علیہ سے وصول کیا ہے وہ مجھے دیدو۔ کیونکہ آپ کا مجھ پر کوئی قرض نہیں تھا۔ یہ تو محتال علیہ پر میرا قرض تھا اس کو وصول کرنے کے لئے آپ کو حوالہ کیا تھا۔ تاکہ

مستعملة في الوكالة فيكون القول قوله مع يمينه. (۴۰۲) قال ومن أودع رجلاً ألف درهم وأحال بها عليه آخر فهو جائز لأنه أفدر على القضاء فإن هلكت برى لتقيدها بها فإنه ما التزم

مخال عليه سے وصول کر کے مجھ دیں۔ اور محتمل کہتا ہے کہ میرا آپ پر قرض تھا جس کی وجہ سے آپ نے حوالہ کیا اس لئے میں وصول کیا ہوا قرض آپ کو نہیں دوں گا۔ تو بات مجیل کی مانی جائے گی قسم کے ساتھ۔

**وجہ:** (۱) حوالہ کرنے سے ضروری نہیں ہے کہ محتمل لہ [قرض دینے والے] کا مجیل [مقروض] پر قرض ہو، ہو سکتا ہے کہ محتمل علیہ نے قرض وصول کرنے کے لئے حوالہ بول کر محتمل لہ کو وکیل بنایا ہوتا کہ وہ وکالت کے طور پر محتمل علیہ سے رقم وصول کر کے مجیل کو دے۔ اس لئے مجیل کی بات مانی جائے گی (۲) محتمل لہ مجیل پر قرض کا دعویٰ کر رہا ہے اور اس کے پاس اس پر بیہ نہیں ہے اور مجیل اس کا منکر ہے اس لئے قسم کے ساتھ اس کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** اور لفظ حوالہ، وکیل بنانے، کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اس لئے مجیل [مقروض] کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی

**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے کہ یہاں مقروض [مجیل] حوالہ بول کر یہ مراد لی ہے کہ میں تم کو قرض وصول کرنے کا وکیل بناتا ہوں، اس لئے قسم کے ساتھ مجیل کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۴۰۲) کسی نے ایک ہزار درہم کفیل کے پاس امانت رکھا، پھر دوسرے سے کہا کہ کفیل سے ایک ہزار لے لو تو یہ جائز ہے کیونکہ کفیل ایک ہزار ادا کرنے پر قدرت رکھتا ہے، لیکن یہ امانت کا ایک ہزار ہلاک ہو گیا تو حوالہ ختم ہو گیا، اور کفیل بری ہو گیا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ وہی ایک ہزار رقم دینی تھی، اور کفیل نے اسی سے دینے کا التزام کیا تھا۔ [اور وہ نہیں رہا تو حوالہ ختم ہو جائے گا۔ یہاں بری کا ترجمہ یہی ہے ]

**نکتہ:** یہاں چار نکتے بیان کر رہے ہیں انکو سمجھیں تو مسئلہ سمجھ میں آئے گا [۱] پہلا۔ مقروض نے کفیل [مخال علیہ] کو رقم دی اور کہا کہ وہی رقم قرض دینے والے کو ادا کرنا ہے، پس اگر یہ متعین رقم ہلاک ہو جائے تو حوالہ ختم ہو جائے گا، ہاں کفیل پر اس کا خلیفہ یعنی قیمت لازم ہوتی ہو تو حوالہ ختم نہیں ہوگا [۲] دوسرا نکتہ یہ ہے کہ اگر کفیل کو کوئی متعین رقم دینے کے لئے نہیں کہا تو اس رقم کے ہلاک ہونے سے حوالہ ختم نہیں ہوگا، کیونکہ کوئی اور رقم اپنی طرف سے ادا کر دے گا۔ [۳] تیسرا نکتہ یہ ہے کہ یہ رقم اب مقروض کفیل سے واپس نہیں لے سکتا، کیونکہ اس کے ساتھ قرض دینے والے کا حق متعلق ہو چکا ہے۔ [۴] اور چوتھا نکتہ یہ ہے کفیل کے پاس یہ رقم کبھی امانت کی ہوتی ہے، کبھی غصب کی ہوتی ہے، اور کبھی قرض دی ہوئی ہوتی ہے۔

الأداء إلا منها ۲ بخلاف ما إذا كانت مقيدة بالمغصوب لأن الفوات إلى خلف كلافوات ۳ وقد تكون الحوالۃ مقيدة بالدين أيضا وحكم المقيدة ۲ في هذه الجملة أن لا يملك المحيل مطالبة

**تشریح:** مثلاً زید [مقروض] نے عمر [کفیل] کے پاس ایک ہزار درہم امانت کے رکھے اور اس کو یہ کہا کہ ساجد [قرض دینے والے] کو یہ رقم دے دینا، تو یہ حوالہ جائز ہے کیونکہ عمر کفیل آسانی سے یہ رقم قرض دینے والے کو دے سکتا ہے، لیکن اگر یہ ہزار ہلاک ہو جائے تو حوالہ ختم ہو جائے گا، کیونکہ یہی ہزار دینا تھا، اور وہ نہیں رہا، اور عمر پر اس کی قیمت بھی لازم نہیں ہوگی، کیونکہ امامت کی چیز ہلاک ہونے کے بعد اس کا ضمان لازم نہیں ہوتا۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ زید اب اس کو واپس نہیں لے سکتا، کیونکہ اس کے ساتھ ساجد [قرض دینے والے] کا حق متعلق ہو چکا ہے۔

**لغت:** بری: یہاں بری کا ترجمہ ہے بری ہو گیا یعنی حوالہ ختم ہو گیا۔

**ترجمہ:** بخلاف جبکہ حوالہ غصب کے مال کے ساتھ مقید ہو اس لئے کہ فوت تو ہوا ہے، لیکن خلیفہ [قیمت] موجود ہے اس لئے گویا کہ فوت ہی نہیں ہوا۔

**تشریح:** یہ دوسرا نکتہ بیان کر رہے ہیں۔ مثلاً زید نے امانت کا ہزار نہیں دیا بلکہ عمر نے زید کا ایک ہزار غصب کیا تھا پھر زید نے ساجد کو یہ ہزار دینے کو کہا، لیکن یہ ہزار ہلاک ہو گیا تو حوالہ ختم نہیں ہوگا، کیونکہ غصب کی چیز غاصب کے پاس ہلاک ہو جائے تو اس کی قیمت لازم ہوتی ہے اس لئے عمر [کفیل] غاصب [پر اس کی قیمت لازم ہوگی، اور حوالہ ختم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۲ اور کبھی حوالہ مقید ہوتا ہے قرض کے ساتھ۔

**تشریح:** مثلاً زید [مقروض] کا عمر [کفیل] پر ایک ہزار قرض تھا، زید نے کہا کہ ساجد [قرض دینے والے] کو یہ ہزار دے دینا تو یہ حوالہ ہوا، اس کا ایک حکم تو یہ ہے کہ یہ ہزار امانت کا نہیں ہے اس لئے اس کے ہلاک ہونے سے حوالہ ختم نہیں ہوگا، بلکہ عمر پر اپنی جانب سے ایک ہزار ساجد کو دینا ہوگا، کیونکہ قرض کے ہلاک ہونے سے دوسرا لازم ہوتا ہے۔ [۱] اور دوسرا حکم یہ ہے کہ اسکے ساتھ ساجد کا حق متعلق ہو چکا ہے اس لئے زید عمر سے واپس نہیں مانگ سکتا۔ نوٹ: صاحب ہدایہ نے یہ حکم بیان نہیں کیا ہے میں نے بیان کر دیا

**ترجمہ:** ۳ ان تینوں صورتوں میں محیل [مقروض] حتمال علیہ [کفیل] سے رقم واپس نہیں مانگ سکتا اس لئے کہ حتمال [قرض دینے والے] کا حق رقم کے ساتھ متعلق ہے، جیسے کہ شئی امر ہون کے ساتھ مرتب [قرض دینے والے] کا حق متعلق ہو جاتا ہے۔

**تشریح:** اوپر کے تینوں صورتوں میں [۱] مقروض نے کفیل کے پاس امانت رکھی ہو [۲] کفیل کے پاس غصب کا مال ہو [۳]

المحتال علیہ لأنه تعلق به حق المحتال علی مثال الرهن ۵ وإن كان أسوة للغرماء بعد موت المحیل ۶ وهذا لأنه لو بقي له مطالبته فيأخذه منه لبطلت الحوالۃ وهي حق المحتال ۷ بخلاف المطلقة لأنه لا تعلق لحقه به بل بذمته فلا تبطل الحوالۃ بأخذ ما علیہ أو عنده.

کفیل کے پاس مقروض کا قرض ہو تو اس کو کفیل سے واپس نہیں مانگ سکتا، کیونکہ اس کے ساتھ محتال [قرض دینے والے] کا حق متعلق ہو چکا ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ جیسے رہن پر رکھی ہوئی چیز کو مرتہن [قرض دینے والے] سے واپس نہیں مانگ سکتا کیونکہ اس کے ساتھ قرض دینے والے کا حق متعلق ہو چکا ہے۔

**ترجمہ:** ۵ اور اگر چمیل [مقروض] کے موت کے بعد قرض دینے والوں کے برابر رہے گا۔

**لغت:** اسوة للغرماء: یہ حارة ہے اسوة کا ترجمہ ہے برابر اور غرماء کا ترجمہ ہے قرض دینے والے، اسوة للغرماء: کا مطلب یہ ہے کہ قرض لینے والے کے مرنے کے بعد اس کے مال میں سب کو برابر برابر حصہ ملے گا۔

**تشریح:** یہاں سے رہن کی چیز، اور کفیل کے پاس امانت کی چیز ہو، غصب کا مال ہو، یا قرض کا مال ہو اس کے درمیان فرق بیان کر رہے ہیں۔ فرماتے ہیں رہن کی چیز قرض دینے والے کے پاس ہو اور قرض لینے والا مرجائے تو پہلے قرض دینے والے [مرتہن] کا حق چکایا جائے گا، اس سے بچے گا تب دوسرے قرض والوں کو دیا جائے گا۔ کیونکہ وہ مرتہن کے قبضے میں ہے۔ اور کفیل [محتال علیہ] کے پاس امانت، یا غصب، یا قرض کا مال ہو اور قرض لینے والا [محل] مرجائے تو محتال اور دوسرے سارے قرض دینے والے کو اس مال میں برابر برابر ملے گا، کیونکہ ابھی تک محتال [اس قرض دینے والے] کے ہاتھ میں یہ چیز نہیں گئی ہے، صرف کفیل کے پاس ہے۔ رہن کی چیز اور حوالہ کی چیز میں یہ فرق ہے اسی کو اسوة للغرماء کہا ہے۔

**ترجمہ:** ۶ مقروض کفیل سے مطالبہ اس لئے نہیں کر سکتا ہے کہ اگر اس کو مطالبہ کا حق دیا جائے تو تو رقم کفیل سے لے لے گا اور حوالہ ختم ہو جائے گا حلا تکہ و محتال [قرض دینے والے] کا حق ہے۔

**تشریح:** کفیل [محتال علیہ] کے پاس جو مقروض کی رقم ہے اس کو لینے کا حق اس لئے نہیں دیا جائے گا کہ اگر اس نے لے لیا تو حوالہ ختم ہو جائے گا، کیونکہ وہی رقم قرض دینے والے کو دینا تھا۔

**ترجمہ:** ۷ بخلاف مطلق حوالے کے اس لئے کہ اس رقم کے ساتھ قرض دینے والے [محتال] کا حق متعلق نہیں ہے بلکہ کفیل کے ذمے میں ہے اس لئے جو کچھ کفیل کے ذمے میں ہے، یا کفیل کے پاس ہے اس کے لینے سے حوالہ باطل نہیں ہوگا۔

**لغت:** ما علیہ، او ما عنده: ما علیہ سے مراد جو کچھ محتال علیہ [کفیل] کے ذمے میں قرض ہے، یا اس کے اوپر غصب کا مال ہے۔ اور ما عنده: سے مراد جو کچھ کفیل کے پاس مقروض کی امانت کا مال ہے۔

(۴۰۳) قال ویکرہ السفاتج وهي قرض استفاد به المقرض سقوط خطر الطريق، وهذا نوع نفع

**تشریح:** زید مقروض نے کفیل سے یہ نہیں کہا کہ آپ کے پاس جو کچھ میرا ہے اسی کے بدلے حوالہ کرتا ہوں بلکہ یہ کہا کہ کوئی بھی رقم میرے قرض دینے والے کو دیں اس صورت میں زید [مقروض] نے اپنی رقم کفیل سے لے لی تو اس سے حوالہ ختم نہیں ہوگا۔ کیونکہ

زید [مقروض] کے لینے کے باوجود کفیل اپنی جانب سے محال [قرض دینے والے] کو رقم دے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۴۰۳) سفاتج مکروہ ہے اور وہ قرض ہے کہ اس کا دینے والا راستے کے خطرے سے محفوظ ہو جائے۔

**ترجمہ:** یہ ایک قسم کا استفادہ ہے اور حضورؐ نے ایسا قرض جس سے نفع اٹھایا جا رہا ہو اس سے منع فرمایا ہے۔

**تشریح:** سفاتج کی شکل یہ ہے کہ مثلاً لندن میں پونڈ قرض دیدے اور کہے کہ انڈیا میں یہ قرض فلاں آدمی کو واپس دے دینا۔

اور قرض لینے والا اس کو قبول کر لے تو یہ مکروہ ہے۔ آج کل بینک سے چیک کی شکل یہی ہے

**وجہ:** (۱) قرض دینے والے کو اب یہ خطرہ نہیں ہے کہ میرا پونڈ ضائع ہوگا۔ کیونکہ اب جو کچھ بھی ضائع ہوگا وہ قرض لینے

والے کا ہوگا۔ قرض دینے والے نے قرض دے کر یہ فائدہ اٹھایا کہ راستے کے خطرات سے محفوظ کر لیا (۲) اس حدیث میں

ہے۔ عن ابی بردۃ عن ابیہ قال أتیت المدینۃ فلقیت عبد اللہ بن سلام فقال ألا تجئی فاطمک سویقا و

تمرا و تدخل فی بیت؟ ثم قال انک بأرض الربا بها فاش، اذا کان لک علی رجل حق فأهدی الیک

حمل تبن او حمل شعیر او حمل قت فلا تأخذہ فانہ ربا۔ (بخاری شریف، باب مناقب عبد اللہ بن سلامؐ، ص

۶۲۰، نمبر ۳۸۱۳) اس حدیث میں ہے کہ قرض والے سے کچھ نہ لو اس لئے کہ یہ بھی سود کے درجے میں ہے۔ (۳) اس قول

صحابی میں ایسا کرنے سے منع فرمایا ہے۔ عن زینب قالت اعطانی رسول اللہ ﷺ خمسمین وسقا تمرا بخیر

وعشرین شعیرا قالت فجاءنی عاصم بن عدی فقال لی هل لک ان اوتیک مالک بخیر ہہنا

بالمدينة فاقبضہ منک بکیلہ بخیر فقالت لا حتی اسأل عن ذلک قالت فذکرت ذلک لعمر بن

الخطاب فقال لا تفعلی فکیف لک بالضمان فیما بین ذلک۔ (سنن للبیہقی، باب ما جاء فی سفاتج، ج خامس،

ص ۵۷۶، نمبر ۱۰۹۴۵) اس قول صحابی میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے خیبر میں مال دے کر مدینہ میں لینے سے منع فرمایا (۴) اس قول

صحابی میں ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ عن فضالۃ بن عبید صاحب النبی ﷺ انه قال کل قرض جر

منفعة فهو وجه من وجوه الربا۔ (سنن للبیہقی، باب کل قرض جر منفعة فهو ربا، ج خامس، ص ۵۷۳، نمبر ۱۰۹۳۳) مصنف

ابن ابی شیبہ ۷۹ من کرہ کل قرض جر منفعة، ج رابع، ص ۳۳۳، نمبر ۲۰۶۸۳) اس اثر سے معلوم ہوا کہ ہر قرض جس سے نفع



استفید بہ وقد نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن قرض جور نفعاً.

حاصل کیا گیا ہو وہ سود کی ایک قسم ہے۔ اور یہاں راستے کے خطرات سے محفوظ ہونے کا فائدہ اٹھایا ہے۔ اس لئے یہ بھی سود کی ایک قسم ہوگی جس کی وجہ سے مکروہ ہے۔

**نوٹ:** اگر بغیر شرط کے ایسا کیا کہ لندن میں قرض لیا اور ہندوستان میں ادا کیا، جو آج کل بینک کے چیک کی صورت میں ہوتا ہے تو مکروہ نہیں ہے۔ ان کی دلیل یہ عمل صحابی ہے۔ ان عبد اللہ بن الزبیر کان یاخذ من قوم بمکہ دراهم ثم یکتب بہا الی مصعب بن الزبیر بالعراق فیأخذونہا منہ فستل ابن عباس عن ذلک فلم یر بہ بأساً فقیل لہ ان اخذوا افضل من دراهم قال لا بأس اذا اخذوا بوزن دراهمہم (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی اسفاحتج، ج ۵، ص ۵۷، نمبر ۱۰۹۴) اس عمل صحابی سے معلوم ہوا کہ بغیر شرط کے ہو تو اس کی گنجائش ہے۔

## ﴿ کتاب ادب القاضی ﴾

(۴۰۴) قال ولا تصح ولاية القاضي حتى يجتمع في المولى شرائط الشهادة ويكون من أهل

### ﴿ کتاب آداب القاضی ﴾

**ضروری نوٹ:** قاضی کیسے ہو اور وہ کس طرح فیصلہ کرے اس کو آداب قاضی کہتے ہیں۔ (۱) تضا کے ثبوت کے لئے یہ

آیت ہے۔ ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الظالمون۔ (آیت ۴۵، سورۃ المائدہ ۵) (۲) دوسری آیت میں ہے۔ وداؤد وسليمان اذ يحكمان في الحرت اذ نفشت فيه غنم القوم وكننا لحكمهم شاهدين

○ ففهمناها سليمان وكلا اتينا حكما وعلما ○ (آیت ۸۷، ۹۷، سورۃ الانبياء ۲۱) ان دونوں آیتوں میں فیصلے

کرنے کا ثبوت ہے۔ (۳) حدیث میں ہے۔ عن اناس من اهل حمص من اصحاب معاذ بن جبل ان رسول

الله ﷺ لما اراد ان يبعث معاذًا الى اليمن قال كيف تقضى اذا عرض لك قضاء؟ قال اقضى بكتاب

الله، قال فان لم تجد في كتاب الله؟ قال فبسنة رسول الله، قال فان لم تجد في سنة رسول الله ولا في

كتاب الله؟ قال اجتهد برأى ولا الو، فضرب رسول الله ﷺ صدره فقال الحمد لله الذى وفق رسول

رسول الله لما يرضى رسول الله۔ (ابوداؤد شریف، باب اجتہاد الراى فى القضاء، ص ۵۱۶، نمبر ۳۵۹۲، ترمذی شریف،

باب ماجاء فى القاضى كيف يقضى، ص ۳۲۲، نمبر ۱۳۲۷، سنن ابى شريف، باب الحكم باقتناع اهل العلم، ص ۳۲، نمبر ۵۳۹۹) اس

حدیث میں تضا کا ثبوت ہے، اور کس ترتیب سے استدلال کرے اس کا بھی ثبوت ہے۔

**ترجمہ** (۴۰۴) نہیں صحیح ہے قاضی بنانا یہاں تک کہ جمع ہو جائے قاضی میں شہادت کی شرطیں اور وہ اہل اجتہاد میں سے ہو

**تشریح:** جس آدمی کو قاضی بنایا جا رہا ہو اس میں اجتہاد کی شرطیں موجود ہوں۔ مثلاً [۱] عاقل، [۲] بالغ، [۳] آزاد، [۴]

مسلمان [۵] نابینا نہ ہو۔ [۶] حد قذف نہ لگی ہو [۷] اور اتنا علم ہو کہ جس مسئلے میں کوئی قول نہ ہو تو اس میں اجتہاد کر سکتا

ہو۔ [۸] بہتر ہے کہ عادل بھی ہو۔

**وجہ:** (۱) قاضی شاہد کی شہادت سے فیصلہ کرے گا تو خود قاضی میں بھی شاہد کی صفتیں ہونی چاہئے (۲) آیت میں

ہے۔ فجزاء مثل ما قتل من النعم يحكم به ذوا عدل منكم (آیت ۹۵، سورۃ المائدہ ۵) اس آیت میں ہے کہ

فیصلہ کرنے والا عادل ہو۔ (۳) اس آیت میں ہے کہ فیصلہ کرنے والا عادل ہونا چاہئے۔ و اشهدوا ذوى عدل منكم

واقیموا الشهادة لله ذالکم یوعظ بہ (آیت ۲، سورۃ الطلاق ۶۵) (۴) اس قول تابعی میں ہے۔ قال عمر بن عبد

## الاجتھاد

العزیز لا ینبغی ان یکون قاضیا حتی تكون فیہ خمس آیتھن اخطاتہ کانت فیہ خللا، یکون عالما بما کان قبلہ، مستشیرا لاهل العلم ملغیا للثرغ یعنی الطمع، حلیمًا عن الخصم، محتملا للاممۃ (مصنف عبد الرزاق، باب کیف ینبغی للقاضی ان یکون، ج ثامن، ص ۲۳۱، نمبر ۱۵۳۶۵) اس اثر میں ہے کہ پانچ باتیں قاضی میں ہوں (۱) شریعتوں کو جاننے والا ہو (۲) اہل علم سے مشورہ کرنے والا ہو (۳) لالچ سے دور ہو (۴) خصم سے بردباری کا معاملہ کرنے والا ہو (۵) دوسرے کی ملامت کو برداشت کرنے والا ہو۔ یہاں الائمۃ لوم کی جمع ہے جس کے معنی ملامت ہے۔

اور قاضی اہل اجتہاد ہو اس کی دلیل اوپر کی حدیث معاذ ہے۔ جس میں ہے کہ میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ قاضی اہل اجتہاد ہوگا تب ہی تو اجتہاد کر سکے گا۔ حدیث کا نگرا یہ ہے۔ عن اناس من اهل حمص من اصحاب معاذ بن جبل ان رسول اللہ ﷺ لما اراد ان یبعث معاذ الی الیمن ... فان لم تجد فی سنة رسول اللہ ولا فی کتاب اللہ؟ قال اجتهد برأیی ولا آلو۔ (ابوداؤد شریف، باب اجتہاد الرائی فی القضاء، ص ۵۱۶، نمبر ۳۵۹۲، ترمذی شریف، باب ما جاء فی القاضی کیف ینقضی، ص ۳۲۲، نمبر ۱۳۲۷، نسائی شریف، باب الحکم بانفاق اصل العلم، ص ۳۲۲، نمبر ۵۳۹۹) اس حدیث میں ہے کہ اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور یہ اسی وقت ہوگا جب قاضی صاحب اجتہاد ہو (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ عن عمرو بن العاص انه سمع رسول اللہ ﷺ قال اذا حکم الحاکم فاجتهد ثم اصاب فله اجران واذا حکم فاجتهد ثم اخطا فله اجر۔ (مسلم شریف، باب بیان اجراء الحاکم اذا اجتهد فاصاب او اخطا، ص ۶۱، نمبر ۷۱۶۷، ۷۱۶۷، ۷۱۶۷، ۷۱۶۷) اس میں ہے کہ اجتہاد کرے اور صحیح فیصلہ کرے تو دو اجر ہیں اور غلطی کرے تو ایک اجر ہے۔ اور اجتہاد اسی وقت کر سکتا ہے جب قاضی میں صفت اجتہاد ہو۔

**فائدہ:** علماء فرماتے ہیں کہ صفت اجتہاد ہوتو بہتر ہے ورنہ غیر مجتہد کو بھی قاضی بنا سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ دوسروں کے لئے فیصلے کو یا فتویٰ کو نافذ کرے اور خود اجتہاد نہ کرے (۲) حدیث میں ہے کہ حضرت علیؑ تو عمر تھے اور ابھی ان میں صفت اجتہاد نہیں آئی تھی پھر بھی حضورؐ نے ان کو قاضی بنا کر یمن بھیجا۔ عن علی قال بعثنی رسول اللہ ﷺ الی الیمن قاضیا فقلت یا رسول اللہ ﷺ ترسلنی وانا حدیث السن ولا علم لی بالقضاء فقال ان اللہ سیهدی قلبک ارح (ابوداؤد شریف، باب کیف القضاء، ص ۵۱۳، نمبر ۳۵۸۲) اس حدیث میں حضرت علیؑ تو عمر تھے اور صفت اجتہاد نہیں تھی پھر بھی قاضی بنائے گئے۔ جس سے معلوم ہوا کہ بغیر صفت اجتہاد کے بھی قاضی بنائے جاسکتے ہیں۔

**نوٹ:** شہادت کی ساری شرطیں کتاب الشہادت میں دیکھیں۔

۱۔ أما الأول فلأن حكم القضاء يستقى من حكم الشهادة لأن كل واحد منهما من باب الولاية فكل من كان أهلا للشهادة يكون أهلا للقضاء وما يشترط لأهلية الشهادة يشترط لأهلية القضاء. ۲. والفاسق أهل للقضاء حتى لو قلد يصح إلا أنه لا ينبغي أن يقلد كما في حكم الشهادة

**لغت:** المولى : ولی سے مشتق ہے جس کو قضا سپرد کیا جا رہا ہو۔

**ترجمہ:** بہر حال پہلی بات [یعنی قاضی اہل شہادت ہو] اس لئے کہ قاضی کا فیصلہ گواہ سے مستنبط ہوتا ہے، اس لئے کہ دونوں ولایت کے باب سے ہیں اس لئے ہر وہ آدمی جو شہادت کا اہل ہو وہ قضا کا اہل ہوگا، اور شہادت کی اہلیت کے لئے جو شرطیں ہیں قضا کی اہلیت کے لئے بھی وہی شرطیں ہوں گی۔

**تشریح:** متن میں فرمایا کہ قاضی میں شہادت کی شرطیں ہونی چاہئے اس کی دلیل دے رہے ہیں کہ [۱] قاضی گواہ کے ذریعہ فیصلہ کرتے ہیں اس لئے خود قاضی میں بھی شہادت کی اہلیت ہونی چاہئے۔ [۲] دوسری دلیل یہ ہے کہ فیصلہ کرنا اور گواہی دینا ولایت کے باب میں سے ہیں ولایت کا مطلب یہ ہے کہ گواہ بھی اپنی بات دوسرے پر نافذ کرتے ہیں، اور قاضی بھی اپنی بات دوسرے پر نافذ کرتے ہیں اس لئے جو شرطیں گواہ بننے کے لئے ہیں وہ شرطیں قاضی بننے کے لئے ہونی چاہئے۔

**لغت:** يستقى: ستنی سے مشتق ہے سیراب کرنا، یہاں مراد ہے حاصل کرنا، مستنبط کرنا۔ ولایت: ولی سے مشتق ہے، دوسرے پر اپنی بات نافذ کرنا۔

**ترجمہ:** ۲۔ اور فاسق آدمی قاضی بننے کا اہل ہے یہی وجہ ہے کہ اگر قاضی بنا دیا جائے تو صحیح ہے مگر مناسب یہ ہے کہ نہ بنایا جائے جیسا کہ گواہی میں ہوتا ہے کہ مناسب یہ ہے کہ قاضی فاسق کی گواہی قبول نہ کرے، لیکن اگر کر لیا تو ہمارے نزدیک جائز ہے

**تشریح:** زنا کی تہمت کی وجہ سے حد لگی ہو اور فاسق ہو تو جب تک توبہ نہ کرے اس کی نہ شہادت قبول کی جائے اور نہ اس کو قاضی بنایا جائے گا، چوری، زنا وغیرہ کی وجہ سے فاسق ہو ہو بہتر یہ ہے کہ اس کو قاضی نہ بنایا جائے، لیکن اگر بنا ہی دیا تو حنفیہ کے نزدیک قاضی ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) زنا کی تہمت کی وجہ سے فاسق ہو تو اس کی گواہی قبول نہیں ہے اس کی دلیل یہ آیت ہے۔ و الذین یرمون المحصنات ثم لم یأتوا بأربعة شهداء فاجلدوہم ثمانین جلدۃ و لا تقبلوہم شہادۃ أبدا و اولئک ہم الفاسقون ○ الا الذین تابوا من بعد ذالک و اصلحو فان اللہ غفور رحیم ○ (آیت ۴، ۵، سورۃ النور ۲۴)

اس آیت میں ہے کہ زنا کی تہمت کی وجہ سے حد لگی ہو تو اس کی گواہی قبول نہ کی جائے۔ (۲) و اشہدوا ذوا عدل منکم و اقیموا الشہادۃ للہ ذالکم یوعظ بہ (آیت ۲، سورۃ اطلاق ۶۵) اس آیت میں ہے کہ عادل کی گواہی قبول کرو۔ (۳)

فإنه لا ينبغي أن يقبل القاضي شهادته ولو قبل جاز عندنا. ۳ ولو كان القاضي عدلاً ففسق بأخذ الرشوة أو غيره لا يعزل ويستحق العزل وهذا هو ظاهر المذهب وعليه مشايخنا رحمهم الله. ۴ وقال الشافعي رحمه الله الفاسق لا يجوز قضاؤه كما لا تقبل شهادته عنده وعن علمائنا الثلاثة

عن حريم بن فاتك قال صلى رسول الله ﷺ صلاة الصبح فلما انصرف قام قائماً فقال عدلت شهادة الزور بالاشراك ثلاث مرات ثم قرأ فاجتنبوا الرجس من الاوثان و اجتنبوا قول الزور حنفاء لله غير مشركين به (آیت ۳۱، سورۃ الحج ۲۲) اس حدیث اور آیت میں ہے کہ جھوٹی گواہی دینے کی وجہ سے فاسق بنا ہو تو اس کی گواہی قبول نہ کرو۔ (۳) ان رسول اللہ رد شہادۃ الخائن و الخائنة و ذی الغمر علی اخیه و رد شہادۃ القانع لاهل البیت و اجازہا لغيرہم (ابوداؤد شریف، باب من ترد شہادۃ، ص ۵۱، نمبر ۳۶۰۰) اس حدیث میں ہے کہ خیانت کرنے والی کی گواہی قبول نہیں ہے۔ (۴) لیکن اگر قاضی بنا دیا تو جائز ہو جائے گا اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ و اجازہ عمر بن حریث قال : و کذالک یفعل بالکاذب الفاجر ، و قال الشعبي و ابن سيرين و عطاء و قتادة السمع شهادة۔ (بخاری شریف، باب شہادۃ المختصی، ص ۳۲۶، نمبر ۲۶۳۸) اس قول تابعی میں ہے کہ جھوٹے اور ناجر کی گواہی قابل قبول ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ اگر قاضی عادل تھا پھر رشوت، وغیرہ لینے کی وجہ سے فاسق ہو گیا تو خود معزول نہیں ہوگا، البتہ معزول ہونے کا مستحق ہو جائے گا، یہ ظاہری مذہب ہے اور اسی پر ہمارے مشائخ ہیں۔

**تشریح:** جب قاضی بنائے گئے تو عادل تھے بعد میں رشوت لینے کی وجہ سے یا کوئی گناہ کرنے کی وجہ سے فاسق ہو گئے تو وہ معزول نہیں ہوں گے، البتہ معزول کرنے کے قابل ہو جائیں گے،

**وجہ:** کیونکہ لوگوں نے اس کو عادل سمجھ کر اعتماد کیا تھا اس لئے اس بات کے مستحق ہو جائیں گے کہ معزول کر دیا جائے۔

**ترجمہ:** ۴۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ فاسق کو قاضی بنانا ہی جائز نہیں ہے، جیسا کہ اگلے نزدیک اس کی شہادت قبول نہیں کی جاتی ہے۔ اور نوادر کتاب میں ہمارے تینوں علما کے نزدیک یہ ہے کہ فاسق کو قاضی بنانا جائز نہیں ہے

**تشریح:** امام شافعیؒ کے نزدیک فاسق کی گواہی قبول نہیں جاتی ہے اس لئے انکے یہاں فاسق کو قاضی بنانا بھی جائز نہیں ہے۔ نوادر کتاب میں ہمارے علماء کرام کی بھی یہی روایت ہے۔

**ترجمہ:** ۵۔ بعض مشائخ نے فرمایا کہ فاسق ہونے کی حالت میں قاضی بنایا تھا تو قاضی بنانا صحیح ہے، اور اگر عادل ہونے کی حالت میں قاضی بنایا تھا تو فاسق ہونے سے خود ہی معزول ہو جائے گا، اس لئے کہ قاضی بنانے والوں نے اس کی عدالت

رحمهم الله في النواذر أنه لا يجوز قضاؤه. ۵ وقال بعض المشايخ رحمهم الله إذا قلد الفاسق ابتداءً يصح ولو قلد وهو عدل ينعزل بالفسق لأن المقلد اعتمد عدلته فلم يكن راضياً بتقليده دونها. ۶ وهل يصلح الفاسق مفتياً؟ قيل لا لأنه من أمور الدين وخبره غير مقبول في الديانات كـ وقيل يصلح لأنه يجتهد كل الجهد في إصابة الحق حذار النسبة إلى الخطأ ۷ وأما الثاني

پر اعتماد کر کے بنایا تھا، اس لئے بغیر عدالت کے اس کی قضا پر راضی نہیں ہوں گے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ کیا فاسق مفتی بن سکتا ہے؟ تو بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ دینی امور ہیں، اور فاسق کی خورد بینی امور میں قابل قبول نہیں ہے [اس لئے فاسق مفتی نہیں بن سکتا]

**تشریح:** واضح ہے۔

**وجہ:** انکی دلیل اس حدیث کا اشارہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ اذا ضعیبت الامانة فانظرو الساعة قال کیف اضاعتها یا رسول اللہ؟ قال اذا اسند الامر الی غیر اہلہ فانظرو الساعة۔ (بخاری شریف، باب رفع الامانۃ، ص ۱۱۲۶، نمبر ۶۴۹۶) اس میں ہے قضا کا معاملہ غیر اہل کو سونپنا علامت قیامت میں سے ہے۔

**ترجمہ:** بے اور بعض دوسرے حضرات نے فرمایا کہ فاسق مفتی بن سکتا ہے، اس لئے کہ اس کی طرف غلطی کی نسبت کرنے سے بچنے کے لئے صحیح حکم بیان کرنے کی کوشش کرے گا۔

**تشریح:** بعض دوسرے حضرات نے فرمایا کہ آدمی فاسق ہو تب بھی مفتی بنانا جائز ہے،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ ذات کے اعتبار سے فاسق ہے، لیکن غلط فتویٰ دے گا تو لوگ اس کو طعنہ دہیں گے اس ڈر سے وہ غلط فتویٰ نہیں دے گا اس لئے فاسق آدمی کو بھی مفتی بنانا جائز ہے، اگر چہ اچھا نہیں ہے

**لغت:** قاضی اور مفتی میں فرق۔ قاضی اس کو کہتے ہیں جو لوگوں کے معاملات کا فیصلہ کرتے ہیں۔ اور مفتی اس کو کہتے ہیں جو دینی امور کا فتویٰ دیتا ہے۔

**ترجمہ:** ۵۔ بہر حال دوسری شرط [اجتہاد] کے بارے میں تو صحیح بات یہ ہے کہ قاضی میں اجتہاد کی شرط ہونا بہتر ہونے کی شرط ہے تاہم اس سے جاہل کو قاضی بنانا ہمارے نزدیک صحیح ہے۔

**تشریح:** جو آدمی عالم تو ہو لیکن اس میں معاملے کے بارے میں اجتہاد کرنے کی صلاحیت نہ ہو تو ہمارے نزدیک یہ صلاحیت بہتر ہے، لیکن اس کے بغیر بھی بنا دیا تو قاضی بنانا جائز ہوگا۔

فالصحيح أن أهلية الاجتهاد شرط الأولوية. فأما تقليد الجاهل فصحيح عندنا وخلافاً للشافعي رحمه الله وهو يقول إن الأمر بالقضاء يستدعي القدرة عليه ولا قدرة دون العلم. ولنا أنه يمكنه أن يقضي بفتوى غيره ومقصود القضاء يحصل به وهو إيصال الحق إلى مستحقه. وينبغي للمقلد أن يختار من هو الأقدر والأولى لقوله عليه الصلاة والسلام من قلد إنساناً عملاً

**وجه :** اس حدیث میں ہے کہ قضا کو اتنا نہیں جانتے تھے پھر بھی حضورؐ نے قاضی بنایا۔ عن علی قال بعثنی رسول اللہ ﷺ الی الیمن قاضیا فقلت یا رسول اللہ ﷺ ترسلنی وانا حدیث السن ولا علم لی بالقضاء فقال ان اللہ سیهدی قلبک الخ (ابوداؤد شریف، باب کیف القاضاء، ص ۵۱۲، نمبر ۳۵۸۲)

**ترجمہ :** خلاف امام شافعیؒ کے وہ فرماتے ہیں کہ فیصلے کرنے کا معاملہ یہ چاہتا ہے کہ اجتہاد کرنے کی قدرت ہو، اور بغیر علم کے قدرت نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کو قاضی بنانا صحیح نہیں ہے۔

**وجه :** اکی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن اناس من اهل حمص من اصحاب معاذ بن جبل ان رسول اللہ ﷺ لما اراد ان یبعث معاذاً الی الیمن قال کیف تقضی اذا عرض لك قضاء؟ قال اقضی بكتاب اللہ، قال فان لم تجد فی كتاب اللہ؟ قال فی سنة رسول اللہ، قال فان لم تجد فی سنة رسول اللہ ولا فی كتاب اللہ؟ قال اجتهد برأیی ولا الو، فضرب رسول اللہ ﷺ صدره فقال الحمد لله الذی وفق رسول اللہ ﷺ لما یرضی رسول اللہ ﷺ۔ (ابوداؤد شریف، باب اجتہاد الرأی فی القضاء، ص ۵۱۶، نمبر ۳۵۹۲) اس حدیث میں اشارہ ہے کہ قاضی میں صفت اجتہاد ہو۔

**ترجمہ :** ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ ممکن ہے کہ دوسرے کے فتوے سے فیصلہ کرے اور اس سے قضا کا مقصد حاصل کر لے اور وہ ہے مستحق تک حق پہنچانا۔

**تشریح :** غیر مجتہد کو قاضی بنانا ہمارے نزدیک جائز ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ آدمی دوسرے کے فتوے سے استفادہ کر کے مستحق کو اس کا حق پہنچا سکتا ہے جو اصل مقصد ہے اس لئے اس کو قاضی بنانا جائز ہے، اگرچہ بہتر نہیں ہے۔

**ترجمہ :** قاضی بنانے والے کے لئے مناسب ہے کہ جو زیادہ قدرت رکھنے والا ہو اور علم اور دین کے اعتبار سے بہتر ہو اس کو قاضی بنائے، حضور علیہ السلام کے قول کی وجہ سے جس نے ایسے آدمی کو عمل دیا، حالانکہ اس کی رعیت میں اس سے بہتر ہے تو اس نے اللہ اس کے رسول اور جماعت مسلمین کی خیانت کی۔

**تشریح :** واضح ہے۔

و فی رعیتہ من ہو اولیٰ منہ فقد خان اللہ ورسولہ وجماعۃ المسلمین . ۱۲ و فی حد الاجتہاد کلام عرف فی أصول الفقہ . و حاصلہ ان یکون صاحب حدیث لہ معرفۃ بالفقہ ليعرف معانی الآثار او صاحب فقہ لہ معرفۃ بالحدیث لئلا یشتغل بالقیاس فی المنصوص علیہ و قیل ان یکون مع

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من استعمل رجلا من عصابة و فی تلک العصابة من ہو ارضی للہ منہ فقد خان رسولہ و خان المؤمنین۔ (متدرک للحاکم، باب کتاب الاحکام، ص ۱۰۴، نمبر ۲۳۳۷/ سنن بیہقی، باب لایولی الی الی امرأة ولا فاسقا ولا جاهلا، امر القضاء، ج ۸، ص ۲۰۱، نمبر ۶۳۶۲) اس حدیث میں ہے کہ اولیٰ کو قاضی نہیں بنایا تو اللہ اور رسول کی خیانت کی۔

**لغت:** مقلد: فلادہ سے مشتق ہے، ہارڈ آلئے والا، یہاں مراد ہے، قاضی بنانے والا۔ بخاری: پسند کرے۔

**ترجمہ:** ۱۲: اجتہاد کی تعریف میں کلام ہے اصول فقہ میں اس کی تفصیل ملتی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ حدیث والا ہو جسکو جس کو فقہ کا بھی علم ہوتا کہ حدیث کے معانی کو پہچان سکے۔ یا فقہ والا ہو جسکو حدیث کا بھی علم ہوتا کہ جس مسئلے میں حدیث موجود ہے وہاں بھی قیاس نہ کرنے لگے، اور کچھ حضرات نے فرمایا کہ اس کے ساتھ ذہین بھی ہوتا کہ تاکہ لوگوں کی عادتوں سے واقف ہو، کیونکہ بہت سے احکام لوگوں کی عادتوں پر ہیں۔

**تشریح:** اجتہاد کی تعریف کیا ہے اس بارے میں تین باتیں ہیں [۱] اگر وہ آدمی محدث ہے تو اس کے ساتھ فقہ بھی خاصا علم ہوتا کہ حدیث کے مطلب اور معانی کو پہچان سکے اور اس کے مطابق فیصلہ دے سکے۔ [۲] اور اگر فقیہ ہے تو اس کے ساتھ حدیث کا بھی خاصا علم ہوتا کہ ایسا نہ ہو کہ جس مسئلے کے بارے میں حدیث موجود ہو اس میں بھی قیاس کرنے لگے۔ [۳] اور تیسری بات یہ ہے کہ لوگوں کے مزاج شناس بھی ہو اور معاملہ فہم ہو تاکہ جو مسئلے لوگوں کی عادتوں پر مبنی ہوں اس بارے میں عادت کی بصیرت کے ساتھ فیصلہ دے سکے۔

**وجہ:** اس قول تابعی میں اس کی جھلک ہے۔ قال عمر بن عبد العزیز لا ینبغی ان یکون قاضیا حتی تکون فیہ خمس آیتہن اخطاتہ کانت فیہ خللا، یکون عالما بما کان قبلہ، مستشیرا لاهل العلم ملغیا للرتغ یعنی الطمع، حلیمًا عن الخصم، محتملا للائمۃ (مصنف عبدالرزاق، باب کیف ینبغی للقاضی ان یکون، ج ۸، ص ۲۳۱، نمبر ۱۵۳۶۵) اس اثر میں ہے کہ پانچ باتیں قاضی میں ہوں [۱] شریعتوں کو جاننے والا ہو [۲] اہل علم سے مشورہ کرنے والا ہو [۳] لالچ سے دور ہو [۴] خصم سے بردباری کا معاملہ کرنے والا ہو [۵] دوسرے کی ملامت کو برداشت کرنے والا ہو۔



ذلک صاحب قریحة یعرف بها عادات الناس لأن من الأحکام ما یتتی علیها. (۴۰۵) قال ولا بأس بالدخول فی القضاء لمن یتق بنفسه أن یؤدی فرضه لأن الصحابة رضی اللہ عنہم تقلدوه وکفی بهم قدوة ولأنه فرض کفایة لکونه أمرا بالمعروف. (۴۰۶) قال ویکره الدخول فیہ لمن

**ترجمہ:** (۴۰۵) اور کوئی حرج نہیں ہے قضاء میں داخل ہونے میں جس کو اعتماد ہو کہ وہ اپنا فرض پورا کرے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ صحابہ قاضی بنے تھے اس لئے اقتداء کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔ اور اس لئے کہ یہ فرض کفایہ ہے، اس لئے کہ اس میں امر بالمعروف ہے۔

**تشریح:** جس کو اس بات کا اعتماد ہو کہ میں قضا کے فرائض پورا کر لوں گا تو اس کے لئے قضا میں داخل ہونے میں کوئی حرج کی بات نہیں ہے۔ اس لئے کہ صحابہ نے قضا کا عہدہ سنبھالا ہے اور اس میں معروف کا حکم بھی کرنا ہے اس لئے جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) یہ امر بالمعروف ہے اس لئے اعتماد ہو تو اس کے ادا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے (۲) حضرت یوسف علیہ السلام نے دیکھا کہ میں امور سلطنت نہیں لوں گا تو امت ہلاک ہو جائے گی تو خود سلطنت مانگی۔ قال اجعلنی علی خزائن الارض انی حفیظ علیم (آیت ۵۵، سورہ یوسف ۱۲) اس میں حضرت یوسف علیہ السلام نے خود سلطنت مانگی ہے اس لئے اعتماد ہو اور امت کی ہلاکت کا خطرہ ہو تو قضا مانگ بھی سکتا ہے (۳) قضا ایک فریضہ ہے جس کی ادائیگی کے لئے انبیاء کو حکم دیا، اس لئے اس میں شامل ہونے میں کوئی حرج نہیں۔ آیت میں ہے۔ یا داؤد انا جعلناک خلیفة فی الارض فاحکم بین الناس بالحق ولا تتبع الھوی فیضلک عن سبیل اللہ (آیت ۲۶، سورہ ص ۳۸) (۴) دوسری آیت میں ہے۔ انا انزلنا الیک الكتاب بالحق لئلا یضلک عن سبیل اللہ بما اراک اللہ ولا تکن للکائنین خصیما (آیت ۱۰۵، سورہ النساء ۴) ان دونوں آیتوں میں حضرت داؤد علیہ السلام اور حضرت محمد ﷺ کو صحیح فیصلہ کرنے کا حکم دیا۔ (۵) صحابہ نے کیا ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے جسکی طرف صاحب ہدایہ نے اشارہ کیا ہے۔ عن علی قال یعنی رسول اللہ ﷺ الی الیمن قاضیا فقلت یا رسول اللہ ﷺ ترسلنی وانا حدیث السنن ولا علم لی بالقضاء فقال ان اللہ سیھدی قلبک ان (ابوداؤد شریف، باب کیف القضاء، ص ۵۱۳، نمبر ۳۵۸۲) اس حدیث میں حضرت علیؓ کو قاضی بنایا ہے۔۔۔ یقین : اعتماد ہو۔

**ترجمہ:** (۴۰۶) اور اس میں داخل ہونا مکروہ ہے اس کے لئے جس کو اس سے عاجز ہونے کا خوف ہو۔ اور اس بات پر اطمینان نہ ہو کہ اپنی ذات پر اس میں ظلم ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** تاکہ یہ داخل ہونا امر قبیح کے مرتکب ہونے کا وسیلہ نہ ہو۔

یخاف العجز عنه ولا بأس على نفسه الحيف فيه! کسی لا یصیر شرطاً لمباشرته المبیح ۲ و کره بعضهم الدخول فيه مختاراً لقوله عليه الصلاة والسلام من جعل على القضاء فكأنما ذبح بغير سكين ۳ والصحيح أن الدخول فيه رخصة طمعا في إقامة العدل والترك عزيمة فعله يخطئه ظنه ولا يوفق له أو لا يعينه عليه غيره ولا بد من الإعانة إلا إذا كان هو أهلاً للقضاء دون غيره

**تشریح:** کسی کو یہ خوف ہو کہ میں صحیح فیصلہ کرنے سے عاجز رہوں گا، اور فرض کی ادائیگی نہ کرنے کی وجہ سے ہو سکتا ہے کہ اپنے اوپر ظلم ہو جائے تو ایسے آدمی کے لئے قاضی بننا مکروہ ہے۔

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے جو صاحب ہدایہ نے ذکر کی ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال من جعل قاضیا بین الناس فقد ذبح بغير سكين (ابوداؤد شریف، باب فی طلب القضاء، ص ۱۴۷، نمبر ۳۵۷۲۳۵، ریزندی شریف، باب ماجاء عن رسول اللہ ﷺ فی القاضی، ص ۲۴۷، نمبر ۱۳۲۵) اس حدیث میں ہے کہ قاضی بنایا گیا تو سمجھو کہ بغير چھری کے ذبح کیا گیا۔ جس سے معلوم ہو کہ عاجز ہو تو قضاء لینا اچھا نہیں ہے (۲) دوسری حدیث میں اس کی تصریح ہے۔ عن ابی ذر ان رسول اللہ ﷺ قال یا ابا ذر! انی اراک ضعيفا وانی احب لک ما احب لنفسی لا تامرن علی اثین ولا تولین مال یتیم (مسلم شریف، باب کرہیۃ الامارۃ بغير ضرورة، ص ۸۱۹، نمبر ۱۸۲۶/۲۰۷۱، ابوداؤد شریف، باب ماجاء فی الدخول فی الوصایا، ص ۴۱۷، نمبر ۲۸۶۸) اس حدیث میں ہے کہ آدمی قضاء سے عاجز ہو تو قضاء نہ لے (۳) اوپر کی آیت میں بھی ہے کہ اگر خواہش نفس کی اتباع کی تو گمراہ ہو جائے گا۔ اس لئے اگر عاجزی کا خوف ہو تو قضاء نہ لے تا کہ گمراہ نہ ہو۔

**نکت:** شرطاً: یہاں شرط کا معنی وسیلہ کا ہے۔

**ترجمہ:** بعض لوگوں نے قضا میں داخل ہونا مکروہ کہا ہے حضور کے قول کی وجہ سے جو قاضی بنایا گیا تو گویا کہ بغير چھری کے ذبح کیا گیا۔

**تشریح:** یہ حدیث اوپر گزر گئی ہے۔

**ترجمہ:** صحیح بات یہ ہے کہ قضا میں داخل ہونا رخصت ہے، کیونکہ انصاف کرنے کی بھی لالچ ہے اور چھوڑنا عزیمت ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ فیصلے کے بارے اس کا جو گمان ہو وہ صحیح پر نہ ہو، اور صحیح فیصلے کرنے پر توفیق نہ ہو سکے، یا اس کا فیصلہ تو صحیح ہو لیکن دوسرا آدمی اس کی بات نہ مانے، حالانکہ دوسرے کی اعانت ضروری ہے

**تشریح:** صحیح بات یہ ہے کہ قضا میں داخل ہونا رخصت ہے اور اس کو چھوڑ دینا عزیمت ہے۔

**وجہ:** داخل ہونا تو اس لئے کہ انصاف قائم کرنے کی امید ہے، اور چھوڑنا اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ بہت سے مسئلے میں صحیح

فحیئنذ یفترض علیه التقلد صیانة لحقوق العباد وإخلاء للعالم عن الفساد. (۴۰۷) قال وینبغی أن لا یطلب الولاية ولا یسألها لقلوله علیه الصلاة والسلام من طلب القضاء وکل إلى نفسه ومن أجبر علیه نزل علیه ملک یسدده ولأن من طلبه یعتمد علی نفسه فیحرم ومن أجبر علیه یتوکل

فیصلہ نہ کر سکے، یا فیصلہ تو صحیح کیا لیکن لوگوں نے اس کو نافذ نہیں کیا تو گناہ قاضی پر ہی ہوگا اس لئے چھوڑنا عزیمت ہے۔

**ترجمہ:** ہاں یہی آدمی صرف قضا کا اہل ہو تو اس وقت اس پر قاضی بنا فرض ہے بندوں کے حق کو بچانے کے لئے اور دنیا کو فساد سے خالی کرنے کے لئے۔

**تشریح:** صرف یہی اہل ہو اور دوسرا نہ ہو تو لے لینا فرض ہے تاکہ انصاف قائم کر سکے

**وجہ:** حضرت یوسف علیہ السلام نے دیکھا کہ میں امور سلطنت نہیں لوں گا تو امت ہلاک ہو جائے گی تو خود سلطنت

مانگی۔ قال اجعلنی علی خزائن الارض انی حفیظ علیم (آیت ۵۵، سورہ یوسف ۱۲)

**ترجمہ:** (۴۰۷) نہ ولایت کی درخواست کرنا مناسب ہے اور نہ اس کا مانگنا۔

**ترجمہ:** حضور علیہ السلام کے قول کی وجہ سے کہ جس نے قضا کو طلب کیا اس کو اس کے نفس کے سپرد کر دیا جاتا ہے اور جس کو مجبور کیا جاتا ہے اس پر ایک فرشتہ نازل ہوتا ہے جو اس کو درست رکھتا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جو قضا کو طلب کرتا ہے وہ اپنی ذات پر اعتماد کرتا ہے اس لئے وہ رحمتوں سے محروم کر دیا جاتا ہے، اور جسکو اس پر مجبور کر دیا گیا وہ اپنے رب پر بھروسہ کرتا ہے، پس اس کو الہام کیا جاتا ہے۔

**تشریح:** اگر قضا چلانے کے لئے دوسرا آدمی موجود ہے اور اپنے نہ ہونے سے امت کی ہلاکت کا خطرہ نہیں ہے تو اس کی خواہش رکھنا بھی مناسب نہیں اور اس کا مانگنا بھی مناسب نہیں۔

**وجہ:** (۱) کسی آدمی کا غلط فیصلہ ہو جائے تو اس کا گناہ قاضی کے سر پر ہے۔ اس لئے بلا وجہ اس مصیبت میں پڑنا اچھا نہیں

ہے (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن انس بن مالک قال قال رسول اللہ ﷺ من سأل القضاء وکل الی نفسه و من اجبر علیه ینزل اللہ علیہ ملکا فیسدده۔ (ترمذی شریف، باب ما جاء عن رسول اللہ ﷺ فی القاضی

ص ۳۲۰، نمبر ۱۳۲۳ بخاری شریف، باب من سأل الامارة وکل ایھا ص ۱۰۵۸، نمبر ۷۷۷۷) اس حدیث میں ہے کہ جو خود قضا

مانگتا ہے اللہ کی جانب سے اس کی مدد نہیں کی جاتی، اور جو مجبور کیا جاتا ہے اللہ تعالیٰ اس کی مدد کرتے ہیں۔ (۳) دوسری حدیث

میں ہے۔ عن ابی موسیٰ قال : دخلت علی النبی ﷺ انا ورجلان من بنی عمی، فقال احد الرجلین: یا

رسول اللہ! امرنا علی بعض ما ولاک اللہ عز وجل، وقال الآخر مثل ذلك. فقال: انا واللہ لا نولی

علی ربہ فیلہم۔ (۴۰۸) ثم يجوز التقليد من السلطان الجائر كما يجوز من العادل لأن الصحابة رضي الله عنهم تقلدوه من معاوية رضي الله عنه والحق كان بيد علي رضي الله عنه في نوبته والتابعين تقلدوه من الحجاج وكان جائزا ۲ إلا إذا كان لا يمكنه من القضاء بحق لأن المقصود لا يحصل بالتقليد بخلاف ما إذا كان يمكنه. (۴۰۹) قال ومن قلد القضاء يسلم إليه ديوان القاضی الذي كان قبله وهو الخرائط التي فيها السجلات وغيرها لأنها وضعت فيها لتكون

على هذا العمل احدا سألہ ولا احدا حرص عليه (مسلم شریف، باب النهی عن طلب الامارة والحرص علیها، ص ۱۲۰، نمبر ۳۳۳، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳ بخاری شریف، باب ما یکره من الحرص علی الامارة، ص ۱۰۵۸، نمبر ۱۳۹) اس سے معلوم ہوا کہ جو قضاء مانگے یا اس کی حرص کرے اس کو قضاء نہ دی جائے

**ترجمہ:** (۴۰۸) ظالم بادشاہ سے بھی قاضی بننا درست ہے جیسے عادل بادشاہ سے قاضی بننا درست ہے۔

**ترجمہ:** ۲: اس لئے کہ صحابہ کرام حضرت معاویہؓ کے قاضی بنانے سے قاضی بننے میں حالانکہ حضرت علیؓ کی باری میں حق حضرت علیؓ کی طرف تھا، اور حضرات تابعین حجاج بن یوسف سے قاضی بننے میں، حالانکہ وہ ظالم تھا۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۳: مگر جبکہ حق کے ساتھ فیصلہ کرنا ناممکن ہو [تو قاضی بننا درست نہیں ہے] اس لئے کہ قاضی بننے سے مقصد حاصل نہیں ہوگا، بخلاف جبکہ حق فیصلہ کرنا ممکن ہو تو [تو قاضی بننا درست ہے]

**تشریح:** حق فیصلہ کرنا ممکن ہو تو ظالم بادشاہ سے قاضی بننا درست ہے، لیکن اگر اس کی نگرانی میں حق فیصلہ کرنا ناممکن ہو تو اب قاضی بننا درست نہیں ہے، کیونکہ غلط فیصلہ کرنے کا گناہ اپنے سر پر ہوگا۔

**ترجمہ:** (۴۰۹) جس کو قاضی بنایا گیا وہ پہلے قاضی کے رجسٹر کے بارے میں پوچھے۔

**تشریح:** جس کو قاضی بنایا گیا ہو اس کو وہ رجسٹر دیا جائے جو پہلے قاضی کے پاس تھا۔

**وجہ:** تاکہ رجسٹر میں غور کر کے حقوق والوں کے حقوق ادا کر سکے۔

**نکت:** قلد: مجہول کا صیغہ ہے بنایا جائے، قاضی ہونے کا قلدادہ ڈالا جائے۔ یسلم: سپرد کرے۔ دیوان: دون سے مشتق ہے، ترتیب دینا، رجسٹر میں نام لکھنا۔ کحل: احکام کا رجسٹر۔

**ترجمہ:** ۳: دیوان چمڑے کے وہ تھیلے ہیں جن میں سرکاری فائلیں اور دوسرا کارڈ موجود ہو، کیونکہ ان فائلوں کو تھیلوں میں رکھا جاتا ہے تاکہ ضرورت کے وقت جست ہو، پس ان کو اس شخص کے قبضہ میں دیا جائے گا جس کو منصب قضا دیا گیا۔

حجة عند الحاجة فتجعل في يد من له ولاية القضاء. ۲ ثم إن كان البياض من بيت المال فظاهر وكذا إذا كان من مال الخصوم في الصحيح لأنهم وضعوها في يده لعمله وقد انتقل إلى المولى وكذا إذا كان من مال القاضي هو الصحيح لأنه اتخذته تدبیرا لا تمولا ۳ وبعث أمينين ليقبضاها

**تشریح:** چہرے کے جس تھیلے میں سرکاری کاغذات ہوتے ہیں اس کو دیوان کہا جاتا ہے، وہ اس کو دیا جائے جو قاضی بنا ہے، کیونکہ یہ اسی کا حق ہے۔

**ترجمہ:** ۲ [۱] پھر اگر بیت المال کا سفید کاغذ ہے تب تو ظاہر ہے کہ اسی قاضی کو دیا جائے [۲] اور اگر مدعی اور مدعی علیہ کے مال سے خریدتا تھا تب بھی صحیح روایت یہی ہے کہ موجودہ قاضی کو دیا جائے، کیونکہ ان لوگوں نے معزول قاضی کے ہاتھ میں کام کرنے کے لئے رکھا تھا اور یہ کام موجودہ قاضی کی طرف منتقل ہو گیا ہے [۳] اور اگر معزول قاضی کے مال سے خریدا گیا تھا تب بھی موجودہ قاضی کو دے صحیح روایت یہی ہے، کیونکہ یہ کاغذات تجارت کے لئے نہیں خریدا ہوگا بلکہ دین کا کام کرنے کے لئے خریدا ہوگا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اگر بیت المال کا مال ہے اگر بغیر لکھا ہوا کاغذ بھی ہے تو موجودہ قاضی کو سپرد کرے، کیونکہ وہ بیت المال کا مال ہے، اور اگر سرکاری کام کی چیز ہے تو چاہے مدعی اور مدعی علیہ کی چیز ہو، یا خود معزول قاضی کی چیز ہو تو موجودہ قاضی کو سپرد کرنا ہوگا تاکہ وہ کام کر سکے۔

**تشریح:** یہاں کاغذات چار قسم کے ہیں، سب کے احکام بیان کئے جا رہے ہیں [۱] اگر بیت المال کا بغیر لکھا ہوا کاغذ ہے تب بھی موجودہ قاضی کو دے، کیونکہ یہ بیت المال کا مال ہے [۲] اور اگر مدعی اور مدعی علیہ کا دیا ہوا سفید کاغذ ہے تب بھی موجودہ قاضی کو دے، کیونکہ معزول قاضی کو کام کرنے اور فیصلے کرنے کے لئے یہ کاغذ دئے ہوں گے، اور اب یہ حق موجودہ قاضی کا ہے [۳] اور اگر معزول قاضی کے مال سے سفید کاغذ خریدا ہے تو ایک رائے یہ ہے کہ یہ سرکاری کام کا نہیں ہے اور معزول قاضی کا مال ہے اس لئے اسی کے پاس رہنے دیا جائے، اور دوسری رائے یہ ہے کہ یہ کاغذات دینی کام کرنے کے لئے خریدا ہوگا، تجارت کے لئے نہیں خریدا ہوگا اس لئے یہ بھی موجودہ قاضی کو دے دیا جائے۔ [۴] اور اگر معزول قاضی کے مال سے کاغذ یا کوئی چیز خریدی گئی ہو جس میں سرکاری کام کی چیز نہ ہو تو یہ مال خالص معزول قاضی کی ہے اور دفتر کے کام کی نہیں ہے اس لی یہ معزول قاضی کو دے دیا جائے۔ نوٹ: یہ مسئلہ کتاب میں لکھا ہوا نہیں ہے۔

**نہت:** مولیٰ: ولی سے مشتق ہے۔ جس قاضی کو ابھی ولی بنایا گیا ہو۔ تدبیرا: دین کا کام کرنے کے لئے۔ تمولا: مالداری حاصل کرنے کیلئے، تجارت حاصل کرنے کے لئے۔

بحضرة المعزول أو أمينه ويسألانه شيئا فشيئا ويجعلان كل نوع منها في خريطة كي لا يشتبه على المولى وهذا السؤال لكشف الحال لا للإلزام. (۴۱۰) قال وينظر في حال المحبوسين لأنه نصب ناظرا فمن اعترف بحق ألزمه إياها لأن الإقرار ملزم

**ترجمہ:** دو امین آدمی کو بھیجے تاکہ معزول قاضی کے سامنے دستاویزات پر قبضہ کرے، اور ہر رکھاتے کے بارے میں پوچھے اور ہر قسم کے کاغذات کو الگ الگ تھیلے میں رکھے تاکہ موجودہ قاضی کو کسی کاغذ کے بارے میں شبہ نہ ہو جائے، اور یہ پوچھنا احوال معلوم کرنے کے لئے ہے، کوئی حتمی فیصلے کے لئے نہیں ہے۔

**تشریح:** موجودہ قاضی معزول قاضی سے کس طرح اختیارات لے اس کی یہ تفصیل ہیں۔ فرماتے ہیں کہ دو امانت آدمی کو معزول قاضی کے پاس بھیجے اور ان سے کاغذات وصول کرے، اور ہر رکھاتے کے بارے میں پوچھے کہ یہ کس کھاتے میں رکھنا ہے پھر اس میں رکھے تاکہ موجودہ قاضی کو کسی کاغذ کے بارے میں شبہ نہ ہو، کاغذ کے بارے میں یہ پوچھنا اس لئے نہیں ہے کہ اس کے کہنے پر فیصلہ ہی کر دیا جائے، کیونکہ وہ تو بعد میں تحقیق کے بعد میں فیصلہ کیا جائے گا، بلکہ صرف اس لئے ہے کہ ہر کاغذ کا حال معلوم ہو جائے۔

**ترجمہ:** (۴۱۰) اور قیدیوں کے حالات میں غور کرے، کیونکہ وہ حالات کا جائزہ لینے کے لئے ہی منتخب کیا گیا ہے، پس جو ان میں سے حق کا اعتراف کرے وہ اس پر لازم کر دے۔

**ترجمہ:** کیونکہ اقرار سے جرم لازم ہو جاتا ہے۔

**تشریح:** قاضی بننے کے بعد وہ قیدیوں کے حالات کا معائنہ کرے۔ جو قیدی اعتراف کرے کہ مجھ پر فلاں کا حق ہے تو اس پر وہ حق لازم کر دے۔

**وجہ:** (۱) جب قیدی نے خود اعتراف کر لیا کہ مجھ پر فلاں کا حق ہے تو اب گواہی کی بھی ضرورت نہیں ہے اس کا اقرار کرنا کافی ہے۔ اس لئے اس پر فلاں کا حق لازم کر دیا جائے گا۔ (۲) عن ابی امیة المخزومی ان النبی ﷺ اتی بلص قد اعترف اعترافا ولم يوجد معه متاع فقال رسول الله ﷺ ما اخالك سرقت؟ قال بلی فاعاد عليه مرتین او ثلاثا فامر به فقطع۔ (ابوداؤد شریف، باب فی التلقین فی الحد ص ۶۱۶، نمبر ۴۳۸۰) اس حدیث میں ہے کہ جرم کا اقرار کیا تو حد کا فیصلہ کر دیا۔ (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابن سیرین قال اعترف رجل عند شریح بامر ثم انكره فقضى عليه باعتبارفه (مصنف عبدالرزاق، باب الاعتراف عند القاضي، ج ثامن، ص ۲۳۴، نمبر ۱۵۳۸۰) اس قول تابعی میں ہے کہ اقرار کرنے کی وجہ سے فیصلہ کیا۔

(۴۱۱) ومن أنکر لم یقبل قول المعزول علیہ إلا ببینة لأنه بالعزل التحق بالرعايا وشهادة الفرد

لیست بحجة لا سيما إذا كانت علی فعل نفسه (۴۱۲) فإن لم تقم بینة لم یعجل بتخلیته حتی

ینادی علیہ وینظر فی أمره لأن فعل القاضي المعزول حق ظاهر فلا یعجل کی لا یؤدی الی

**لغت:** محبوبس: جس سے مشتق ہے جس کو جس کیا گیا ہوتا کہ لگائے گئے الزام کی تحقیق کی جائے۔

**ترجمہ:** (۴۱۱) اور اگر کسی نے انکار کیا تو معزول قاضی کا قول مقبول نہیں ہے مگر گواہی کے ساتھ۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ معزول ہونے کی وجہ سے وہ عام رعایا بن گیا، باقی رہی اس کی گواہی تو اس کی ایک گواہی حجت نہیں

ہے، خاص طور پر جب اپنے ہی بارے میں دے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی معزول ہونے کے بعد ایک عام آدمی ہو گیا اب وہ قاضی نہیں رہا اس لئے جس طرح

عام آدمیوں کی بات گواہی کے ذریعہ قبول کی جاتی ہے اسی طرح معزول قاضی کی بات بھی گواہی کے ذریعہ قبول کی جائے گی

**وجہ:** (۱) اس قول صحابی میں ہے کہ قاضی کے عہدے پر ہوتے ہوئے بھی ایک عام آدمی کی شہادت کی طرح ان کی شہادت

ہے تو معزول ہونے کے بعد بدرجہ اولیٰ ایک عام آدمی کی طرح ہو جائے گا۔ قال عمر لعبد الرحمن بن عوف لو

رأیت رجلا علی حد زنا او سرقة وانت امیر؟ فقال شهادتک شهادة رجل من المسلمین قال صدقت

(بخاری شریف، باب اشہادۃ یکنون عند الحاكم فی ولایۃ القضاء، ص ۱۰۶۲، نمبر ۷۰۷۱)

**ترجمہ:** (۴۱۲) پس اگر بینہ قائم نہ ہو تو اس کو رہا کرنے میں جلدی نہ کرے یہاں تک کہ اس کے بارے میں منادی

کرائے اور اس کے معاملے کے لئے غور کرے۔

**ترجمہ:** کیونکہ معزول قاضی نے جو قید کیا ہے اس کی ایک ظاہری وجہ معلوم ہوتی ہے اس لئے رہا کرنے میں جلدی نہ

کرے تاکہ غیر کا حق باطل نہ ہونے پائے۔

**تشریح:** کسی قیدی کے جرم کے سلسلے میں کوئی گواہ قائم نہیں ہوا تو اس کو رہا کرنے میں جلدی نہ کرے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ

اس کا گواہ کہیں دور ہو۔ بلکہ اس کے بارے میں منادی کرائے اور اس کے معاملے کے واضح ہونے کا انتظار کرے۔ منادی

کرنے اور انتظار کرنے کے بعد اگر واضح ہو جائے کہ یہ بری ہے تو چھوڑ دے اور جرم ثابت ہو جائے تو سزا عائد کرے۔

**وجہ:** معزول قاضی نے کسی کو قید کیا ہے تو غالب گمان یہ ہے کہ کوئی وجہ ضرور ہے تب ہی اس کو قید کیا ہے۔ اس لئے رہا کرنے

میں جلدی نہ کرے۔

**لغت:** تخلیۃ: چھوڑنا، رہا کرنا۔ یستظہر: ظہر سے مشتق ہے، ظاہر ہونے کا انتظار کرنا۔

إبطال حق الغير. (۴۱۳) وینظر فی الودائع وارتفاع الوقوف فیعمل فیہ علی ما تقوم بہ البینة أو یعترف بہ من هو فی یدہ ۱۔ لأن کل ذلک حجة. ۲۔ ولا یقبل قول المعزول لما بینا إلا أن یتعرف الذی هو فی یدہ أن المعزول سلمها إلیہ فیقبل قوله فیها لأنه ثبت بإقراره أن الید كانت للقاضی

**ترجمہ:** (۴۱۳) اور غور کرے امانتوں میں اور وقف کی آمدنیوں میں اور عمل کرے اس کے مطابق جو بینہ قائم ہو یا جس کے ہاتھ میں ہو وہ اقرار کرے۔

**ترجمہ:** ۱۔ یہ سب صورتیں فیصلے کی دلیل ہیں۔

**تشریح:** معنی قاضی کا کام یہ بھی ہے کہ رکھی ہوئی امانت کی چیزوں میں غور کرے کہ کس کی چیز ہے۔ جس کے متعلق بینہ قائم ہو امانت کا مال حقدار تک پہنچائے۔ یا جس کے ہاتھ میں امانت ہو وہ اقرار کرے کہ یہ امانت فلاں کی ہے تو فلاں کو وہ امانت دلائی جائے۔ اسی طرح وقف کی آمدنی میں غور کرے کہ کتنی آمدنی آرہی ہے اور کہاں کہاں خرچ ہو رہی ہے۔ اس سلسلے میں بھی جس بات پر بینہ قائم ہو اس کو پورا کرے۔ یا جو اقرار کرے کہ یہ چیز میرے ہاتھ میں ہے اور فلاں کی ہے اس کے مطابق عمل کرے **وجہ:** کوئی فیصلہ کرنے کے لئے دو ہی صورتیں ہیں یا اس پر بینہ قائم ہو یا قبضہ والا اس کا اقرار کرے کہ یہ فلاں کا ہے۔ اس لئے انہیں دونوں صورتوں پر عمل کیا جائے گا۔

**نفت:** ودائع : ودیعت کی جمع ہے امانت۔ ارتفاع : آمدنی، ارتفاع رفع سے مشتق ہے اٹھنا۔ یہاں آمدنی مراد ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ اور نہیں قبول کیا جائے گا معزول کا قول مگر یہ کہ وہ اعتراف کرے جس کے قبضے میں ہے کہ معزول قاضی نے اس کے سپرد کیا تھا تو اس بارے میں قاضی کی بات مانی جائے گی۔ اس لئے کہ قبضہ کرنے والے کے اقرار کے سے ثابت ہوا کہ پہلے معزول قاضی کے لئے امانت کا قبضہ تھا اس لئے قاضی کا اقرار صحیح ہوگا، اس لئے کہ گویا کہ ابھی بھی قاضی کے ہاتھ ہی میں ہے۔

**تشریح:** پہلے گزر چکا ہے کہ معزول قاضی ایک عام آدمی کی طرح ہو گیا ہے اس لئے اس کی بات اس وقت تک نہیں مانی جائے گی جب تک کہ قبضہ والا یہ نہ کہے کہ مجھے معزول قاضی نے یہ چیز امانت رکھنے کے لئے دی تھی۔

**وجہ:** جس کے پاس امانت رکھی ہے وہ یہ کہہ دے کہ یہ معزول قاضی نے امانت کے طور پر میرے پاس رکھی تھی تو یہی سمجھا جائے گا کہ معزول قاضی ابھی بھی اس کا امین ہے اور امین کی بات قسم کے ساتھ مانی جاتی ہے اس لئے معزول قاضی کی بات مان لی جائے گی کہ یہ چیز فلاں آدمی کی ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ لیکن اگر پہلے دوسرے کے لئے اقرار کیا، پھر اقرار کیا کہ قاضی نے دیا تھا، تو اقرار کرنے والے کے ہاتھ میں



فیصح إقرار القاضی كأنه فی یدہ فی الحال ۲. إلا إذا بدأ بالإقرار لغيره ثم أقر بتسليم القاضی فیسلم ما فی یدہ إلى المقر له الأول لسبق حقه ویضمن قیمته للقاضی بإقراره الثاني ویسلم إلى المقر له من جهة القاضی . (۴۱۴) قال ویجلس للحکم جلوساً ظاهراً فی المسجد اکی لا یشبهه مکانه علی الغرباء وبعض المقیمین والمسجد الجامع أولى لأنه أشهر . ۳ وقال الشافعی

جو کچھ ہے وہ پہلے والے کے لئے ہوگا، اس لئے کہ اس کا حق پہلے ہو گیا، اور قاضی کے اقرار کرنے کی وجہ سے دوسرے والے کے لئے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور قاضی کی جانب سے دوسرے والے کو قیمت دی جائے گی۔

**تشریح:** یہاں الگ الگ دو آدمیوں کے لئے اقرار ہے، [۱] جس آدمی کے ہاتھ میں امانت ہے وہ مثلاً زید کے لئے اقرار کرتا ہے، بعد میں معزول قاضی خالد کے لئے اقرار کرتا ہے، تو چونکہ زید کے لئے اقرار پہلے ہے اس لئے یہ چیز زید کو ملے گی، اور معزول قاضی کا اقرار بعد میں ہے اس لئے بعد والے کی اس کی قیمت دلوائی جائے گی، اور اگر وہ مثلی چیز ہے، مثلاً گیہوں ہے تو گیہوں دلوا دی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۴۱۴) اور فیصلے کے لئے عام طور پر مسجد میں بیٹھے۔

**ترجمہ:** تا کہ آنے والے اجنبی آدمی پر قاضی مشتبه نہ ہو جائے، اور بعض مقیم آدمی کو بھی پتہ نہ چلے، اور جامع مسجد اس کے لئے بہتر ہے اس لئے کہ وہ زیادہ مشہور ہے۔

**تشریح:** حاکم مسجد میں ایسی ظاہری جگہ پر فیصلے کے لئے بیٹھے جس سے ہر آنے والے کو پتا چل جائے کہ یہ قاضی صاحب بیٹھے ہیں۔ اور وہاں ہر شخص آسانی سے آسکے۔

**وجہ:** (۱) حضور نے زنا کا فیصلہ مسجد میں کیا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ فیصلے کیلئے مسجد میں بیٹھ سکتا ہے۔ حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرہ قال: اتی رجل رسول اللہ ﷺ وهو فی المسجد فناداه فقال: یا رسول اللہ! انی زنیف فاعرض عنه الخ (بخاری شریف، باب من حکم فی المسجد الخ، ص ۱۲۳۳، نمبر ۱۶۷۷) مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزنی، ص ۵۰، نمبر ۱۶۹۲/۴۳۲۰) (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ عن سهل اخی بنی ساعدة ان رجلاً من الانصار جاء الی النبی ﷺ فقال ارأیت رجلاً وجد مع امرأته رجلاً ایقتله؟ فتلاعنا فی المسجد وانا شاهد۔ (بخاری شریف، باب من قضی دلا عن فی المسجد، ص ۱۲۳۳، نمبر ۱۶۷۶) ان احادیث سے معلوم ہوا کہ مسجد میں فیصلہ کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲. امام شافعی نے فرمایا کہ فیصلے کے لئے مسجد میں بیٹھنا مکروہ ہے اس لئے کہ مشرک بھی حاضر ہوگا اور وہ ناپاک ہے، اور حیض والی بھی حاضر ہوگی اور اس کا مسجد میں داخل ہونا ممنوع ہے۔

رحمه الله يكره الجلوس في المسجد للقضاء لأنه يحضره المشرك وهو نجس بالنص والحائض وهي ممنوعة عن دخوله. ۳ ولنا قوله عليه الصلاة والسلام إنما بنيت المساجد لذكر الله تعالى والحكم. وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفصل الخصومة في معتكفه وكذا

**تشریح:** امام شافعی فرماتے ہیں کہ مسجد میں فیصلے کے لئے نہ بیٹھے۔

**وجہ:** (۱) وہاں فیصلے کے لئے مشرک آئیں گے جو نجس ہیں وہ مسجد میں کیسے داخل ہوں گے۔ اس آیت میں ہے کہ مشرک نجس ہے۔ انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام بعد عامهم هذا (آیت ۲۸، سورۃ التوبۃ ۹) دوسری بات یہ ہے کہ حائضہ اور نساء عورتیں فیصلے کے لئے آئیں گی جو مسجد میں داخل نہیں ہو سکتیں۔ اس لئے مسجد میں فیصلے کے لئے نہ بیٹھے۔

**ترجمہ:** ۳: ہماری دلیل یہ ہے کہ حضور نے فرمایا کہ مسجد اللہ کے ذکر کے لئے اور فیصلے کے لئے بنائی گئی ہے، چنانچہ حضور جھگڑوں کے فیصلے اعتکاف کی حالت میں کیا کرتے تھے، اور ایسے ہی خلفاء راشدین بھی جھگڑوں کے فیصلے کے لئے مسجدوں میں بیٹھا کرتے تھے۔

**تشریح:** حدیث میں یہ تو ہے کہ مسجد اللہ کے ذکر کے لئے ہے لیکن یہ نہیں ہے کہ یہ فیصلے کے لئے بنائی گئی ہے، البتہ دوسری حدیث میں ہے کہ حضور مسجد میں فیصلہ کیا کرتے تھے دونوں قسم کی حدیثیں یہ ہیں۔

**وجہ:** (۱) عن ابی ہریرۃ قال دخل اعرابی..... فقال ان هذا المسجد لا يبالي فيه و انما بنى لذكر الله وللصلوة۔ (ابن ماجہ شریف، باب الارض يصيبها البول كيف تغسل، ص ۷۵، نمبر ۵۲۹) (۲) اور مسجد میں فیصلہ فرماتے تھے اس کے لئے یہ حدیث ہے۔ عن سهل اخي بنی ساعدة ان رجلا من الانصار جاء الى النبي ﷺ فقال أرأيت رجلا وجد مع امراته رجلا أيقنته؟ فتلاعنا في المسجد و انا شاهد۔ (بخاری شریف، باب من قضى ولا عن في المسجد، ص ۱۲۳۲، نمبر ۷۱۶۶) اس حدیث میں ہے کہ مسجد میں بیٹھ کر فیصلہ کیا کرتے تھے۔ (۳) اور خلفاء راشدین مسجد میں فیصلہ کرتے تھے اس کے لئے یہ عمل صحابی ہے۔ و لاعن عمر عند منبر النبي ﷺ وقضى شريح و الشعبي و يحيى بن يعمر في المسجد و قضى مروان على زيد بن ثابت باليمن عند المنبر و كان الحسن و زرارة بن اوفى يقضيان في الرحبة خارجا من المسجد۔ (بخاری شریف، باب من قضى ولا عن في المسجد، ص ۱۲۳۳، نمبر ۷۱۶۵) اس قول صحابی میں ہے کہ مسجد میں بیٹھ کر فیصلہ کیا کرتے تھے (۴) یہ بھی ضروری ہے کہ ایسی جگہ بیٹھے جہاں ہر آدمی آسکے اس کے لئے یہ حدیث ہے۔ قال عمرو بن مرة لمعاوية اني سمعت رسول الله ﷺ يقول: ما من امام

الخلفاء الراشدون كانوا يجلسون في المساجد لفصل الخصومات ۴ ولأن القضاء عبادة فيجوز إقامتها في المسجد كالصلاة. ۵ ونجاسة المشرك في اعتقاده لا في ظاهره فلا يمنع من دخوله ۶ والحائض تخبر بحالتها فيخرج القاضي إليها أو إلى باب المسجد أو يعث من يفصل

يغلق بابه دون ذوى الحاجة والخلة والمسكنة الا اغلق الله ابواب السماء دون خلته وحاجته ومسكنته (ترمذی شریف، باب ماجاء فی امام الرعیة، ص ۲۳۸، نمبر ۱۳۳۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ فیصلے چاہنے والوں کے لئے ظاہر مقام پر بیٹھے تاکہ فیصلہ چاہنے میں رکاوٹ نہ ہو۔

**ترجمہ:** ۴ اور اس لئے کہ قضا عبادت ہے اس لئے مسجد میں اس کا قائم کرنا جائز ہے، جیسے نماز مسجد میں جائز ہے۔

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۵ مشرک کا ناپاک ہونا اس کے اعتقاد میں ہے ظاہر جسم پر نہیں ہے اس لئے مسجد میں داخل ہونے سے منع نہیں کیا جائے گا۔

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہ کی جانب سے امام شافعی کو جواب ہے کہ آیت میں جو شخص ہے وہ اعتقاد کے اعتبار سے نجس ہے ورنہ غسل کر لے تو جسم کے اعتبار سے پاک ہے اور اس کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) اس حدیث میں ہے کہ کافر کو مسجد میں داخل کیا ہے۔ انہ سمع ابا ہریرة قال بعث النبی ﷺ خيلا قبل نجد فجاءت برجل من بنى حنيفة يقال له ثمامة بن اثال فربطوه بسارية من سواري المسجد فخرج اليه النبی ﷺ فقال اطلقوا ثمامة (بخاری شریف، باب الاغتسال اذا اسلم وربط الا سير الايضاني المسجد، ص ۸۰، نمبر ۳۶۲) (۲) و كان شريح يأمر الغريم ان يحبس الى سارية المسجد۔ (بخاری شریف، باب الاغتسال اذا اسلم وربط الا سير الايضاني المسجد، ص ۸۰، نمبر ۳۶۲) اس عمل تابعی میں ہے کہ کافر کو مسجد میں قید رکھا کرتے تھے۔

**ترجمہ:** ۱ اور حائضہ عورت قاضی کو اپنی مجبوری بتائے گی تو قاضی عورت کے پاس آجائے گا، یا مسجد کے دروازے تک آجائے گا، یا کسی کو بھیجے گا تاکہ عورت اور اس کے مدعی کے درمیان فیصلہ کر دے، جیسے جانور کے بارے میں جھگڑا ہو تو یہی کرتے ہیں۔

**تشریح:** یہ بھی امام شافعی کو جواب ہے کہ حائضہ عورت کو فیصلے کے لئے مسجد میں جانے کی ضرورت پڑے تو اس کی تین شکلیں ہیں [۱] خود قاضی مسجد سے نکل کر عورت کے پاس آجائے۔ [۲] قاضی مسجد کے دروازے تک آجائے اور وہاں اس کی شکایت سن کر فیصلہ کر دے [۳] کسی سمجھدار آدمی کو عورت کے پاس بھیجے اور وہ اس کی شکایت سن کر صحیح فیصلہ کر دے، اس لئے

بینہا وبين خصمها كما إذا كانت الخصومة في الدابة. ے ولو جلس في داره لا بأس به ويأذن للناس بالدخول فيها ۱۰ ويجلس معه من كان يجلس قبل ذاك لأن في جلوسه وحده تهممة.

عورت کو مسجد کے اندر جانے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کی ایک مثال پیش کرتے ہیں کہ جانور کا مسئلہ ہو تو وہ مسجد کے اندر نہیں جائے گا، لیکن اس کے لئے خود قاضی باہر آجائے گا، یا دوسرے کو بھیجے گا، اسی طرح حائضہ عورت کے بارے میں ہوگا۔

**ترجمہ:** ے اور اگر قاضی فیصلے کے لئے اپنے گھر میں بیٹھا تو کوئی حرج کی بات نہیں ہے لیکن لوگوں کو گھر میں داخل ہونے کی عام اجازت دے دے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**وجہ:** (۱) حدثنا انس بن مالك قال بينما و النبي خارجا من المسجد فلقينا رجلا عند سدة المسجد فقال يا رسول الله متى الساعة؟ قال النبي ﷺ ما عددت لها؟ فكان الرجل استكان ثم قال يا رسول الله ما عددت لها كبير صيام ولا صلاة ولا صدقة ولكني احب الله ورسوله قال انت مع من احببت۔ (بخاری شریف، باب القضاء والفتیانی الطریق: ص ۱۲۳۱، نمبر ۷۱۵۳) اس حدیث میں ہے کہ دروازے اور راستے میں فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔ (۲) وقضى يحيى بن يعمر في الطريق وقضى الشعبي على باب داره۔ (بخاری شریف، باب القضاء والفتیانی الطریق: ص ۱۲۳۱، نمبر ۷۱۵۳) اس قول تابعی میں ہے کہ دروازے اور راستے میں فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۱۰ اور قاضی کے ساتھ وہ لوگ بیٹھ سکتے ہیں جو پہلے بیٹھا کرتے تھے، کیونکہ اس میں کوئی تہمت نہیں ہے۔

**تشریح:** قاضی بننے سے پہلے جو لوگ بیٹھا کرتے تھے وہ لوگ قاضی بننے کے بعد بھی ب بیٹھ سکتے ہیں، بلکہ بہتر یہ ہے کہ فیصلے کے وقت چند اہل علم قاضی کے ساتھ بیٹھے تاکہ اس پر رشوت لینے کی تہمت نہ لگے اور مشورہ کے ساتھ صحیح فیصلہ کر سکے، اسی لئے برطانیہ میں اہل علم کی ایک جماعت ہوتی ہے جسکے مشورے سے فیصلے کرتے ہیں اور واقعی انصاف کا فیصلہ کرتے ہیں [اس کو جوری، کہتے ہیں۔ مجھے خود اس کا تجربہ ہوا ہے۔

**وجہ:** اس قول تابعی میں ہے کہ قاضی اہل علم کے ساتھ مشورہ کرنے والا ہو۔ قال عمر بن عبد العزيز لا ينبغي ان يكون قاضيا حتى تكون فيه خمس آيتهن اخطائه كانت فيه خللا، يكون عالما بما كان قبله، مستشيرا لاهل العلم ملغيا للترغيع يعني الطمع، حليما عن الخصم، محتملا للائمة (مصنف عبدالرزاق، باب كيف ينبغي للقاضي ان يكون، ج ۸ ص ۲۳۱، نمبر ۱۵۳۶۵) اس قول تابعی میں ہے کہ اہل علم سے مشورہ کرنے والا ہو۔

(۴۱۵) قال ولا يقبل هدية إلا من ذي رحم محرم أو ممن جرت عادته قبل القضاء بمهاداته لأن الأول صلة الرحم والثاني ليس للقضاء بل جرى على العادة ۲ وفيما وراء ذلك يصير أكلا

**ترجمہ:** (۴۱۵) اور ہدیہ قبول نہ کرے مگر ذی رحم محرم سے یا جن کی قاضی بننے سے پہلے ہدیہ دینے کی عادت تھی۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ ذی رحم محرم سے ہدیہ قبول کرنا صلہ رحمی ہے، اور دوسرا یعنی جسکی عادت پہلے سے جاری ہے اس سے ہدیہ قبول کرنا فیصلے کے لئے نہیں ہے بلکہ عادت کے طور پر ہے۔

**تشریح:** ہدیہ میں رشوت کا بھی خطرہ ہے کہ ہدیہ دیکر غلط فیصلہ نہ کروالے۔ اس لئے قاضی ذی رحم محرم سے ہدیہ قبول کرے یا قاضی بننے سے پہلے جن لوگوں کی عادت تھی کہ وہ ہدیہ دیا کرتے تھے انہیں لوگوں سے ہدیہ قبول کرے۔ اور اس کا بھی خیال رکھے کہ وہ لوگ بھی کہیں رشوت کے لئے ہدیہ نہیں دے رہے ہوں۔ اگر ایسا ہو تو ان کا ہدیہ بھی قبول نہ کرے۔

**وجہ:** (۱) ایسا ہدیہ جس میں رشوت کا شبہ ہو اس کو لینے سے حدیث میں منع فرمایا ہے۔ اخیرنا ابو حمید الساعدی قال

استعمل النبي ﷺ رجلا من بنی اسد یقال له ابن الاتبیه علی صدقة. فلما قدم قال : هذا لكم وهذا

هدی لی فقام النبي ﷺ علی المنبر... ثم قال : ما بال العامل نبعثه فیأتی فبقول هذا لک وهذا لی؟

فہلا جلس فی بیت ایبہ وامہ فینظر ایہدی له ام لا؟ الخ۔ (بخاری شریف، باب ہدایا اعمال، ص ۱۰۶۴، نمبر

۱۷۷۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عمال اور قاضیوں کے لئے بے وقت ہدیہ لینا اچھا نہیں ہے۔ (۲) اور رشوت کے طور پر

لے تو حرام ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عبد اللہ بن عمرو قال لعن رسول اللہ ﷺ الراشی والمرشی

(ابوداؤد شریف، باب فی کراہیۃ الرشوة، ص ۵۱۴، نمبر ۳۵۸۰ رتزی شریف، باب ما جاء فی الراشی والمرشی فی الحکم، ص ۳۲۳،

نمبر ۱۳۳۶) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رشوت لینا حرام ہے۔

اور جہاں رشوت کا خطرہ نہ ہو اس سے ہدیہ قبول کرے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عائشة ان الناس كانوا يتحرون

بهدایاهم یوم عائشة یتغون بها او یتغون بذلک مرضاة رسول اللہ. (بخاری شریف، باب قبول الہدیۃ،

ص ۴۱۶، نمبر ۲۵۷۴) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قریب والوں سے اور جنگی عادت پہلے سے ہدیہ دینے کی ہے اس کا ہدیہ قبول

کیا جاسکتا ہے

**لغت:** مہادات : ہدیہ سے مشتق ہے، ہدیہ دینا۔ تحامہ: جمی سے مشتق ہے، پرہیز کرنا۔

**ترجمہ:** ۲۔ اور ان تین کے علاوہ جو لوگ بھی ہیں وہ فیصلے کے لئے کھلانے والے ہیں، یہی وجہ ہے کہ رشوت دار کا کوئی

فیصلہ کرنا ہو تو اس کا ہدیہ قبول نہ کرے، ایسے ہی جتنی عادت تھی اس سے زیادہ ہدیہ دیا، یا اس کا کوئی فیصلہ قضا میں تھا تو اس کا

بقضائه حتى لو كانت للقريب خصومة لا يقبل هديته وكذا إذا زاد المهدي علي المعتاد أو كانت له خصومة لأنه لأجل القضاء فيتحاماه. ۳ ولا يحضر دعوة إلا أن تكون عامة لأن الخاصة لأجل القضاء فيتهم بالإجابة بخلاف العامة ۴ ويدخل في هذا الجواب قريبه وهو قولهما. وعن محمد رحمه الله أنه يجيبه وإن كانت خاصة كالهدية ۵ والخاصة ما لو علم المضيف أن

ہدیہ قبول نہ کرے [اس لئے کہ یہ فیصلہ کروانے والے کے لئے ہے اس لئے اس سے بچے۔

**ترجمہ:** ۳ اور دعوت میں حاضر نہ ہو مگر یہ کہ عام ہو، اس لئے کہ خاص دعوت فیصلے کے لئے ہوتی ہے اس لئے قاضی کے قبول کرنے سے متہم ہو سکتا ہے، بخلاف عام دعوت کے [اس لئے کہ اس میں اتہام نہیں ہے۔

**تشریح:** خاص طور پر قاضی صاحب کے لئے ہی دعوت کا کھانا بنایا گیا ہو تو ہو سکتا ہے کہ قاضی صاحب کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے کھانا بنایا ہو۔ اس لئے خاص دعوت میں نہ جائیں۔ البتہ کبھی کی عام دعوت ہو اس میں قاضی کی بھی دعوت ہو تو جا سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے۔ قال البراء بن عازب رضی اللہ عنہ بسع ونهانا عن سبع، امرنا بعبادة المريض واتباع الجنازة وتشميت العاطس وابرار المقسم ونصر المظلوم وافشاء السلام واجابة الداعی۔ (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ عن عبد الله بن عمر رضی اللہ عنہما ان رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا دعی احدکم الی الولیمة فلیأتها (بخاری شریف، باب حق اجابة الولیمة والدعوة من اولم سبعة ایام و نحوہ، ص ۹۲۴، نمبر ۵۱۷۳/۵۱۷۴) شریف، باب من حق المسلم للمسلم رد السلام، ص ۹۶۲، نمبر ۲۱۶۲/۲۱۶۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عام دعوت جیسے ولیمہ وغیرہ میں قاضی کیلئے شرکت کرنا جائز ہے

**ترجمہ:** ۳ اس جواب میں قریبی رشتہ دار بھی داخل ہے اور یہی صاحبین کا قول ہے [کہ اس کی خصوصی دعوت میں شریک نہ ہو] لیکن امام محمد کا ایک قول یہ ہے کہ رشتہ دار کی خصوصی دعوت قبول کر سکتا ہے، جیسے کہ اس کا ہدیہ قبول کر سکتا ہے۔

**تشریح:** اوپر آیا کہ قاضی خصوصی دعوتوں میں شریک نہ ہو چنانچہ صاحبین فرماتے ہیں کہ قریبی رشتہ دار کے خصوصی دعوت میں بھی شریک نہ ہو، کیونکہ رشوت کا اتہام ہے، لیکن امام محمد کی ایک روایت یہ ہے کہ رشتہ دار کی خصوصی دعوت میں شریک ہو سکتا ہے، جس طرح اس کا ہدیہ قبول کر سکتا ہے۔۔۔ صحیحہ: دعوت قبول کرنا، جواب دینا۔

**ترجمہ:** ۵ اور خاص دعوت یہ ہے کہ میزبانی کرنے والا یہ جان لے کہ قاضی نہیں آئے گا تو دعوت ہی نہیں بنائے گا۔

**تشریح:** واضح۔

القاضی لا یحضرها لا یتخذها. (۴۱۶) قال ویشهد الجنازة ویعود المریض لأن ذلك من حقوق المسلمین قال علیه الصلاة والسلام للمسلم علی المسلم ستة حقوق و وعد منها هذین. (۴۱۷) ولا یضیف أحد الخصمین دون خصمه لأن النبی صلی الله علیه وسلم نهی عن

**ترجمہ:** (۴۱۶) جنازے میں حاضر ہو اور بیمار کی عیادت کرے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ مسلمانوں کے حقوق ہیں اور حضورؐ نے فرمایا کہ ایک مسلمان کا مسلمان پر چھ حق ہیں ان میں سے جنازہ میں حاضری اور بیمار پر سی کو گنایا۔

**تشریح:** جنازے میں شرکت کرنے اور بیمار کی عیادت کرنے میں رشوت کا خطرہ نہیں ہے بلکہ یہ انسانی حقوق ہیں اور حدیث کے اعتبار سے ضروری ہیں اس لئے یہ سب قاضی کریں گے۔

**وجہ:** اس حدیث میں اس کا ذکر ہے کہ مریض کی عیادت کرے اور جنازے میں شرکت کرے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر

کیا ہے۔ قال البراء بن عازبؓ امرنا النبی ﷺ بسبع ونهانا عن سبع، امرنا بعبادة المریض واتباع

الجنازة و تسمیت العاطس و ابرار المقسم و نصر المظلوم و افشاء السلام و اجابة الداعی۔ (بخاری

شریف، باب حق اجابة الولىمة والدعوة و من اولم سبعة ایام و نحوہ، ص ۹۲۳، نمبر ۵۱۷۵، مسلم شریف، باب من حق المسلم للمسلم رد

السلام، ص ۹۲۲، نمبر ۲۱۶۲، ۵۶۵۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز جنازہ میں شرکت کرے اور بیماروں کی عیادت کرے۔

**ترجمہ:** (۴۱۷) اور نہ مہمان نوازی کرے خصمین میں تجا ایک کی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ حضورؐ نے اس سے منع فرمایا ہے، اور اس لئے بھی اس صورت میں ایک طرف فیصلہ کرنے کی تہمت ہے

**اصول:** یہ مسئلے اس اصول پر ہیں کہ جہاں رشوت کا خطرہ ہو ایک طرف میلان کا خطرہ ہو قاضی وہاں شرکت نہ کرے۔

**تشریح:** قاضی کے پاس دو آدمیوں کا مقدمہ چل رہا ہو تو ان میں سے ایک کی دعوت کرے اور ایک کی نہ کرے ایسا نہ

کرے۔ دعوت کرے تو دونوں کی کرے۔

**وجہ:** (۱) ایک کی طرف میلان سے شبہ ہوتا ہے کہ فیصلہ میں اس کی رعایت کی جائے گی۔ اس لئے ایک کی دعوت کرنا اچھا

نہیں (۲) حدیث میں ہے۔ عن ام سلمةؓ قالت قال رسول الله ﷺ من ابتلی بالقضاء بین الناس فلیعدل

بینہم فی لحظه و اشارتہ و مقعدہ (دارقطنی، کتاب فی الاقضية والاحکام، ج رابع، ص ۱۳۱، نمبر ۴۴۴، سنن البیہقی،

باب انصاف الخصمین فی المدخل علیہ والاستماع منہما حجتہ و حسن الاقبال علیہما، ج عاشر، ص ۲۲۸، نمبر ۲۰۴۵) اس حدیث سے

معلوم ہوا کہ دونوں خصمین کے درمیان لٹلے میں۔ اشارے اور بٹھانے میں برابری کرے (۳) حدیث میں ہے۔ عن عبد

ذلک ولأن فیہ تہمة. (۴۱۸) قال وإذا حضرا سوی بینہما فی الجلوس والإقبال لبقولہ علیہ الصلاة والسلام إذا ابتلی أحدکم بالقضاء فلیسو بینہم فی المجلس والإشارة والنظر (۴۱۹) ولا یسار أحدهما ولا یشیر إلیہ ولا یلقنہ حجة للتہمة. ولأن فیہ مکسرة لقلب الآخر فیرکب

اللہ بن الزبیر قال: قضی رسول اللہ ﷺ ان الخصمین یقعدا ان بین یدی الحکم (ابوداؤد شریف، باب کیف تجلس بین یدی القاضی، ص ۵۱۵، نمبر ۳۵۸۸) اس حدیث میں ہے کہ دونوں خصموں کو برابر بٹھائے جس سے معلوم ہوا کہ کسی ایک کو ترجیح نہ دے (۴) حدیث میں ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ عن الحسن قال نزل علی علیؑ رجل وهو بالکوفة ثم قدم خصما له فقال له علیؑ اخصم انت؟ قال نعم، قال فتحول فان رسول اللہ ﷺ نهانا ان نضیف الخصم الا وخصمه معہ (سنن للبیہقی، باب لا یغنی للقاضی ان ینضیف الخصم الا وخصمه معہ، ج ۱۰، ص ۲۳۲، نمبر ۲۰۴۷) اس حدیث میں صاف ہے کہ ایک خصم کی دعوت نہ کرے۔

**ترجمہ:** (۴۱۸) پس جب دونوں حاضر ہوں تو برابری کرے بیٹھنے میں، متوجہ کرنے میں

**ترجمہ:** حضور علیہ السلام کے قول کی وجہ سے کہ تم میں سے کوئی ایک قاضی ہونے میں بٹلا ہو تو مجلس میں سب کو برابر رکھے، اور اشارہ کرنے میں اور دیکھنے میں بھی برابر رکھے۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن عبد اللہ بن الزبیر قال: قضی رسول اللہ ﷺ ان الخصمین یقعدا ان بین یدی الحکم (ابوداؤد شریف، باب کیف تجلس بین یدی القاضی، ص ۵۱۵، نمبر ۳۵۸۸) اس حدیث میں ہے کہ دونوں خصموں کو برابر بٹھائے جس سے معلوم ہوا کہ کسی ایک کو ترجیح نہ دے۔

**لغت:** بیسوی: سوی سے مشتق ہے برابر رکھنا۔ انظر: دیکھنا۔

**ترجمہ:** (۴۱۹) اور سرگوشی نہ کرے کسی ایک سے اور نہ اس کی طرف اشارہ کرے، نہ کوئی حجت سکھائے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس میں دوسرے کا دل ٹوٹے گا، اور اس کا حق چھوٹ جائے گا۔

**تشریح:** دونوں مدعی اور مدعی علیہ قاضی کے پاس حاضر ہوں تو قاضی کوئی ایسی حرکت نہ کرے جس سے محسوس ہو کہ یہ کسی ایک کی طرف مائل ہے۔ اس لئے دونوں کو برابر درجے میں بٹھائے۔ دونوں کی طرف برابر درجے میں متوجہ ہو۔ کسی ایک سے چپکے چپکے بات نہ کرے۔ کسی ایک کی طرف اشارہ نہ کرے۔ کسی ایک کو نیچے کی دلیل نہ بتائے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ اس طرح انصاف کا تقاضا پورا نہیں ہو سکے گا (۲)۔ عن ام سلمةؓ قالت قال رسول اللہ ﷺ من



حقہ (۴۲۰) ولا یضحک فی وجه أحدہما] لآنه یجترء علی خصمه [ولا یمازحہم ولا واحدا منهم] لآنه یدہب بمہابة القضاء. (۴۲۱) قال ویکرہ تلقین الشاہد. ومعناه أن یقول لہ ائتشهد بکذا وکذا وهذا لآنه إعانة لأحد الخصمین فیکرہ کتلقین الخصم. ۲. واستحسنہ أبو یوسف

ابتلی بالقضاء بین الناس فلیعدل بینہم فی لحظہ و اشارتہ ومقعدہ (دارقطنی، کتاب فی الاقضیة والاحکام، ج رابع، ص ۱۳۱، نمبر ۴۲۲ سنن للبیہقی، باب انصاف الخصمین فی المدخل علیہ والاستماع منہما حجیت وحسن الاقبال علیہما، ج عاشر، ص ۲۲۸، نمبر ۲۰۴۵) (۲) اس حدیث میں ہے کی دونوں کے ساتھ برابر کا معاملہ کرے۔

**لغت:** لایبار: ہر سے مشتق ہے، ہر گوشی نہ کرے۔ ولایلقنہ: تلقین سے مشتق ہے، کسی چیز کو بتانا، دلائل سمجھانا۔

**ترجمہ:** (۴۲۰) دو خصم میں سے ایک سے ہنسی نہ کرے کیونکہ وہ اپنے خصم پر دلیر ہو جائے گا اور نہ دونوں ہنسی مذاق کرے اور نہ ایک سے ہنسی مذاق کرے۔

**ترجمہ:** کیونکہ اس سے قاضی کا رعب ختم ہو جائے گا۔

**وجہ:** اس حدیث میں ہے۔ عن ام سلمة قالت قال رسول الله ﷺ من ابتلی بالقضاء بین الناس فلا یرفعن صوتہ علی أحد الخصمین ما لا یرفع علی الآخر۔ (سنن للبیہقی، باب انصاف الخصمین فی المدخل علیہ والاستماع منہما حجیت وحسن الاقبال علیہما، ج عاشر، ص ۲۲۸، نمبر ۲۰۴۵) اس حدیث میں ہے ایک خصم سے زیادہ باتیں نہ کرے۔

**لغت:** تجری: جرأت نہ کرے۔ مازح: باب مفاعلت سے ہے، ہنسی مذاق کرنا۔ مہابة: رعب۔

**ترجمہ:** (۴۲۱) گواہ کو تلقین کرنا مکروہ ہے۔

**ترجمہ:** اس کا معنی یہ ہے کہ گواہ سے کہے کہ اس طرح گواہی دو، یا اس طرح گواہی دو، اس لئے کہ اس میں ایک خصم کی مدد کرنا ہے اس لئے مکروہ ہوگا، جیسے خود خصم کو تلقین کرے تو مکروہ ہے۔

**تشریح:** قاضی گواہ سے یوں کہے کہ اس طرح گواہی دو، یا خود مدعی یا مدعی علیہ سے یہ کہے کہ اس طرح دعویٰ دائر کرو تو ایسا کرنا مکروہ ہے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ اس میں ایک فریق کی مدد کرنا ہے جو جائز نہیں ہے۔ (۲) اس حدیث میں اس کا اشارہ ہے۔ عن ابن عمر عن النبی ﷺ بمعناه قال و من اعان علی خصومة بظلم فقد با بغضب من اللہ عز وجل (ابوداؤد شریف، باب الرجل یعین علی خصومة من غیر ان یعلم امرها، ص ۶۱۶، نمبر ۴۳۹) اس میں ہے کہ ظلم پر اعانت کرے تو اللہ کا غضب اس پر اترے گا

رحمہ اللہ فی غیر موضع التهمة لأن الشاهد قد یحصر لمهابة المجلس فكان تلقينه إحياء للحق ۳ بمنزلة الإشخاص والتكفیل۔

**ترجمہ:** جہاں غلط مد کرنے کی تہمت نہ ہو تو وہاں امام ابو یوسف نے گواہ کو تلقین کرنے کو اچھا سمجھا ہے، کیونکہ گواہ بھی عدالت کی ہیئت سے رک جاتا ہے تو اس کو تلقین کرنا حق کو زندہ کرنا ہے۔

**تشریح:** جہاں کسی کا حق نہیں مارا جاتا ہو بلکہ تلقین کرنے سے اس کا حق زندہ ہوتا ہو تو وہاں گواہ کو تلقین کرنا حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک مستحسن ہے۔

**وجہ:** اس حدیث میں حضور نے خود مجرم کو تلقین کی ہے کہ کہیں ایسا تو نہیں ہے کہ آپ نے چوری نہیں کی ہے پھر بھی چوری سمجھ کر اس کا اقرار کر رہے ہیں۔ عن ابی امیة المخزومی ان النبی ﷺ اتی بلص قد اعترف اعترافاً ولم یوجد معه متاع فقال رسول اللہ ﷺ ما اخطاک سرقت؟ قال بلی فأعاد علیہ مرتین او ثلاثاً فامر بہ فقطع۔ (ابوداؤد شریف، باب فی التلقین فی الحد۔ (ابوداؤد شریف، باب التلقین فی الحد، ص ۶۱۶، نمبر ۴۳۸) اس حدیث میں حضور ﷺ نے تلقین کی ہے مگر خصم کو مجبور کرنے کے لئے نہیں بلکہ تحقیق حال کے لئے کی ہے۔

**ترجمہ:** جیسے کسی فریق کو بلانے کو بھیجنا، یا کسی فریق سے کفیل لینا۔

**تشریح:** مدعی، یا مدعی علیہ کو بلانے کے لئے بھیجنا تا کہ جلد فیصلہ کیا جاسکے، یہ مستحسن ہے، اسی طرح دونوں میں سے ایک سے کفیل لینا، مستحسن ہے، اسی طرح حق زندہ کرنے کے لئے گواہ کی صحیح تلقین کرنا بھی حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک مستحسن ہے، ہاں ظلم کرنے کے لئے ایسا کرنا بالکل جائز نہیں ہے۔

## ﴿فصل في الحبس﴾

(۴۲۲) قال وإذا ثبت الحق عند القاضي وطلب صاحب الحق حبس غريمه لم يعجل بحبسه وأمره بدفع ما عليه لأن الحبس جزاء المماطلة فلا بد من ظهورها<sup>۲</sup> وهذا إذا ثبت الحق

## ﴿فصل في الحبس﴾

**ضروری نوٹ:** فیصلے سے پہلے مجرم کے حالات کی تحقیق کے لئے جو قید کیا جاتا ہے اس کو حبس، کہتے ہیں۔ اور فیصلے کے بعد جو قید کیا جاتا ہے اس کو ق جیل، اور جن کہا جاتا ہے۔ یہاں کی بحث فیصلے سے پہلے حالات کی تحقیق کے لئے ہے۔

**ترجمہ:** (۴۲۲) جب ان کے نزدیک حق ثابت ہو جائے اور حق والا قرض خواہ کو قید کرنے کا مطالبہ کرے تو اس کو قید کرنے میں جلدی نہ کرے۔ اور اس کو حکم دے ادا کرنے کا جو اس پر ہے۔

**ترجمہ:** کیونکہ جس ٹال مٹول کرنے کی سزا ہے تو ٹال مٹول کا ظاہر ہونا بھی ضروری ہے تب حبس کیا جاسکتا ہے۔

**تشریح:** اقرار کے ذریعہ ثابت ہو گیا کہ مدعی علیہ پر حق ہے۔ اور مدعی درخواست کرتا ہے کہ فوراً مدعی علیہ کو قید کیا جائے تو قاضی کو چاہئے کہ فوراً اس کو قید نہ کرے بلکہ اس کو حکم دے کہ تم مدعی کا حق ادا کرو۔ اگر وہ ادا نہ کرے اور بغیر کسی عذر کے ٹال مٹول کرے تب قاضی کو اختیار ہے کہ اس کو قید کرے۔

**وجہ:** (۱) قید کرنا ٹال مٹول کی سزا ہے۔ اور اقرار کرنے والا خود اقرار کرتا ہے کہ اتنی چیز میرے اوپر لازم ہے۔ اس لئے ممکن ہے کہ تم ساتھ نہ لایا ہو اس لئے ابھی اس کا ٹال مٹول ظاہر نہیں ہوا۔ اس لئے ابھی قید نہ کرے۔ اتنی مہلت ضرور دے جس میں

گھر جا کر وہ چیز لا کر مدعی کے حوالے کر سکے۔ ٹال مٹال ظاہر ہو تب ہی قید کرے (۲) اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عمر بن الشرید عن ابیہ عن رسول اللہ ﷺ قال: لی الواجد یحل عرضه وعقوبته، قال ابن المبارک یحل

عرضه یغلظ له وعقوبته یحبس له۔ (۳) دوسری روایت میں ہے۔ عن بھر بن حکیم عن ابیہ عن جدہ ان النبی ﷺ حبس رجلا فی تہمتہ۔ (ابوداؤد شریف، باب فی الدین هل تحبس بہ ص ۵۲۱، نمبر ۳۶۲۸، ۳۶۳۰، ۳۶۳۱)

بخاری شریف، باب اصحاب الحق مقال، ص ۳۸۵، نمبر ۲۴۰۱، کتاب الاستقراض والنسائی شریف، باب مظل الغنی، ص ۶۴۵، نمبر ۴۶۹۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ٹال مٹول کرے تو اس کو حبس یعنی قید کیا جاسکتا ہے۔ (۴) اگر واقعی مجبور ہو تو مال پانے

تک اس کو مہلت دینی چاہئے اس کے لئے یہ آیت ہے و ان کان ذو عسرة فنظرة الی میسرة و ان تصدقوا خیر لکم ان کنتم تعلمون (آیت ۲۸۰، سورت البقرة ۲) اس آیت میں ہے کہ تنگدست ہو تو اس کو مال پانے تک مہلت دو۔

بإقراره لأنه لم يعرف كونه مماطلا في أول الوهلة فلعله طمع في الإمهال فلم يستصحب المال فإذا امتنع بعد ذلك حبسه لظهور مطله أما إذا ثبت بالبينة حبسه كما ثبت لظهور المطلق بإنكاره. (۴۲۳) قال فإن امتنع حبسه في كل دين لزمه بدلا عن مال حصل في يده كضمن المبيع

**نکتہ:** حدیث میں لُحِ الواجد: کا مطلب یہ ہے کہ جس آدمی کی چیز تھی اس کو پالیا، پھر بھی دینے والا اس کے دینے میں ٹال مٹول کر رہا ہے تو اس کی عزت بھی حلال ہے، اور اس پر سزا دینا بھی حلال ہے۔ مماطلہ: مطلق سے مشتق ہے، رسی تانا، یہاں مراد ہے ٹال مٹول کرنا۔

**ترجمہ:** ۲۔ دیر سے جس کرنا جب ہے کہ مجرم کے اقرار سے حق ثابت ہوا ہو اس لئے کہ ابھی فوری طور پر یہ پتہ نہیں چلے گا کہ یہ ٹال مٹول کر رہا ہے اس لئے کہ اقرار کرنے والے کو کچھ امید ہوگی کہ کچھ مہلت ملے گی، اس لئے مال ساتھ نہیں لایا، ہاں اس کے بعد دینے سے رکا تو اس کو جس کرے گا، کیونکہ ٹال مٹول کرنا ظاہر ہو گیا۔ بہر حال جبکہ گواہوں کے ذریعہ جرم ثابت ہو تو تو اسی وقت جس کرے گا اس لئے کہ اس کے انکار کرنے کی وجہ سے ٹال مٹول ظاہر ہو گیا۔

**تشریح:** جرم ثابت ہونے کے دو طریقے ہیں [۱] ایک یہ ہے کہ مجرم نے خود اقرار کیا کہ میرے اوپر زید کا ایک ہزار درہم ہے، اس صورت میں حاکم کہے گا کہ اسکو ادا کرو اور کچھ دنوں کے لئے مہلت دے گا، اس وقت پر ادا نہ کرے تب جا کر اسکو جس کیا جائے گا

**وجہ:** ہو سکتا ہے کہ اقرار کرنے کے بعد اس کو اندازہ ہو کہ مجھے مہلت ملے گی اس لئے رقم ساتھ نہیں لایا اس لئے ابھی ٹال مٹول کرنا ظاہر نہیں ہوا اس لئے اس کو ابھی جس نہیں کیا جائے گا۔ [۲] دوسری صورت یہ ہے کہ مجرم ہزار کا انکار کرتا رہا، لیکن گواہوں کے ذریعہ ہزار ثابت کر دیا تو اسی وقت اس کا ٹال مٹول ظاہر ہو گیا اس لئے قاضی مناسب سمجھے گا تو اسی وقت جس کر دے گا۔ اس کے لئے حدیث اوپر گزر گئی ہے۔

**ترجمہ:** (۴۲۳) اگر حق دینے سے رک گیا تو جس دین کے بدلے میں مال حاصل ہوا ہے اس میں قید کیا جائے گا جیسے بیع کی قیمت [نہ دینے میں قید کیا جائے گا] یا کسی عقد کے ذریعہ سے اس کو اپنے اوپر لازم کیا ہے جیسے مہر اور کفالت تو اس میں قید کیا جائے گا۔

**اصول:** جن صورتوں میں مال ہونے کے باوجود ٹال مٹول ظاہر ہو گا ان صورتوں میں قید کیا جائے گا، اور جن صورتوں میں ٹال مٹول کا اظہار نہیں ہو گا ان میں قید نہیں کیا جائے گا۔ اس کے لئے اوپر کی حدیث گزر گئی ہے۔

**تشریح:** یہاں لمبی بحث ہے اور حقوق کی چھ قسمیں ہیں ہر ایک کی بحث مختصر سن لیں

## أو التزمه بعقد كالمهر والكفالة

[۱]..... بیع کے بدلے میں قرض آیا ہو تو چونکہ اس کے پاس بیع موجود ہے اس کو بیع کر قرض ادا کر سکتا ہے اس لئے قاضی فوری طور پر قید کرے گا۔

[۲]..... نکاح اور مہر معجل کے بدلے میں قرض آیا ہے تو نکاح کا اقدام دلیل ہے رقم ہونے کی اس لئے ٹال مٹول کرنے پر قید کرے گا

[۳]..... اپنے اختیار سے قرض ادا کرنے کا کفیل ہے تو اختیار سے کفیل بننا مال ہونے کی دلیل اس لئے قید کرے گا۔

[۴]..... ہاتھ کانٹنے، یادیت کی وجہ سے اس پر قرض آگیا، تو چونکہ اس کے پاس مال نہیں آیا ہے اور نہ مال کا اظہار معلوم ہوتا ہے اس لئے جب تک مدعی گواہ کے ذریعہ یہ ثابت نہیں کرے گا کہ اس کے پاس دینے کے لئے مال ہے، قاضی اس کو قید نہیں کرے گا۔ کیونکہ لیس الواجد نہیں پایا گیا۔ اس لمبی بحث کی یہ تفصیل ہے۔

[۵]..... بیوی کا نفقہ یہ صلہ رحمی ہے، یہ قرض نہیں ہے اس لئے اس میں قید نہیں کیا جائے گا۔

[۶]..... مشترک غلام کو آزاد کیا پس اگر آزاد کرنے والا مالدار ہے تو غلام کے باقی کے حصے کی قیمت ادا کرنی پڑتی ہے، یہ قرض بھی صلہ رحمی ہے اس لئے اس میں بھی آقا کو قید نہیں کیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) اس کے ہاتھ میں بدل آنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ عوض دے سکتا ہے تب ہی تو اس نے مثلاً بیع خرید، قرض لیا یا شادی کی (۲) اوپر جو حدیث گزری۔ (لسی الواجد یحل عرضہ و عقوبتہ) اس میں فرمایا کہ مال پانے والے کے ٹال مٹول کی سزا یہ ہے کہ اس کی عزت بھی حلال ہے یعنی برا بھلا کہہ سکتے ہو اور اس کی سزا بھی حلال ہے یعنی جس کر سکتے ہو۔ جس سے معلوم ہوا کہ مال پانے والا ہو تو اس کو قید کر سکتے ہو۔

اور اگر ابھی فوری طور پر مال نہیں ملا ہے مثلاً کسی کا ہاتھ کاٹا جس کی دیت ایک ہزار درہم دینے ہے تو ہاتھ کے بدلے میں قاطع کو بھی کچھ نہیں ملا ہے تو یہ ابھی مال کا پانے والا نہیں ہے اس لئے اس کو ابھی جس نہیں کریں گے بلکہ تحقیق کے بعد معلوم ہو جائے کہ اس کے پاس دیت ادا کرنے کے لئے مال ہے پھر بھی ٹال مٹول کر رہا ہے تب جس کریں گے (۲) اس قول صحابی میں ہے۔

عن جابر عن الشعبي قال: الحبس في الدين حياة قال وقال جابر كان علي يحبس في الدين (مصنف عبد الرزاق، باب الحبس في الدين، ج ثامن، ص ۲۳۶، نمبر ۱۵۳۹) اس اثر میں ہے کہ دین میں اور قرض میں جس فرماتے تھے۔ اور اسی میں وہ تمام صورتیں داخل ہوں گی جس میں مدعی کو بدل مل گیا ہو۔

**لغت:** حبس: قید کرے، جس کرے۔ غريم: مقروض۔

لأنه إذا حصل المال في يده ثبت غناه به وإقدامه على النزاهه باختياره دليل يساره إذ هو لا يلتزم إلا ما يقدر على أدائه والمراد بالمهر معجله دون مؤجله. (۴۲۴) قال ولا يحبسہ فیما سوی ذلك إذا قال إني فقير إلا أن يثبت غريمه أن له مالا فيحسبه لأنه لم توجد دلالة اليسار

**ترجمہ:** اس لئے کہ اگر اس کے ہاتھ میں مال حاصل ہوا ہے تو اس کی مالداری حاصل ہوگئی ہے [اس لئے قید کیا جانا چاہئے] یا اپنے اوپر اپنے اختیار سے مال لازم کرنے کا التزام کیا تو یہ دلیل ہے کہ وہ مالدار ہے اس لئے کہ اس کو ادا کرنے پر قادر نہ ہوتا تو اپنے اوپر لازم نہ کرتا۔

**تشریح:** یہاں دو صورتیں بیان کی ہیں [۱]..... اذ ا حصل الخ سے یہ کہنا چاہتے ہیں کہ جب مشتری کے ہاتھ میں بیع آئی تو اس کی مالداری ثابت ہوگئی، وہ اس کو بیچ کر قیمت ادا کر سکتا ہے، پھر بھی ٹال منول کر رہا ہے اس لئے اس کو قید کیا جائے گا۔ [۲]..... اور اقدام علی التزائم الخ سے یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اپنے اختیار سے کسی کے مال ادا کرنے کا کفیل بنا تو یہ اس بات پر دلیل ہے کہ اس کے پاس مال ہے تب ہی تو کفیل بنا پھر بھی نہیں دیتا ہے تو اب یہ ٹال منول ہے۔ یا اپنے اختیار سے مہر معجل [جلدی مہر] پر نکاح کیا تو یہ اس بات پر دلیل ہے کہ اس کے پاس مال ہے پھر بھی نہیں دیتا ہے تو یہ ٹال منول ہے اس لئے اب اس کو قید کیا جائے گا۔

**نعت:** غناؤہ: اس کی مالداری۔ یسارہ: بيسر سے مشتق ہے، اس کی مالداری۔

**ترجمہ:** مہر سے مراد مہر معجل ہے، مہر مؤخر نہیں ہے۔

**تشریح:** متین میں جو آیا کہ مہر میں قید کیا جائے گا اس کا مطلب یہ ہے کہ جلدی دینے والے مہر کے بدلے میں نکاح کیا تھا اور اب ٹال منول کر رہا ہے تو قید کیا جائے گا۔ اور اگر تاخیر والے مہر کے ساتھ نکاح کیا تھا اور اب بھی نہیں دے رہا ہے تو ابھی قید نہیں کیا جائے گا، کیونکہ خود بیوی نے مانا تھا کہ تاخیر کے ساتھ مہر دینا، ہاں مہر مؤخر ادا کرنے کا قاضی نے ایک وقت دیا اس میں بھی ادا نہیں کیا تو اب ٹال منول ثابت ہو تو اب قید کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۴۲۴) اور اس کو اس کے علاوہ میں قید نہ کرے اگر وہ کہے کہ میں فقیر ہوں، مگر یہ کہ قرض دینے والا یہ ثابت کر دے کہ اس کے پاس مال ہے۔

**تشریح:** ایسے حقوق جس میں مدعی علیہ کے پاس اس کا بدل ہاتھ میں نہ آیا ہو جیسے جنایت کی دیت، مثلاً کسی کا ہاتھ کاٹ دیا اس کے بدلے میں ایک ہزار درہم دینا ہے تو اس صورت میں مجرم کے ہاتھ میں کچھ نہیں آیا صرف جرم کی وجہ سے ایک ہزار درہم دینا پڑ رہا ہے۔ ایسی صورت میں اگر مدعی گواہ کے ذریعہ ثابت کر دے کہ اس کے پاس دیت ادا کرنے کے لئے مال ہے تب تو

فیکون القول قول من علیہ الدین وعلی المدعی إثبات غناه ۲ ویروی أن القول لمن علیہ الدین

حس کیا جائے گا۔ اور یہ ثابت نہ کر سکے تو جس نہیں کیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) چونکہ مدعی علیہ کے ہاتھ میں بدلے میں مال نہیں آیا ہے اسلئے اسکے مالدار ہونے کی دلیل نہیں ہے اس لئے فوری طور پر قید بھی نہیں کیا جائے گا (۲) اس صحابی کے قول میں ہے۔ وقال جابر کان علی ۳ یحبس فی الدین (مصنف عبد الرزاق، باب الحس فی الدین، ج ثامن، ص ۲۳۶، نمبر ۱۵۳۹۱) اس قول صحابی میں ہے کہ دین میں اور قرض میں جس فرماتے تھے (۳) اور اوپر کی حدیث، ثئی الواجد یحل عرضہ وعقوبتہ (ابوداؤد شریف، باب فی الدین حل تحسب بہ، ص ۵۲۱، نمبر ۳۶۲۸) حدیث سے معلوم ہوا کہ جس کے پاس مال ہو اس کی سزا احوال ہے یعنی قید کیا جاسکتا ہے۔ اور یہ چونکہ ابھی مال نہیں پارہا ہے اسلئے فوری طور پر اس کو قید کرنا اچھا نہیں ہے جب تک گواہ کے ذریعہ اس کی مالداری ثابت نہ ہو جائے

**ترجمہ:** اس لئے کہ مال پائے جانے کی دلیل نہیں پائی گئی اس لئے اس کی بات مانی جائے گی جس پر قرض ہے، اور جو مال ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اس پر اس کی مالداری ثابت کرنا ہوگا۔

**تشریح:** مبیع وغیرہ کے علاوہ کے بارے میں جلدی قید نہ کرنے کی یہ یہ دلیل عقلی ہے، کہ مثلاً ہاتھ کاٹنے کی دیت ایک ہزار درہم واجب ہے تو کوئی ضروری نہیں ہے کہ اس آدمی کے پاس ایک ہزار درہم موجود ہو، اس لئے یا تو مدعی گواہ سے ثابت کرے کہ ہاتھ کاٹنے والے کے پاس مال ہے، اور گواہ کے ذریعہ ثابت نہیں کر سکتا تو پھر مدعی علیہ کی بات قسم کے ساتھ مان لے، کیونکہ مبیع وغیرہ کوئی ایسی چیز اس کے پاس نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے کہا جاسکے کہ اس کے پاس مال ہے۔

**ترجمہ:** دوسری روایت یہ ہے کہ ان تمام صورتوں میں جس پر قرض ہے اسی کی بات مانی جائے گی، اس لئے کہ اصل یہ ہے کہ آدمی تنگ دست ہوتا ہے۔

**تشریح:** دوسری روایت یہ ہے کہ چاہے اس کے ہاتھ میں مبیع آئی ہو، یا دیت جیسے رقم کا قرض ہو جب تک مدعی گواہ کے ذریعہ یہ ثابت نہ کر دے کہ اس کے پاس دینے کے مال ہیں اس کو قید نہیں کیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) انکی دلیل یہ ہے کہ آدمی فطری طور پر بے مال کا پیدا ہوا ہے اس لئے مال ثابت کرنے کے لئے گواہ چاہئے۔ (۲) اس آیت میں اس کا اشارہ ہے۔ ووجدک عائلاً فأغنی۔ (آیت ۸، سورت النضیٰ ۹۳) اس آیت میں ہے حضور مالدار نہیں تھے بعد میں مال دیا۔ (۳) اس آیت میں بھی اس کا اشارہ ہے و ان کان ذو عسرة فنظرة الی میسرة و ان تصدقوا خیر لکم ان کنتم تعلمون (آیت ۲۸۰، سورت البقرۃ ۲) اس آیت میں ہے کہ تنگ دست ہو تو اس کو مال پانے تک مہلت

فی جمیع ذلک لأن الأصل هو العسرة. ۳ ویروی أن القول له إلا فیما بدله مال ۴. وفي النفقة القول قول الزوج إنه معسر ۵. وفي إعتاق العبد المشترك القول للمعتق ۶. والمسألان تؤدیان القولین الأخیرین و التخریج علی ما قال فی الكتاب أنه لیس بیدین مطلق بل هو صلة حتی تسقط النفقة بالموت علی الاتفاق و کذا عند أبي حنيفة رحمه الله ضمان الإعتاق ۷ ثم فیما کان القول

**ترجمہ:** ۳ ایک روایت یہ ہے کہ ہر معاملے میں مجرم ہی کے قول کا اعتبار ہوگا، مگر جس کا بدلہ اس کو مال مل گیا ہو [تو مدعی کے قول کا اعتبار ہوگا]

**تشریح:** یہ تیسرا قول ہے کہ جہاں اقرار کرنے والے کے ہاتھ میں بدل، مثلاً بیع موجود ہو وہاں تو اقرار کرنے والے کے قول کا اعتبار نہیں ہوگا، کیونکہ اس کے پاس بدل موجود ہے، لیکن جہاں اس کے پاس بدل موجود نہ ہو وہاں اقرار کرنے والے ہی کے بات کا اعتبار کیا جائے گا، کیونکہ اصل یہی ہے کہ اس کے پاس مال نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۴ اور نفقہ کے سلسلے میں شوہر کے قول کا اعتبار ہوگا کہ میرے پاس مال نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اگر بدلہ نہیں بلکہ صلہ رحمی ہے تو اس بارے میں مدعی علیہ کی بات مانی جائے گی۔

**تشریح:** مہر کے بدلے میں تو صلہ لے چکا ہے اس لئے اس بارے میں تو قید کر دیا جائے گا، لیکن نفقہ ایک قسم کا صلہ ہے، یہی وجہ ہے کہ شوہر کے مرتے ہی نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اس لئے اس سلسلے میں شوہر کی بات مانی جائے گی، کیونکہ انسان کی اصل یہ ہے کہ اس کے پاس مال نہیں ہوتا، ہاں بیوی گواہ سے مال ثابت کر دے تب قید کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۵ مشترک غلام کے آزاد کرنے میں آزاد کرنے والے کی بات مانی جائے گی۔

**تشریح:** مشترک غلام کو آزاد کرنا صلہ رحمی ہے، اس کے بدلے میں کوئی چیز نہیں آتی اس لئے آزاد کرنے والے کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی، الا یہ کہ گواہ کے ذریعہ اس کے پاس مال ثابت کر دے۔

**ترجمہ:** ۶ یہ آخری مسئلہ آخری دونوں قولوں کی تائید کرتا ہے اور متن میں جو تخریج ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ مطلق دین نہیں ہے، بلکہ وہ صلہ رحمی ہے، یہی وجہ ہے کہ شوہر کے مرتے سے بالاتفاق نفقہ ساقط ہو جاتا ہے، اسی طرح امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک آزاد کرنے کا ضمان صلہ رحمی ہے۔

**تشریح:** نفقہ کے بارے میں بھی آیا کہ شوہر کی بات مانی جاتی ہے، اور آزاد کے بارے میں بھی آیا کہ آقا کی بات مانی جاتی ہے، تو یہ دونوں مسئلے اس بات کی تائید کرتے ہیں کہ مدعی کی بات نہیں مانی جائے گی، اس لئے صاحب ہدایہ متن کے مسئلے کی تاویل کر رہے ہیں کہ اوپر قرض کی چھ قسمیں گزری ہیں ہیں، ان میں جو قسم صلہ رحمی ہو اس میں مقروض یہ کہے کہ میں استطاعت



قول المدعی ان له مالا أو ثبت ذلك بالبينة فيما كان القول قول من عليه يحبس شهرين أو ثلاثة ثم يسأل عنه فالحبس لظهور ظلمه في الحال وإنما يحبس مدة ليظهر ماله لو كان يخفيه فلا بد من أن تمتد المدة ليفيد هذه الفائدة فقدره بما ذكره ويروى غير ذلك من التقدير بشهر أو أربعة إلى ستة أشهر. والصحيح أن التقدير مفروض إلى رأي القاضی لا اختلاف أحوال

نہیں رکھتا ہوں، تو جب تک گواہ کے ذریعہ اسکی استطاعت کو ثابت نہ کیا جائے اس کو قید نہیں کیا جائے گا، کیونکہ یہ قرض نہیں ہے حقیقت میں صلہ رحمی ہے

**وجہ:** اخبرنا ہرماس بن حبيب - رجل من اهل البادية - عن ابيه عن جده قال آتيت النبي بغريم لي فقال لي الزمه، ثم قال لي يا اخا بنى تميم ما تريد ان تفعل باسيرك - (ابوداود شريف، باب في الدين حل تحبس به، ص ۵۲۱، نمبر ۳۶۲۹) اس حدیث میں ہے کہ واقعی قرض ہو تو قید کیا جائے گا۔ یہاں صلہ رحمی ہے اس لئے قید نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** جس صورت میں مدعی کی بات مانی جائے گی کہ اس کے پاس مال ہے۔ یا گواہ کے ذریعہ سے ثابت ہو جائے کہ اس کے مال ہے، جس صورت میں مدعی علیہ کی بات مانی جائے گی تو مجرم کو دو ماہ، یا تین ماہ قید کرے گا، پھر اس کے بارے میں پوچھتا چھ کرے، اس لئے کہ فی الحال ظلم ظاہر ہونے کی وجہ سے ہے، اس لئے اس کو اتنی دیر تک قید رکھے تاکہ اگر وہ مال چھپا رہا ہو تو وہ ظاہر ہو جائے، اس لئے اتنی لمبی مدت ہوتا کہ یہ فائدہ ظاہر ہو جائے کہ اس کا مال ظاہر ہو جائے، اس لئے ان دو، یا تین مہینے کا ذکر کیا ہے، اور اس کے علاوہ بھی مہینوں سے اندازہ کیا ہے، مثلاً چار مہینے اور چھ مہینے تک، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ لوگوں کے احوال کے مختلف ہونے کی وجہ سے قاضی کی رائے پر سونپا گیا ہے

**تشریح:** قید کی مدت حالات اور آدمی کے حسب حال ہے۔ البتہ اندازہ نہ ہو تو دو تین ماہ چھس کرے۔ اس کے درمیان میں اس کے مال کی تحقیق کرتا رہے۔ اگر اس کے مال کا پتہ نہ چلے تو اس کو رہا کر دے۔ بعض حضرات نے چار، اور چھ ماہ کی بھی رائے دی ہے۔

**وجہ:** (۱) جس کیا تھا مال کی تحقیق کے لئے۔ اور اتنی لمبی مدت مال کی تحقیق کے لئے کافی ہے اس لئے اس مدت میں بھی مال کا پتہ نہ چلے تو اب قید میں رکھنا ظلم ہے اس لئے رہا کر دے۔ اور اگر اس سے پہلے ثابت ہو جائے کہ اس کے پاس مال نہیں ہے تو اس سے پہلے بھی رہا کر دے (۲) حدیث میں ہے۔ عن بهز بن حکیم عن ابيه عن جده ان النبي ﷺ حبس رجلا في تهمة ثم خلى عنه (ترمذی شریف، باب ما جاء في الحبس في التهمة، ص ۳۴۳، نمبر ۱۴۱) اس حدیث میں بھی

الأشخاص فيه. (۴۲۵) فإن لم يظهر له مال خلي سبيله ا يعني بعد مضي المدة لأنه استحق النظرة إلى الميسرة فيكون حبسه بعد ذلك ظلما. ۲ ولو قامت البينة على إفلاسه قبل المدة تقبل في رواية ولا تقبل في رواية وعلى الثانية عامة المشايخ رحمهم الله. ۳ قال في الكتاب

ہے۔ اخبرنا هرماس بن حبيب - رجل من اهل البادية - عن ابيه عن جده قال آتيت النبي بغريم لي فقال لي الزمه ، ثم قال لي يا اخا بنى تميم ما تريد ان تفعل باسيرك - (ابودود او دشریف، باب فی الدین حل تحسس برص ۵۲۱، نمبر ۳۶۲۹) اس حدیث میں بھی ہے کہ قرض لینے والے کو قید کیا

**ترجمہ:** (۴۲۵) پھر بھی مال کا پتہ نہ چلے تو مجرم کو چھوڑ دے۔

**ترجمہ:** ۱: ایک مدت گزرنے کے بعد چھوڑ دے، کیونکہ وہ مالدار بننے کا مستحق ہو گیا، اس کے بعد اس کو روکے رکھنا ظلم ہے **تشریح:** دو یا تین مہینے قید کرنا تحقیقات کے لئے تھا جب پتہ چل گیا کہ اس کے پاس مال نہیں ہے تو اب اس کو قید میں رکھنا ظلم ہے، اور آیت کے اعتبار سے اس بات کا مستحق ہو گیا کہ اب اس کو مال پانے تک کی مہلت دی جائے۔

**وجہ:** اس آیت میں ہے کہ مہلت دی جائے۔ و ان كان ذو عسرة فنظرة الى ميسرة و ان تصدقوا خير لكم ان كنتم تعلمون (آیت ۲۸۰، سورت البقرة ۲) اس آیت میں ہے کہ تنگدست ہو تو اس کو مال پانے تک مہلت دو۔ (۲) اس حدیث میں ہے کہ چند دنوں کے بعد اس کو چھوڑ دے۔ عن نعمان بن بشير انه رفع اليه نفر من الكلاعين ان حاكاة سرقوا متاعا فحبسهم اياما ثم خلى سبيلهم - (نسائی شریف، باب امتحان السارق بالضرب والحبس، ص ۶۷۲، نمبر ۴۸۸۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کچھ دنوں تک قید رکھے پھر اس کو آزاد کر دے۔

**ترجمہ:** ۲: مثلاً اگر تین مہینے کی مدت سے پہلے اس کا مفلس ہونا ثابت ہو جائے تو ایک روایت میں یہ ہے کہ اس کو قبول کر لیا جائے گا [اور اس کو چھوڑ دیا جائے گا] اور دوسری روایت میں یہ ہے کہ قبول نہیں کیا جائے گا۔ اور دوسری روایت میں عام مشائخ ہیں۔

**تشریح:** مثلاً تین مہینے کی قید تھی اس سے پہلے گواہ کے ذریعہ ثابت کر دیا کہ اسکے پاس دینے کا مال نہیں ہے تو ایک روایت یہی ہے کہ اب اس کو رہا کر دو، کیونکہ مال منقول ظاہر نہیں ہوا، اور دوسری روایت یہ ہے کہ نہیں تین مہینے رکھا جائے، عام مشائخ اسی پر ہیں

**وجہ:** (۱) اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ قاضی کے پہلے فیصلے کی تردید نہیں ہوگی۔ (۲) اور دوسری وجہ یہ ہے کہ ابھی تو رقم ظاہر نہیں ہوئی، ممکن ہے کہ اگلے مہینوں میں اس کا اظہار ہو جائے، یا کہیں سے اس کے پاس مال آجائے اس لئے قاضی کے فیصلے کے

خلی سبیلہ ولا یحول بینہ و بین غرمائہ و هذا کلام فی الملازمة و سند ذکرہ فی کتاب الحجر ان شاء اللہ تعالیٰ. ۳۷ و فی الجامع الصغیر رجل أقر عند القاضي بدين فإنه یحبسه ثم یسأل عنه فإن کان موسراً أبداً حبسه وإن کان معسراً خلی سبیلہ و مراده إذا أقر عند غیر القاضي أو عنده مرة مطابق البھی قید میں رکھا جائے۔

**ترجمہ:** ۳۷ متن میں غلی سبیلہ، [مقروض کو رہا کر دے کہا] یہ نہیں کہا کہ قرض دینے والے کے درمیان قاضی حائل ہو گیا نہیں۔ یہ بات پیچھا کرنے کی ہے اور اس کی پوری تفصیل کتاب الحجر میں ہے۔

**تشریح:** یہ پتہ چل جائے کہ مقروض کے پاس رقم نہیں ہے تو متن میں صرف اتنا کہا کہ اس کو قید سے نکال دے، آگے یہ نہیں کہا کہ قرض دینے والے کو قاضی مقروض کے پیچھا کرنے سے روکے گا یا نہیں۔ فرماتے ہیں کہ یہ بات کتاب الحجر میں آئے گی۔ نوٹ: وہاں یہ ہے کہ قاضی قرض دینے والے کو مقروض کے پیچھا کرنے سے نہیں روکے گا، بلکہ اس کو یہ کہے گا جب کبھی اس کے پاس رقم آئے اپنی رقم وصل کر لینا۔ (ہدایہ، کتاب الحجر، باب الحجر بسبب الدین،)

**وجہ:** (۱) قرض دینے والے کا حق وصول نہیں ہوا ہے اس لئے وہ پیچھا کرے گا۔ (۲) اس حدیث مرسل میں اس کا ذکر ہے۔ عن مکحول قال قال رسول اللہ ﷺ ان لصاحب الحق اليد و اللسان۔ (دارقطنی، باب کتاب فی الاقضیۃ و غیر ذالک، ج رابع، ص ۱۴۸، نمبر ۷۰۴۵) اس حدیث مرسل میں ہے کہ حق والے کو ہاتھ لگانے کا حق ہے، یعنی پیچھا کرنے کا حق ہے۔ (۳) عن ابی ہریرۃ ان رجلاً نقاضی رسول اللہ ﷺ فاغظ له فهم به اصحابہ فقال دعوه فان لصاحب الحق مقالا۔ (بخاری شریف، باب استقراض الابل، ص ۳۸۴، نمبر ۲۳۹۰) اس حدیث کے اشارے سے معلوم ہوا کہ قرض والا پیچھا کر سکتا ہے۔

**لغت:** ملازمة: پیچھا کرنا۔ غرماء: غریم کی جمع ہے، قرض لینے والا۔

**ترجمہ:** ۳۷ جامع صغیر میں ہے کہ کسی آدمی نے قاضی کے پاس قرض کا اقرار کیا تو اس کو قید کر دے گا پھر اس کے بارے میں پوچھتا چھ کرے گا، پس اگر مالدار ہے تو دینے تک قید میں رکھے گا اور اگر تنگ دست ہے تو اس کو رہا کر دے گا [اور ابھی قدوری کے متن میں یہ گزرا کہ جلدی قید نہیں کرے گا] تو اس کی مراد یہ ہے کہ قاضی کے علاوہ کے پاس اقرار کیا، یا قاضی ہی کے پاس ایک مرتبہ اقرار کیا پھر اس کا مال مٹول ظاہر ہوا، تو اب فوری طور پر قید کرے گا۔

**تشریح:** یہاں جامع صغیر کی عبارت اور قدوری کی عبارت کے درمیان تطابق بیان کر رہے ہیں۔ جامع صغیر کی عبارت میں ہے کہ فوری طور پر قید کرے، اور قدوری کی عبارت میں ہے کہ قید کرنے میں جلدی نہ کرے اس کو مہلت دے، تو اس کا

وظہرت مماطلتہ ۵۔ والحبس أولا ومدتہ قد بیناہ فلا نعیده۔ (۴۲۶) قال ویحبس الرجل فی نفقۃ زوجته! لانه ظالم بالامتناع (۴۲۷) ولا یحبس والدفی دین ولده! لانه نوع عقوبۃ فلا یتحققہ

فرق یہ بیان کر رہے ہیں کہ قاضی کے علاوہ کے سامنے اقرار کیا، یا قاضی ہی کے سامنے اقرار کیا اب ٹال مٹول کر رہا ہے اس لئے ٹال مٹول کے اظہار کے بعد فوری طور پر قید کرے گا، یہ جامع صغیر کی عبارت کا مطلب ہے۔ نوٹ: جامع صغیر میں بہت تلاش کی ناچیز کو ایسی کوئی عبارت نہیں ملی۔

**ترجمہ:** ۵۔ اور کب سے قید کی جائے گی، اور کتنی مدت کے لئے قید کی جائے گی اس کا ذکر پہلے گزر چکا ہے اس لئے دوبارہ بیان نہیں کیا جائے گا۔

**تشریح:** جامع صغیر اور قدوری کی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ ٹال مٹول کے ظاہر ہونے کے بعد ہی قید کی جائے گی، اور مجرم کے حالات، اور معاملے کی نزاکت کے تحت کبھی دو ماہ، کبھی تین ماہ، اور کبھی چھ ماہ بھی قید کی جاسکتی ہے۔

**ترجمہ:** (۴۲۶) آدمی بیوی کے نفقہ میں قید کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ نفقہ روک کر وہ ظالم بنا ہے۔

**وجہ:** قاضی نے بیوی کا نفقہ متعین کر دیا ہو یا میاں بیوی کے درمیان کسی مقدر پر صلح ہو گئی ہو پھر وہ نفقہ ادا نہ کرے تو اس پر شوہر کو حبس کیا جائے گا۔ کیونکہ قاضی کے متعین کرنے کے بعد یا صلح ہونے کے بعد یہ نفقہ شوہر کے ذمہ دین ہو گیا۔ اور دین کی ادائیگی میں ٹال مٹول کے بعد حبس کیا جاسکتا ہے۔

**نوٹ:** اگر قاضی نے متعین نہ کیا ہو تو اتنی جلدی جس نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۴۲۷) اور والد قید نہیں کئے جائیں گے اپنی اولاد کے دین میں، مگر جبکہ رک جائے اس پر خرچ کرنے سے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ قید کرنا ایک قسم کی سزا جسکے والدین مستحق نہیں ہیں، جیسے والدین سے حد نہیں لئے جاتے، قصاص نہیں لئے جاتے۔

**تشریح:** والد پر بیٹے، بیٹی، پوتے، پوتی، نواسے، نواسی کا قرض ہو تو اس کی وجہ سے والد یا دادا یا نانا قید نہیں کئے جائیں گے۔

**وجہ:** (۱) ان لوگوں کا مال والد کا مال ہے۔ پہلے گزر چکا ہے۔ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال: جاء

رجل الی النبی ﷺ فقال ان ابی اجتاج مالی فقال انت وما لک لا بیک وقال رسول اللہ ﷺ ان

اولادکم من اطیبکم فکلوا من اموالکم۔ (ابن ماجہ شریف، باب مال الرجل من مال ولده، ص ۳۲۸، نمبر ۲۲۹۲)

اس حدیث میں ہے کہ اولاد کا مال باپ کا ہے اس لئے ان لوگوں کا جو قرض باپ یا دادا پر ہے وہ قرض کے بجائے احسان

الولد علی الوالد کالحدود والقصاص ۲، إلا إذا امتنع من الإنفاق علیہ لأن فیہ إحياء لولده ۳ ولأنہ لا يتدارک لسقوطها بمضی الزمان واللہ أعلم.

ہے۔ اس لئے ان قرضوں کی وجہ سے قید نہیں کئے جائیں گے (۲) آیت میں ہے کہ ان کے ساتھ احسان کا معاملہ کرو اور قید کرنا احسان اور احترام کے خلاف ہے اس لئے بھی قید نہیں کئے جائیں گے۔ آیت یہ ہے۔ وصاحبہما فی الدنیا معروف (آیت ۱۵، سورۃ لقمان ۳۱) اس آیت میں ہے کہ ان لوگوں کے ساتھ احترام کا معاملہ کرو۔ (۳) دلیل عقلی یہ ہے کہ یہ سزا ہے جسکے والدین مستحق نہیں ہیں۔

**ترجمہ:** مگر اولاد پر خرچ کرنے سے رک جائے [توقید کیا جائے گا] اس لئے کہ اس کے بچے کو زندہ کرنا ہے۔

**تشریح:** لیکن اگر اولاد کو کھانے کا خرچ نہ دے اور اولاد کی ہلاکت کا خطرہ ہو تو والد قید کئے جائیں گے تاکہ نقد دے اور اولاد ہلاک نہ ہوں (۲) آیت میں ہے کہ اولاد کا نفقہ واجب ہے۔ وعلی المولود لہ رزقہن وکسوتہن بالمعروف۔ (آیت ۲۳۳، سورۃ البقرۃ ۲) دوسری آیت میں ہے۔ فان ارضعن لکم فأتوهن اجورهن وأتمروا بینکم بمعروف (آیت ۶، سورۃ الطلاق ۶۵) ان آیتوں سے معلوم ہوا کہ باپ پر اولاد کا نفقہ واجب ہے اس لئے نفقہ دینے میں کوتاہی کرے توقید کیا جاسکتا ہے۔ (۳) عن ابی ہریرۃ قال ان رسول اللہ ﷺ قال خیر الصدقة ما کان عن ظہر غنی و ابداء بمن تعول۔ (بخاری شریف، باب وجوب النفقة علی الاصل والعیال، ص ۹۵۶، نمبر ۵۳۵۶) اس حدیث میں ہے کہ عیال کا نفقہ واجب ہے اس لئے کوتاہی کرنے سے قید کیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۳ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ زمانہ گزرنے سے یہ نفقہ ساقط ہو جائے گا [اس لئے اس کو قید کیا جائے گا]

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ زمانہ گزر گیا اور عیال کا نفقہ نہیں دیا تو چونکہ یہ ایک قسم کا صلہ رحمی ہے، اس لئے یہ ساقط ہو جائے گا، اس لئے اس کو جلدی ادا کرنے کے لئے زبردستی کی جائے گی۔

## ﴿باب کتاب القاضی الی القاضی﴾

(۴۲۸) قال و یقبل کتاب القاضی الی القاضی فی الحقوق إذا شهد به عنده لـ الحاجة علی ما  
نین (۴۲۹) فإن شهدوا علی خصم حاضر حکم بالشهادة [ لوجود الحججة ] و کتب بحکمه

## ﴿کتاب القاضی الی القاضی﴾

**ترجمہ:** (۴۲۸) ایک قاضی کا خط دوسرے قاضی کے نام حقوق میں مقبول ہے جب خط کی گواہی اس کے سامنے دے۔

**ترجمہ:** اس کی ضرورت کی وجہ سے جسکو ہم بعد میں بیان کریں گے۔

**تشریح:** حدود اور قصاص کے علاوہ جتنے حقوق ہیں ان میں ایک قاضی دوسرے قاضی کی طرف خط لکھے اور مکتوب الیہ قاضی کے سامنے گواہی دے کہ واقعی یہ خط فلاں قاضی کا ہے تو وہ خط مقبول ہے۔ اور جس قاضی کی طرف یہ خط لکھا ہے اس کو اختیار ہے کہ اس خط کے مطابق عمل کرے۔

**وجہ:** (۱) کتاب القاضی الی القاضی کی دلیل کے لئے یہ آیت ہے۔ اذهب بکتابی هذا فالقیہ الیہم ثم تول عنهم فانظر ماذا یرجعون . قالت یا ایہا الملؤانی القی الی کتاب کریم انه من سلیمان و انه بسم اللہ الرحمن الرحمن (آیت ۲۸، ۳۰، سورت النمل، ۲۷) اس آیت میں خط بھیجنے کا بھی ثبوت ہے اور کس طرح بھیجے اس کا بھی ثبوت ہے۔ (۲) اس حدیث میں بھی ثبوت ہے۔ ان عبد اللہ بن سہل ومحیصة خرجا الی خیبر ... فکتب رسول اللہ ﷺ الیہم بہ فکتب ما قتلناہ (بخاری شریف، باب کتاب الحاکم الی عمالہ والقاضی الی امناءہ، ص ۱۲۳۹، نمبر ۱۹۲۷) اس حدیث میں حضور نے حضرت عبداللہ بن سہل کے قتل پر یہود کو خط لکھا ہے جس سے معلوم ہوا کہ حاکم اپنے عمال کو خط لکھ سکتا ہے (۳) اس قول صحابی میں ہے۔ وقد کتب عمر الی عاملہ فی الحدود و کتب عمر ابن عبد العزیز فی سن کسرت، وقال ابراهیم کتاب القاضی الی القاضی جائز اذا عرف الكتاب والخاتم وكان الشعبي یجیز الكتاب المختوم بما فیہ من القاضی (بخاری شریف، باب اشہادۃ علی الخط المختوم وما یجوز من ذلک وما یضیق علیہ، و کتاب الحاکم الی عمالہ والقاضی الی القاضی، ص ۱۳۳۲، نمبر ۱۶۲۷) اس اثر سے معلوم ہوا کہ اگر مکتوب الیہ قاضی کا تب قاضی کا خط اور مہر پہنچاتا ہو تو وہ جائز ہے اور اس پر عمل کرنا جائز ہے۔

**ترجمہ:** (۴۲۹) پس اگر گواہی دی مدعی علیہ کے سامنے تو گواہی پر حکم لگا دے اور اپنا فیصلہ بھی لکھے۔

**ترجمہ:** اس کا نام عمل ہے۔

وہو المدعو سجلا (۴۳۰) وإن شهدوا به بغير حضرة الخصم لم يحكم لأن القضاء علی

**تشریح :** مدعی علیہ مجلس قضا میں حاضر ہے ایسی صورت میں گواہی دی گئی تو گواہی پر حکم لگائے اور قاضی اپنا فیصلہ بھی لکھے گا۔ فیصلہ لکھ دینے کو عربی میں بجل، کہتے ہیں۔

**وجہ :** کبھی ایسا ہوتا ہے کہ فیصلہ تو یہاں لکھا گیا لیکن مدعی علیہ دوسرے شہر میں ہے اس لئے اس پر نافذ کرنے کے لئے دوسرے شہر کے قاضی کو خط لکھنا پڑتا ہے۔

**ترجمہ :** (۴۳۰) اور اگر گواہی دی مدعی علیہ کی غیر موجودگی میں تو فیصلہ نہ کرے بلکہ گواہی لکھ لے تاکہ مکتوب الیہ قاضی اس کا فیصلہ کرے۔

**ترجمہ :** اس لئے کہ غائب آدمی پر فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے۔

**تشریح :** ایسی صورت ہے کہ گواہ حضرات ایک قاضی کے خطے میں ہیں اور مدعی علیہ دوسرے قاضی کے خطے میں ہے۔ اور دونوں کو جمع کرنا مشکل ہے ایسی صورت میں جس قاضی کے سامنے گواہ پیش ہوئے وہ قاضی گواہی لکھ لے۔ لیکن فیصلہ نہ کرے کیونکہ مدعی علیہ غائب ہو تو فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے۔ اور یہ گواہی مکتوب الیہ قاضی کو بھیج دے تاکہ وہ فیصلہ کرے اور مدعی علیہ پر نافذ کرے۔

**وجہ :** (۱) غائب مدعی علیہ پر فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ مدعی علیہ کوئی ایسی بات کہے جس سے اس کے خلاف فیصلہ نہ ہو سکتا ہو۔ اس لئے مدعی علیہ یا اس کا وکیل حاضر ہو تب فیصلہ کرے (۲) حدیث میں ہے کہ حضرت علیؓ کو فرمایا کہ مدعی علیہ کی بات سن لو پھر فیصلہ کیا کرو۔ عن علیؓ قال بعثنی رسول اللہ ﷺ الی الیمن قاضیا ... فقال ان اللہ سیهدی قلبک ویثبت لسانک فاذا جلس بین یدیك الخصمان فلا تقضین حتی تسمع من الآخر کما سمعت من الاول فانه احرى ان یتبین لک القضاء۔ (ابوداؤد شریف، باب کیف القضاء، ص ۵۱۴، نمبر ۳۵۸۲، ترمذی شریف، باب ماجاء فی القاضی لا یقضی بین الخصمین حتی یرسع کلاهما، ص ۳۲۲، نمبر ۱۳۳۱) اس حدیث میں ہے کہ دوسرے کی بات سنو تب فیصلہ کرو اور یہ اسی وقت ہو سکتا ہے کہ مدعی علیہ یا اس کا وکیل حاضر ہو (۳) اثر میں ہے۔ قال سمعت شریحا یقول لا یقضی علی غائب۔ (مصنف عبدالرزاق، بالانقضی علی غائب، رج ثامن، ص ۲۳۵، نمبر ۱۵۳۸۵) اس اثر سے معلوم ہوا کہ غائب پر فیصلہ نہ کرے۔ اس لئے صرف شہادت لکھ کر دوسرے قاضی کو بھیج دے تاکہ وہ فیصلہ کرے۔

**فائدہ :** امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ مدعی علیہ کو حاضر کرنا مشکل ہو تو غائب مدعی علیہ کے خلاف بھی فیصلہ کیا جا سکتا ہے۔ یا

الغائب لا يجوز (۴۳۱) وكتب بالشهادة لیحکم المکتوب إلیه بها وهذا هو الكتاب الحکمی وهو نقل الشهادة فی الحقیقة ویختص بشرائط نذکرها إن شاء الله تعالیٰ ۲ وجوازہ کمساس غائب مدعی علیہ کا کوئی وکیل موجود ہوتے بھی فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

**وجہ:** حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن عائشة ان هنداً قالت للنبی ﷺ ان ابا سفیان رجل شحیح واحتاج ان اخذ من ماله، قال ﷺ خذی ما یکفیک وولدک بالمعروف (بخاری شریف، باب القضاء علی الغائب، ص ۱۲۳۶، نمبر ۷۱۸۰) اس حدیث میں حضرت سفیانؓ حاضر نہیں تھے اس کے باوجود حضورؐ نے اس کے مال سے مناسب نفقہ لینے کا فیصلہ فرمایا۔ جس سے معلوم ہوا کہ قضا علی الغائب جائز ہے۔

**ترجمہ:** (۴۳۱) اور گواہی لکھ دے۔

**ترجمہ:** ۱: تاکہ جس قاضی کے پاس خط بھیجا جا رہا ہے وہ اس کا فیصلہ کر سکے، اس خط کا نام، کتاب الحکمی، ہے، یہ حقیقت میں گواہی کو منتقل کرنا ہے اس کی کچھ شرائط ہیں جنکو بعد میں ذکر کروں گا۔

**تشریح:** مدعی علیہ موجود نہیں ہے اس لئے قاضی فیصلہ نہیں کر سکتا، اس لئے صرف گواہوں کی گواہی تحریر کر دے اور قلمبند کر دے، تاکہ جس قاضی کو خط بھیجا جا رہا ہے وہ آسانی سے فیصلہ کر سکے، ایسی تحریر جس پر فیصلہ درج نہ ہو اس کو عربی زبان میں، کتاب الحکمی، کہتے ہیں۔

ایسی تحریر لکھنے کے لئے ۵ شرطیں ہیں

1..... کون سا قاضی لکھ رہا ہے اس کا نام اور پتہ موجود ہو

2..... کس قاضی کی طرف لکھا جا رہا ہے، اس کا نام اور پتہ موجود ہو۔

3..... کس بارے میں خط لکھا جا رہا ہے اس کی پوری تفصیل درج ہو۔

4..... کس آدمی کے لئے لکھ رہا ہے [یعنی مدعی] اس کا نام اور پتہ موجود ہو

5..... جس آدمی کے خلاف خط لکھ رہا ہے [یعنی مدعی علیہ] اس کا پورا نام اور پتہ موجود ہو۔

یہ پانچ باتیں خط میں ہوں اور اس پر مہر لگا ہوا ہوتے اس کو، کتاب الحکمی، کہتے ہیں

**ترجمہ:** ۲: اور ضرورت کی وجہ سے کتاب القاضی الی القاضی کی ضرورت پڑتی ہے کیونکہ مدعی پر کبھی مشکل ہوتا ہے کہ گواہ کو اور مدعی علیہ کو حاضر کرے، اس لئے جس طرح شہادت علی اشہادت جائز اسی طرح یہ بھی جائز ہے۔

**تشریح:** واضح ہے



الحاجة لأن المدعي قد يتعذر عليه الجمع بين شهوده وخصمه فأشبه الشهادة على الشهادة. ۳  
وقوله في الحقوق ينلرج تحته الدين والنكاح والنسب والمغصوب والأمانة المحجودة  
والمضاربة المحجودة لأن كل ذلك بمنزلة الدين وهو يعرف بالوصف لا يحتاج فيه إلى  
الإشارة ويقبل في العقار أيضا لأن التعريف فيه بالتحديد. ولا يقبل في الأعيان المنقولة للحاجة

**ترجمہ :** ۳ ماتن کا قول، فی الحقوق، یہ آٹھ چیزیں شامل ہیں [۱] قرض [۲] نکاح [۳] نسب [۴] غصب کی چیز [۵]  
انکار کی ہوئی امانت کی چیز [۶] انکار کی ہوئی مضاربت کی چیز [۷] اس لئے کہ یہ چیزیں قرض کے درجے میں ہیں اور اس کی  
صفت بیان کرنے سے پہچانی جاسکتی ہیں اور اس کی طرف اشارے کی بھی ضرورت نہیں ہے، [۸] اور زمین میں کتاب القاضی  
الی القاضی قبول کی جائے گی اس لئے کہ اس کی چوحدی بیان کرنے سے زمین متعین ہو جاتی ہے۔

**اصول :** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے، کہ جس چیز کی طرف اشارہ کئے بغیر اس کی صفت بیان کرنے سے متعارف ہو جائے تو اس  
کے لئے خط کو دوسرے قاضی کے پاس بھیجا جاسکتا ہے، کیونکہ وہاں وہ چیز نہ رہے تب بھی اس پر فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ اور جس  
چیز کو متعین کرنے کے لئے اس کی طرف اشارہ کرنا پڑے اس کے بارے میں دوسرے قاضی کو خط نہیں بھیج سکتے، کیونکہ وہ چیز  
وہاں نہیں ہے تو اس کی طرف اشارہ کیسے کرے گا، اور پھر کیسے فیصلہ کرے گا۔

**تشریح :** مندرجہ ذیل ۸ چیزیں ایسی ہیں جنکی صفت بیان کرنے سے متعین ہو جاتی ہیں اس لئے اس کے بارے میں ایک  
قاضی کا خط دوسرے قاضی کی طرف جاسکتا ہے۔

[۱] قرض [۲] نکاح [۳] نسب [۴] غصب کی چیز [۵] انکار کی ہوئی امانت کی چیز [۶] انکار کی ہوئی مضاربت کی چیز [۷] اس  
لئے کہ یہ چیزیں قرض کے درجے میں ہیں اور اس کی صفت بیان کرنے سے پہچانی جاسکتی ہیں اور اس کی طرف اشارے کی بھی  
ضرورت نہیں ہے، [۸] اور زمین میں کتاب القاضی الی القاضی قبول کی جائے گی اس لئے کہ اس کی چوحدی بیان کرنے سے  
زمین متعین ہو جاتی ہے اس لئے اس کا خط بھی دوسرے قاضی کو دے دے سکتے ہیں۔

**لغت :** الامانة المحجودة : محمد کا معنی ہے انکار کرنا، الامانة المحجودة : کا ترجمہ ہے حس امانت کا انکار کر دیا ہے  
وہ بھی اب قرض بن گیا، اور اس کی صفت بیان کرنے سے متعین ہو سکتی ہے اس لئے اس کا خط بھی دوسرے قاضی کے پاس بھیجا  
جاسکتا ہے۔ المضاربة المحجودة : رقم مضاربت کرنے کے لئے دی تھی، لیکن اس نے انکار کر دیا تو اب یہ امانت نہیں رہی بلکہ قرض  
بن گیا اس لئے اس کا خط دوسرے قاضی کے پاس بھیجا جاسکتا ہے۔ العقار : جس زمین کے بارے میں آپ کا مقدمہ ہے اس  
کے چاروں طرف کس کی زمین ہے اس کو بیان کر دینے سے اس کی چوحدی بیان ہو جاتی ہے اور زمین متعین ہو جاتی ہے، آج

إلى الإشارة. ۴. وعن أبي يوسف رحمه الله أنه يقبل في العبد دون الأمة لغلبة الإباق فيه دونها. وعنه أنه يقبل فيهما بشرائط تعرف في موضعها. ۵. وعن محمد رحمه الله أنه يقبل في جميع ما ينقل ويحول وعليه المتأخرون رحمهم الله. (۴۳۲) قال ولا يقبل الكتاب إلا بشهادة رجلين أو رجل وامرأتين! لأن الكتاب يشبه الكتاب فلا يثبت إلا بحجة تامة ۶ وهذا لأنه ملزم فلا بد من

کل تو زمین کا داغ نمبر اور کھاتا نمبر اور کھسرا نمبر ہوتا ہے جس سے زمین متعین ہو جاتی ہے۔

**ترجمہ:** ۴ امام ابو یوسفؒ سے روایت یہ ہے کہ غلام میں خط قبول کیا جائے گا، باندی میں نہیں اس لئے کہ غلام زیادہ بھاگتا ہے باندی نہیں بھاگتی ہے، اور انہیں سے ایک روایت ہے کہ غلام اور باندی دونوں میں قبول کیا جائے گا ان شرائط کے ساتھ جن سے غلام باندی کی جگہ معلوم ہو جائے۔

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ سے دو روایتیں ہیں [۱] ایک روایت یہ ہے کہ غلام کے بارے میں قبول کیا جائے گا، کیونکہ وہ بھاگتا ہے اور باندی کے بارے میں قبول نہیں ہے کیونکہ اس کو بھاگنے کا موقع نہیں ہے۔ [۲] اور دوسری روایت یہ ہے کہ دونوں آدمی ہیں اس لئے دونوں کے بھاگنے کا امکان ہے اس لئے اگر بھاگنے کی جگہ معلوم ہو تو دونوں میں کتاب القاضی الی القاضی قبول کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۵ امام محمدؒ سے روایت یہ ہے کہ جو چیز منتقل ہوتی ہو اور ایک جگہ سے دوسری جگہ تک جاسکتی ہو اس میں خط قبول کیا جائے گا، اور اسی پر متأخرین کا عمل ہے۔

**تشریح:** امام محمدؒ کی رائے ہے کہ ہر چیز میں دوسرے قاضی کو خط لکھنے کی ضرورت پڑتی ہے اس لئے جو چیز منتقل ہوتی ہو ان تمام میں کتاب القاضی الی القاضی مقبول ہے۔

**ترجمہ:** (۴۳۲) اور نہ قبول کرے خط اگر دوسرا دیا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے۔

**ترجمہ:** ۶ اس لئے کہ ایک آدمی کا خط دوسرے آدمی کے مشابہ ہوتا ہے پوری حجت [یعنی دوسرا دیا ایک مرد اور دو عورتیں اس بات کی گواہی دے کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہی ہے تب اس خط کو قبول کیا جائے گا۔

**تشریح:** مکتوب علیہ قاضی کے سامنے دوسرا دیا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہے تب مکتوب الیہ قاضی اس کو قبول کرے۔

**وجہ:** (۱) ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ کسی اور آدمی کا خط ہو، اور قاضی کو یہ کہہ کر دیا جا رہا ہو کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے، کیونکہ آدمی دوسرے خط کی نقل کر سکتا ہے [اور اس دور میں تو بہت ہوتا ہے] اس لئے یہ شرط لگائی گئی کہ دو آدمی اس بات کی گواہی دیں کہ

الحجة بخلاف كتاب الاستثمان من أهل الحرب لأنه ليس بملزم ۳ وبخلاف رسول القاضی

واقعی یہ خط فلاں قاضی ہی کا ہے جو آپ کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے (۲) اس قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ واول من سأل علی کتاب القاضی البینة ابن ابی لیلیٰ و سوار بن عبد اللہ۔ (بخاری شریف، باب الشهادة علی الخط المحتوم الخ ص ۱۲۳۲، نمبر ۱۶۲۷) اس اثر میں ہے کہ ابن ابی لیلیٰ اور سوار بن عبد اللہ نے کتاب القاضی الی القاضی پر گواہ مانگا (۳) اور نقل گواہی پر دو گواہ چاہئے اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن الشعبي قال لا تجوز شهادة الشاهد علی الشاهد حتی یكونا اثنين (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی عدد شهود الفرع، ج ۸ ص ۴۲۴، نمبر ۲۱۱۹۱، مصنف ابن ابی شیبہ، ۲۸۰ فی شهادة الشاهد علی الشاهد، ج ۲ ص ۵۵۴، نمبر ۲۳۰۷) اس اثر سے معلوم ہوا کہ شهادة علی الشهادة کے لئے دو گواہ چاہئے۔ اور کتاب القاضی الی القاضی بھی ایک قسم کی نقل شہادت ہے اس لئے اس خط پر بھی دو گواہ چاہئے (۴) ایک کی تحریر دوسرے کے مشابہ ہوتی ہے اس لئے بھی یقین ہو جائے کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے اور اشعباہ باقی نہ رہے اس لئے بھی گواہی چاہئے۔

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ اس خط سے فیصلہ کرنا ہی پڑے گا اس لئے حجت کاملہ چاہئے بخلاف اہل حرب کی جانب سے اس مانگنے کے خط کے، اس لئے کہ امیر المسلمین پر اس کا ماننا لازم نہیں ہے۔

**لغت:** حجت لازمه: جس خط کے مطابق فیصلہ کرنا ضروری ہو اس کو حجت لازمه کہتے ہیں، اس کو ثابت کرنے کے لئے کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہی ہے دو گواہ ضروری ہے۔ اور جس خط پر قاضی کو فیصلہ کرنا ضروری نہیں ہے وہ خط حجت لازمه نہیں ہے اس کو ثابت کرنے کے لئے دو گواہ کی ضرورت نہیں ہے۔

**اصول:** حجت ملزمہ کے لئے گواہی کی ضرورت ہے، حجت ملزمہ نہ ہو تو گواہی کی ضرورت نہیں ہے۔

**تشریح:** یہاں تین مسئلے ایک طرف ہیں اور ایک مسئلہ ایک طرف ہے اور دونوں کے درمیان فرق بیان فرما رہے ہیں، اس کو غور سے سمجھیں۔ قاضی کا خط جس قاضی کے پاس گیا ہے اس کو اس خط کے مضمون پر فیصلہ کرنا ضروری ہے، اس لئے یہ خط حجت ملزمہ ہے، اس لئے اس کی بھی گواہی ضروری ہے کہ یہ خط فلاں قاضی ہی کا ہے تاکہ یہ خط مضبوط ہو جائے اور اس کے مضمون پر فیصلہ کیا جاسکے۔ [۱] اس کے برخلاف دار الحرب کے امیر نے دار الاسلام کے امیر کو خط لکھا کہ ہم لوگوں کو امن دے دیں، تو دار الاسلام کے امیر کو اس خط پر فیصلہ کرنا لازم نہیں ہے، اس کی مصلحت ہوگی اور مسلمانوں کا مشورہ ہوگا تو امن دے دیا جائے گا، اور مصلحت نہیں ہوگی تو امن نہیں دی جائے گی، اس لئے یہ خط حجت لازمه نہیں ہے، اس لئے اس پر گواہی کی ضرورت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** بخلاف قاضی کا قاصد مزکی کی طرف جائے۔

إلی المزکی ۲. ورسوله إلی القاضی لأن الإلزام بالشهادة لا بالنزکیة. (۴۳۳) قال ویجب أن یقرأ الكتاب علیهم لیعرفوا ما فیہ أو یعلمهم به لأنه لا شهادة بدون العلم

**تشریح:** [۲] قاضی نے گواہوں کی تفتیش کرنے والے مزکی کی طرف قاصد بھیجا تو یہ ضروری نہیں ہے کہ مزکی کے سامنے دو گواہ گواہی دیں کہ واقعی یہ قاضی ہی کا قاصد ہے، کیونکہ قاضی پر ضروری نہیں ہے کہ مزکی کے تزکنے پر فیصلہ کرے، اس لئے مزکی کی بات حجت ملزمہ نہیں ہے، قاضی فیصلہ تو گواہ پر کرے گا، اس لئے اس کے لئے دو گواہ پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

**نکتہ:** مزکی: قاضی کسی آدمی کو مجرم کے حالات کی تحقیق کے لئے بھیجے تو اس کو قاضی کہتے ہیں، اس سے فیصلہ کرنے میں مدد تو ملتی ہے، لیکن اس پر فیصلہ نہیں کیا جاتا، بلکہ فیصلہ تو گواہ کی گواہی پر کیا جاتا ہے۔

**ترجمہ:** مزکی اپنا قاصد قاضی کی طرف بھیجے [تو اس پر گواہ کی ضرورت نہیں ہے] اس لئے فیصلہ شہادت کی وجہ سے ہوگی، تزکیہ کی وجہ سے نہیں ہوگی۔

**تشریح:** مزکی اپنا قاصد قاضی کی طرف بھیجے تو یہ ضروری نہیں ہے کہ دو گواہ قاضی کے سامنے یہ ذکر کرے کہ یہ قاصد واقعی مزکی کے ہیں، اس لئے کہ اس قاصد کی خبر پر فیصلہ نہیں کیا جائے گا، بلکہ قاضی کے سامنے جو مدعی کے گواہ پیش ہوں گے اس کی وجہ سے فیصلہ کیا جائے گا، اس لئے مزکی کے قاصد پر گواہ کی ضرورت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۴۳۳) اور واجب ہے کہ گواہوں کے سامنے خط پڑھے تاکہ وہ جان لیں کہ خط میں کیا ہے، پھر اس پر مہر لگائے اور گواہوں کے سپرد کرے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ بغیر جانے ہوئے یہ لوگ قاضی کے سامنے کیسے گواہی دیں گے۔

**تشریح:** کاتب قاضی پر ضروری ہے کہ لے جانے والے گواہوں کے سامنے خط پڑھے تاکہ وہ جان لیں کہ خط میں کیا لکھا ہوا ہے۔ اور مکتوب الیہ قاضی کے سامنے گواہی دینے میں آسانی ہو۔ پھر خط پر مہر لگا کر گواہوں کے حوالے کرے تاکہ مکتوب الیہ قاضی کو خط دے سکے۔

**وجہ:** (۱) گواہوں کے سامنے تو اس لئے پڑھے کہ وہ یاد رکھے کہ خط میں مضمون کیا ہے تاکہ مکتوب الیہ قاضی کے سامنے اس کی گواہی دے سکے تاکہ خط کا مضمون اور گواہی ایک طرح کے ہوں (۲) قول تابعی میں ہے۔ وکرہ الحسن و ابو قلابہ ان یشہد علی وصیة حتی یعلم ما فیہا لانه لا یدری لعل فیہا جوراً (بخاری شریف، باب الشہادۃ علی النہج المختوم الخ، ص ۱۲۳۲، نمبر ۱۶۲۲ سنن للبیہقی، باب الاحتیاط فی قراءۃ الکتاب والشہادۃ علیہ وحمہ لکلابیزور علیہ، ج ۸، ص ۲۱۹، نمبر ۲۰۲۱۹) اس اثر سے معلوم ہوا کہ جب تک جان نہ لے کہ خط میں کیا ہے گواہی نہ دے (۳) عن ابراہیم فی الرجل ینختم

(۴۳۴) ثم یختمه بحضرتهم ویسلمه إلیهم کما لا یتوهم التعلیل وهذا عند أبی حنیفة ومحمد لأن علم ما فی الكتاب والختم بحضرتهم شرط وكذا حفظ ما فی الكتاب عندهما ولهذا یدفع إلیهم كتاب آخر غیر مختوم لیکون معهم معاونة علی حفظهم. ۲. وقال أبو یوسف رحمه الله آخر اشیء من ذلك لیس بشرط والشرط أن یشهدهم أن هذا كتابه وختمه وعن أبی یوسف أن الختم لیس بشرط أيضا فسهل فی ذلك لما ابتلی بالقضاء و لیس الخبر كالمعاينة. واختار علی وصیته وقال اشهدوا علی ما فیها قال لا یجوز حتی یقرأها او تقرأ علیه فیکربما فیها. (سنن للبیہقی، باب الاحتیاط فی قراءة الكتب والاشهاد علیہ وخرجه للحاکم یزور علیہ، ج ۸، ص ۲۲۰، نمبر ۲۰۲۲۰) اس اثر سے بھی معلوم ہوا کہ گواہ کو علم ہو کہ خط میں کیا ہے تاکہ جھوٹ گواہی نہ دے سکے۔

**ترجمہ:** (۴۳۴) پھر قاضی گواہوں کے سامنے خط پر مہر لگائے، اور یہ خط گواہوں کو سپرد کر دے۔

**ترجمہ:** ۱. مہر لگانے سے کسی کو وہم نہ ہو کہ اس میں کوئی تبدیلی کی گئی ہے۔ اور یہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک ہے اس لئے کہ خط میں کیا ہے گواہوں کو اس کا جاننا، اور گواہوں کے سامنے مہر لگانا شرط ہے، اسی طرح خط میں کیا گواہوں کو اس کا یاد رکھنا بھی امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک ضروری ہے، یہی وجہ ہے قاضی ایک اور خط گواہوں کو دے، جو مہر لگانا نہ ہوتا کہ گواہ اس کے مفہوم کو یاد کرتے رہیں۔

**وجہ:** (۱) اور خط پر مہر لگائے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن انس بن مالک قال لما اراد النبی ﷺ ان یکتب الی الروم قالوا انہم لا یقرؤن کتابا الا مختوما فاتخذ النبی ﷺ خاتما من فضة کانی انظر الی بیضه ونقشه محمد رسول الله (بخاری شریف، باب الشہادۃ علی الخط المختوم الخ، ص ۱۶۲/۱۲۳۳) مسلم شریف، باب فی اتخاذ النبی ﷺ خاتما لما اراد ان یتکب الی العجم، ص ۹۳۶، نمبر ۴۰۹۲+۵۲۸۰) اس حدیث میں ہے کہ آپ نے مہر بنوائی تاکہ خط پر مہر لگائی جاسکے (۲) مہر لگانے سے خط میں کوئی کمی زیادتی نہیں کر سکتا اس لئے بھی مہر لگائے۔

**ترجمہ:** ۲. حضرت امام ابو یوسف نے آخر میں یہ فرمایا کہ ان میں سے کوئی چیز شرط نہیں ہے، صرف شرط یہ ہے کہ گواہوں کو خط پر گواہ بنائے کہ یہ قاضی صاحب کا خط ہے، اور یہ اس کا مہر ہے، بلکہ امام ابو یوسف کی یہ بھی روایت ہے کہ خط پر مہر لگانا بھی ضروری نہیں ہے، اس لئے کہ جب وہ قضا میں مبتلاء ہوئے تو یہ ساری سہولتیں دے دیں، اور جو مبتلاء ہوتا ہے اس کی طرح کوئی اور نہیں بتا سکتا ہے۔ اور حضرت شمس اللامۃ نرسی نے امام ابو یوسف کے قول کو اختیار کیا ہے۔

شمس الأئمة السرخسي رحمه الله قول أبي يوسف رحمه الله. (۴۳۵) قال وإذا وصل إلى القاضي لم يقبله إلا بحضور الخصم لأنه بمنزلة أداء الشهادة فلا بد من حضوره بخلاف سماع القاضي الكاتب لأنه للنقل لا للحكم. (۴۳۶) قال فإذا سلمه الشهود إليه نظر إلى ختمه فإذا شهدوا أنه كتاب فلان القاضي سلمه إلينا في مجلس حكمه وقرأه علينا وختمه فتحته

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسفؒ نے آخر عمر میں فرمایا کہ صرف دو باتوں کی ضرورت ہے [۱] ایک تو یہ کہ قاضی گواہوں کے مضمون پڑھ کر سنادے [۲] اور دوسرا یہ کہہ دے کہ یہ میرا خط ہے اور اس پر یہ میرا مہر ہے، بلکہ بعد میں فرماتے تھے کہ مہر لگانے کی بھی ضرورت نہیں ہے، بس اتنا ہی کافی ہے، باقی گواہوں کو بھی مضمون دے، اور انکو یاد کروائے ان سب کی ضرورت نہیں ہے، حضرت شمس الأئمة سرخسیؒ اسی قول کو لیتے تھے، اصل حالات کیا ہیں انکو دیکھ کر یہ سب کام کرے۔

**ترجمہ:** (۴۳۵) جب خط قاضی کے پاس پہنچے تو اس کو قبول نہ کرے مگر مدعی علیہ کے سامنے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ شہادت کے ادا کرنے کے درجے میں ہے اس لئے مدعی علیہ کا حاضر ہونا ضروری ہے۔

**تشریح:** اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مکتوب الیہ قاضی کے سامنے خط پہنچے اور اس پر فیصلہ کرنے لگے تو اس وقت مدعی علیہ کا حاضر ہونا ضروری ہے، کیونکہ غائب پر فیصلہ نہیں ہو سکتا، لیکن جس دن خط پہنچا اس دن اس پر فیصلہ نہیں کر رہا ہے تو اس وقت مدعی علیہ کا حاضر ہونا ضروری نہیں ہے، کیونکہ اس وقت فیصلہ نہیں کیا جا رہا ہے۔

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے کہ حضرت علیؑ کو آپؐ نے فرمایا۔ فاذا جلس بين يديك الخصمان فلا تقضين حتى تسمع من الآخر كما سمعت من الاول فانه احرى ان تبين لك القضاء. (ابوداؤد شریف، باب کیف القضاء، ص ۵۱۲، نمبر ۳۵۸۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مدعی علیہ حاضر ہو تب اس کے سامنے فیصلہ کرے۔

**ترجمہ:** بخلاف لکھنے والا قاضی جس وقت گواہی سن رہا ہو تو [تو مدعی علیہ کا حاضر ہونا ضروری نہیں ہے] اس لئے کہ یہ گواہی فیصلے کے لئے نہیں ہے صرف لکھنے کے لئے ہے۔

**تشریح:** لکھنے والا قاضی گواہوں سے گواہی سن رہا ہے اور لکھ بھی رہا ہے تو اس وقت مدعی علیہ کا وہاں حاضر ہونا ضروری نہیں ہے اس لئے کہ یہ تو صرف گواہی سن کر لکھ رہے ہیں تاکہ اگلے قاضی کے پاس بھیجا جاسکے۔

**ترجمہ:** (۴۳۶) جب گواہ خط قاضی کو دے تو وہ اس کی مہر دیکھے۔ پس اگر گواہوں نے گواہی دی کہ وہ فلاں قاضی کا خط ہے اور اپنی مجلس قضا میں ہمارے سپرد کیا ہے اور ہمارے سامنے پڑھا ہے تو قاضی اس کو کھولے اور اس کو مدعی علیہ پر پڑھے اور جو کچھ اس میں ہے اس کو مدعی علیہ پر لازم کرے۔

القاضی وقرأه علی الخصم وألزمه ما فیہ ۱. وھذا عند أبی حنیفة ومحمد رحمہما اللہ. ۲. وقال أبو یوسف رحمہ اللہ إذا شہدوا أنه کتابہ وخاتمہ قبلہ علی ما مر ۳. ولم یشرط فی الکتاب ظہور

**ترجمہ:** ۱. یہ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ہے۔

**تشریح:** جب گواہ مکتوب علیہ قاضی کو خط سپرد کرے تو قاضی پہلے اس کی مہر کو دیکھے کہ وہ صحیح ہے یا نہیں۔ کیونکہ مہر ٹوٹی ہوئی ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خط کسی نے کھولا ہے اور مضمون میں کمی زیادتی کی ہے۔ اس لئے پہلے مہر کو دیکھے کہ وہ سلامت ہے یا نہیں۔ پھر گواہ یہ گواہی دے کہ فلاں قاضی نے اپنی مجلس قضا میں یہ خط لکھا ہے اور ہمارے سپرد کیا ہے اور ہمارے سامنے اس کو پڑھا ہے پھر مہر لگائی ہے۔ اتنی باتوں کے بعد مکتوب الیہ قاضی خط کو کھولے اور مدعی علیہ کے سامنے پڑھے اور جو کچھ اس میں لکھا ہے اس کو مدعی علیہ پر لازم کرے۔

**وجہ:** (۱) وکان الشعبی یحیز الکتاب المختوم بما فیہ من القاضی۔ (بخاری شریف، باب الشہادة علی الخط المختوم الخ، ص ۱۲۳۲، نمبر ۷۱۶۲) اس قول تابعی میں ہے کہ خط پر مہر ہوتب سامنے والا قاضی خط کو قبول کرے۔ (۲) قال ابراہیم کتاب القاضی الی القاضی جائز اذا عرف الکتاب والخاتم (بخاری شریف، باب الشہادة علی الخط المختوم الخ، ص ۱۲۳۲، نمبر ۷۱۶۲) اس قول تابعی میں ہے کہ جس قاضی کو خط لکھا ہے وہ سمجھ جائے کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہے تب فیصلہ کرے۔ (۳) یہ سب شرطیں اس لئے ہیں کہ اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہے۔ پھر اس خط کا مقصد یہ ہے کہ مدعی علیہ پر وہ بات لازم کر دی جائے جو اس خط میں ہے۔ اس لئے مکتوب الیہ قاضی اس بات کو مدعی علیہ پر لازم کریں گے۔

**ترجمہ:** ۲. امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اگر گواہی دے کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے اور یہ اس کا مہر ہے تو جس قاضی کو خط لکھا ہے وہ اس کو قبول کر لے، جیسا کہ پہلے گزر گیا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی کو اس کا یقین ہو جائے کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہے تو اس پر فیصلہ صادر کر سکتا ہے۔

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کے نزدیک لمبی چوڑی باتوں کی ضرورت نہیں ہے، صرف گواہ اس بات کی گواہی دے دے یہ فلاں قاضی کا خط ہے، اور یہ اس پر لگا ہوا اس قاضی کا مہر ہے بس اتنا ہی ہو تو دوسرے قاضی کو قبول کر لینے کا حق ہے۔

**وجہ:** (۱) اس قول تابعی میں ہے۔ قال ابراہیم کتاب القاضی الی القاضی جائز اذا عرف الکتاب والخاتم (بخاری شریف، باب الشہادة علی الخط المختوم الخ، ص ۱۲۳۲، نمبر ۷۱۶۲) اس قول تابعی میں ہے کہ جس قاضی کو خط لکھا ہے وہ سمجھ جائے کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہے تو فیصلہ کر سکتا ہے۔ (۲) اس قول تابعی میں بھی اس کا اشارہ ہے۔ وعبادة بن

العدالة للفتح والصحيح أنه يفرض الكتاب بعد ثبوت العدالة كذا ذكره الخصاص رحمه الله لأنه ربما يحتاج إلى زيادة الشهود وإنما يمكنهم أداء الشهادة بعد قيام الختم وإتماما يقبله المكتوب إليه إذا كان الكاتب على القضاء حتى لو مات أو عزل أو لم يبق أهلا للقضاء قبل

منصور مجيزون كتب القضاة بغير مضر من الشهود۔ (بخاری شریف، باب الشهادة علی الخط المختوم الخ، ص ۱۲۳۲، نمبر ۱۶۲) اس قول تابعی میں ہے کہ بغیر گواہی کے بھی قاضی کا خط قبول کیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** متن میں یہ شرط نہیں ہے کہ خط کھولنے کے لئے گواہ کا عادل ہونا ضروری ہے، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ عدالت ثابت ہونے کے بعد خط سپرد کرے، حضرت خصاص نے اسی کو ذکر کیا ہے، اس لئے کہ کبھی اور گواہوں کی بھی ضرورت پڑتی ہے، اور مہر موجود ہو تب ہی اور گواہوں کی گواہی ممکن ہے۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ متن میں یہ نہیں کہا کہ یہ تحقیق کر لے کہ گواہ عادل ہیں تب ہی خط کھولے، حالانکہ اس کی ضرورت ہے، کیونکہ اگر گواہ مستور الحال ہے، یا غیر عادل ہے تو مدعی علیہ مطالبہ کرے گا کہ مدعی اس کے علاوہ عادل گواہ پیش کریں تب فیصلہ کیا جائے، ایسی صورت میں الگ سے عادل گواہ اس کو لانا پڑے گا، تاکہ وہ گواہی دیں کہ یہ خط واقعی فلاں قاضی کا ہے اور یہ مہر بھی فلاں قاضی کا ہے، لیکن اگر خط کا مہر توڑ چکا ہے تو وہ کیسے اس مہر کی گواہی دے سکیں گے! اس لئے الگ سے دوسرے عادل گواہی کی ضرورت پیش نہ آئے اس لئے یہ لازم قرار دیا جائے کہ گواہ عادل ہیں تب ہی دوسرا قاضی اس مہر کو توڑے۔

**لغت:** بفض: بفض سے مشتق ہے، کاغذ توڑ کر ٹکڑا کرنا۔

**ترجمہ:** جس قاضی کو خط بھیجا ہے وہ اس وقت قبول کر سکتا ہے جبکہ لکھنے والا قاضی ابھی بھی عہدہ تضا پر ہو، یہی وجہ ہے کہ اگر مر گیا، یا معزول کر دیا گیا، یا خط ہو نچنے سے پہلے قضا کا اہل باقی نہیں رہا تو دوسرا قاضی اس خط کو قبول نہیں کرے گا، کیونکہ اب وہ رعایا بن گیا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہیں کہ خط پر اسی وقت عمل کر سکتا ہے جبکہ دونوں قضا کے عہدے پر ہوں، پس اگر دونوں میں سے ایک عہدے سے ہٹ گیا ہو تو اب وہ عام رعایا ہو گیا، قاضی نہیں رہا، اس لئے اب خط پر عمل نہیں کر سکتا۔

**تشریح:** جس وقت دوسرے قاضی کے پاس خط پہنچا ہے اور اس کو قبول کیا ہے اس وقت خط لکھنے والا قاضی تضا پر موجود ہو تب اس خط پر عمل ہو سکے گا، چنانچہ اگر وہ اس سے پہلے مر گیا، یا معزول ہو گیا، یا فاسق ہونے کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے قضا کا اہل باقی نہیں رہا تو اب دوسرا قاضی اس خط پر عمل نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ پہلے کا خط ایک عام آدمی کا خط بن گیا، ہاں مکتوب



وصول الكتاب لا يقبله لأنه التحق بواحد من الرعايا ۵ ولهذا لا يقبل إخباره قاضيا آخر في غير عمله أو في غير عملهما ۶ وكذا لو مات المكتوب إليه إلا إذا كتب إلى فلان بن فلان قاضي بلدة كذا وإلى كل من يصل إليه من قضاة المسلمين لأن غيره صار تبعاله وهو معرف

ایہ قاضی گواہوں کے ذریعہ الگ سے اپنا کوئی فیصلہ صادر کرنا چاہے تو یہ اس کی گنجائش ہے۔

**ترجمہ:** ۵: اسی لئے قاضی کی خبر اپنی حکومت کے علاوہ میں قبول نہیں کی جائے گی، یادوں کی حکومت کے علاوہ میں ہوتو قبول نہیں کی جائے گی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جہاں کا قاضی ہے صرف اسی جگہ کا فیصلہ کر سکتا ہے دوسری جگہ کا نہیں۔

**تشریح:** مثلاً دہلی کا قاضی ہے اب اس کا فیصلہ لکھنؤ میں نہیں چلے گا، کیونکہ جس ضلع یا صوبے کا قاضی ہے صرف اسی میں اس کو فیصلہ کرنے کا حق ہے، دوسرے ضلع میں وہ عام آدمی کی طرح ہے۔ دوسری مثال ہے کہ ایک قاضی دہلی کا ہے، دوسرا قاضی لکھنؤ کا ہے، اور یہ دونوں مل کر مدد اس کا فیصلہ کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ دونوں مدد اس کا قاضی نہیں ہیں۔

**وجہ:** اس قول تابعی کے اشارے میں ہے۔ اخیرنا الثوری عن عاصم فی رجلین اتوا الی عییدۃ یختصمان الیہ فقال اتوا امرانی؟ قال لا نعم فقضی بینہم۔ (مصنف عبدالرزاق، باب هل یقضی الرجل بین الرجلین ولم یولی؟ وکیف ان فعل، ج ۸ ص ۲۳۳، نمبر ۱۵۳۷) اس قول تابعی میں ہے کہ فیصل نہ بنائے تو فیصلہ نہیں کر سکتا، جس کا مطلب یہ نکلا کہ قاضی معزول ہو جائے تو اس کا فیصلہ کافی نہیں ہے۔

**لغت:** فی غیر عملہ: جن جن ضلعوں کا قاضی ہے وہ اس کا عمل ہوا، اور اس کے علاوہ کے ضلعوں کو غیر عملہ، کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۶: جس قاضی کو خط لکھا وہ مر گیا تو یہ خط قبول نہیں کیا جائے گا، ہاں یوں لکھا فلاں قاضی کی طرف یا اس کے علاوہ اس وقت جو بھی مسلمانوں کا قاضی ہو اس کی طرف یہ خط ہے تو [دوسرا قاضی بھی اس خط پر عمل کر سکتا ہے] کیونکہ اس صورت میں دوسرا قاضی پہلے کا تابع ہو گیا، اور وہ سب کو معلوم ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس قاضی کو خط لکھا جا رہا ہے وہ معلوم ہو، اگر وہ مجہول ہوگا تو خط قابل عمل نہیں ہوگا۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ پتہ لکھنے کا طریقہ بتا رہے ہیں کہ، پہلے مخصوص قاضی کا نام لکھے اس کے تابع کر کے یوں لکھے کہ جو کوئی بھی اس قاضی کے قائم مقام ہو اس کے نام یہ خط ہے تو قائم مقام قاضی اس خط پر عمل کر سکتا ہے، کیونکہ قائم مقام قاضی سب کو معلوم ہے۔

**وجہ:** (۱) اس حدیث میں ہے کہ پہلے لکھنے والے کا نام لکھے، اس کے بعد جس کے نام خط لکھنا ہے خاص اس کا نام لکھے

کے بخلاف ما إذا كتب ابتداءً إلى كل من يصل إليه على ما عليه مشايخنا رحمهم الله لأنه غير معرف <sup>۱</sup> ولو كان مات الخصم ينفذ الكتاب على وارثه لقيامه مقامه. (۴۳۷) ولا يقبل كتاب

۔ عن ابن سيرين ان العلاء بن الحضرمي كتب الى رسول الله ﷺ بسم الله الرحمن الرحيم من العلاء بن الحضرمي الى محمد رسول الله ﷺ (سنن بیہقی، باب الرجل، بعد انفسه في الكتاب، ج عاشر، ص ۲۲۰، نمبر ۲۰۴۲۲) اس حدیث میں ہے کہ پہلے لکھے والا اپنا نام لکھے، اور اس کے بعد جسکو خط لکھ رہا ہے اس کا خاص طور پر نام لکھے۔ (۲) اس حدیث میں مکتوب الیہ کسری کا باضا بط نام لکھا ہوا ہے۔ ان عبد اللہ بن عباس اخبرہ ان رسول اللہ ﷺ بعث بكتابه الی كسرى فامرہ ان يدفعه الی عظيم البحرين، يدفعه عظيم البحرين الی كسرى۔ (بخاری شریف باب دعوة اليهود والنصارى الخ، ص ۲۸۵، نمبر ۲۹۳۹) اس حدیث میں ہے کہ جس کو خط لکھا گیا ہے اس کا نام ہے۔

**ترجمہ:** بخلاف اگر شروع میں لکھے جسکو بھی خط پہنچے اس کے نام، [تو یہ خط قابل عمل نہیں ہوگا] اسی پر ہمارے مشائخ ہیں اس لئے کہ قاضی متعین نہیں ہوا۔

**تشریح:** اگر خط پر پتہ یوں لکھا کہ جس قاضی کو بھی پہنچے اس کے نام، یا جو اس کے قائم مقام ہو، تو اس صورت میں پہلا قاضی بھی متعین نہیں ہے اس لئے اس کا نائب بھی متعین نہیں ہوگا اس لئے یہ خط قابل عمل نہیں ہوگا۔ ہمارے مشائخ کی یہی رائے ہے۔

**نفت:** معروف: معروف ہو۔

**ترجمہ:** اور اگر مدعی علیہ کا انتقال ہو جائے تو اس کے وارث پر خط نافذ کیا جائے گا، کیونکہ وہ مدعی علیہ کے قائم مقام ہے **تشریح:** خط میں کام ایسا ہے کہ وارث پر بھی نافذ کیا جاسکتا ہے، اور مدعی علیہ کا انتقال ہو چکا ہے تو اس کے ورثہ پر اس خط کے مضمون کو نافذ کیا جائے گا، کیونکہ وہ اس کے قائم مقام ہے۔

**وجہ:** وارث پر نافذ ہوگا اس کے لئے یہ حدیث ہے۔ عن جابر بن عبد الله انه اخبره ان اباه توفى وترك عليه ثلاثين وسقا لرجل من اليهود فاستنظره جابر فابى فكلم جابر رسول الله ﷺ ان يشفع له اليه فجاء رسول الله ﷺ فكلم اليهودى لياخذ ثمر نخله بالذى له عليه فابى عليه و كلمه رسول الله ﷺ ان ينظره فابى۔ (ابوداؤد شریف، باب ما جاء في الرجل يموت وعليه دين، الخ، ص ۲۱۹، نمبر ۲۸۸۴) اس حدیث میں ہے کہ والد کا انتقال ہوا تو وارث سے اس کا قرض وصول کیا گیا۔

**ترجمہ:** (۴۳۷) قاضی کا خط دوسرے قاضی کے نام حدود اور قصاص میں قبول نہیں کیا جائے گا۔

القاضی الی القاضی فی الحدود والقصاص! لأن فیہ شبهة البدلیة فصار كالشهادة علی الشهادة ولأن مبناهما علی الإسقاط وفي قبوله سعی فی إثباتهما.

**وجہ:** (۱) حدود اور قصاص کے بارے میں یہ ہے کہ حتی الامکان ان کو ساقط کرو۔ اور کتاب القاضی الی القاضی سے اور مضبوط ہوگا اس لئے کتاب القاضی الی القاضی حدود اور قصاص میں مقبول نہیں ہے۔ (۲) اس کے لئے حدیث یہ ہے۔ عن عائشةؓ قالت قال رسول الله ﷺ ادراء والحدود عن المسلمین ما استطعتم فان كان له مخرج فخلوا سبیلہ فان الامام ان یخطی فی العفو خیر من ان یخطی فی العقوبة (ترمذی شریف، باب ماجاء فی درء الحدود، ص ۳۳۵، نمبر ۱۴۲۳ ار دار قطنی، کتاب الحدود والدیات، ج ثالث، ص ۶۸، نمبر ۷۵۷۳) (۳) دوسری بات یہ ہے کہ حدود اور قصاص شہادت سے ساقط ہو جاتے ہیں اور کتاب القاضی الی القاضی میں شبہ ہوتا ہے اس لئے بھی یہ حدود اور قصاص میں جائز نہیں ہوگا (۴) اس قول تابعی میں ہے۔ وقال بعض الناس کتاب الحاکم جائز الا فی الحدود۔ (بخاری شریف، باب اشہاد علی الخط الختوم الخ، ص ۱۲۳۲، نمبر ۷۱۶۲) اس اثر سے بھی معلوم ہوا کہ حدود میں کتاب القاضی الی القاضی جائز نہیں ہے **ترجمہ:** اس لئے کہ کتاب القاضی الی القاضی میں بدلیت کا شبہ ہے تو گواہی پر گواہی کی طرح ہوگی، اس لئے جائز نہیں ہے، اور اس لئے بھی کہ حدود کا مدار ساقط کرنے پر ہے اور کتاب القاضی کو قبول کرنے میں اس کو نافذ کرنے کی کوشش کرنا ہے **تشریح:** یہ دو دلیل عقلی ہیں [۱]..... ایک یہ ہے کہ دوسرا قاضی جب فیصلہ کرنے جائے گا تو اس میں بدل ہونے کا شبہ ہو گیا، اور شبہ سے حدود، اور قصاص ساقط ہو جاتے ہیں اس لئے یہ ساقط ہو جائیں گے۔ اور [۲]..... دوسری دلیل یہ ہے کہ اوپر حدیث میں آیا کہ جہاں تک ہو سکے حدود اور قصاص کو ساقط کرو اور کتاب القاضی سے یہ اور مضبوط ہوگا اس لئے حدود اور قصاص میں کتاب القاضی الی القاضی جائز نہیں ہے۔

## ﴿فصل آخر﴾

(۴۳۸) ويجوز قضاء المرأة في كل شيء إلا في الحدود والقصاص اعتباراً بشهادتها. وقد مر الوجه. (۴۳۹) وليس للقاضي أن يستخلف على القضاء إلا أن يفوض إليه ذلك لأنه قلد

## ﴿فصل آخر﴾

**ترجمہ:** (۴۳۸) اور جائز ہے عورت کو قاضی ہونا ہر معاملے میں سوائے حدود اور قصاص کے۔

**ترجمہ:** اس کو گواہی پر قیاس کیا، اور اس کی وجہ گزر چکی ہے۔

**تشریح:** عورت ہر چیز کی قاضی بن سکتی ہے البتہ حدود اور قصاص کا قاضی نہیں بن سکتی۔

**وجہ:** (۱) واستشهدوا شہیدین من رجالکم فان لم یكونا رجلین فرجل و امرأتان ممن ترضون من الشہداء ان تضل احدهما فتذکر احدهما الاخری۔ (آیت ۲۸۲، سورت البقرۃ ۲) اس آیت میں ہے کہ گواہی میں دو عورتیں ایک مرد کے برابر ہیں اس لئے اس کے اشارے سے معلوم ہوتا ہے کہ، حدود اور قصاص جیسے معاملے میں اس کو قاضی بنانا ٹھیک نہیں ہے۔ (۲) حدود اور قصاص میں عورت کی گواہی مقبول نہیں ہے تو اس کا فیصلہ کیا کرے گی (۳) حدیث مرسل میں ہے۔ عن الزہری قال: مضت السنة من رسول اللہ ﷺ والخلفین من بعده الا تجوز شهادة النساء فی الحدود. (مصنف ابن ابی شیبہ، ۱۰۹، فی شہادة النساء فی الحدود، ج خامس، ص ۵۲۸، ۵۰۵، ۲۸۷ مصنف عبد الرزاق، باب هل تجوز شہادة النساء مع الرجال فی الحدود وغیرہ، ج ثامن، ص ۲۵۵، نمبر ۱۵۳۸۹ سنن البیہقی، باب شہادة فی الطلاق والرجعة وما فی معناهما من الکاح والقصاص والحدود، ج عاشر، ص ۲۵۰، نمبر ۲۰۵۲۸) اس حدیث مرسل میں ہے کہ حدود اور قصاص میں عورت کی گواہی مقبول نہیں تو اس معاملے کا قاضی بننا کیسے درست ہوگا؟ اس لئے کہ قاضی تو گواہوں کی گواہی لیکر فیصلہ کرتا ہے۔ (۴) عن ابی بکرۃ قال لقد نفعنی اللہ بکلمة ایام الجمل لما بلغ النبی ﷺ ان فارسا ملکوا ابنة کسری قال: لن یفلح قوم ولو امرهم امراة۔ (بخاری شریف، باب، ص ۱۲۲۴، نمبر ۷۰۹۷) اس حدیث میں ہے کہ عورت کو امیر بنایا تو وہ قوم کامیاب نہیں ہوگی، اس سے اشارہ ہے کہ وہ حدود اور قصاص میں حاکم نہیں بنے گی۔

**ترجمہ:** (۴۳۹) قاضی کا حق نہیں ہے کہ قاضی پر خلیفہ بنائے مگر یہ کہ اس کی طرف یہ سوچے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس کو فیصلہ کرنے کے لئے قاضی بنایا ہے، دوسروں کو قاضی بنانے کے لئے نہیں بنایا گیا ہے، تو

القضاء دون التقلید بہ فصار کتوکیل الوکیل ۲ بخلاف المأمور بإقامة الجمعة حيث يستخلف لأنه على شرف الفوات لتوقته فكان الأمر به إذنا بالاستخلاف دلالة ولا كذلك القضاء ۳ ولو جیسے وکیل کسی دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا۔

**تشریح:** قاضی اپنی جگہ پر کسی کو قاضی بنانا چاہے تو نہیں بنا سکتا، ہاں امیر المؤمنین نے ان کو اختیار دیا ہو کہ وہ اپنی جگہ قاضی بنائیں تو اب بنا سکتے ہیں اس کی مثال یہ ہے کہ زید نے عمر کو اپنا وکیل بنایا تو اب عمر اپنی جگہ پر کسے کو وکیل نہیں بنا سکتا، کیونکہ اس کی اجازت نہیں ہے، ہاں زید نے عمر کو وکیل بنانے کا اختیار دیا ہو تو اب وکیل بنا سکتا ہے، اسی طرح قاضی بنانے کا معاملہ ہے **وجہ:** (۱) قاضی بنانا امیر المؤمنین کا کام ہے اس لئے وہی قاضی بنائیں گے۔ یا اس کی اجازت سے قاضی بنائیں گے (۲) جس طرح قاضی کسی کو حد جاری کرنے کا حکم دے تو وہ حد جاری کر سکتا ہے اسی طرح امیر قاضی کو قاضی بنانے کا اختیار دے تو وہ قاضی بنا سکتا ہے۔ حد جاری کرنے کے اختیار کی حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال: واغد یا انیس الی امرأۃ هذا فان اعترفت فارجمها۔ (بخاری شریف، باب الوکالیۃ فی الحدود، ص ۳۱۱، نمبر ۲۳۱۴) اس حدیث میں آپ نے حضرت انسؓ کو رجم کرنے کا اختیار دیا تو وہ رجم کر سکے۔

**لغت:** یفوض: سپرد کرے۔ قلد القضاء: قاضی بنایا گیا ہے۔ دون التقلید: دوسرے کو قاضی بنانے کا اختیار نہیں دیا گیا ہے۔ **ترجمہ:** ۲: بخلاف اگر جمعہ قائم کرنے کا حکم دیا ہو تو خلیفہ بنا سکتا ہے اس لئے کہ وقت کے ساتھ متعین ہونے کی وجہ سے فوت ہونے کے کنارے پر ہے، اس لئے جمعہ قائم کرنے کا حکم دینے کا مطلب ہی یہ ہے کہ خلیفہ بھی بنا سکتا ہے، لیکن قاضی بنانے کا مسئلہ ایسا نہیں ہے۔

**تشریح:** امیر نے کسی کو جمعہ قائم کرنے کا خلیفہ بنایا، لیکن اس کو اپنا خلیفہ بنانے کا حق نہیں دیا پھر بھی وہ دوسرے کو جمعہ قائم کرنے کا اپنا نائب بنا سکتا ہے

**وجہ:** کیونکہ جمعہ عصر کا وقت داخل ہوتے ہیں ختم ہو جائے گا اس لئے اگر دوسرے کو نائب نہیں بنایا اور خود اس کوئی مجبوری ہوگئی تو جمعہ فوت ہو جائے گا اس لئے دلالت کے طور پر اس کو نائب بنانے کا حق ہوگا۔ لیکن قضا کی تاخیر میں کوئی حرج نہیں ہے، اور وہ معاملہ بھی بڑا ہے اس لئے امیر کے اختیار دئے بغیر اپنا نائب نہیں بنا سکتا۔

**لغت:** شرف الفوات: فوت ہونے کے قریب ہے۔ توقتہ: وقت کے ساتھ متعین ہونے کی وجہ سے اذنانی الاستخفاف: گویا کہ خلیفہ بنانے کی اجازت ہے۔

**ترجمہ:** ۳: اگر دوسرے قاضی نے پہلے قاضی کے سامنے فیصلہ کیا، یا دوسرے قاضی نے فیصلہ کیا اور پہلے قاضی نے اس کی

قاضی الثانی بمحضر من الأول أو قضی الثانی فأجاز الأول جاز كما في الوكالة وهذا لأنه حضره رأي الأول وهو الشرط ۲، وإذا فوض إليه يملكه فيصير الثاني نائباً عن الأصیل حتى لا يملك الأول عزله إلا إذا فوض إليه العزل هو الصحيح. (۲۳۰) قال وإذا رفع إلى القاضي حكم حاكم أمضاه إلا أن يخالف الكتاب أو السنة أو الإجماع بأن يكون قولاً لا دليل عليه.

اجازت دے دی تو فیصلہ جائز ہو جائے گا، جیسے دوسرے وکیل نے پہلے وکیل کے سامنے کام کیا ہو، یہ اس لئے کہ پہلے قاضی کی رائے شامل ہو گئی اور یہی شرط تھی

**تشریح:** امیر نے قاضی کو اپنا نائب بنانے کا اختیار نہیں دیا تھا پھر بھی اس نے بنا لیا، لیکن پہلے قاضی کے سامنے یہ کام کیا، یا پہلے قاضی نے فیصلے کو دیکھ کر تصحیح کر دی تو ٹھیک ہو جائے گا، کیونکہ اس کا مقصد ہے کہ اس میں پہلے قاضی جو امیر کا قابل اعتماد ہے اس کی رائے شامل ہو اور وہ ہو گئی اس لئے جائز ہو جائے گا، اور یوں سمجھا جائے گا کہ پہلے قاضی ہی نے یہ کام کیا ہے۔

**ترجمہ:** اور اگر امیر نے قاضی بنانے کا بھی اختیار دیا تو دوسرا قاضی امیر کا ہی نائب ہو جائے گا، یہی وجہ ہے کہ پہلا قاضی اس کو معزول نہیں کر سکتا، ہاں امیر نے پہلے قاضی کو معزول کرنے کا بھی اختیار دیا ہو تو اب معزول بھی کر سکتا ہے۔  
**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۲۳۰) اگر لایا جائے قاضی کے پاس کسی حاکم کا حکم تو اس کو نافذ کر دے مگر یہ کہ قرآن کریم یا سنت یا اجماع کا مخالف ہو یا قول بغیر دلیل کے ہو۔

**تشریح:** اس میں دو مسئلے ہیں۔ ایک مسئلہ تو یہ ہے کہ پہلے قاضی کا فیصلہ قرآن، حدیث اور اجماع کے خلاف نہ ہو تو مکتوب الیہ قاضی اس کو نافذ کرے گا۔ اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ قرآن، حدیث اور اجماع کے خلاف ہو تو اس فیصلے کو رد کر دے۔

**وجہ:** (۱) جب شریعت کے موافق ہے تو رد کرنے سے کیا فائدہ!۔ کیونکہ پہلے قاضی کا بھی اجتہاد ہے اور اس قاضی کا بھی اجتہاد ہے۔ اور پہلے قاضی کے اجتہاد کے ساتھ فیصلہ بھی ہو چکا ہے اس لئے اس کو توڑنا اچھا نہیں ہے، نافذ کر دے (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ حدثنا عبید اللہ بن معمر بن جنت بکتاب من موسیٰ بن انس قاضی البصرة واقمت عنده البينة ان لی عند فلان کذا و کذا وهو بالكوفة وجئت به القاسم بن عبد الرحمن فاجازه (بخاری شریف، باب الشہادة علی الخطأ المختوم الخ، ص ۱۲۳۲، نمبر ۷۱۶۲) اس اثر میں قاسم بن عبد الرحمن نے حضرت موسیٰ بن انس کے فیصلے کو نافذ فرمایا (۳) اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابن سیرین قال سمعت شریحا یقول انی لا ارد قضاء کان قبلی. (مصنف عبد الرزاق، باب حل یرد قضاء القاضی؟ اور یرجع عن قضاءه، ج ۳، ص ۲۳۲، نمبر ۱۵۳۷) اس تابعی سے

اور فی الجامع الصغیر وما اختلف فیہ الفقہاء فقضی بہ القاضی ثم جاء قاض آخر یرئی غیر ذلک أمضاه والأصل أن القضاء متی لاقی فصلا مجتہدا فیہ ینفذہ ولا یردہ غیرہ لأن اجتہاد الثانی معلوم ہوا کہ خلاف شریعت نہ ہو تو ما قبل قاضی کے فیصلے کو رد نہیں کرنا چاہئے۔

اور قرآن، حدیث یا اجماع کے خلاف ہو تو اس کو رد کر دے گا۔

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے۔ عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ ﷺ من احدث فی امرنا هذا مالیس فیہ فہورد۔ (بخاری شریف، باب اذا اصابک علی صلح جورنا اصلح مردود، ص ۴۳۰، نمبر ۲۶۹۷، ابوداؤد شریف، باب فی لزوم السنۃ، ص ۶۵۱، نمبر ۴۶۰۶) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ شریعت میں نہ ہو تو مردود ہے۔ اسی باب میں ایک دیہاتی کے بیٹے کے زنا کا واقعہ ہے۔ لوگوں نے ان کے لئے رجم کا فیصلہ کیا تو آپ نے اس کو رد فرمایا اور فرمایا کہ تمہارے بیٹے پر سو کوڑے ہیں کیونکہ وہ محسن نہیں ہے۔ جاء اعرابی فقال..... انما علی ابنک جلد مائة و تعریب عام فقال النبی ﷺ لا قضین بینکما بکتاب اللہ اما الولیۃ و الغنم فرد علیک و علیابنک جلد مائة و تعریب عام (بخاری شریف، باب اذا اصابک علی صلح جورنا اصلح مردود، ص ۴۳۰، نمبر ۲۶۹۵) اس حدیث میں ہے کہ اگر حدیث کے خلاف فیصلہ کیا گیا ہو تو اس کو رد کیا جاسکتا ہے۔ (۳) حدیث میں ہے کہ حضرت خالد نے قیدیوں کے سلسلے میں قتل کا فیصلہ فرمایا جو شریعت کے خلاف تھا تو حضور نے اس کو رد فرمایا اور اس سے براءت ظاہر کی۔ حدیث کا کلمہ ایہ ہے۔ عن ابن عمر بعث النبی ﷺ خالدًا... فذکرنا ذلک للنبی ﷺ فقال اللهم انی ابراء الیک مما صنع خالد بن الولید مرتین (بخاری شریف، باب اذا قضی الحاکم بجزا و خلاف اہل العلم فہورد، ص ۱۲۳۸، نمبر ۷۱۸۹) اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ خلاف شریعت فیصلہ ہو تو اس کو رد کیا جائے گا اور نافذ نہیں کیا جائے گا (۴) اس قول تابعی میں اس کی صراحت ہے۔ عن الثوری قال اذا قضی القاضی بخلاف کتاب اللہ او سنة نبی اللہ او شیء مجتمع علیہ، فان القاضی بعدہ یردہ، فان کان شینا برای الناس لم یردہ و یحمل ذلک ما تحمل (مصنف عبدالرزاق، باب هل یرد قضاء القاضی اور یرجع عن قضاءہ، ج ثامن، ص ۲۳۳، نمبر ۱۵۳۷) اس اثر سے بھی معلوم ہوا کہ شریعت کے خلاف ہو تو رد کر دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** جامع صغیر میں یہ ہے کہ جس مسئلے میں فقہاء کا اختلاف ہے، اور قاضی نے ایک کے مطابق فیصلہ کر دیا، پھر دوسرا قاضی آیا تو وہ پہلے فیصلے کو ہی نافذ کر دے گا، اور اس میں قاعدہ یہ ہے کہ مجتہد فیہ مسئلے میں قضا ساتھ ہو گیا تو نافذ کر دیا جائے گا، اس لئے کہ دوسرے قاضی کا اجتہاد درجے میں پہلے قاضی کی طرح ہے اور پہلے حکم کو قضا کے ساتھ متصل ہونے کی وجہ سے ترجیح ہوگی، اس لئے بعد والا فیصلہ جو کمزور ہے اس کو توڑے گا نہیں۔

کاجتہاد الأول وقد يرجح الأول باتصال القضاء به فلا ينقض بما هو دونہ. (۴۴۱) ولو قضی فی

المجتہد فیہ مخالفاً لرأیہ ناسیاً لمذہبہ نفذ عند أبي حنیفۃ رحمہ اللہ وإن کان عامداً ففیہ

روایتان اور وجہ النفاذ أنه ليس بخطأً بيقین ۲ وعندهما لا ينفذ فی الوجهین لأنه قضی بما هو خطأً

جامع صغیر کی عبارت یہ ہے۔ وما اختلف فیہ الفقہاء فقضی بہ القاضی ثم جاء قاض آخر یری غیر ذالک

امضاءہ (جامع صغیر، باب من القضاء، ص ۳۹۹)

**تشریح:** مثال کے طور پر ایک مسئلہ ہے جس کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے اور دونوں کے پاس شرعی دلائل ہیں،

اب اس مسئلے میں ایک قاضی نے ایک طرف کا فیصلہ دے دیا، پھر دوسرا قاضی آیا جسکی رائے اس کے خلاف تھی پھر بھی اس کو پہلا

قضاء نافذ کرنا پڑے گا۔

**وجہ:** کیونکہ مسئلے میں دونوں طرف دلائل ہیں اور دونوں طرف فقہاء ہیں، اور ایک طرف کے ساتھ قاضی کا فیصلہ ہو گیا ہے تو

گویا کہ اس کی تائید ہو گئی اس لئے اب اسی کو نافذ کرنا پڑیگا۔ لیکن اس میں شرط ہے کہ یہ فیصلہ قرآن اور حدیث کے خلاف نہ ہو۔

**ترجمہ:** (۴۴۱) مجتہد فی مسئلے میں بھول کر اپنے مذہب کے خلاف، تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک نافذ ہو جائے گا۔ اور اگر

جان کر فیصلہ دیا تو اس بارے میں دور وایتیں ہیں۔

**ترجمہ:** نافذ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اختلاف کی وجہ سے یقینی طور پر وہ غلط فیصلہ تو نہیں ہے [اس لئے نافذ کر دیا جائے]

**لغت:** مجتہد فیہ: جس مسئلے میں فقہاء کا اختلاف ہو اور دونوں کے پاس شرعی دلائل ہوں، اور وہ مسئلہ قرآن، حدیث، اور

اجماع کے خلاف نہ ہو اس کو مسئلہ مجتہد فیہ، کہتے ہیں

**تشریح:** مسئلہ ایسا تھا جو مجتہد فیہ تھا، یعنی بعض فقہاء کا اجتہاد کچھ اور تھا اور بعض دوسرے کا اس کے مخالف تھا، قاضی نے

بھول کر اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دے دیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ فیصلہ نافذ ہو جائے گا۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ دوسری طرف بھی دلیل شرعی ہے اس لئے وہ مذہب کوئی یقینی طور پر غلط نہیں ہے اس لئے اگر

اس کے مطابق فیصلہ کر دیا تو قضا کی تائید کی وجہ سے نافذ ہو جائے گی۔

اور جان کر اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کیا تو صحیح بات یہ ہے کہ خود قاضی کا دل اس فیصلے کو نہیں مان رہا ہے، اور جب اس کا ہی

دل مطمئن نہیں ہے تو فیصلہ نافذ کیسے کیا جائے۔ اور دوسری روایت یہ ہے کہ اس فیصلے کو نافذ کر دیا جائے کیونکہ دوسرے

مذہب والے کے پاس بھی دلیل ہے، اس لئے چاہے دل نہ مانے لیکن اس کے ساتھ قضا ہو چکا ہے اس لئے نافذ کر دیا جائے گا

**نوٹ:** اگر دوسرے مذہب پر فتویٰ دینے کی شدید مجبوری ہو اور اس کے پاس احادیث بھی ہوں تو فتویٰ دینا جائز بھی ہے اور



عندہ وعلیہ الفتویٰ ثم المجتہد فیہ أن لا یكون مخالفا لما ذکرنا. والمراد بالسنة المشہورة منها ۱۷ و فیما اجتمع علیہ الجمهور لا یعتبر مخالفة البعض وذلك خلاف وليس باختلاف

اس کو نافذ بھی کیا جائے گا۔ مثلاً امام شافعیؒ کے یہاں بغیر ولی کے عورت کا نکاح جائز نہیں ہے، لیکن اس وقت لاکھوں عورتیں اپنی مرضی سے بغیر ولی کے نکاح کر رہی ہیں، اس لئے اگر حنفیت کے مذہب پر فتویٰ دے دیا جائے تو چوں کے شدید مجبوری ہے اس لئے نکاح جائز ہو جائے گا [یہ میری ناقص رائے ہے]

**ترجمہ:** صحابینؓ کے نزدیک دونوں صورتوں میں نافذ نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ جو اس کے نزدیک غلط ہے اسی پر فیصلہ کیا ہے۔ اور صحابینؓ کی رائے پر فتویٰ ہے۔

**تشریح:** صحابینؓ کی رائے یہ ہے کہ چاہے بھول سے ہو چاہے جان کر فیصلہ کیا ہو دونوں صورتوں میں نافذ نہیں کیا جائے گا کیونکہ صحیح معنی میں اس قاضی کے نزدیک غلط فیصلہ ہے، اور اس کے مذہب کے خلاف فیصلہ ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ فتویٰ اسی پر ہے۔

**نوٹ:** اوپر ذکر کیا جا چکا ہے کہ جہاں واقعی شدید مجبوری ہو اور دوسرے مذہب والے کے پاس شرعی دلائل ہوں، جسکی بنیاد پر دوسرے مذہب پر جان کر فیصلہ کیا ہے تو اس کو نافذ کیا جائے گا، کیونکہ انسانی دنیا کے لئے شدید مجبوری ہوگی۔

**ترجمہ:** مجتہد فیہ مسئلہ اس کو کہتے ہیں کہ وہ اس کے مخالف نہ ہو جس کا میں نے اوپر ذکر کیا [یعنی قرآن کریم، حدیث، اور اجماع کے خلاف نہ ہو۔ اور حدیث سے بھی مراد حدیث مشہورہ ہے۔

**تشریح:** مجتہد فیہ مسئلہ کسکو کہتے ہیں اس کی تفسیر فرما رہے ہیں کہ، جو مسئلہ آیت، مشہور حدیث، اور اجماع کے خلاف نہ ہو اس کو مسئلہ مجتہد فیہ کہتے ہیں، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ آیت میں ہے۔ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم من النساء الا ما قد سلف۔ (آیت ۲۲، سورت ۴) اس آیت میں کہ تمہارے باپ نے جس عورت سے نکاح کیا، جسکو تم سوتیلی ماں کہتے ہو اس سے نکاح مت کرو، اس مسئلے پر سب اماموں کا اجماع ہے اس لئے یہ مسئلہ مجتہد فیہ کہلائے گا۔

**لغت:** لما ذکرنا: سے مراد، آیت، حدیث مشہورہ، اور اجماع ہے، کے اجتہاد اس کے خلاف نہ ہو۔

**ترجمہ:** جس مسئلے پر جمہور کا اتفاق ہو گیا ہے اس میں بعض آدمی کی مخالفت کا اعتبار نہیں ہے، بلکہ اس کو خلاف کہتے ہیں اختلاف نہیں کہتے ہیں۔ اور صدر اول یعنی صحابہ اور تابعین کے زمانے کے اختلاف کا اعتبار ہے۔

**لغت:** کسی مسئلے کے بارے میں اختلاف ہو اور دونوں کے پاس قرآن، اور حدیث کی دلیل ہو تو اس کو اختلاف کہتے ہیں، اس میں دونوں کے دلوں میں کینہ اور حسد نہیں ہوتا بلکہ شریعت پر عمل کرنے کا جذبہ دونوں میں ہوتا ہے۔ اور خلاف میں کوئی دلیل

والمعتبر الاختلاف في الصدر الأول. (۴۴۲) قال وكل شيء قضى به القاضي في الظاهر بتحريم فهو في الباطن كذلك عند أبي حنيفة رحمه الله. وكذا إذا قضى بإحلال

نہیں ہوتی، صرف اپنی سمجھ ہوتی ہے، یا اپنے آپ کو بڑا اہم سمجھتا ہوتا ہے، یا اپنی پارٹی کی حمایت کرنا مقصود ہوتا ہے، یہ نہیں ہوتا کہ اگر حق بات سامنے آجائے تو اس پر عمل کر لیا جائے گا۔ بعض مرتبہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ اپنی رائے پر ضد کرنے کے لئے الٹی سیدھی دلیل کی تائید حاصل کر لیتے ہیں اور اس پر پوری ضد کرتے رہتے ہیں، اسکو خلاف، کہتے ہیں یہ بالکل اچھی چیز نہیں ہے

**تشریح:** صحابہ اور تابعین کے جمہور نے جس بات پر اتفاق کر لیا اس کو اجماع، کہتے ہیں، لیکن جمہور سے مراد صحابہ اور تابعین کا جمہور ہے، اس کے بعد کے جمہور کے اتفاق کا اعتبار نہیں ہے۔ اگر جمہور صحابہ، یا جمہور تابعین نے کسی مسئلے پر اتفاق کر لیا، لیکن کچھ تھوڑے سے لوگوں نے اس کا خلاف کیا تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، جمہور کے اتفاق کا ہی اعتبار ہوگا۔

**لغت:** المعتبر الاختلاف في الصدر الاول: سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ شروع زمانہ، یعنی صحابہ اور تابعین کے زمانے کے اختلاف کا اعتبار ہے، بعد کے زمانے کے اختلاف کا اعتبار ہے۔ کیونکہ بعد میں تو ہوس غالب ہو گئی ہے۔

**وجہ:** حدیث میں صدر اول کی تعریف کی ہے۔ عن عمران بن حصین یقول قال رسول الله ﷺ خیر امتی قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم، قال عمران فلا ادری اذکر بعد قرنہ قرنین او ثلاثة ثم ان بعدکم قوما یشہدون ولا یشہدوں، و یخونون ولا یؤتمنون، و ینذرون ولا یفون و ینظرون فیہم السممن۔ (بخاری شریف، باب فضائل اصحاب النبی ﷺ، ص ۶۱۲، نمبر ۳۶۵۰، ابوداؤد شریف، باب فضل اصحاب النبی ﷺ، ص ۶۵۸، نمبر ۴۶۵۷) اس حدیث میں صحابہ اور تابعین کے نیت طیبہ کی تعریف کی ہے بعد کی نہیں اس لئے انہیں کے اجماع کا اعتبار ہے۔

**ترجمہ:** (۴۴۲) ہر وہ چیز جس کا قاضی نے ظاہر میں حرام ہونے کا فیصلہ کیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک باطن میں بھی ویسے ہی ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ایسے ہی قاضی نے کسے چیز کے حلال ہونے کا فیصلہ کیا [تو وہ حلال ہو جائے گی]

**لغت:** اس متن جو مسئلے ہیں وہ عبادات کے سلسلے میں نہیں ہے، عبادات کے بارے میں قاضی کوئی فیصلہ شریعت کے خلاف کرے تو وہ کسی حال میں نافذ نہیں ہوگا۔ یہاں جو مسئلے ہیں وہ عقود اور فسوخ ہیں، یعنی جو چیزیں ایجاب اور قبول سے طے ہو جاتیں ہیں اور آدمی مالک بن جاتا ہے اس کے سلسلے میں فیصلے کے بارے میں ہے، مثلاً [۱]..... نکاح [۲]..... طلاق [۳]..... بیع [۴]..... شراہ سے ملکیت [۵]..... بہہ [۶]..... وراثت، وغیرہ چیزیں جو ایجاب اور قبول سے وجود میں آجاتیں

ہیں، یا گواہی اور ثبوت کے بعد قاضی فیصلہ کر دے تو چیز مالک کے لئے حلال ہو جاتی ہے۔

دوسری بات یہ یاد رکھنی ہے کہ اگر مدعی کسی چیز کا دعویٰ کرے اور اس کی وجہ بھی بتائے تو اس کو، املاک مقیدہ، کہتے ہیں، کیونکہ اس نے ملک کی وجہ بھی بتائی۔ مثلاً زید یہ کہے کہ یہ باندی میری ہے اور اس کی وجہ بھی بتائے کہ میں نے اس کو خریدی ہے، تو خریدنا مالک ہونے کا سبب بتایا اس لئے یہ، املاک مقیدہ، کہلائے گا۔

**حکم:** املاک مقیدہ، کا حکم یہ ہے کہ چونکہ اس نے مالک ہونے کا سبب بتایا ہے اور گواہ کے ذریعہ اس کو ثابت کیا ہے اس لئے مالک کے لئے ظاہر اور باطناً حلال ہو گئے، مثلاً شوہر نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیوی ہے اور وجہ بھی بتائی کہ میں نے فلاں تاریخ میں نکاح کیا ہے تو یہ بیوی شوہر کے لئے حلال ہو جائے گی، اور پہلے نکاح نہ ہوا تو اب قاضی کے فیصلے سے نکاح ہو جائے گا۔ اور ظاہر اور باطناً، یعنی عند اللہ بھی عورت حلال ہو جائے گی، بشرطیکہ اس عورت سے نکاح کرنا حلال ہو۔

**املاک مرسلہ:** قاضی کے سامنے مدعی دعویٰ کرے کہ یہ چیز میری ہے، لیکن کس طرح یہ چیز اس کی ہے اس کی وجہ نہ بتائے تو اس کو، املاک مرسلہ، کہتے ہیں، مثلاً یہ دعویٰ کرے کہ یہ میری بیوی ہے، لیکن کیسے بیوی بنی، کب نکاح ہوا یہ نہ بتائے تو چونکہ اس نے مالک ہونے کی وجہ نہیں بتائی مطلق چھوڑ دی تو اس کو، املاک مرسلہ، کہتے ہیں۔

**املاک مرسلہ کا حکم:** چونکہ مالک بننے کی وجہ نہیں بتائی، اور گواہ حقیقت میں جھوٹی ہو تو ظاہری طور پر بیوی بن جائے گی، لیکن باطنی طور پر بیوی نہیں بنے گی اس لئے بیوی کو چاہئے کہ وطی پر قدرت نہ دے، اور شوہر کو چاہئے کہ اس سے وطی نہ کرے۔ لیکن امام شافعی کا قول یہی ہے کہ نہ ظاہر نافذ ہوگا، اور نہ باطن نافذ ہوگا۔

**وجہ:** (۱) اس حدیث میں ہے کہ نافذ نہیں ہوگا اس لئے نہیں لینا چاہئے۔ عن ام سلمة ان رسول الله ﷺ قال انکم تختصمون الی و لعل بعضکم الحن بحجته من بعض ، فمن قضیت له بحق اخیه شیئنا بقوله فانما اقطع له قطعة من النار فلا يأخذها۔ (بخاری شریف، باب من اقام المینة بعد المین، ص ۴۳۶، نمبر ۲۶۸۰) اس حدیث میں ہے کہ اگر غلط فیصلہ کر دیا تو لینے والے کو نہیں لینا چاہئے۔ (۲) اس حدیث میں ہے کہ ظاہری طور پر چاہئے تو لے لے، لیکن باطنی طور پر نہ لے۔ ان امها ام سلمة زوج النبی ﷺ.... انما انا بشر و انه یأتینی الخصم فلعن بعضکم ان یكون ابلغ من بعض فاحسب انه صدق فاقضی له بذالک فمن قضیت له بحق مسلم فانما هی قطعة من النار فلیأخذها او لیترکھا۔ (بخاری شریف، باب اثم من خصم فی باطل و هو یعلمه، ص ۳۹۶، نمبر ۲۴۵۸) اس حدیث میں ہے کہ چاہئے تو لے لے، جس سے استدلال کیا جاسکتا ہے، کہ ظاہری طور پر حلال ہو گیا، اور چاہئے تو چھوڑ دے

۲۔ و هذا إذا كانت الدعوى بسبب معين وهي مسألة قضاء القاضي في العقود والفسوخ بشهادة

الزور وقد مرت في النكاح. (۴۴۳) قال ولا يقضي القاضي على غائب إلا أن يحضر من يقوم مقامه. وقال الشافعي رحمه الله يجوز لوجود الحجة وهي البينة فظهر الحق. ۲۔ ولنا أن العمل

جس سے استدلال کیا جاسکتا ہے کہ باطنی طور پر حلال نہیں ہے۔

**ترجمہ:** یہ جب ہے کہ سبب معین کے ذریعہ دعویٰ کیا ہو، اور جھوٹی گواہی کے ذریعہ عقد اور عقد کے فسخ میں فیصلے کا مسئلہ ہے، اور اس کا کچھ حصہ کتاب النکاح میں گزر گیا۔

**تشریح:** کسی چیز کی ملکیت کا دعویٰ کیا ہو اور یہ وجہ بھی بیان کیا ہو کہ یہ چیز کس وجہ سے میری ہے، جسکو، املاک مقیدہ، کہتے ہیں اس کی پوری تفصیل اوپر گزر چکی ہے۔

**ترجمہ:** (۴۴۳) قاضی غائب پر فیصلہ نہ کرے مگر یہ کہ اس کا کوئی قائم مقام حاضر ہو۔

**تشریح:** پہلے تفصیل گزر چکی ہے کہ مدعی علیہ غائب ہو تو اس پر فیصلہ نہ کیا جائے۔ ہاں! اس کا کوئی قائم مقام موجود ہو، مثلاً اس کا وکیل موجود ہو یا وصی موجود ہو یا ایسا سبب ہو جو غائب پر بھی لگتا ہو اور حاضر پر بھی لگتا ہو یا بار بار خبر دینے کے باوجود حاضر نہ ہوتا ہو، مثلاً عورت غائب شوہر پر نفقہ کا دعویٰ کر رہی ہو اور شوہر زمانے سے غائب ہو اور عورت کے لئے نفقہ کی کوئی صورت نہ ہو تو غائب پر فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) عن علی... فقال ان الله سيهدى قلبك ويثبت لسانك فاذا جلس بين يديك الخصمان فلا تقضين حتى تسمع من الآخر كما سمعت من الاول فانه احرى ان يتبين لك القضاء۔ (ابوداؤد شریف، باب كيف القضاء، ص ۵۱۲، نمبر ۳۵۸۲ رتزدی شریف، باب ما جاء في القاضي لا يقضي بين الخصمين حتى يسمع كلاهما، ص ۲۲۸، نمبر ۱۳۳۱) اس حدیث میں ہے کہ مدعی علیہ کی بات بھی سنو تب فیصلہ کرو۔ اور یہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب مدعی علیہ حاضر ہو یا اس کا قائم مقام حاضر ہو اور اپنی بات سنا سکے (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ سمعت شریحا يقول لا يقضي على غائب. (مصنف عبدالرزاق، باب لا يقضي على غائب، ج ثامن، ص ۲۳۵، نمبر ۱۵۳۸)

**ترجمہ:** اے امام شافعی! نہ فرمایا کہ غائب پر فیصلہ کرنا جائز ہے کیونکہ حجت یعنی گواہ پایا گیا اس لئے حق ظاہر ہو گیا! اس لئے غائب پر فیصلہ کرنا جائز ہے [

**تشریح:** امام شافعی کی رائے یہ ہے کہ مدعی علیہ مجلس قضا سے غائب ہو تب بھی اس پر فیصلہ کرنا جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) غائب آدمی پر فیصلہ نہ کریں تو مدعی کا حق ضائع ہوگا اس لئے غائب آدمی پر فیصلہ کرنا جائز ہے۔ (۲) حدیث میں

بالشہادۃ لقطع المنازعة ولا منازعة دون الإنکار ولم يوجد ۳ ولأنه یحتمل الإقرار والإنکار من الخصم فیشتبه وجه القضاء لأن أحكامهما مختلفة ۴ ولو أنکر ثم غاب فکذلك لأن الشرط

ہے۔ عن عائشة<sup>ؓ</sup> ان ہندا قالت للنبی<sup>ﷺ</sup> ان ابا سفیان رجل شحیح واحتاج ان آخذ من ماله، قال <sup>ﷺ</sup>خذی ما یکفیک وولدک بالمعروف۔ (بخاری شریف، باب القضاء علی الغائب، ص ۱۳۳۶، نمبر ۱۸۰/۷ مسلم شریف، باب قضیۃ ہند، ص ۷۶۰، نمبر ۱۳۷۷/۷۱۳۷) اس حدیث میں حضرت سفیانؓ حاضر نہیں تھے پھر بھی ان کے مال سے نفقہ لینے کا فیصلہ کیا گیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ غائب پر فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲: ہماری دلیل یہ ہے کہ گواہی پر عمل کرنا جھگڑے کو ختم کرنے کے لئے ہے اور انکار کے بغیر جھگڑا ہی نہیں ہے اور مدعی علیہ حاضر نہ ہونے کی وجہ سے انکار نہیں پایا گیا اس لئے گواہی پر عمل ہی نہیں ہوگا۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ گواہی اس وقت پیش کی جاتی ہے جب مدعی علیہ کی جانب سے انکار ہوتا ہے، اور یہاں مدعی علیہ حاضر ہی نہیں ہے کہ وہ انکار کرے اس لئے گواہ کی ضرورت ہی نہیں ہے اس لئے قاضی بغیر گواہ کے فیصلہ ہی نہیں کر سکتا ہے۔ اس لئے غائب پر فیصلہ نہیں ہو سکتا۔

**ترجمہ:** ۳: اور اس لئے کہ احتمال رکھتا ہے کہ مدعی علیہ اقرار کر لے [تو فیصلے کی نوعیت اور ہو جائے گی] اور یہ بھی احتمال رکھتا ہے کہ انکار کر جائے تو [تو فیصلے کی نوعیت دوسری ہو جائے گی] اس لئے فیصلے کا طریقہ مشتبہ ہو گیا اس لئے اقرار اور انکار دونوں کے فیصلے کا طریقہ الگ الگ ہے۔

**تشریح:** غائب پر فیصلہ نہ کرنے کی یہ بھی دلیل عقلی ہے۔ کہ مدعی علیہ حاضر ہوتا تو اگر وہ اقرار کرتا تو فیصلے کی نوعیت الگ ہوتی، کہ گواہی کی ضرورت نہیں پڑتی اور انکار کرتا تو فیصلے کی نوعیت دوسری ہوتی کہ گواہی کی ضرورت پڑتی، اب مدعی علیہ حاضر ہی نہیں ہے تو کون سی نوعیت کا فیصلہ کرے، اس لئے غائب پر فیصلہ ہی نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۴: اگر مدعی علیہ نے انکار کیا پھر غائب ہو گیا تب بھی جواب یہی ہے کہ فیصلہ نہیں کیا جائے گا کیونکہ فیصلے کے وقت تک انکار پر قائم رہنا چاہئے [اور یہاں غائب ہونے کی وجہ سے انکار قائم ہے یا نہیں پتہ نہیں چلتا، اس لئے فیصلہ نہیں ہوگا]

**تشریح:** مدعی علیہ ایک مرتبہ دارالقضا میں حاضر ہو کر انکار کر گیا، لیکن فیصلے کے وقت مدعی علیہ حاضر نہیں ہے، اس لئے کیا معلوم کہ وہ ابھی اپنے انکار پر برقرار ہے یا نہیں، چونکہ اقرار اور انکار کی صورت مشتبہ ہوگئی اس لئے قاضی اس غائب پر فیصلہ صادر نہ کرے۔ کیونکہ فیصلے کے وقت بھی حتمی طور مدعی علیہ کا انکار پر قائم رہنا ضروری ہے، تب فیصلہ کر سکے گا۔

**ترجمہ:** ۵: امام ابو یوسفؒ کا اس بارے میں اختلاف ہے۔

قیام الإنکار وقت القضاء ۵۰ و فیہ خلاف ابي يوسف رحمه الله ۱۰ ومن يقوم مقامه قد يكون نائباً بإنابته كالوكيل أو بإنابة الشرع كالوصي من جهة القاضي وقد يكون حكماً بأن كان ما يدعي على الغائب سبباً لما يدعيه على الحاضر وهذا في غير صورة في الكتب ۱۱ أما إذا كان شرطاً لحقه فلا معتبر به في جعله خصماً عن الغائب وقد عرف تمامه في الجامع. (۴۴۴) قال ويقرض

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ انکار کرنے کے بعد جب غائب ہو گیا تو یہی سمجھا جائے گا کہ وہ ابھی تک اپنے انکار پر قائم ہے اس لئے فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۱۰ اور مدعی علیہ کے قائم مقام ہو، کبھی خود مدعی علیہ کے نائب بنانے سے نائب بنتا ہے جیسے اس کا وکیل ہو، یا شریعت کے نائب بنانے سے نائب بنتا ہے، جیسے قاضی کی جانب سے وصی ہو، کبھی حکماً نائب بن جاتا ہے جیسے جس سبب پر غائب پر دعویٰ ہے اسی سبب سے حاضر پر بھی دعویٰ ہو، اور کتاب میں اس کی بہت ساری صورتیں مذکور ہیں۔

**تشریح:** متن میں یہ تھا کہ غائب پر فیصلہ تو نہیں کر سکتا، لیکن یہ پانچ چیزیں ہوں تو غائب پر بھی فیصلہ کر سکتا ہے۔ [۱] مدعی علیہ نے اپنا نائب بنایا ہو، یعنی اپنا وکیل بنایا اور وہ قاضی کے سامنے حاضر ہے تو قاضی فیصلہ کر سکتا ہے۔ [۲] یا شریعت نے نائب بنایا، جیسے مرنے والے کے لئے وصی بنایا تو وصی کی حاضری میں قاضی فیصلہ کر سکتا ہے۔ [۳] جس حکم میں غائب مدعی علیہ ہو اسی حکم میں حاضر مدعی علیہ بھی ہو تو حاضر پر فیصلہ کیا جاسکتا ہے، جو غائب پر بھی نافذ ہو جائے گا۔ مثلاً زید اور عمر دونوں کا ایک مکان تھا اس مکان پر کسی نے ملکیت کا دعویٰ کیا، زید قاضی کے سامنے حاضر تھا اور عمر حاضر نہیں تھا قاضی نے زید کے خلاف فیصلہ کر دیا کہ یہ مکان مدعی کا ہے تو یہ فیصلہ عمر پر بھی نافذ ہو جائے گا، کیونکہ زید اور عمر دونوں ایک حکم میں شریک ہیں۔

**ترجمہ:** ۱۱ اور اگر مدعی علیہ کے حق کی شرط ہو تو اس کی وجہ سے غائب کو خصم بنانے کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ جامع صغیر میں اس کی پوری بحث ہے

**تشریح:** یہاں عبارت تھوڑا پیچیدہ ہے۔ سبب: سبب کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایک چیز کی ملکیت میں دونوں شریک ہوتے ہیں، اس لئے ایک شریک پر فیصلہ ہونے کی وجہ سے دوسرے شریک پر بھی فیصلہ ہو جائے گا، چاہے وہ غائب ہو۔ شرط: شرط کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ بات ہوگی تو اس کی بنیاد پر دوسری بات بھی ثابت ہوگی۔ مثلاً اگر زید گھر میں داخل ہوا تو اس کی وجہ سے اس کی بیوی کو طلاق ہوگی۔ یہاں دونوں ایک ملکیت میں شریک نہیں ہوتے، صرف بات پر بات بنتی ہے اس لئے شرط کی صورت میں حاضر پر فیصلہ ہوا تو اس کی وجہ سے غائب پر فیصلہ نہیں ہوگا، کیونکہ دونوں ایک ملکیت میں شریک نہیں ہیں۔

**ترجمہ:** (۴۴۴) قاضی یتیم کے مال کو قرض دے سکتا ہے، لیکن حق کے ذکر کو لکھے۔

القاضي أموال اليتامي ويكتب ذكر الحق لأن في الإقراض مصلحتهم بقاء الأموال محفوظة مضمونة والقاضي يقدر على الاستخراج والكتابة ليحفظه (۴۴۵) وإن أقرض الوصي ضمناً

**ترجمہ:** اس لئے کہ قرض دینے میں یتیم کی مصلحت ہے، کیونکہ مال محفوظ رہے گا، اور جو لے گا وہ اس کا ضمان ادا کرے گا، اور قاضی قرض لینے والے سے رقم واپس کر سکتا ہے۔ اور لکھنا اس لئے کہ معاہدہ محفوظ رہے۔

**تشریح:** امانت کی چیز کسی کے پاس رکھ دو اور اس کی زیادتی کے بغیر ہلاک ہو جائے تو امانت رکھنے والے پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوتا، اس لئے مال والے کا مال ضائع ہو جائے گا، لیکن اگر قرض لیا ہے اور قرض لینے والے کے پاس ہلاک ہو جائے تو قرض والے کو اس کا ضمان واپس کرنا پڑتا ہے، اس لئے مال والے کا مال کسی حال میں ضائع نہیں ہوگا۔ چونکہ یتیم کا مال قرض دینے کی صورت میں ضائع نہیں ہوگا اس لئے متن میں یہ کہا گیا کہ قاضی یتیم کے مال کو قرض پر رکھ دے تاکہ وہ محفوظ رہے، اور اس کو لکھ بھی دے، اور چونکہ قاضی ہے اس لئے قرض والے سے واپس بھی لے سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) ولا تقر بوا مال الیتیم الا بالثی ہی احسن حتی یبلغ اشده۔ (آیت ۳۴، سورت الاسراء) اس آیت میں ہے کہ یتیم کے مال کے لئے جو فائدہ مند ہو وہ کام کر سکتے ہو۔ (۲) اس آیت میں بھی ہے کہ جو فائدہ مند ہو وہ کام کر سکتے ہو۔ ویسئلونک عن الیتامی قل اصلاح لهم خیر و ان تخالطوهم فاخوانکم۔ (آیت ۲۲۰، سورت البقرہ ۲) اس آیت میں ہے کہ یتیم کے مال کے ساتھ اصلاح کا معاملہ کرنا زیادہ اچھا ہے۔ (۳) اس حدیث میں ہے کہ تجارت بھی کر سکتے ہیں اس لئے قرض پر بھی رکھا جاسکتا ہے۔ عن عمر بن شعیب عن ابيه عن جده ان النبی ﷺ خطب الناس فقال الا من ولی یتیم له مال فلیتجر فیہ ولا یترکہ حتی تاكله الصدقة (ترمذی شریف، باب ماجاء فی زکوٰۃ مال الیتیم ص ۱۳۹ نمبر ۶۴۱ روارقطنی، باب وجوب الزکوٰۃ فی مال الصبی والیتیم، ج ثانی، ص ۹۵، نمبر ۱۹۵۱) (۴) اس آیت میں ہے کہ معاملہ کرو تو لکھ لیا کرو۔ یا ایہا الذین آمنوا اذا تداینتم بدين الى اجل مسمى فاكتبوه و لیكتب بینکم کتاب بالعدل۔ (آیت ۲۸۲، سورت البقرہ ۲) اس آیت میں ہے کہ قرض کا معاملہ کرو تو اس کو لکھ لیا کرو تاکہ یاد رہے۔

**لغت:** محفوظہ، مضمونہ: قرض دینے سے ہلاک ہونے کے باوجود قرض والے کو واپس دینا ہوگا اس لئے یتیم کا مال محفوظ بھی ہے اور اس کا ضمان بھی واجب ہونے والا ہے۔ استخراج: خرچ سے مشتق ہے، نکالنا، واپس لینا۔

**ترجمہ:** (۴۴۵) اور اگر وصی نے یتیم کا مال قرض دیا تو ضامن ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ وہ واپس لینے پر قدرت نہیں رکھتا، اور باپ بھی وصی کے درجے میں ہے صحیح تر روایت میں، اس لئے

لأنه لا يقدر على الاستخراج والأب بمنزلة الوصي في أصح الروايتين لعجزه عن الاستخراج.

### ﴿ باب التحکیم ﴾

(۴۴۶) وإذا حکم رجلا ن رجلا فحکم بينهما ورضیا بحکمہ جازا لأن لهما ولاية علی أنفسهما

کہ قرض لینے والے سے واپس لینے میں وہ بھی عاجز ہے۔

**تشریح:** یتیم بچے کے لئے جو وصی متعین کیا گیا ہے، یا باپ کے پاس چھوٹے بچے کا مال ہے تو وہ دونوں اس کے مال کو قرض پر نہ دیں، کیونکہ وہ وصول نہیں کر پائیں گے، اور قاضی کے پاس جا کر فیصلہ کرواتے کرواتے مشکل ہو جائے گا، اس لئے ان کو قرض پر دینے کی اجازت نہیں ہے۔ اور اگر دے دیا اور قرض لینے والے نے واپس نہیں کیا تو باپ، اور وصی کو ضمان دینا ہوگا

### ﴿ حکم: بچے بنانے کا بیان ﴾

**ضروری نوٹ:** حکم کو اردو میں بچ، کہتے ہیں، فیصل، کہتے ہیں، اور پشتو میں جرگہ، کہتے ہیں۔

حکم بنانے اور قاضی بنانے میں فرق یہ ہے کہ قاضی بادشاہ، اور امیر کی جانب سے بنتا ہے۔ اور اس کا فیصلہ اس کی حدود میں ہر ایک پر نافذ ہوتا ہے۔ اور تحکیم: حکم بنانا جسکو فیصل بنانا کہتے ہیں، یہ مدعی اور مدعی علیہ کے بنانے سے بنتا ہے، اور اس کا فیصلہ انہیں دونوں پر نافذ ہوتا ہے، دوسروں پر نہیں۔، اگر مدعی یا مدعی علیہ حکم کو ساقط کر دے تو اب یہ فیصلہ نہیں دے سکتا۔ پھر دوسری بات یہ ہے کہ حکم کا فیصلہ قاضی چاہے تو رد کر دے، اور مناسب ہو تو نافذ کر دے۔ اس کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ و ان خفتن شقاق بینہما فابعتوا حکما من اہلہ و حکما من اہلہا (آیت ۳۵، سورت النساء ۴) اس آیت میں ہے کہ میاں بیوی میں اختلاف ہو تو دونوں جانب سے فیصل مقرر کرے۔

**ترجمہ:** (۴۴۶) اگر دو آدمیوں نے ایک آدمی کو بچ بنایا تاکہ دونوں کے درمیان فیصلہ کرے اور دونوں اس کے فیصلے پر راضی ہوں تو جائز ہے [جبکہ وہ حاکم کی صفت پر ہو۔]

**ترجمہ:** اس لئے کہ مدعی اور مدعی مدعی علیہ کو اپنی ذات پر ولایت ہے اس لئے دونوں کو فیصل بنانے کا بھی حق ہے، اور فیصل کا فیصلہ دونوں پر نافذ ہوگا۔

**تشریح:** مدعی اور مدعی علیہ دونوں نے قاضی کے بجائے کسی آدمی کو درمیان میں حکم اور فیصل چن لئے، تو وہ جو فیصلہ کر دے اس کو مان لینا چاہئے۔



فصح تحکیمہما وینفذ حکمہ علیہما ۲، وھذا اذا کان المحکم بصفة الحاكم لأنه بمنزلة القاضی فیما بینہما فیشرط أهلیة القضاء ۳، ولا يجوز تحکیم الکافر والعبد والذمی والمحدود

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے کہ بنو قریظہ کے یہود نے حضور کے بجائے حضرت سعد بن معاذ کو حکم بنایا اور انہوں نے جو فیصلہ فرمایا وہ دونوں فریقوں کو ماننا پڑا۔ اسی حدیث کا کڑا یہ ہے۔ عن عائشة قالت اصیب سعد یوم الخندق ... فاشار الی بنی قریظہ فاتاہم رسول اللہ ﷺ فنزلوا علی حکمہ فرد الحکم الی سعد، قال فانی احکم فیہم الخ (بخاری شریف، باب مرجع النبی ﷺ من الازاب وخرجه الی بنی قریظہ ومخاصرتہ لیاہم، کتاب المغازی، ص ۶۹۸، نمبر ۴۱۲۲ مسلم شریف، باب جواز قتال من نقض العهد وجواز انزال اہل الحصن علی حکم حاکم عدل اہل للحکم، ص ۸۵، نمبر ۶۸۱۷۶۱/۴۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپس میں کسی کو بیخ بنانا جائز ہے۔ (۲) اوپر آیت بھی گزری۔ (۳) دلیل عقلی یہ ہے۔ اختلاف ہونے کے بعد کسی فیصلہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور مدعی اور مدعی علیہ دونوں کو اپنی ذات پر ولایت اور حق ہے اس لئے دونوں کسی کو بھی اپنے اوپر فیصلہ کرنے کا حق دے سکتے ہیں۔

البتہ حکم بنانے کے لئے دو شرطیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ مدعی اور مدعی علیہ دونوں حکم بنائیں تب فیصلہ کر سکیں گے، کیونکہ یہ امیر کی جانب سے قاضی نہیں ہے کہ دونوں پر قضاء کا اختیار رکھتا ہو۔ اس لئے دونوں کے ماننے سے ہوگا، اور دونوں میں سے ایک کے نہ ماننے سے حکم نہیں بن سکے گا۔

**ترجمہ:** حکم اس آدمی کو بنا سکتے ہیں جس میں حاکم بننے کی صفت ہو، اس لئے کہ حکم مدعی اور مدعی علیہ کے درمیان قاضی کے درجے میں ہوتا ہے اس لئے قضا کی اہلیت شرط ہے۔

**تشریح:** حکم میں وہ صفات ہیں جو قاضی میں ہوا کرتے ہیں۔ مثلاً مسلمان ہو، آزاد ہو، عاقل اور بالغ ہو، محدودنی القذف نہیں ہو اور عادل ہو تو ایسے آدمی کو حکم بنانا درست ہے۔

**وجہ:** کیونکہ یہ گواہوں سے گواہی لیکر فیصلہ کریں گے تو گواہوں میں جو صفتیں ہوں کم از کم بیخ میں بھی وہ صفتیں ہوں تاکہ وہ فیصلہ کر سکیں

**ترجمہ:** ۳ اور نہیں جائز ہے کافر کو اور غلام کو اور ذمی کو اور تہمت میں حد لگے ہوئے کو اور فاسق کو اور بچے کو بیخ بنانا، اس لئے کہ ان میں گواہ بننے کی اہلیت نہیں ہے۔

**تشریح:** ان چھ قسم کے آدمیوں کو حکم بنانا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں قاضی کی صفت پورے طور پر نہیں پائی جاتی ہے

**وجہ:** [۱]..... (۱) مثلاً کافر کے بارے میں آیت ہے کہ اس کو مسلمان پر اختیار نہیں۔ ولن يجعل اللہ للکافرین علی

فی القذف والفساق والصبی لانعدام أهلیة القضاء اعتبارا بأهلیة الشهادة ۲. والفساق إذا حکم

المومنین سیلا. (آیت ۱۴۱، سورۃ النساء ۴) (۲) اس قول تابعی میں ہے کہ مسلمان کے خلاف غیر مسلم کی شہادت مقبول نہیں تو اس کی تضا کیسے مقبول ہوگی۔ عن ابراہیم عن شریح قال: لا تجوز شهادة اليهودی والنصرانی الا فی سفر، ولا تجوز الا علی وصیة (مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۵۵، ما تجوز فیہ شهادة اليهودی والنصرانی، ج ۱، ص ۴۹۵، نمبر ۲۲۳۳۹، مصنف عبدالرزاق، باب شهادة اہل الکفر علی اہل الاسلام، ج ۸، ص ۲۸۱، نمبر ۱۵۶۳۰) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ گواہی بھی جائز نہیں ہے۔ [۳] ذمی بھی اسی میں داخل ہے کہ اس کو حکم بنانا بھی جائز نہیں۔

[۲]..... (۱) غلام کو حکم بنانا اس لئے صحیح نہیں ہے کہ اس کو اپنے اوپر اختیار نہیں ہے تو دوسرے پر فیصلے کا اختیار کیسے ملے گا (۲) اس کو تو گواہی دینے کی بھی اجازت نہیں ہے فیصلہ کیسے کرے گا۔ قول صحابی میں ہے۔ روى عن علی والحسن والنعمی والزهری ومجاهد وعطاء لا تجوز شهادة العیید. (سنن للبیہقی، باب من رد شهادة العیید ومن قبلها، ج ۸، ص ۲۷۲، نمبر ۲۰۶۰۸) اس قول صحابی میں ہے کہ غلام کی گواہی درست نہیں۔ اس لئے اس کو حکم بنانا بھی درست نہیں ہے۔ [۳]..... محدود فی القذف کو بھی حکم بنانا درست نہیں ہے۔

**وجہ (۱):** آیت میں ہے۔ والذین یرمون المحصنات ثم لم یأتوا باربعة شهداء فاجلدوهم ثمانین جلدۃ ولا تقبلوا لهم شهادة ابدا واولئک هم الفاسقون (آیت ۴، سورۃ النور ۲۴) اس کی جب گواہی مقبول نہیں تو یہ گواہ سے گواہی لیکر فیصلہ کیسے کرے گا۔

[۵]..... فاسق کو حکم بنانا بھی اچھا نہیں ہے کیونکہ وہ عادل نہیں ہے۔ تاہم اگر فاسق کو حکم بنا دیا تو اس کا فیصلہ نافذ ہو جائے گا۔  
**وجہ:** حجاج بن یوسف فاسق تھا پھر بھی وہ حکم تھا اور اس کے فیصلے نافذ ہوتے تھے۔ اس لئے فاسق کو قاضی یا حکم بنا دیا اور اس نے فیصلہ کر دیا تو نافذ ہو جائے گا۔

[۶]..... (۱) بچے اور مجنون کو تو عقل ہی نہیں ہے ان کو حکم کیسے بنائے گا۔ اس کی تو گواہی بھی مقبول نہیں ہے۔ (۲) قول صحابی میں ہے۔ ارسل الی ابن عباس ... یسألہ عن شهادة الصبیان فقال: لا اری ان تجوز شهادتہم (مصنف عبد الرزاق، باب شهادة الصبیان، ج ۸، ص ۲۷۱، نمبر ۱۵۵۷۸) اس قول صحابی میں ہے کہ بچے کی گواہی مقبول نہیں تو اس کو حکم بنانا کیسے درست ہوگا۔ اور یہی حال مجنون کا ہے، کہ اس کو عقل ہی نہیں ہے۔ (۳) عن ابن عباس.... اما علمت ان القلم رفع عن ثلاثة عن المعنون حتی یرأ و عن النائم حتی یرقیظ و عن الصبی حتی یعقل۔ (ابوداؤد شریف، باب فی الجحون یرسق او یصیب حداء، ص ۶۱۹، نمبر ۴۳۹۹) حدیث میں ہے کہ بچے اور مجنون کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

يجب أن يجوز عندنا كما مر في المولى (۴۴۷) ولكل واحد من المحكمين أن يرجع ما لم يحكم عليهما لأنه مقلد من جهتهما فلا يحكم إلا برضاها جميعا (۴۴۸) وإذا حكم لزمهما

**ترجمہ:** اور فاسق کو حکم بنایا تو لگتا ہے کہ ہمارے نزدیک جائز ہو جائیگا، جیسا کہ قاضی بنانے کے بارے میں تفصیل گزری گئی ہے

**تشریح:** کتاب آداب القاضی مسئلہ نمبر ۴۴۴ میں گزر چکا ہے کہ فاسق کو قاضی بنانا اچھا نہیں ہے لیکن بنادیا تو بن جائے گا، اسی طرح فاسق کو حکم بنانا اچھا نہیں ہے، لیکن بنادیا تو بن جائے گا۔ مولى: جسکو قاضی بنایا جائے۔

**وجہ:** (۱) لیکن اگر قاضی بنادیا تو جائز ہو جائے گا اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ و اجازہ عمر بن حریت قال: و كذلك يفعل بالكاذب الفاجر، و قال الشعبي و ابن سيرين و عطاء و قتادة السمع شهادة۔ (بخاری شریف، باب شهادة الخنثی، ص ۴۲۶، نمبر ۲۶۳۸) اس قول تابعی میں ہے کہ جھوٹے اور فاجر کی گواہی قابل قبول ہے۔

**ترجمہ:** (۴۴۷) حکم بنانے والوں میں سے ہر ایک کے لئے جائز ہے کہ وہ رجوع کریں جب تک کہ ان پر فیصلہ نہ کیا ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ انہیں دونوں کے بنانے سے بنا تھا

**تشریح:** جن لوگوں نے حکم بنایا تھا ان کو یہ اختیار ہے کہ جب تک بیچ نے کوئی فیصلہ نہیں کیا ہے اس سے پہلے پہلے حکم بنانا واپس لے لیں۔ اگر انہوں نے واپس لے لیا تو یہ حکم برقرار نہیں رہے گا۔ اور نہ اب اس کا فیصلہ نافذ ہوگا۔

**وجہ:** دونوں کے حکم بنانے سے حکم بنا تھا اس لئے فیصلہ سے پہلے حکم کا انکار کر دے تو وہ انکار کر سکتے ہیں۔ یہ امیر المؤمنین کی جانب سے حکم نہیں تھا کہ ہمیشہ رہے۔

**ترجمہ:** (۴۴۸) اور اگر دونوں پر فیصلہ کر دیا تو دونوں کو لازم ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ان دونوں ہی نے اس کو حکم بنایا تھا جسکی وجہ سے اس نے فیصلہ صادر کیا۔

**تشریح:** حکم نے فیصلہ کر دیا تو اب دونوں کو ماننا ضروری ہے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ دونوں نے حکم مانا تھا (۲)۔ بخاری نے حضرت سعد بن معاذ کو حکم مانا پھر انہوں نے جو فیصلہ فرمایا تو وہ بنو قریظہ کو ماننا پڑا۔ حدیث کا ٹکرا یہ ہے۔ عن عائشة قالت اصيب سعد يوم الخندق ... فاتاهم رسول الله ﷺ

فنزلوا على حكمه فرد الحكم الى سعد. قال فاني احكم فيهم ان تقتل المقاتلة وان تسبي النساء والذرية وان تقسم اموالهم (بخاری شریف، باب مرجع النبي ﷺ من الاتزاب وخرجه الى بني قريظة ومحاصرته اياهم كتاب المغازی، ص ۶۹۸، نمبر ۴۱۲۲) اس مسلم شریف، باب جواز قتال من نقض العهد و جواز ازالة اهل الحصن على حكم حاكم عدل اهل للحكم،

لصدور حکمہ عن ولاية عليهما (۲۴۹) و إذا رفع حكمه إلى القاضي فوافق مذهبه أمضاه لأنه لا فائدة في نقضه ثم في إبرامه على ذلك الوجه وإن خالفه أبطله لأن حكمه لا يلزمه لعدم التحكيم منه. (۲۵۰) ولا يجوز التحكيم في الحدود والقصاص لأنه لا ولاية لهما على دمه

ص ۸۲، نمبر ۶۸، ۱۷۹، ۲۵۹۶) اس حدیث میں ہے کہ حضرت سعد بن معاذ نے جو فیصلہ فرمایا یہود کو وہ ماننا پڑا۔ جس سے معلوم ہوا کہ حکم فیصلہ کر دے تو دونوں فریقوں کو ماننا پڑے گا (۲) ایک حدیث میں ہے۔ عن الحسن قال قال رسول الله ﷺ من دعى الى حكم من الحكام فلم يجب فهو ظالم، هذا مرسل. (سنن للبیہقی، باب من دعى حکم حاکم، ج ۱، ص ۲۳۶، نمبر ۲۰۲۸۵) اس حدیث مرسل سے معلوم ہوا کہ فیصلہ ہو جائے پھر اس کو قبول نہ کرے تو وہ ظالم ہے۔

**ترجمہ:** (۲۴۹) اگر اس کا فیصلہ قاضی کے پاس لایا جائے اور وہ اس کے مذہب کے موافق ہو تو اس کو نافذ کر دے گا [اس لئے کہ اس کو توڑے اور اسی کو پھر مضبوط کرے اس میں فائدہ نہیں] اور اس کے مخالف ہو تو باطل کر دے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ حکم کا فیصلہ قاضی پر لازم نہیں ہے، کیونکہ قاضی نے اس کو حکم نہیں بنایا۔

**تشریح:** بیخ کا فیصلہ قاضی وقت کے پاس لے جایا گیا۔ پس اگر وہ فیصلہ قاضی کے مذہب اور صواب دید کے مطابق ہو تو قاضی اس کو نافذ کر دے۔ اور اگر وہ ان کی صواب دید کے مخالف ہو یا شریعت کے مخالف ہو تو اسکو رد کر دے اور اپنا فیصلہ نافذ کرے

**وجہ:** (۱) چونکہ یہ باضابطہ قاضی نہیں ہے اس لئے اس کے فیصلے میں وہ قوت نہیں ہے۔ اس لئے قاضی کے اختیار میں ہے۔ البتہ اس کے مذہب کے موافق ہو تو اس کے توڑنے میں کوئی فائدہ نہیں ہے اس لئے اس کو نافذ کر دے۔ اور مذہب کے مخالف ہو تو رد کر دے، کیونکہ قاضی نے حکم کو فیصلہ نہیں بنایا ہے (۲) اس قول تابعی میں۔ عن الخوری قال اذا قضى

القاضى بخلاف كتاب الله او سنة نبى الله او شىء مجتمع عليه، فان القاضى بعده يرده، فان كان شيئاً

برای الناس لم يرده ويحمل ذلك ما تحمل (۳) اور دوسری قول تابعی میں ہے۔ سمعت شریحا یقول انی لا ارد قضاء کان قبلی. (مصنف عبدالرزاق، باب هل یرد قضاء القاضی او یرجع عن قضاہ، ج ۱، ص ۲۳۴، نمبر ۱۵۳۷)

۱۵۳۷) اس اثر میں ہے کہ شریعت کے موافق ہو تو نافذ کرے اور مخالف ہو تو رد کرے، اسی پر حکم کے فیصلے کو قیاس کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۲۵۰) حدود اور قصاص میں حکم بنانا جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے فیصلہ بنانے والوں کو اپنے خون [جان] پر ولایت نہیں ہے اس لئے یہ دونوں اپنی جان مباح کروانے کے بھی مالک نہیں ہیں۔

**تشریح:** حدود اور قصاص کا فیصلہ صرف حاکم اور جج کر سکتے ہیں، اس کے لئے فیصلہ مقرر نہیں کیا جاسکتا۔

ولہذا لا یملکان الإباحۃ فلا یستباح برضاہما ۲ قالوا وتخصیص الحدود والقصاص یدل علی جواز التحکیم فی سائر المجتہدات کالطلاق والنکاح وغیرہما وهو صحیح إلا أنه لا یفتی بہ ویقال ینحتاج إلی حکم المولی دفعا لتجاسر العوام ۳ وإن حکماہ فی دم خطا فقصی بالبدیۃ علی العاقلۃ لم ینفذ حکمہ لأنه لا ولایۃ لہ علیہم إذ لا تحکیم من جہتہم. ولو حکم علی القاتل بالبدیۃ فی مالہ ردہ القاضی ویقضی بالبدیۃ علی العاقلۃ لأنه مخالف لرأیہ ومخالف للنص أيضا

**وجہ:** حدود اور قصاص کا معاملہ اہم ہے۔ یہ فیصلے صرف قاضی کی عدالت سے ہوتے ہیں اس لئے ان میں حکم بنا کر فیصلہ کرنا درست نہیں ہے (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ قال سفیان اذا حکم رجلا ن حکما فقصی بینہما فقضاء ہ جائز الا فی الحدود (مصنف عبدالرزاق، باب بل ینقضی الرجل بین الرجلین ولم یول؟ وکیف ان فعل، ج ثامن، ص ۲۳۳، نمبر ۱۵۳۷۳) اس اثر میں ہے کہ حدود اور قصاص میں حکم نہ بنائے۔ البتہ معاملات میں بنا سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲: علماء فرماتے ہیں کہ حدود اور قصاص کی تخصیص اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ باقی اجتہادی معاملے میں حکم بنانا جائز ہے جیسے طلاق ہے، نکاح ہے، اور صحیح بات یہی ہے لیکن اس کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے، اور کہہ دیا جائے گا کہ اس میں قاضی کے فیصلے کی ضرورت ہے تاکہ عوام کو اس کی جرأت نہ ہو جائے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**لغت:** حصر: جرأت کرنا۔ مولی: ولی بنانا، قاضی بنانا۔

**ترجمہ:** ۳: اور اگر دونوں نے قتل خطا میں حکم بنایا اور عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کیا تو ان کا حکم نافذ نہیں ہوگا اس لئے کہ عاقلہ پر فیصلہ کی ولایت نہیں ہے اس لئے کہ عاقلہ نے ان دونوں کو حکم نہیں بنایا ہے۔ اور اگر صرف قاتل پر اس کے مال میں دیت کا فیصلہ کیا تو قاضی اس کو رد کر دے گا اور عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کرے گا اس لئے کہ یہ اس کی رائے کے خلاف ہے، اور حدیث کے بھی مخالف ہے۔

**لغت:** عاقلہ: قتل کرنے والے کے رشتہ دار، قتل کرنے والے کے ساتھ تجارت کرنے والے، عاقلہ کہلاتے ہیں، اگر اس نے غلطی سے کسی کو قتل کیا، جسکو قتل خطا، کہتے ہیں تو اس میں مقتول کی دیت کی رقم ایک سواونٹ، ان سب عاقلہ پر لازم ہوتا ہے، اور سب پر تقسیم کر دیا جاتا ہے اور تین سال میں یہ سب مقتول کے وارث کو دیا جاتا ہے۔ عاقلہ پر اس لئے لازم ہوتا ہے تاکہ یہ آئندہ قتل کرنے سے روکے۔ القتل باقرارہ: اگر قاتل نے قتل کا اقرار کیا تب مقتول کی دیت خود قاتل کے مال میں لازم ہوتی

۳۱۔ إلا إذا ثبت القتل بإقراره لأن العاقلة لا تعقله (۴۵۱) ويجوز أن يسمع البينة ويقضي بالنكول وكذا بالإقرار لأنه حكم موافق للمشرع ولو أخبر بإقرار أحد الخصمين أو بعدالة الشهود

ہے، اس کے عاقلہ پر لازم نہیں ہوتی۔ اور اگر قتل عمد ہے، یعنی جان کر قتل ہے تو اس میں دیت لازم نہیں ہوتی بلکہ اس کے بدلے میں قصاص لیا جاتا ہے اور خود قاتل بدلے میں قتل کر دیا جاتا ہے۔ اور اگر قصاص کے بدلے میں کچھ رقم پر صلح کر لی تو یہ رقم عاقلہ پر لازم نہیں ہوتی، بلکہ خود قاتل کے مال میں لازم ہوتی ہے۔

**تشریح:** قتل خطا میں قاتل اور مقتول کے وارث نے کسی کو حکم بنایا، اب اگر ان حکم نے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کیا تو تو بھی سہی نہیں ہے، کیونکہ عاقلہ نے ان کو حکم نہیں بنایا ہے، اور اگر صرف قاتل پر دیت کا فیصلہ کیا تب بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ دیت صرف قاتل پر نہیں آتی بلکہ عاقلہ پر بھی آتی ہے اس لئے، اس لئے دونوں فیصلوں میں سے کوئی بھی فیصلہ صحیح نہیں ہے، حد اور قصاص کا فیصلہ تو حاکم ہی کریں گے جو سب کے لئے حاکم ہے۔

**ترجمہ:** البتہ اگر قاتل کے اقرار سے ثابت ہو جائے تو فیصلہ کا فیصلہ صحیح ہے اس لئے اس صورت میں عاقلہ دیت ادا نہیں کریں گے۔

**تشریح:** قتل خطا میں خود قاتل نے اقرار کیا کہ میں نے قتل کیا ہے تو اس صورت میں قاعدہ یہ ہے کہ عاقلہ پر اس کی دیت لازم نہیں ہوتی ہے، بلکہ صرف قاتل پر ہوتی ہے اس لئے قاتل اور مقتول کے ورثہ نے حکم بنانا اور اس نے قاتل پر دیت کا فیصلہ کر دیا تو جائز ہوگا، کیونکہ انہیں دونوں نے حکم بنایا ہے۔

**ترجمہ:** (۴۵۱) حکم کے لئے جائز ہے کہ گواہوں کی بات سنے اور قسم کھانے سے انکار سے بھی فیصلہ کرے۔  
**ترجمہ:** اس لئے کہ اس انداز کا فیصلہ شریعت کے موافق ہے۔

**تشریح:** فیصلہ کرنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک تو گواہوں کی گواہی سنے اور اس پر فیصلہ کرے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مدعی کے پاس گواہ نہیں ہے، اب وہ مدعی علیہ کو قسم کھانے کے لئے کہے، وہ قسم کھانے سے انکار کر جائے تو حکم مدعی کے حق میں فیصلہ کر دے۔ جس طرح قاضی کو دونوں اختیار ہیں بیچ کو بھی دونوں طریقوں سے فیصلہ کا اختیار ہے۔ اور ایک تیسرا طریقہ یہ ہے کہ مدعی علیہ حق کا اقرار کرے تب بھی فیصلہ کر سکتا ہے، بیچ کو اس کا بھی اختیار ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ بیچ بہت سے معاملات میں قاضی کی طرح ہے۔

**نکتہ:** النکول: قسم کھانے سے انکار کرنے کو نکول کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** اگر حکم نے دو خصم میں سے ایک کے اقرار کرنے کی خبر دی، یا گواہوں کے عادل ہونے، کے بارے میں بتایا،

وہما علی تحکیمہما یقبل قولہ لأن الولاية قائمة ولو أخبر بالحکم لا یقبل قولہ لانقضاء الولاية

کقول المولی بعد العزل. (۴۵۲) وحکم الحاکم لأبویہ وزوجتہ وولده باطل والمولی

والمحکم فیہ سواہ۔ وهذا لأنه لا تقبل شہادته لهؤلاء لمکان التهمة فکذلک لا یصح القضاء

لہم بخلاف ما إذا حکم علیہم لأنه تقبل شہادته علیہم لانقضاء التهمة فکذا القضاء ۲ ولو حکما

اور دونوں ابھی بھی حکم پر قائم ہیں تو قاضی اس کی بات قبول کرے گا، اس لئے کہ حکم کی ولایت ابھی قائم ہے، اور اگر فیصلہ کر

دینے کی خبر دی تو قاضی اس کی بات قبول نہیں کرے گا، اس لئے کہ حکم کی ولایت ختم ہوگئی، جس طرح قاضی کے معزول ہونے

کے بعد اس کی بات قبول نہیں کی جاتی ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے، کہ اگر حکم اپنے عہدے پر ابھی بھی موجود ہیں اور کوئی بات کہہ رہے ہیں تو قاضی اس کی

بات مان کر نافذ کر دے گا، اور اگر حکم کے عہدے سے معزول ہو گئے ہیں اس کے بعد کوئی بات کہہ رہے ہیں تو اب وہ عام آدمی

کی طرح ہو گئے اس لئے قاضی اس کی بات کو نافذ نہیں کرے گا، وہ الگ سے اپنا فیصلہ صادر کرے گا۔

**تشریح:** حکم کے عہدے پر رہتے ہوئے اگر حکم نے اس بات کی خبر دی کہ مدعی، یا مدعی علیہ نے میرے سامنے فلاں بات

کا اقرار کیا ہے، یا یہ کہا کہ میں نے گواہوں کی جانچ پڑتال کی ہے وہ عادل ہیں تو قاضی اس کی بات مان کر نافذ کر دے گا، اس

لئے کہ ابھی وہ حکم کے عہدے پر ہیں، اس لئے اس کی بات قبول کی جائے گی۔ اور اگر یہ کہا کہ ہم نے فلاں چیز کا فیصلہ کیا تھا،

اور اب وہ نافذ کروانا چاہتا ہے تو اس وقت کے کہنے کی بنیاد پر قاضی کو اس فیصلے کو قبول کرنا ضروری نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ جب حکم فیصلہ کر چکے تو فیصلہ کرتے ہی وہ حکم کے عہدے سے معزول ہو گئے اور اب وہ عام آدمی بن گئے اس

لئے اب قاضی کو اس کی بات ماننا ضروری نہیں رہا۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ قاضی معزول ہو جائے اس کے بعد یہ کہے کہ

میں نے یہ فیصلہ کیا تھا تو اس کہنے کی بنیاد پر قاضی کے فیصلے کو نافذ کرنا ضروری نہیں ہے، اس لئے کہ وہ اب ایک عام آدمی بن گیا

**ترجمہ:** (۴۵۲) حاکم کا فیصلہ اپنے والدین کے لئے اور اپنی بیوی کے لئے اپنی اولاد کے لئے باطل ہے۔ اور قاضی کا

فیصلہ اور حکم کا فیصلہ اس بارے میں دونوں برابر ہیں [یعنی دونوں نہیں کر سکتے]۔

**ترجمہ:** اور یہ اس لئے کہ اس کی گواہی ان لوگوں کے لئے قبول نہیں کی جاتی، کیونکہ حمایت کرنے کی تہمت ہے، اسی

طرح ان دونوں کا فیصلہ ان لوگوں کے حق میں صحیح نہیں ہے۔ بخلاف ان لوگوں کے خلاف فیصلہ کرے تو قابل قبول ہے، اس

لئے کہ ان کے خلاف گواہی دے تو قابل قبول ہے، کیونکہ اس میں حمایت کی تہمت نہیں ہے اسی طرح فیصلے کا معاملہ ہے۔

**تشریح:** حاکم چاہے قاضی ہو یا بیٹھ ہو اپنے والدین کے لئے، اپنی اولاد کے لئے یا اپنی بیوی کے لئے فیصلہ کرے تو وہ باطل

رجلین لا بد من اجتماعهما لأنه أمر يحتاج فيه إلى الرأي والله أعلم بالصواب .

ہے۔ البتہ ان کے خلاف فیصلہ کرے تو نافذ ہوگا۔ کیونکہ اس میں حمایت کرنے کی تہمت نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) یہ لوگ قریبی رشتہ دار ہیں اس لئے شبہ ہے کہ ان کی رعایت کر کے فیصلہ کیا ہوگا۔ اس لئے ان کے حق میں فیصلہ باطل ہے (۲) اس عمل صحابی میں ہے کہ حضرت عمرؓ امیر المؤمنین تھے اس زمانے میں کسی پر ان کا حق تھا تو خود فیصلہ نہیں فرمایا بلکہ

حضرت زید بن ثابتؓ کو فیصلے کا حکم بنایا۔ سمعت الشعبي قال: كان بين عمرؓ و أبي خصومة فقال عمرؓ اجعل بيني وبينك رجلا قال فجعلنا بينهما زيد بن ثابت قال فأثوه قال فقال عمرؓ اتيناك لتحكم بيننا الخ۔ (سنن للبخاری، باب القاضی لا تحکم لنفسه، ج ۸ ص ۲۳۳، نمبر ۲۰۵۱۰) اس اثر میں ہے کہ قاضی اپنے معاملے کا فیصلہ خود نہ کرے۔ کیونکہ تہمت ہوگی۔ اسی پر قیاس کرتے ہوئے قریبی رشتہ دار کا بھی فیصلہ نہ کرے کیونکہ رعایت کرنے کی تہمت ہوگی (۳) ان لوگوں کے لئے گواہی جائز نہیں ہے تو فیصلہ کیسے جائز ہوگا۔ اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابراهيم قال اربعة

لا تجوز شهادتهم الوالد لولدہ، والولد لوالدہ، والمرأة لزوجها والزوج لامرأته، والعبد لسيدہ والسيد لعبدہ، والشريك لشريكه في الشيء اذا كان بينهما، واما فيما سوى ذلك فشهادته جائزة . (مصنف عبد الرزاق، باب شهادة الاخ والاحيه والابن لابيہ والزوج لامرأته، ج ۸ ص ۲۶۸، نمبر ۱۵۵۶۰) مصنف ابن ابی شیبہ، ۲۲۵ فی شهادۃ والولد لوالدہ، ج ۳ ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵۱) اس اثر میں ہے کہ والدین اور بچے اور بیوی کے لئے گواہی جائز نہیں تو ان کے حق میں فیصلہ کیسے جائز ہوگا؟

**ترجمہ:** اور اگر دو آدمیوں کو بیچ بنایا تو رائے میں دونوں کا جمع ہونا ضروری ہے اس لئے کہ یہ ایسا معاملہ ہے دونوں کی رائے کی ضرورت پڑتی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

**تشریح:** دو آدمیوں کو بیچ بنایا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں کی رائے سے فیصلہ ہوا اس لئے رائے میں دونوں کا جمع ہونا ضروری ہے

**وجہ:** (۱) اس آیت کے اشارے سے معلوم ہوتا ہے دونوں کی رائے کی ضرورت ہے۔ و ان خفتن شقاق بينهما فابعثوا حكما من اهله و حكما من اهلها ان يريدا اصلاحا يوفق الله بينهما ان الله كان عليما خبيراً۔ (آیت ۳۵، سورت النساء ۴) اس آیت میں یزید اصلاحاً، میں تثنیۃ کا صیغہ ہے جس سے معلوم ہوا کہ دونوں کی رائے کی ضرورت ہے۔



## ﴿مسائل شتی من کتاب القضاء﴾

(۴۵۳) قال وإذا كان علو لرجل وسفل لآخر فليس لصاحب السفل أن يتد فيه وتدا ولا ينقب فيه كوة عند أبي حنيفة رحمه الله. معناه بغير رضا صاحب العلو (۴۵۴) وقالوا يصنع ما لا يصنع

## ﴿مسائل شتی من کتاب القضاء﴾

**ضروری نوٹ:** یہاں سے صاحب ہدایہ کا اپنا متن ہے قدوری کا متن نہیں ہے، اور اوپر کے حدیث، قول صحابی، اور قول تابعی سے مستنبط ہیں اس لئے ان مسئلوں کے نیچے احادیث کم ہوں گے، اکثر مسائل اصول پر منطبق ہیں، اس لئے ہر مسئلے کے اوپر اصول لکھ دئے گئے ہیں۔ تاکہ سمجھنے میں آسانی ہو۔

**ترجمہ:** (۴۵۳) اگر گھر کے اوپر کا حصہ ایک آدمی کا ہے اور نیچے کا حصہ دوسرے آدمی کا ہے تو نیچے والے کے لئے یہ حق نہیں ہے کہ اپنی دیوار میں کیل ٹھونکے، اور نہ اس میں کھڑکی بنائے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک۔

**ترجمہ:** اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ بغیر اوپر والے کی رضامندی کے یہ کام نہ کرے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ آپ کی چیز میں کوئی کام کرنے سے دوسرے کو نقصان ہوتا ہو تو بغیر اس کی اجازت کے نہ کریں۔ اور اگر نقصان ہوتا تو نہیں ہے صرف نقصان ہونے کا خطرہ ہے تب بھی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بغیر اجازت کے نہ کریں۔

**تشریح:** ایک مکان دو منزلہ ہے، نیچے کا حصہ مثلاً زید کا ہے اور اوپر کا حصہ عمر کا ہے، اب زید اپنی دیوار میں جو نیچے ہے کیل گاڑنا چاہتا ہے، یا کھڑکی کھولنا چاہتا ہے، جس سے اوپر والے کو کوئی خاص نقصان تو نہیں ہے،، اور زید کیل اپنی دیوار میں گاڑ رہا ہے، یا کھڑکی اپنی دیوار میں لگا رہا ہے، لیکن اس سے اوپر کی دیوار ضرور کمزور ہوگی تو امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ نیچے کی دیوار اگر چہ زید کی اپنی ہے، لیکن اس سے اوپر والے کا بھی تعلق ہے کہ اس کی دیوار بھی کمزور ہوگی اس لئے اوپر والے کی اجازت کے بغیر نہیں کر سکتا۔

**وجہ:** اس حدیث میں ہے کہ کسی کو نقصان نہ دو۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ لا ضرر ولا ضرار۔ اور دوسری حدیث میں ہے۔ من ضار ضره الله و من شاق شق الله عليه۔ (ابن ماجہ شریف، باب من بنی فی حقہ ما یضر بجارہ، ص ۳۳۵، نمبر ۲۳۳۱، ۲۳۳۲، ۲۳۳۳، ۲۳۳۴، ۲۳۳۵، ج ثانی، ص ۶۴، نمبر ۶۰۶۰) اس میں ہے کہ کوئی کسی کو نقصان نہ دے۔

بالعلو و علی هذا الخلاف إذا أراد صاحب العلو أن يبني على علوه. ۲. قيل ما حکي عنهما تفسیر لقول أبي حنيفة رحمه الله فلا خلاف. ۳. وقيل الأصل عندهما الإباحة لأنه تصرف في ملكه والملك يقتضي الإطلاق والحرمة بعارض الضرر فإذا أشكل لم يجز المنع ۴. والأصل

**ترجمہ:** (۳۵۴) صاحبین فرماتے ہیں کہ جو چیز اوپر والے کو نقصان نہ دے وہ کر سکتا ہے، اور اسی اختلاف پر ہے کہ اوپر والا یہ چاہے کہ اپنے اوپر ایک اور منزل بنائے۔

**تشریح:** صاحبین فرماتے ہیں کہ جو چیز اوپر والے کو باضابطہ نقصان نہ دے وہ کام نیچے والا کر سکتا ہے، کیونکہ یہ دیوار اس کی اپنی ہے اور اپنی چیز میں کوئی کام کرنے کا کھلا حق ہوتا ہے۔ اسی طرح اوپر والا اپنے گھر کے اوپر دوسری منزل بنائے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک نیچے والے کی اجازت کے بغیر نہیں بنا سکتا، اور صاحبین کے نزدیک بنا سکتا ہے اس لئے کہ اس سے نیچے والے کو کوئی نقصان نہیں ہے، ہاں نیچے کی دیوار اتنی کمزور ہو کہ تیسری منزل کی بوجہ برداشت نہ کر سکتی ہو، یا کسی وقت گرجانے کا خطرہ ہو تو پھر اوپر پر منزل نہیں بنا سکتا۔

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ باضابطہ نقصان ہوتا ہو تب تو بغیر دوسرے کی اجازت کے نہیں کر سکتا، لیکن اگر نقصان کا صرف وہم ہو تو اس میں اجازت کی ضرورت نہیں ہے۔

**نفت:** بظل: نیچے کی منزل۔ علو: اوپر کی منزل۔ وتد: کیل، میخ، اسی سے ہے۔ عمدو: کیل گاڑے۔ نقب: نقب سے مشتق ہے، نقب لگانا، روشن دان کھولنا۔ کوۃ: روشن دان۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ صاحبین کا قول امام ابو حنیفہ کے قول ہی کی تفسیر ہے اس لئے کوئی اختلاف نہیں رہا

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کے یہاں بھی یہی ہے کہ اوپر والے کے کام کرنے سے نیچے والے کو باضابطہ کوئی نقصان ہوتا ہو تو وہ کام بغیر اوپر والے کی اجازت کے نہیں کر سکتا ہے، اس لئے اس صورت میں کوئی اختلاف نہیں رہا

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ صاحبین کے نزدیک اپنی چیز میں اصل مباح ہے [یعنی کر لینا مباح ہے] اس لئے کہ اپنی ملکیت میں تصرف کرنا ہے اور ملک مطلق ہونے کو چاہتا ہے، اور حرام ہونا دوسرے کو نقصان کے عارض کی وجہ سے ہو سکتا ہے، پس جب نقصان ہونا مشتبہ ہو گیا تو روکا نہیں جا سکتا ہے۔

**اصول:** صاحبین کے نزدیک اپنی ملکیت میں مطلق اختیار ہے، اور اباحت ہے، اور ضرر کا ظاہر ہونا عارضی ہے اس لئے دوسرے کا نقصان ظاہر ہونے کے بعد حرمت آئے گی۔

**اصول:** امام ابو حنیفہ کے نزدیک ممنوع ہونا اصل ہے کیونکہ اس کا تعلق دوسرے کے محترم ملک سے ہے، اس لئے ضرر کا شبہ

عنده الحظر لأنه تصرف في محل تعلق به حق محترم للغير كحق المرتين والمستأجر والإطلاق بعارض فإذا أشكل لا يزول المنع على أنه لا يعرى عن نوع ضرر بالعلو من توهين بناء أو نقضه فيمنع عنه. (۴۵۵) قال وإذا كانت زائغة مستطيلة تنشعب منها زائغة مستطيلة وهي غير نافذة فليس لأهل الزائغة الأولى أن يفتحوا بابا في الزائغة القصوى لأن فتحه للمرور ولا بھی ہو تو دوسرے کی اجازت کے بغیر نہیں کر سکتے۔

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ صاحبین کے نزدیک اصل یہ ہے کہ یہ اس کی ملکیت ہے اس لئے اپنی دیوار میں ہر قسم کا کام کرنا مباح ہے اور حرمت جو آئے گی وہ دوسرے کو نقصان ہونے کے عارض سے آئے گی، اور یہاں نقصان ہونا ابھی مشتبہ ہے اس لئے روکنا جائز نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** بی امام ابوحنیفہ کے نزدیک اصل ممانعت ہے، کیونکہ ایسی جگہ میں تصرف کرنا ہے جس کے ساتھ دوسرے کا محترم حق متعلق ہے، جیسے رہن پر رکھی ہوئی چیز، یا اجرت پر دی ہوئی چیز، اور اختیار مطلق ہونا یہ عارضی چیز ہے اس لئے جب نقصان ہونا مشتبہ ہو گیا تو ممانعت ختم نہیں ہوگی۔ یہ بھی تو ہے کہ کیل ٹھونکنے سے کچھ نہ کچھ تو نقصان ہوتا ہی ہے، مثلاً دیوار کمزور ہوگی، یا دیوار ٹوٹے گی اس لئے روکا جائے گا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ جس کے ساتھ دوسرے کا حق متعلق ہو اس میں کوئی کام کرنا ممنوع ہے، اور مباح ہونا عارضی ہے، اور یہاں کیل گاڑنے سے یا روشن دان کھولنے سے دیوار کچھ نہ کچھ کمزور ہوگی جو اوپر والے کا نقصان ہے اس لئے ممنوع رہے گا جب تک کہ وہ اجازت نہ دے دے، اس کی دو مثال دیتے ہیں۔ [۱] رہن کی چیز مثلاً زید کی ہے لیکن قرض کی وجہ سے عمر کے پاس رہن رکھ دیا ہے تو اب عمر کا حق متعلق ہو گیا ہے اس لئے زید عمر کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا۔ [۲] دوسری مثال یہ ہے کہ زید نے گھوڑا عمر کے پاس ایک ماہ کے لئے اجرت پر رکھ دیا تو اس درمیان عمر کی اجازت کے بغیر گھوڑے پر تصرف نہیں کر سکتا، حالانکہ گھوڑا زید کا ہے، اسی طرح اس دیوار میں اوپر والے کا حق متعلق ہے اس لئے اوپر والے کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا۔

**لغت:** توہین: وہن سے مشتق ہے، کمزور کرنا۔ نقض: توڑنا۔ لایعری: خالی نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۴۵۵) اگر لمبی گلی ہو اور اس سے دوسری گلی نکلتی ہو جو آگے سے بند ہو، تو لمبی گلی والے کے لئے یہ حق نہیں ہے کہ دوسری بندگلی میں اپنا دروازہ کھول دیں۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ دروازہ کھولنا اس سے گزرنے کے لئے ہے، اور لمبی گلی والے کو بندگلی سے گزرنے کا حق نہیں ہے،

حق لهم في المرور إذ هو لأهلها خصوصا حتى لا يكون لأهل الأولى فيما بيع فيها حق الشفعة ۲

یہ تو صرف بندگی والے کا حق ہے، یہی وجہ ہے کہ بندگی میں گھر بکر ہا ہو تو لمبی گلی والے کو اس میں حق شفعہ نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جہاں آپ کا حق نہیں ہے وہاں آپ کوئی کام نہیں کر سکتے۔

**نفت:** زلیخ: نیز ہا ہونا، یہاں مراد ہے بندگی، یا کھلی ہوئی گلی جس سے لوگ دوسری گلی، یا دوسرے سڑک پر جا سکیں۔ نافذہ:

کھلی ہوئی گلی۔ غیر نافذہ: بندگی۔ الزائغہ الاولی: سے لمبی گلی مراد ہے جو کھلی ہوئی ہے۔ الزائغہ القصوی: قصوی کا ترجمہ ہے

دور والی گلی، یہاں بندگی مراد ہے۔ اس مسئلے میں دو باتوں کا استعمال ہوگا۔ لمبی گلی اور بندگی۔ تشعب: شعب سے مشتق ہے

، پھوٹتا ہے، نکلتا ہے

**تشریح:** مصنف نے لفظ کالٹ پھیر ایسا کیا ہے کہ مسئلہ سمجھنا مشکل ہو گیا ہے۔ سیدھی بات یہ ہے کہ لمبی گلی والے کا

مکان لمبی گلی اور بندگی کے کونے پر ہے، اور اس کا دروازہ لمبی گلی میں کھلتا ہے، اور اسی سے جاتا آتا ہے، بندگی میں اس کو آنے

جانے کی ضرورت نہیں ہے [وہ کبھی کبھار تفریح کے لئے گھوم کو ادھر چلا جاتا ہے،] اب یہ بندگی میں بھی دروازہ کھولنا چاہتا ہے تو

اس کو اس میں دروازہ کھولنے کی اجازت نہیں ہے۔

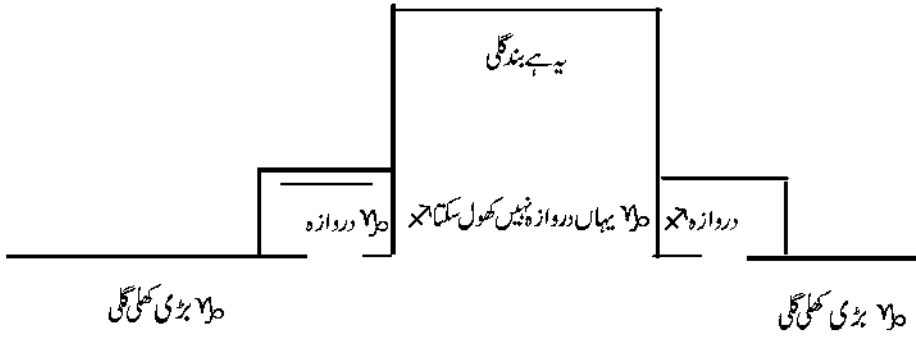
**وجہ:** دروازہ کھولنے کا مقصد ہے وہاں سے جانا آنا۔ اور جب وہ گلی بند ہے تو وہاں سے جانے آنے کا بھی قانونی حق نہیں

ہے اس لئے اس میں دروازہ بھی نہیں کھول سکتا ہے۔ وہاں سے آنے جانے کا حق تو صرف ان لوگوں کو ہے جن کا مکان بندگی

کے اندر ہے۔ چنانچہ اگر بندگی میں کوئی مکان فروخت ہو تو جو اس مکان کے قریب ہو تو اس کو اس میں حق شفعہ بھی نہیں ہے،

کیونکہ اس کو تو اس طرف جانا ہی نہیں ہے۔

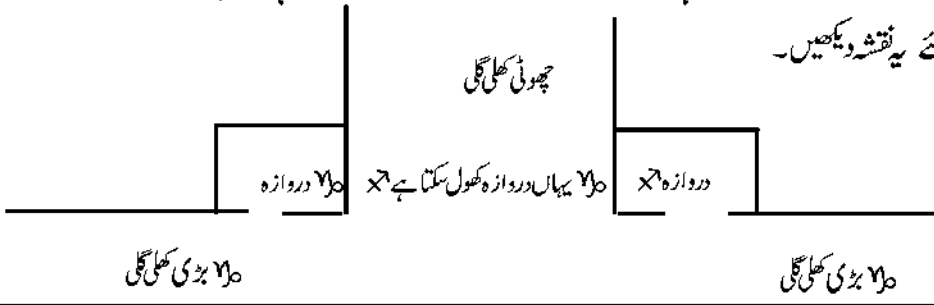
اس مسئلے کو سمجھنے کے لئے یہ نقشہ دیکھیں۔



بخلاف النافذة لأن المرور فيها حق العامة. ۳. قيل المنع من المرور لا من فتح الباب لأنه رفع بعض جداره. والأصح أن المنع من الفتح لأن بعد الفتح لا يمكنه المنع من المرور في كل ساعة. ولأنه عساه يدعي الحق في القسوى بتركيب الباب (۳۵۶) وإن كانت مستديرة قد لزق

**ترجمہ :** ۲ بخلاف کھلی ہوئی گلی کے اس لئے کہ اس میں گزرنا عام لوگوں کا حق ہے۔

**تشریح :** جس گلی میں مکان کا دروازہ نکالنا چاہتا ہے اگر وہ گلی آگے سے کھلی ہوئی ہے جس سے دوسری گلی یا سڑک پر جا سکتا ہے، تو اس میں سب لوگوں کو گزرنے کا حق ہے، اس لئے اس میں دروازہ نکالے تو نکال سکتا ہے۔ بشرطیکہ اس سے کسی کو نقصان نہ ہو اس کے لئے یہ نقشہ دیکھیں۔



**ترجمہ :** ۳ بعض حضرات نے فرمایا کہ گزرنے سے روکا جائے گا دروازہ کھولنے سے نہیں روکا جائے گا، اس لئے کہ یہ اپنی دیوار کو اٹھانا ہے، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ دروازہ کھولنے سے بھی روکا جائے گا اس لئے کہ کھولنے کے بعد ہر گھڑی اس کو گزرنے سے روکنا ممکن نہیں ہوگا، اور یہ وجہ بھی ہے کہ دروازہ سیٹ کرنے کے بعد بندگی میں کسی حق کا دعویٰ کرنے لگے۔

**تشریح :** واضح ہے۔

**ترجمہ :** (۳۵۶) اور اگر گلی گول ہو اور لمبی گلی کے دونوں طرف ملی ہوئی ہے تو گول گلی والوں کے لئے بھی یہ جائز ہے کہ لمبی گلی میں دروازہ کھول لے، یا گول گلی میں دروازہ کھول لے۔

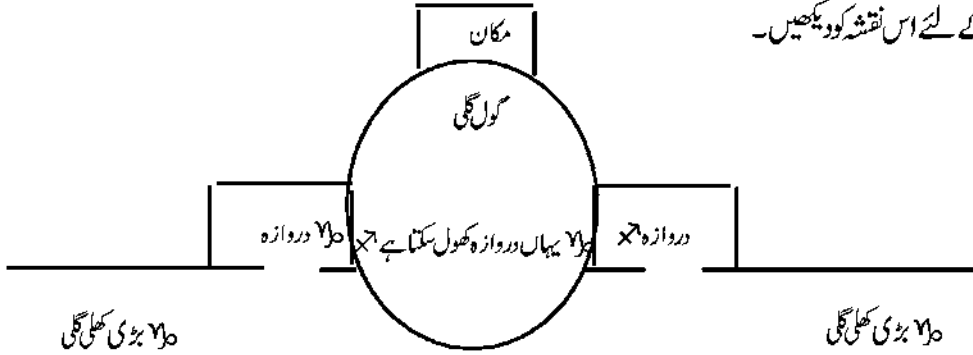
**ترجمہ :** ۱: اس لئے کہ ہر ایک کو ہر ایک گلی میں گزرنے کا حق ہے، اس لئے کہ یہ مشترک صحن ہے اس لئے اگر اس میں گھر یکے تو سب کو شفعہ کا حق ہے۔

**تشریح :** ایک لمبی گلی ہے جو دونوں طرف سے کھلی ہوئی ہے اور اس گلی سے دوسری گلی میں جا سکتا ہے، اس گلی کے درمیان میں ایک گول گلی نکلی ہوئی ہے جو چاروں طرف سے بند ہے، اس لمبی گلی سے ہر آدمی گول گلی سے ہو کر گزرتا ہے، گویا کہ وہ سبھی کے لئے چوراہا، اور صحن ہے۔ اب کچھ لوگوں کا مکان لمبی گلی اور گول گلی کے کونے پر ہے، اور کچھ لوگوں کا مکان گول گلی کے درمیان میں ہے، اب کونے کے مکان والے کو یہ حق ہے کہ لمبی گلی میں دروازہ کھول لے، اور یہ بھی حق ہے کہ گول گلی میں دروازہ

طرفاها فلهم أن يفتحوا بابا لأن لكل واحد منهم حق المرور في كلها إذ هي ساحة مشتركة ولهذا يشتركون في الشفعة إذا بيعت دار منها. (۴۵۷) قال ومن ادعى في دار دعوى وأنكرها الذي هي في يده ثم صالحه منها فهو جائز. وهي مسألة الصلح على الإنكار وسند كرها في

کھول لے، کیونکہ اس کو لمبی گلی میں بھی گزرنے کا حق ہے اور گول گلی کے اندر سے بھی گزرنے کا حق ہے۔ اسی طرح گول گلی کے درمیان میں جس کا گھر ہے اس کو حق ہے کہ گول گلی میں دروازہ کھول لے اور یہ بھی حق ہے کہ لمبی گلی میں بھی دروازہ کھول لے، کیونکہ اس کو بھی حق ہے کہ لمبی گلی سے گزرے اور گول گلی سے تو گزرنا ہی ہے اس لئے دونوں میں دروازہ کھولنے کا حق ہے۔ اور اگر اس دونوں گلیوں میں سے کسی میں بھی مکان بکے تو ہر ایک پر وہی کو حق شفعہ کے دعویٰ کرنے کا بھی حق ہے۔

**اصول:** یہ اصول گزر چکا ہے کہ جہاں سے گزرنے کا حق ہے وہاں دروازہ بھی کھول سکتا ہے، کیونکہ یہ چیز اس کی بھی ہے اس کے لئے اس نقشہ کو دیکھیں۔



**لغت:** مستدیرة: گول۔ لُزِق: ملا ہوا ہے ساحة: صحن: چوراہا۔

**ترجمہ:** (۴۵۷) کسی نے گھر میں مطلق دعویٰ کیا اور جسکے قبضے میں تھا اس نے انکار کیا پھر اس نے صلح کر لی تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** یہ کتاب الصلح علی الانکار، اس کو ان شاء اللہ کتاب الصلح میں ذکر کریں گے۔ یہاں دعویٰ اگر چہ مجہول ہے لیکن جس پر صلح کیا ہے وہ معلوم ہے جو ہمارے یہاں جائز ہے، اس لئے کہ ساقط میں جہالت ہے جو جھگڑے کی طرف پہنچانے والا نہیں ہے، جیسا کہ معلوم ہو گیا۔

**تشریح:** دعویٰ کرنے والے نے یہ نہیں کہا کہ چوتھائی گھر میرا ہے، یا آدھا گھر میرا ہے اس لئے دعویٰ مجہول ہے اس لئے اس پر فیصلہ کرنا تو مشکل ہے، لیکن گھر پر قبضے والے نے معلوم رقم پر صلح کر لی مثلاً پانچ سو درہم پر صلح کر لی تو جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) جس چیز کا دعویٰ کیا وہ مجہول ہے لیکن وہ ساقط ہو گئی اس بارے میں اب کوئی جھگڑا ہی نہیں ہے اور جو رقم اس کے بدلے میں دی وہ معلوم ہے اس لئے یہ جھگڑے کی طرف پہنچانے والی نہیں ہے اس لئے صلح جائز ہو جائے گی (۲) صلح کے لئے

الصلح إن شاء الله تعالى والمدعي وإن كان مجهولا فالصلح على معلوم عن مجهول جائز عندنا لأنه جهالة في الساقط فلا تفضي إلى المنازعة على ما عرف (۴۵۸) قال ومن ادعى ذكرا في يد رجل أنه وهبها له في وقت كذا فسل البينة فقال جحدني الهبة فاشتريتها منه وأقام المدعي البينة على الشراء قبل الوقت الذي يدعي فيه الهبة لا تقبل بينته الظهور التناقض إذ هو يدعي

آیت یہ ہے۔ و ان امرأة خافت من بعلها نشوزا او اعراضا فلا جناح عليهما ان يصلحا بينهما صلحا و الصلح خير، و احضرت الانفس الشح و ان تحسنوا و تتقوا فان الله بما تعملون خبيراً۔ (آیت ۱۲۸، سورت النساء ۴) اس آیت میں ہے کہ صلح کرنی چاہئے، اور یہ بھی ہے کہ احسان کر کے کچھ زیادہ دے تو کوئی حرج کی بات نہیں ہے۔ جس سے اشارہ ہے کہ مجہول چیز پر صلح کر لو تب بھی جائز ہے۔ (۳) اور حدیث ہے۔ عن براء بن عازب قال صالح النبی المشرکین یوم الحدیبة علی ثلاثة اشياء۔ (بخاری شریف، باب الصلح مع المشرکین، ص ۴۳۱، نمبر ۲۷۰۰) اس سے بھی پتہ چلا کہ صلح جائز ہے۔

**ترجمہ:** (۲۵۸) ایک شخص نے ایک گھر پر دعویٰ کیا جو دوسرے کے قبضے میں تھا کہ اس نے مجھے یہ گھر مثلاً 5 جون کو ہبہ کیا ہے، اس سے گواہ مانگا گیا تو کہنے لگا کہ ہبہ سے تو انکار کر دیا تھا اس لئے میں نے اس گھر کو خرید لیا تھا، اور خریدنے پر گواہ دیا کہ 3 ہی جون کو خریدا ہے [ہبہ سے پہلے خریدنے کی گواہی دی] تو گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۱ [۱] اس لئے کہ تناقض ظاہر ہو گیا، کیونکہ مدعی دعویٰ کرتا ہے ہبہ کے بعد 5 جون کو خریدنے کا اور گواہی دیتے ہیں ہبہ سے پہلے 3 جون کو خریدنے کا۔ [۲] اور اگر گواہی دی بعد میں 5 جون کے خریدنے کا تو گواہی قبول کی جائے گی کیونکہ توافق واضح ہو گئی

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ دعویٰ اور گواہی میں تناقض ہو تو قبول نہیں کیا جائے گا اور چیز مدعی کو نہیں دی جائے گی۔ اور توافق ہو تو بات قبول کی جائے گی

**تشریح:** مثلاً زید نے دعویٰ کیا کہ عمر نے 3 جون کو یہ گھر مجھے ہبہ کیا ہے، اس پر اس سے گواہ مانگا تو اس نے کہا کہ عمر نے بعد میں ہبہ کرنے سے انکار کر دیا تھا تو 5 جون کو میں نے یہ گھر اس سے خرید لیا ہے، پھر خریدنے پر گواہ پیش کئے تو گواہوں نے کہا کہ 3 جون کو ہی خرید لیا تھا، تو قاضی گواہوں کی گواہی رد کر دے گا۔ اور اگر گواہوں نے گواہی دی کہ 5 جون کو خریدتا ہے تو بات مان لی جائے گی۔ کیونکہ دعویٰ اور گواہی میں توافق ہو گئی۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ زید 5 جون کو خریدنے کا دعویٰ کرتا ہے اور گواہ 3 جون کو خریدنے کی گواہی دیا ہے تو دعویٰ اور گواہ میں تناقض

الشراء بعد الهبة وهم يشهدون به قبلها ولو شهدوا به بعدها تقبل لوضوح التوفيق

ہو گیا اس لئے گواہ قبول نہیں کیا جائے گا اس لئے چیز بھی نہیں ملے گی، ہاں گواہ کہے کہ 5 جون کو خرید ہے تو دعویٰ اور گواہ موافق ہو گیا اس لئے قبول کیا جائے گا اور چیز ملے گی۔ (۲) ہبہ سے جو ملک ہوتی ہے وہ کمزور ہوتی ہے، ہبہ کرنے والا چیز کو واپس بھی لے سکتا ہے، لیکن خریدنے کے ذریعہ جو ملک ہوتی ہے وہ مضبوط ہوتی ہے، کیونکہ قیمت دے کر لی جاتی ہے اس لئے بیچنے والا شیخ کو واپس نہیں لے سکتا۔ اب ہبہ کا ثبوت پہلے ہو اور اس کے بعد خرید نے کا ثبوت ہو تو بات مان لی جائے گی، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ہبہ کرنے والے نے بعد میں انکار کر دیا تو پھر اس کو خرید لیا۔ لیکن خرید نے کا ثبوت پہلے ہو اور بعد میں ہبہ کا ثبوت ہو جائے تو بات نہیں مانی جائے گی، کیونکہ خریدنے کی وجہ سے جب کئی ملکیت ہوگی تو اب اس کے بعد ہبہ کرنے کا سوال نہیں ہوتا ہے اس لئے تناقض کی وجہ سے بات نہیں مانی جائے گی۔

﴿دعویٰ کی 4 سورتیں ایک نظر میں﴾

[۱] گواہی میں اور خریدنے کی تاریخ میں تناقض ہے اس لئے قبول نہیں کی جائے گی

خریدنے کی گواہی 3 جون کی		
ہبہ 3 جون	خریدا 5 جون کو	تناقض ہو گیا، بات نہیں مانی جائے گی

[۲] گواہی میں اور خریدنے کی تاریخ میں توافق ہے اس لئے قبول کی جائے گی

خریدنے کی گواہی 5 کی		
ہبہ 3 جون	پھر خریدا 5 جون کو	خریدنا اور گواہی ساتھ ہو گیا، توافق ہو گیا، بات مانی جائے گی

[۳] ہبہ کی تاریخ اور خریدنے کی تاریخ میں تناقض ہو گیا اس لئے قبول نہیں کیا جائے گا

ہبہ کا دعویٰ 5 جون کا	پھر خریدنے کا دعویٰ 3 جون کو	تناقض ہو گیا، بات نہیں مانی جائے گی۔
-----------------------	------------------------------	--------------------------------------

[۴] ہبہ کی تاریخ اور اس کے بعد خریدنے کی تاریخ کے دعویٰ میں توافق ہے اس لئے قبول کی جائے گی

ہبہ کا دعویٰ 3 جون کا	پھر خریدنے کا دعویٰ 5 جون کو	توافق ہو گیا، بات مانی جائے گی
-----------------------	------------------------------	--------------------------------



۲۔ ولو كان ادعى الهبة ثم أقام البينة على الشراء قبلها ولم يقل جحدني الهبة فاشتريتها لم تقبل أيضا ذكره في بعض النسخ لأن دعوى الهبة إقرار منه بالملك للواهب عندها ودعوى الشراء رجوع عنه فعد مناقضا بخلاف ما إذا ادعى الشراء بعد الهبة لأنه تقرر ملكه عندها. (۳۵۹) ومن قال لآخر اشتريت مني هذه الجارية فأنكر الآخر إن أجمع البائع على ترك الخصومة وسعه أن يطأها! لأن المشتري لما جحدته كان فسحا من جهته إذ الفسخ يثبت به كما إذا تجاحدا فإذا

**ترجمہ:** ۲۔ اور اگر ہبہ کا دعویٰ کیا پھر ہبہ سے بھی پہلے خریدنے پر گواہ قائم کر دیا اور یہ نہیں کہا کہ مجھ سے ہبہ کا انکار کر دیا اس لئے میں نے اس کو خریدنا ہے تب بھی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، [بعض نسخے میں اس کو ذکر کیا ہے] اس لئے کہ ہبہ کا دعویٰ ہبہ کرنے والے کی ملک کا اقرار ہے، اور اس سے بھی پہلے خریدنے کا دعویٰ اس ملک سے رجوع کرنا ہے اس لئے یہ تناقض شمار کیا گیا ہے، بخلاف اگر ہبہ کی تاریخ کے بعد خریدنے کا دعویٰ کرتا تو ہبہ کے وقت میں ہبہ کرنے والے کی ملکیت کو اور ثابت کرنا ہوتا اس لئے بات مان لی جاتی۔

**تشریح:** پہلے مثلاً 5 جون کو ہبہ کا دعویٰ کیا، اور یہ نہیں کہا کہ اس نے ہبہ کرنے سے انکار کر دیا تھا، پھر ہبہ کی تاریخ سے بھی پہلے مثلاً 3 جون کو خریدنے کا دعویٰ کیا تو بات نہیں مانی جائے گی۔

**وجہ:** کیونکہ جب کہا کہ 5 جون کو ہبہ کیا تو گویا کہ 5 جون تک ہبہ کرنے والے کی ملکیت مان رہا ہے، اور پھر کہتا ہے کہ 3 جون کو ہی میں نے خرید لیا ہے اور یہ چیز 3 جون کو ہی میری ہوگئی تو اس کی بات میں تناقض ہو گیا اس لئے بات نہیں مانی جائے گی۔ ہاں یوں کہتا کہ 3 جون کو ہبہ کیا، پھر ہبہ سے انکار کر گیا تو 5 جون کو میں نے خرید لیا تو اب اس میں تو اتفق ہے اس لئے بات مان لی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۳۵۹) کسی نے دوسرے سے کہا کہ تم نے مجھ سے یہ باندی خریدی تھی، لیکن مشتری نے انکار کر دیا، پس اگر بائع نے جھگڑا چھوڑنے پر پختہ ارادہ کر لیا تو اب اس کے لئے گنجائش ہے کہ اس باندی سے جماع کرنے لگے [اس لئے کہ یہ باندی واپس اس کی ہو چکی ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اسلئے کہ مشتری نے جب انکار کر دیا تو مشتری کی جانب سے بیع ٹوٹ گئی اسلئے انکار کرنے سے بیع ٹوٹ جاتی ہے، جیسے کہ بیع اور مشتری دونوں کے انکار کرنے سے بیع ٹوٹ جاتی ہے، پھر جب بائع نے مقدمہ نہ کرنے کا پختہ ارادہ کر دیا تو بائع کی جانب سے بھی ٹوٹنا پورا کر دیا، محض توڑنے کے ارادہ کرنے سے اگر چہ فتح ثابت نہیں ہوتی، لیکن اس کے ساتھ بائع کا

عزم البائع علی ترک الخصومة ثم الفسخ وبمجرد العزم إن كان لا یثبت الفسخ فقد اقرن بالفعل وهو إمساك الجارية ونقلها وما یضاهیه ۲ ولأنه لما تعذر استیفاء الثمن من المشتري فات رضا البائع فیستبد بفسخه. (۴۶۰) ومن أقر أنه قبض من فلان عشرة دراهم ثم ادعی أنها زیوف صدق! وفي بعض النسخ اقضى وهو عبارة عن القبض أيضا. ووجهه أن الزیوف من

فعل بھی شامل ہو گیا کہ باندی کو اپنے پاس روک لیا، اور اس کو اپنے گھر لے آیا [تو عمل ساتھ ہونے کی وجہ سے فسخ مکمل ہو گیا اس لئے جماع کرنا جائز ہو گیا]

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ پختہ ارادہ ہو جائے، اور اس کے ساتھ کوئی عمل بھی اس ارادے کے ظاہر کرنے کا ہو تو چاہے منہ سے نہ بولے تب بھی ارادے کا حکم لگ جائے گا۔ دوسرا اصول یہ ہے کہ باندی واپس ملکیت میں آجائے تو اس سے جماع کر سکتا ہے

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر سے کہا کہ آپ نے میری باندی خریدی ہے، عمر نے کہا کہ میں نے نہیں خریدی ہے، اس کے بعد زید نے طے کر لیا کہ اس کے لئے مقدمہ نہیں کرنا ہے، اور باندی کو اپنے گھر رکھ لیا تو یہ بچی ہوئی باندی دوبارہ زید کی ہو گئی، اب اس کے لئے جائز ہے کہ اس سے جماع کرے۔

**وجہ:** کیونکہ جب مشتری نے انکار کر دیا تو اس کی جانب سے بیع فسخ ہو گئی، پھر جب بائع نے نہ بیچنے کا فیصلہ کر لیا، اور اس کے ساتھ باندی کو اپنے گھر میں رکھ بھی لیا تو ارادہ کے ساتھ عمل بھی ہو گیا تو اس سے مکمل بیع فسخ ہو کر باندی بائع کی ہو گئی اس لئے اب اس سے جماع کرنا جائز ہو گیا۔ کیونکہ عمل ساتھ ہونا گویا کہ یہ کہنا ہے کہ میں نے بیع فسخ کر دیا۔

**لفظ:** اجماع: پختہ ارادہ کرنا۔ حذر: انکار کرنا۔ الخصومة: مقدمہ کرنا۔ اقرن: قرن سے مشتق ہے، ساتھ ہونا۔ ایضا صید: ضامی، سے مشتق ہے، مشابہ ہونا۔ اس قسم کی چیز۔

**ترجمہ:** ۲: اور اس لئے بھی کہ جب مشتری سے قیمت وصول کرنا مشکل ہو گیا تو بائع کی رضامندی فوت ہو گئی، اس لئے فسخ اور مضبوط ہو گیا۔

**تشریح:** یہ دوسری دلیل عقلی ہے۔ جب مشتری نے خریدنے سے انکار کر دیا تو اب اس سے باندی کی قیمت وصول کرنا مشکل ہو گیا اس لئے بائع کی بھی بیچنے کی رضامندی ختم ہو گئی اس لئے فسخ اور مضبوط ہو گیا اس لئے اب باندی سے جماع کرنا جائز ہو گیا۔

**ترجمہ:** (۴۶۰) کسی نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں سے دس درہم قبضہ ہے۔ پھر دعویٰ کیا کہ وہ کھوٹے درہم تھے تو

جنس الدرہم إلا أنها معيبة ولهذا لو تجوز به في الصرف والسلم جاز ۲ والقبض لا يختص

تصدیق کی جائے گی] اور جو کمی رہی وہ دلوائی جائے گی]

**ترجمہ:** بعض نسخے میں لفظ قبض، کے بجائے اقتضیٰ، کا لفظ ہے، اس لفظ کا ترجمہ بھی قبضہ کرنا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ کھوٹا بھی درہم ہی کی جنس سے ہے، مگر یہ کہ وہ کھوٹا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر بیع صرف میں اور بیع سلم میں چشم پوشی کر کے لے لے تو جائز ہو جائے گا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اگر کہا کہ رقم وصول تو کیا ہوں لیکن اس کی صفت میں کمی رہ گئی ہے اور بات میں توافق ہو تو بات مانی جائے گی اور جو کمی رہ گئی ہے قاضی اس کو دلوائے گا۔ اور اگر کہہ دیا کہ پورا حق وصول کر چکا ہوں، پھر کہتا ہے کہ کمی رہ گئی ہے تو بات میں تناقض پیدا ہو گیا ہے اس لئے بات نہیں مانی جائے گی اور کمی نہیں دلوائی جائے گی۔

**تشریح:** مثلاً زید نے اقرار کیا کہ میں نے عمر سے دس درہم وصول کیا ہے، پھر دعویٰ کرتا ہے کہ وہ کھوٹا درہم تھا تو اس کی بات قاضی مان لے گا اور اچھے درہم اور کھوٹے درہم میں جو فرق ہے وہ دلوایا جائے گا۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ بیان کر رہے ہیں کہ کھوٹا درہم بھی درہم ہی سمجھا جاتا ہے، یہی وجہ یہ کہ بیع صرف، اور بیع سلم میں اچھا درہم طے ہوا ہو اور کھوٹا درہم دے دیا، اور لینے والے نے لے بھی لیا تو جائز ہو جائے گا، کیونکہ یہ بھی درہم ہی ہے، اس لئے بعد میں جب یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ وہ کھوٹا تھا اور گواہی سے اس کو ثابت کر دے تو بات میں کوئی تناقض نہیں ہے اس لئے بات مان لی جائے گی۔ اور جو کمی رہ گئی ہے وہ دلوادی جائے گی۔

**لغت:** فی بعض النسخ اقتضیٰ و هو عبارة عن القبض ایضا: اس عبارت میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ متن میں، انہ قبض، کہا اور بعض نسخے میں انہ اقتضیٰ کا لفظ ہے، لیکن دونوں کا معنی قبضہ کرنا ہی ہے اسلئے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ تجوز: چشم پوشی کر لے، مان لے

**ترجمہ:** ۲ اور قبضہ جید درہم ہی کے ساتھ خاص نہیں ہے اس لئے اس کی بات کی تصدیق کر لی جائے گی، یہ اور بات ہے کہ اپنے پورے حق کے قبضے کا انکار کرتا ہے اس لئے کمی دلوائی جائے گی۔

**تشریح:** یہ ایک اشکال کا جواب ہے کہ، زید نے تو کہا ہے کہ میں نے دس درہم قبضہ کر لیا ہے پھر کیسے کہہ رہا ہے کہ کمی رہ گئی، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ جید کو ہی قبضہ کرنا ضروری نہیں ہے کھوٹے کو بھی درہم کہا جاتا ہے اس لئے جب کہا کہ دس درہم قبضہ کیا تو یہ بات مانی جاسکتی ہے کہ کھوٹے درہم کو قبضہ کیا ہے اس لئے بات میں توافق ہے اس لئے بات مان لی جائے گی

بالجیاد فیصدق لأنه أنکر قبض حقه ۳ بخلاف ما إذا أقر أنه قبض الجیاد أو حقه أو الثمن أو استوفی لإقراره بقبض الجیاد صریحا أو دلالة فلا یصدق ۴ والنہر جۃ کانز یوفی ۵

**ترجمہ:** ۳: بخلاف جبکہ اقرار کیا کہ، جید قبضہ کیا ہے، یا اپنا پورا حق لیا ہے، یا پورا ثمن لیا ہے، یا پورا وصول کیا ہے، تو کسی نہیں دلوائی جائے گی، کیونکہ جید کے لفظ میں تو صراحت ہے کہ جید لیا ہے، اور دوسرے تین لفظوں میں دلالت ہے کہ پورا حق وصول کر لیا ہے اس لئے بات نہیں مانی جائے گی۔

**تشریح:** یہ چار الفاظ ایسے ہیں جن میں صراحت کے ساتھ یا اشارے سے اقرار ہے کہ میں نے پورا حق لے لیا ہے اس لئے اس کے بعد کھوٹے کا دعویٰ کرے تو رد کر دیا جائے گا، کیونکہ خود اس کی بات میں تناقض ہو گیا ہے۔ [۱] قبض الجیاد: اقرار کیا کہ جید درہم قبضہ کیا، تو اب کھوٹے درہم لینے کا دعویٰ صراحتاً تناقض ہے اس لئے رد کر دیا جائے گا۔ [۲] حقه: اپنا پورا حق لیا، اس لفظ میں اشارے کے ساتھ ہے کہ میں نے جید لئے ہیں جو میرا حق تھا۔ [۳] الثمن، اصل عبارت ہے قبض الثمن: اپنے ثمن پر قبضہ کیا تو یہ ثمن جیاد ہی ہوگا، یا کھوٹا ملے ہوا تھا تو کھوٹا ہوگا، بہر حال اس کا حق پورا ہو گیا اس لئے اب کھوٹے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ [۴] استوفی: اصل عبارت ہے استوفی حقه: اپنا پورا حق وصول کر لیا، اس میں پورا حق وصول کرنے کا اقرار ہے اس لئے کھوٹے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

**ترجمہ:** ۴: اور نہر جۃ: کھوٹے کی طرح ہے۔

**تشریح:** مصنف کے علاقے میں نہر جۃ ایک قسم کا درہم ہوتا تھا جس میں چاندی زیادہ ہوتی تھی اور کھوٹ کم ہوتا تھا اس لئے اس کا حکم زیوف درہم [کھوٹے درہم کی طرح ہے]

**ترجمہ:** ۵: اور ستوقہ درہم میں تصدیق نہیں کی جائے گی اس لئے کہ وہ درہم کی جنس میں سے نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ بیع صرف میں چشم پوشی کر کے لے لے تو جائز نہیں ہے۔

**تشریح:** ستوقہ کا ترجمہ ہے کہ تین طاق ہوا، اس میں پیتل ہوتا ہے اور اوپر اور نیچے چاندی کا رنگ ہوتا ہے اس لئے یہ حقیقت میں پیتل ہے، درہم نہیں ہے اس لئے جب کہا کہ دس پیتل لیا، اور اب کہتا ہے کہ وہ درہم تھا لیکن کھوٹا تھا تو بات میں تناقض ہو گیا اس لئے اس کی بات نہیں مانی جائے گی۔

**وجہ:** ستوقہ درہم نہیں ہے اس کی وجہ فرماتے ہیں کہ بیع صرف میں دونوں طرف چاندی ہوتی ہے، اس لئے اگر ستوقہ دے دیا تو بیع صرف نہیں ہوگی، کیونکہ درہم کے بجائے پیتل دیا۔

**ترجمہ:** ۶: زیف: کھوٹا اس کو کہتے ہیں جسکو بیت المال کھوٹا قرار دے۔ نہر جۃ: یہ نہر جۃ سے مشتق ہے، یہ وہ درہم ہے

الستوقۃ لا ینصدق لأنه لیس من جنس الدراہم حتی لو تجوز بہ فیما ذکرنا لا یجوز . ۱. والریف ما زیفہ بیت المال والنہرجۃ ما یردہ التجار والستوقۃ ما یغلب علیہ الغش (۴۶۱) قال ومن قال لآخر لک علی ألف درہم فقال لیس لی علیک شیء ثم قال فی مکانہ بل لی علیک ألف درہم فلیس علیہ شیء ۲ لأن إقرارہ ہو الأول وقد ارتد برد المقر لہ والثانی دعوی فلا بد من الحجۃ أو تصدیق خصمہ ۳ بخلاف ما إذا قال لغيرہ اشتریت وأنکر الآخر لہ أن ینصدقہ لأن أحدہما جسکو تا جررد کر دے۔ اور ستوقہ اس درہم کو کہتے ہیں جس میں کھوٹ غالب ہو۔

**تشریح:** واضح ہے۔ اس دور میں یہ سب درہم نہیں ہیں۔

**ترجمہ:** (۴۶۱) کسی نے دوسرے سے کہا کہ آپ کا میرے اوپر ایک ہزار درہم ہے، سامنے والے نے کہا کہ میرا آپ پر کچھ نہیں ہے، پھر اسی جگہ رہتے ہوئے یہ کہنے لگا کہ ہاں میرا آپ پر ایک ہزار ہے، تو اس سے اقرار کرنے والے پر کچھ لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ پہلے والا اقرار تھا وہ رد کرنے سے رد ہو گیا، اور دوسرا والا دعویٰ ہے جسکے ثابت کرنے کے لئے یا تو گواہ چاہئے، یا اقرار کرنے والا دوبارہ مان لے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس کیلئے اقرار کیا وہ ایک مرتبہ رد کر دے تو فوراً رد ہو جاتا ہے، دوبارہ ہاں کہنے سے کچھ نہیں ہوگا۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر کے لئے ایک ہزار درہم کا اقرار کیا، عمر نے کہا کہ میرا تم پر کوئی رقم نہیں ہے، ابھی اسی مجلس میں تھا کہ عمر کہنے لگا کہ میرا آپ پر ایک ہزار درہم ہے، تو عمر کے اس کہنے سے زید پر کچھ لازم نہیں ہوگا، ہاں زید دوبارہ مان لے کہ ایک ہزار ہے، یا پھر عمر گواہ کے ذریعہ ثابت کرے کہ زید پر ایک ہزار ہے تب زید پر ایک ہزار لازم ہوگا۔

**وجہ:** عمر نے جب انکار کیا تو زید کا اقرار بیکار ہو گیا، اب اس سے کچھ لازم نہیں ہوگا۔ اب نئے سرے سے عمر گواہ کے ذریعہ ایک ہزار ثابت کرے تب لازم ہوگا، یا پھر زید اس بات کو مان لے کہ میرے اوپر عمر کا ایک ہزار ہے تب لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۲: بخلاف اگر دوسرے سے کہے تم نے خریدا ہے، اور دوسرا انکار کر جائے، تو دوسرے کو ابھی بھی حق ہے تصدیق کر لے کہ میں نے خریدا ہے، اس لئے کہ دونوں عقد کرنے والے میں سے ایک تنہا بیع فسخ نہیں کر سکتا، جیسے تنہا وہ بیع بھی نہیں کر سکتا، اس کا مطلب یہ ہے کہ فسخ کرنے میں دونوں کا حق ہے اس لئے عقد باقی رہا اس لئے تصدیق کا عمل ابھی بھی ہو سکتا ہے۔ بہر حال جس کے لئے اقرار کیا ہے وہ تنہا انکار کر سکتا ہے، اس لئے دونوں مسئلوں میں فرق ہو گیا۔

المتعاقدين لا يتفرد بالفسخ كما لا يتفرد بالعقد والمعنى أنه حقهما فبقي العقد فعمل التصديق

أما المقر له يتفرد برد الإقرار فافترقا. (۴۶۲) قال ومن ادعى على آخر مالا فقال ما كان لك

علي شيء قط فأقام المدعي البينة على ألف وأقام هو البينة على القضاء قبلت بيئته أو كذلك

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ بیع کا عقد بائع اور مشتری دونوں سے ہوتا ہے اس لئے ایک کے انکار سے ابھی بیع کا ایجاب ختم نہیں ہوا اس لئے مجلس میں مشتری دوبارہ قبول کر سکتا ہے۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر سے کہا کہ تم نے میری باندی خریدی ہے، عمر نے انکار کر دیا، پھر اسی مجلس میں عمر نے کہا کہ ہاں میں نے خریدی ہے تو بیع ہو جائے گی، الگ سے گواہ دینے، یا بائع کے ماننے کی ضرورت نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) پہلی وجہ یہ ہے کہ عمر کے انکار کرنے کے باوجود زید بائع نے انکار نہیں کیا ہے اس لئے بیع کی ایجاب بدستور قائم ہے اس لئے اسی مجلس میں عمر قبول کر سکتا ہے اس لئے بیع ہو جائے گی۔ (۲) دوسری وجہ جو صاحب ہدایہ نے ذکر کی ہے بیع بائع اور مشتری دونوں سے منعقد ہوتی ہے، اس لئے فسخ بھی دونوں ہی کریں گے ایک مشتری کے انکار سے بیع فسخ نہیں ہوگی، اس لئے جب بیع قائم ہے اور مجلس بھی قائم ہے تو عمر مشتری اس کی تصدیق کر سکتا ہے اور اس سے بیع قائم رہے گی۔ اس کے بر خلاف اقرار میں مقررہ [جس کے لئے اقرار کیا] اس کے انکار سے اقرار ختم ہو جاتا ہے۔ اس دونوں مسکلوں میں فرق ہو گیا۔

**ترجمہ:** (۴۶۲) کسی نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا تو دوسرے نے کہا کہ آپ کا مجھ پر کبھی کچھ نہیں رہا تھا پھر مدعی نے ایک ہزار پر بیعہ قائم کر دیا، تو مدعی علیہ نے گواہ نے قائم کر دیا کہ وہ تو ادھی کر دیا گیا تھا، تو مدعی علیہ کی گواہی قبول کر لی جائے گی **اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ بات میں توافق ہو تو بات مان لی جائے گی، اور تناقض ہو تو قاضی ایسی گواہی کو رد کر دے گا **تشریح:** مثلاً زید نے عمر پر دعویٰ کیا کہ تم پر میرا ایک ہزار درہم قرض ہے، عمر نے کہا کہ کبھی تمہارا کوئی درہم مجھ پر نہیں رہا ہے، اس پر زید نے ایک ہزار کا گواہ پیش کر دیا، پھر عمر نے گواہ پیش کیا کہ میں نے وہ ایک ہزار زید کو ادا کر دیا ہے۔ تو قاضی عمر کی بات مان لے گا اور کہے گا کہ ہاں عمر نے ایک ہزار ادا کر دیا ہے۔

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ عمر نے کہا کہ کبھی بھی تمہارا درہم مجھ پر نہیں رہا ہے، تو پھر یہ کیسے کہہ رہا ہے کہ میں نے ایک ہزار ادا بھی کر دیا، یہ تو اس کی بات میں تناقض ہے۔

**وجہ:** اس تناقض کی وجہ یہ بیان کر رہے ہیں کہ حقیقت میں تو کبھی بھی زید کا کوئی درہم عمر پر نہیں رہا ہے، لیکن زید نے جھوٹی گواہی دلوا کر غلط فیصلے کروایا تھا، جسکے بارے میں عمر نے یہ گواہی دلوائی کہ میں وہ غلط فیصلے والا درہم ادا کر دیا ہے، اس لئے اس کی پہلی بات [کہ کوئی درہم مجھ پر نہیں ہے] بھی ٹھیک ہے اور دوسری بات [کہ میں نے ایک ہزار ادا کر دیا] یہ بھی ٹھیک ہے۔ اس

علی الإبراء. ۲ وقال زفر رحمه الله لا تقبل لأن القضاء يتلو الوجوب وقد أنكره فيكون مناقضا. ۳ ولنا أن التوفيق ممكن لأن غير الحق قد يقضى ويبرأ منه دفعا للخصومة والشغب ألا ترى أنه يقال قضى بباطل وقد يصلح على شيء فيثبت ثم يقضى ۴ وكذا إذا قال ليس لك علي لئلا بات مان لي جائے گی۔

**ترجمہ:** ۱۔ کذا لک علی الإبراء: اس طرح زید نے عمر پر ایک ہزار کا دعویٰ کیا، عمر نے انکار کیا، پھر زید نے ایک ہزار پر گواہ پیش کیا، تو عمر نے کہا کہ زید نے مجھ کو اس رقم سے بری کر دیا تھا۔ اب عمر کی بات میں تناقض ہو گیا تو اس کا جواب اوپر والا ہی ہے کہ حقیقت میں عمر پر کوئی رقم نہیں تھی لیکن غلط فیصلہ کروایا تھا، اور بعد میں زید نے عمر کو اس رقم سے بری کر دیا تھا، اس لئے عمر نے گواہی دلوائی کہ زید نے مجھے اس رقم سے بری کر دیا تھا۔

**ترجمہ:** ۲۔ امام زفرؒ نے فرمایا کہ عمر کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس لئے کہ واجب ہونے کے بعد ادا کرنا ہوتا ہے، اور عمر نے واجب ہونے ہی کا انکار کر دیا، اس لئے عمر کی بات میں تناقض ہو گیا [اس لئے قاضی عمر کی گواہی نہیں مانے گا]

**تشریح:** امام زفرؒ کی رائے یہ ہے کہ عمر نے پہلے ہزار کا انکار کیا ہے، تو جب واجب ہی نہیں ہوا تو بعد میں ادا کر دینے کی بات کیسے صحیح ہوگی اس لئے تناقض کی وجہ سے بات نہیں مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۳۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ عمر کی بات میں توافق کرنا ممکن ہے، اس لئے کہ کبھی جھگڑا ختم کرنے کیلئے ناحق پیسہ بھی ادا کیا جاتا ہے، اور اس سے بری ہونے کی کوشش کرتا ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ کہا جاتا ہے کہ باطل فیصلہ ہوا، کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی چیز پر صلح کر لیتے ہیں جسکی وجہ سے وہ چیز ثابت ہو جاتی ہے، پھر اس کو ادا کرتے ہیں [حالانکہ وہ چیز حقیقت میں اسپر لازم نہیں تھی]

**تشریح:** یہاں سے عمر کی بات میں توافق کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ فرماتے ہیں کبھی ناحق مال کا بھی فیصلہ ہو جاتا ہے، چنانچہ کہتے ہیں کہ باطل کا فیصلہ ہو گیا، اس لئے یہ ممکن ہے کہ ناحق فیصلہ ہونے کی وجہ سے عمر نے کہا ہو کہ تمہارا مجھ پر کبھی کچھ نہیں رہا ہے، لیکن ناحق فیصلہ ہوا تھا تو اس کو میں نے ادا بھی کر دیا ہے۔ اس توافق کی وجہ سے عمر کی بات مان لی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۴۔ ایسے ہی اگر کہا، کہ ابھی تمہارا مجھ پر کچھ نہیں ہے اس لئے کہ عمر کی دونوں باتوں میں توافق ممکن ہے۔

**تشریح:** اوپر کے جملے، ما کان لک علی شیء، فعل ماضی کا جملہ تھا کہ پہلے کبھی مجھ پر تمہارا کچھ نہیں رہا ہے۔ اور اس جملہ میں حال کا لفظ ہے، لیس لک علی شیء فقط، ابھی تمہارا مجھ پر کچھ نہیں ہے۔ اس جملے میں بھی وہی تفصیلات ہیں جو اوپر گزری۔

شیء قط لأن التوفیق أظهر (۴۶۳) ولو قال ما كان لك علي شيء قط ولا أعرفك لم تقبل بينته على القضاء او كذا على الإبراء لتعذر التوفیق لأنه لا يكون بين اثنين أخذ وإعطاء وقضاء واقتضاء ومعاملة ومصالحة بدون المعرفة. ۲ و ذکر القدوری رحمہ اللہ أنه تقبل أيضا لأن المحتجب أو المخدرة قد يؤدي بالشغب على بابه فيأمر بعض وكلائه بإرضائه ولا يعرفه ثم يعرفه بعد ذلك فأمكن التوفیق. (۴۶۳) قال ومن ادعى على آخر أنه باعه جاريتہ فقال لم أبعها

**ترجمہ** (۴۶۳) اور اگر کہا کہ تیرا مجھ پر کچھ نہیں ہے اور تم کو پہچانتا ہوں، تو اب ادا کرنے پر گواہی قبول نہیں کی جائے گی **ترجمہ** :۱ اور ایسے ہی بری کر دینے پر، اس لئے کہ دونوں باتوں میں توافق ہونا معذرت ہے، کیونکہ دو آدمی کے درمیان لین دین، ادا کرنا، وصول پانا، معاملہ کرنا مصالحت کرنا بغیر پہچانے ہوئے نہیں ہو سکتا۔

**تشریح** : یہ اوپر کے مسئلے کا ہی حصہ ہے، عمر نے زید سے کہا کہ تمہارا مجھ پر کچھ نہیں ہے، اور یہ بھی کہا کہ میں تم کو پہچانتا بھی نہیں ہوں۔ اس کے بعد زید نے اس پر گواہی دلوائی کہ میرا عمر پر ایک ہزار ہے تو عمر نے کہا کہ میں نے ادا کر دیا ہے، یا مجھ کو زید نے بری کر دیا ہے تو یہ بات قبول نہیں کی جائے گی، کیونکہ جب تم زید کو پہچانتے بھی نہیں ہو تو اس کو ایک ہزار ادا کیسے کیا!

**ترجمہ** :۲ صاحب قدوری نے ذکر کیا ہے کہ اس صورت میں بھی عمر کی بات قبول کی جائے گی، اس لئے کہ نہ ملنے والا آدمی، پردہ والی عورت اپنے دروازے پر شور مچانے والے آدمی سے شرم محسوس کرتا ہے، اس لئے اپنے وکیل سے کہتا ہے کہ اس کو رقم دی کر راضی کر لو، حالانکہ شور مچانے والے کو پہچانتا نہیں ہے اس کے بعد اس کو پہچانتا ہے، اس لئے دونوں باتوں میں توافق ممکن ہے۔

**تشریح** : امام قدوری نے اس صورت میں بھی [میں اس کو پہچانتا نہیں ہوں] مدعی علیہ عمر کی گواہی کو قبول کرنے کا ذکر کیا ہے۔ اور توافق کی صورت یہ نکالی ہے کہ عمر بڑا آدمی تھا لوگوں سے کم ملنے جلنے والا آدمی تھا، یا پردہ نشین عورت تھی، اس کے دروازے پر ایک آدمی نے ایک ہزار کا غلط دعویٰ کیا اور شور مچایا، گھر والے کو اس سے شرم آئی اس لئے کسی وکیل کو حکم دیا کہ ایک ہزار ادا کر دو، اس لئے گھر والے عمر نے کہا کہ میں اس کو پہچانتا بھی نہیں ہوں، [اور آج کل فون پر اور ٹیکس میسر پے ایسا ہی ہوتا ہے کہ آدمی کو پہچانتا نہیں ہے، اور بڑا بڑا کاروبار کرتا ہے] بعد میں جب گواہ کے ذریعہ سے اس پر ایک ہزار ثابت کیا تو اس نے کہا کہ اس کو تو میں ایک ہزار ادا بھی کر چکا ہوں، اور اس پر گواہ پیش کر دیا، اس لئے چونکہ دونوں باتوں میں توافق موجود ہے اس لئے عمر کی گواہی مانی جائے گی۔

**ترجمہ** : (۴۶۳) کسی نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس نے اپنی باندی بیچی ہے، تو دوسرے نے کہا کہ میں نے تم سے کبھی



منک قط فأقام المشتري البينة على الشراء فوجد بها أصعباً زائدة فأقام البائع البينة أنه براء إليه من كل عيب لم تقبل بينة البائع. وعن أبي يوسف رحمه الله أنها تقبل اعتباراً بما ذكرنا. ووجه الظاهر أن شرط البراءة تغيير للعقد من اقتضاء وصف السلامة إلى غيره فيستدعي وجود البيع

کچھ نہیں بیچی، پھر خریدنے والے نے خریدنے پر گواہی پیش کی، پس باندی میں زائد انگلی کا عیب پایا گیا، اب بائع نے گواہی پیش کی کہ میں ہر عیب سے بری ہوں، تو بائع کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**تشریح:** مثلاً زید نے دعویٰ کیا کہ عمر نے میرے ہاتھ میں اپنی باندی بیچی ہے، اس پر عمر نے کہا کہ میں نے کبھی بھی اس کے ہاتھ میں کوئی چیز نہیں بیچی ہے، زید نے بیچنے پر گواہ پیش کیا، اور باندی کو اپنے قبضے میں کر لیا تو باندی میں ایک ایسا عیب پایا جو بیچنے سے ہو سکتا ہے، مثلاً پانچ کے بجائے چھ انگلی پائی گئی، جسکی وجہ سے زید عمر سے عیب کی قیمت لینا چاہتا ہے تو عمر نے کہا کہ زید نے اس عیب سے مجھے بری کر دیا ہے اور اس پر گواہ پیش کی، تو عمر کی یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ عمر نے پہلے کہا کہ میں نے کبھی کوئی چیز نہیں بیچی، اور اب کہتا ہے کہ انگلی کے عیب سے مجھے بری کر دیا ہے، جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ بیچا تو ضرور ہے تب ہی تو انگلی کے عیب بری کیا گیا۔ اس لئے اس کی بات میں تناقض ہے اس لئے عمر کی گواہی نہیں مانی جائے گی۔

**لغت:** اصعباً زائدة: زائد انگلی: اس کا مطلب یہ ہے کہ باندی میں کوئی ایسا عیب ہے جو بعد میں نہیں ہو سکتا بلکہ خریدنے سے پہلے ہی ہونا ضروری ہے، جیسے زائد انگلی پیدائش کے وقت سے ہوتی ہے، تاکہ بائع یہ نہ کہہ سکے کہ یہ عیب مشتری کے یہاں پیدا ہوا ہے۔

**ترجمہ:** حضرت امام ابو یوسف سے ایک روایت یہ ہے کہ عمر کی بات قبول کی جائے گی وہ قیاس کرتے ہیں ان وجوہات پر جو اوپر ذکر کئے گئے۔

**تشریح:** اوپر یہ ترتیب بنائی گئی تھی کہ بڑا آدمی ہے جو عموماً پردے میں رہتا ہے اس لئے وکیل کے ذریعہ باندی بیچوائی اس لئے مشتری کو کہہ دیا میں نے نہیں بیچی ہے، بعد میں پتہ چلا کہ یہی مشتری ہے تو دعویٰ کر دیا کہ اس عیب سے مجھے بری کر دیا ہے اور اس پر گواہ پیش کر دی اس لئے بات میں توافق ہے اس لئے بات مان لی جائے گی۔

**ترجمہ:** ظاہر کی وجہ یہ ہے کہ بری ہونے کی شرط کا مطلب یہ ہے کہ عقد کو عیب سے سالم رہنے کے تقاضے سے گیر سلامت کی طرف پھیرنا ہے، اس لئے بیچ پائے جانے کا تقاضہ کرتا ہے، اور حالانکہ پہلے بیچ سے انکار کر چکا ہے تو بات میں تناقض ہو گیا۔ بخلاف قرض کے، کیونکہ کبھی باطل قرض بھی ادا کر دیا جاتا ہے، جیسے کہ پہلے گزر چکا ہے۔

وقد أنكره فكان مناقضا بخلاف الدين لأنه قد يقضى وإن كان باطلا على ما من (۲۶۵) قال

ذكر حق كتب في أسفله ومن قام بهذا الذكر الحق فهو ولي ما فيه إن شاء الله تعالى أو كتب في

شراء فعلى فلان خلاص ذلك وتسليمه إن شاء الله تعالى بطل الذكر كله وهذا عند أبي حنيفة

رحمه الله. وقال إن شاء الله تعالى هو على الخلاص وعلى من قام بذكر الحق وقولهما

**تشریح:** متن میں گواہی قبول نہ کرنے کی وجہ یہ بیان کر رہے ہیں کہ جب کہا کہ مجھے عیب سے بری کر دیا گیا ہے تو اس کا

مطلب یہ ہے کہ میں نے باندی بیچی ہے، اور پہلے انکار کر چکا ہے کہ نہیں بیچی ہے اس لئے بات میں تناقض ہو گیا، اس لئے بات

نہیں مانی جائے گی۔ قرض کا معاملہ بالکل الگ ہے، کیونکہ کبھی باطل قرض بھی ادا کرنا پڑتا ہے اس لئے وہاں کہے کہ تمہارا قرض

نہیں ہے پھر کہے کہ ادا کر دیا ہے تو بات میں توافق ہو سکتا ہے۔

**نفت:** نیت عدی: دعی سے مشتق ہے، چاہتا ہے۔ اقتضاء: تقاضہ کرتا ہے۔

**ترجمہ:** (۲۶۵) لم یحقوق کا ذکر کیا اور آخر میں یہ لکھ دیا، ومن قام بهذا الذكر فهو ولي ما فيه ان شاء الله۔

ترجمہ: جس کو یہ خط ملے تو جتنے حقوق ذکر کئے گئے ہیں ان سب کا وہ ولی ہے ان شاء اللہ۔ یا خریدنے کے بارے میں لکھا، پورا

خط لکھ کر آخر میں لکھا۔ فعلى فلان خلاص ذلك و تسليمه ان شاء الله، تو پورا خط ہی بیکار ہو جائے گا، اور یہ بات

امام ابوحنیفہ کے یہاں ہے، اور صاحبین نے فرمایا کہ، لفظ، ان شاء اللہ کا خط کا آخری جملہ 'من قام بهذا الذكر فهو ولي۔

اور فعلى فلان خلاص ذلك و تسليمه] کے ساتھ ہوگا۔

**نفت:** ان شاء اللہ، کا مطلب سمجھیں۔ فقہ کے محاورے میں اس کو استثناء، کہتے ہیں۔ اس کا ترجمہ ہے اگر اللہ چاہے، ان

شاء اللہ کا لفظ کسی جملے کے آخر میں لکھ دیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ ہونا ضروری نہیں ہے، اللہ چاہے گا تو ہوگا اور

نہیں چاہے گا تو نہیں ہوگا۔ بلکہ یہ کہا جائے کہ یہ کام نہیں ہوگا۔ طلاق کے بعد ان شاء اللہ، کہہ دیا جائے تو طلاق واقع نہیں ہوگی

**اصول:** امام ابوحنیفہ کا اصول یہ ہے کہ کئی جملے ہوں اور ان کے درمیان حرف عطف، واو، یا، ف، ہو تو سب جملے ایک شمار

کئے جائیں گے اور اس کے آخری جملے کے بعد ان شاء اللہ، ہو تو تمام جملے کنسل ہو جائیں گے، اور بیکار ہو جائیں گے، کیونکہ

سب جملے گویا کہ ایک ہی ہیں اور سبھی کے ساتھ ان شاء اللہ کا تعلق ہو گیا۔

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ جملوں کے درمیان چاہے، واو، یا، ف، ہو تب بھی ان شاء اللہ کا تعلق صرف آخری جملے کے

ساتھ ہوگا اور وہ جملہ کنسل ہوگا، اس سے پہلے کے تمام جملوں کے حقوق باقی رہیں گے۔

**تشریح:** یہاں دو مسئلے ذکر کئے ہیں۔ [۱] کسی نے ایک خط میں بہت سارے حقوق لکھے، اور آخر میں یہ جملہ لکھ دیا جس کو

استحسان ذکرہ فی الإقرار لأن الاستثناء ينصرف إلى ما يليه لأن الذكر للاستيثاق وكذا الأصل في الكلام الاستبداد ۲. وله أن الكل كشيء واحد بحكم العطف فيصرف إلى الكل كما في الكلمات المعطوفة مثل قوله عبده حر وأمرته طالق وعليه المشي إلى بيت الله تعالى إن شاء

یہ خط ملے وہاں حقوق کے ولی ہیں ان شاء اللہ۔ تو ان شاء اللہ کا تعلق پورے خط کے ساتھ ہو جائے گا، اور کسی حق کا بھی مالک نہیں بنے گا۔

**وجہ:** کیونکہ حرف عطف کی وجہ سے تمام کلمات ایک ہی ہو گئے اس لئے سبھی کینسل ہو جائیں گے۔

[۲] دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ بائع نے فروخت کرنے کے سلسلے میں ایک خط لکھا اور آخر میں لکھ دیا، اگر کسی کا حق نکل گیا تو مجھ پر اس کو واپس لینے اور مشتری کو سپرد کرنے کی ذمہ داری ہے ان شاء اللہ۔ تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک پورا خط ہی بیکار ہو جائے گا، کیونکہ حرف عطف کی وجہ سے پورا خط ایک ہی جملے کی طرح ہو گیا۔ اور صاحبینؒ کے نزدیک ان شاء اللہ کا تعلق فعلی فلان خلاص ذالک و تسلیمہ کے ساتھ ہوگا اور یہ حق کینسل ہوگا باقی حقوق بحال رہیں گے۔

**لغت:** هو علی الخلاص: یہ اوپر کی عبارت کا مختصر ہے۔ اس کی پوری عبارت یہ ہے۔ فعلی فلان خلاص ذالک و تسلیمہ ان شاء اللہ۔ و علی من قام بذکر الحق۔ یہ بھی اوپر کی عبارت کا مختصر ہے، اوپر کی عبارت یہ ہے۔ و من قام بهذا الذکر فهو ولی ما فیہ ان شاء اللہ۔

**ترجمہ:** صاحبین کا قول استحسان پر ہے۔ امام محمدؒ نے اپنی کتاب مبسوط میں کتاب الاقرار میں ذکر کیا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ استثناء [ان شاء اللہ] کو اپنے متصل جملے کی طرف پھیرا جائے گا، کیونکہ خط لکھنا تو مضبوط کرنے کے لئے ہوتا ہے، اور قاعدہ بھی یہی ہے کہ ہر جملہ مستقل ہوتا ہے۔ [اس لئے ان شاء اللہ کا تعلق صرف اس سے متصل جملے کے ساتھ ہوگا۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ حرف عطف کی وجہ سے تمام حقوق ایک ہی کے حکم میں ہے، اس لئے ان شاء اللہ کل حقوق کے طرف پھیرا جائے گا، جیسے کہ عطف والے کلمات میں ہوتا، مثلاً عبده حر [اس کا غلام آزاد ہے]۔ و امرتہ طالق [اس کی بیوی کو طلاق ہے، و علیہ المشی االی بیت اللہ تعالیٰ ان شاء اللہ۔] اس پر بیت اللہ تک پیدل جانا لازم ہے ان شاء اللہ۔

**تشریح:** یہاں تین جملے استعمال کئے ہیں [۱] اس کا غلام آزاد ہے۔ [۲] اور اس کی بیوی کو طلاق ہے، اور [۳] اس پر بیت اللہ جانا لازم ہے ان شاء اللہ۔ تو تینوں باتیں لازم نہیں ہوں گے۔

**وجہ:** کیونکہ حرف عطف کی وجہ سے تینوں جملے ایک ساتھ ہیں اور تینوں جملوں کے بعد ان شاء اللہ ہے اس لئے نہ غلام آزاد ہوگا

اللہ تعالیٰ سچ و لو ترک فرجۃ قالوا لا یتحقق بہ و یصیر کفاصل السکوت .

### ﴿فصل فی القضاء بالمواریث﴾

(۴۶۶) قال وإذا مات نصرانی فجاءت امرأته مسلمة وقالت أسلمت بعد موته وقالت الورثة

، نہ بیوی کو طلاق واقع ہوگی، اور نہ بیت اللہ تک جانا لازم ہوگا، ٹھیک اسی طرح اوپر کے خط میں پورے حقوق باطل ہو جائیں گے  
**ترجمہ:** سچ اور اگر درمیان میں خالی جگہ چھوڑ دی تو حضرات فرماتے ہیں کہ پہلے کے ساتھ متصل نہیں ہوگا، اور ایسا ہو گیا  
جیسے کہ درمیان میں چپ ہو گیا ہو۔

**تشریح:** خط لکھا، اور درمیان میں خالی جگہ چھوڑ دی اس کے بعد ان شاء اللہ لکھا تو ان شاء اللہ جملے سے الگ ہو گیا، اس لئے  
اس سے پہلے کے جملے کے حقوق بحال رہیں گے، ان شاء اللہ کا اس پر کوئی اثر نہیں ہوگا۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں، کسی نے  
کہا، انت طالق۔ پھر چپ رہا اس کے بعد ان شاء اللہ کہا تو طلاق واقع ہو جائے گی، کیونکہ ان شاء اللہ کا تعلق انت طالق کے  
ساتھ نہیں رہا۔ یہی حال اوپر کے جملے کا ہوگا۔

**نکتہ:** فرجہ: کشادگی۔ یتحقق: مل جانا۔ فاصل السکوت: بولنے کے درمیان چپ رہ جانا۔

### ﴿فصل فی قضاء بالمواریث﴾

**ترجمہ:** (۴۶۶) ایک نصرانی مرد کا انتقال ہوا پھر اس کی بیوی مسلمان ہو کر آئی اور کہنے لگی کہ میں نصرانی کے مرنے کے بعد  
مسلمان ہوئی ہوں [اس لئے مجھے اس کی وراثت ملنی چاہئے] اور ورثہ کہنے لگے کہ نرنے کے مرنے سے پہلے مسلمان ہوئی  
ہے [اس لئے عورت کو وراثت نہیں ملنی چاہئے] تو بات ورثہ کی مانی جائے گی۔

**نکتہ:** میاں اور بیوی کے دین میں اختلاف ہو تو وراثت نہیں ملتی، مسلمان عورت کو نصرانی شوہر کی وراثت نہیں ملے گی۔  
اصحاب حال: یہ ایک محاورہ ہے، جو حال پہلے سے آ رہا ہو اس کے خلاف کوئی قرینہ نہ ہو تو پہلے ہی کی حالت مانی جائے گی،  
اس کو، اصحاب حال، کہتے ہیں۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جو حالات پہلے چل رہے ہیں اگر اس کے خلاف کوئی قرینہ نہ ہو تو یہی سمجھا جائے گا ابھی  
بھی وہی حال ہے اور اسی پر فیصلہ کیا جائے گا۔ اسی کو، اصحاب حال، کہتے ہیں۔

**تشریح:** مثلاً زید نصرانی تھا وہ مر گیا، اس کی بیوی بھی پہلے نصرانی تھی اس لئے اس کو شوہر کی وراثت ملنی چاہئے۔ اب وہ

أسلمت قبل موته فالقول قول الورثة. وقال زفر رحمه الله القول قولها لأن الإسلام حادث فيضاف إلى أقرب الأوقات. ۲ ولنا أن سبب الحرمان ثابت في الحال فيثبت فيما مضى تحكيما

مسلمان بن کرائی اور کہتی ہے کہ میں شوہر کی زندگی میں نصرانی تھی اس لئے مجھے اس کی وراثت دلوائیں، اور اس کا وارث کہتا ہیں کہ یہ شوہر کی زندگی ہی میں مسلمان ہو چکی تھی اس لئے اس کو شوہر کی وراثت نہیں ملے گی، اور دونوں کے پاس کوئی گواہی نہیں ہے، تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وارث کی بات مانی جائے گی، کہ وہ شوہر کی زندگی میں مسلمان ہو گئی تھی اس لئے اس کو وراثت نہیں ملے گی۔

**وجہ:** ابھی عورت مسلمان ہے، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ شوہر کے مرنے سے پہلے بھی مسلمان ہوگی، کیونکہ اس کے خلاف کوئی قرینہ نہیں ہے، اور شوہر کی زندگی میں مسلمان ہو جائے تو اختلاف دین کی وجہ سے عورت کو وراثت نہیں ملے گی اور ورثہ کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** امام زفرؒ نے فرمایا کہ عورت کے قول کا اعتبار ہوگا اس لئے کہ اسلام نیا ہے اس لئے قریب وقت کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ [اس لئے وراثت مل جائے گی]

**تشریح:** امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ پہلے وہ نصرانی تھی مسلمان بعد میں ہوئی ہے اس لئے یوں سمجھا جائے گا کہ قریب وقت میں مسلمان ہوئی ہے، یعنی شوہر کے مرنے کے بعد مسلمان ہوئی ہے، اور شوہر کے زمانے میں یہ نصرانی ہی تھی اس لئے اتحاد دین کی وجہ سے وراثت ملے گی، اور وارث کی بات نہیں مانی جائے گی۔ یہ سب بحث اس وقت ہے جبکہ کوئی گواہی یا کوئی قرینہ نہ ہو، ورنہ گواہی یا قرینہ کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ہماری دلیل یہ ہے کہ فی الحال وراثت سے محروم ہونے کا سبب ثابت ہے [کیونکہ عورت مسلمان ہے] تو پچھلے زمانے میں بھی محرومیت ہوگی زمانہ حال کو فیصل بنا کر، جیسا کہ پن چکی کو جاری کرنے کے سلسلے میں ہوتا ہے۔

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ عورت ابھی مسلمان ہے اس لئے وراثت سے محروم ہے، اس حالت کو زمانہ ماضی پر بھی قیاس کر لیں کہ وہ شوہر کے زمانے میں بھی مسلمان ہوگی، جیسا کہ وارث کہتے ہیں اس لئے اس کو وراثت نہیں ملے گی۔

**نکتہ:** حکیمہ للحال: زمانہ حال کو فیصل بنا لیا جائے، یعنی جو فیصلہ ابھی ہے یہی فیصلہ زمانہ ماضی میں بھی کر لیا جائے۔ اسی کو اصحاب حال، کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** جیسے کہ پن چکی کے جاری ہونے میں۔

**تشریح:** پچھلے زمانے میں پن چکی کے ذریعہ کھیت میں پانی ڈالا جاتا ہے تھا، اب کھیت والے نے کہا کہ رات پھر پانی جاری

للحال ۳؎ كما في جريان ماء الطاحونة ۴؎ وهذا ظاهر نعتبره للدفع وما ذكره يعتبره للاستحقاق

(۴۶۷) ولو مات المسلم وله امرأة نصرانية فجاءت مسلمة بعد موته وقالت أسلمت قبل موته

وقالت الورثة أسلمت بعد موته فالقول قولهم أيضا ولا يحكم الحال لأن الظاهر لا يصلح حجة

نہیں رہا، اور کھیت میں نہیں گیا، اور پن چکی والے نے کہا کہ رات بھر پانی جاری رہا ہے تو یہ دیکھا جائے گا کہ ابھی پن چکی جاری ہے یا نہیں۔ اگر ابھی جاری ہے تو رات بھر جاری سمجھا جائے گا، اور ابھی نہیں ہے تو رات بھر جاری نہیں سمجھا جائے گا، یعنی ابھی کی حالت کو رات پر قیاس کیا جائے گا۔ اسی طرح ابھی کے مسلمان ہونے کو شوہر کے زمانے میں مسلمان سمجھا جائے گا اور وراثت سے محروم ہوگی۔

**ترجمہ:** ۳؎ یہ اس ظاہری حال کو ہم دفع کے لئے استعمال کرتے ہیں، اور امام زفرؒ اس کو مستحق بننے کے لئے استعمال کرتے ہیں

**تشریح:** صاحب ہدایہ قاعدہ بیان کر رہے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ اصحاب حال کو صرف دفع کے لئے استعمال کرتے ہیں، استحقاق اور دینے کے لئے استعمال نہیں کرتے ہیں۔ اور امام زفرؒ اصحاب حال کو استحقاق کے لئے اور مستحق بنانے کے لئے استعمال کرتے ہیں، چنانچہ عورت کی ظاہری حالت کے اعتبار سے وراثت دلوائی، اور امام ابوحنیفہؒ اس کو دفع کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ اگلی مثال سے اس کی وضاحت زیادہ ہوگی۔

**ترجمہ:** (۴۶۷) اگر مسلمان مر گیا اور اس کی بیوی نصرانی تھی، پھر اس کے مرنے کے بعد مسلمان ہو کر آئی اور کہنے لگی کہ میں شوہر کے مرنے سے پہلے مسلمان ہوئی ہوں، [اس لئے اتحاد دین کی بنا پر مجھے اس کی وراثت ملنی چاہئے] اور ورثہ نے کہا کہ شوہر کے مرنے کے بعد مسلمان ہوئی ہے [اس لئے اختلاف دین کی وجہ سے اس کو وراثت نہیں ملنی چاہئے] تو یہاں بھی ورثہ کی بات مانی جائے گی۔

**تشریح:** شوہر مسلمان تھا اور بیوی اس وقت نصرانی تھی اس لئے اختلاف دین کی وجہ سے اس کو وراثت نہیں ملنی چاہئے، لیکن وہ کہتی ہے کہ میں اس کی زندگی میں مسلمان ہو چکی تھی، اس لئے موت کے وقت میں اتحاد دین تھا اس لئے وراثت ملنی چاہئے۔

**وجہ:** ابھی عورت مسلمان ہے، لیکن یہ ظاہری حالت اس بات پر دلالت نہیں کرے گی کہ وہ زندگی میں بھی مسلمان تھی اس لئے کہ اس سے وراثت دینی پڑے گی، اور استحقاق ثابت کرنا پڑے گا، اور پہلے گزر چکا ہے کہ حنفیہ کے یہاں ظاہری حالت حق کو دفع کرنے کے لئے تو استعمال کیا جاسکتا ہے، حق کو ثابت کرنے کے لئے ثابت نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ ظاہری حالت روز بدلتی

للاستحقاق وهي محتاجة إليه أما الورثة فهم الدافعون ويشهد لهم ظاهر الحدوث أيضا.

(۴۶۸) قال ومن مات وله في يدرجل أربعة آلاف درهم ودیعة فقال المستودع هذا ابن المیت

لا وارث له غیره فإنه يدفع المال إليه لأنه أقر أن ما في يده حق الوارث خلافة فصار كما إذا أقر

رضتی ہے اس لئے یہ دلیل بہت کمزوری ہوتی ہے۔

**ترجمہ:** عورت کی ابھی کی ظاہری حالت سے فیصلہ نہیں کیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ ظاہری حالت حق ثابت کرنے کے لئے دلیل نہیں بن سکتی، اس لئے وراثت کے حق کو ثابت کرنے کے لئے مضبوط دلیل کی ضرورت ہے، اور وراثت کو دفع کر رہے ہیں اس لئے ظاہری حالت دفع کے لئے کام آجائے گی۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ عورت کی ابھی ظاہری حالت مسلمان کی ہے، جس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ شوہر کی زندگی میں مسلمان ہوئی ہوگی، لیکن ظاہری حالت صرف حق کو دفع کرنے کے لئے استعمال کرتے ہیں، حق کو ثابت کرنے کے لئے نہیں اس لئے حق کو ثابت کرنے کے لئے عورت کو الگ سے گواہ پیش کرنا ہوگا، یا کوئی قوی دلیل دینی ہوگی، جو نہیں ہے، اس لئے اس کو وراثت نہیں ملے گی۔ وراثت عورت کے حق کو دفع کر رہے ہیں اور ظاہری حالت دفع کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے اس لئے کہا جائے گا کہ وہ ابھی مسلمان ہوئی ہے، اور شوہر کی زندگی میں نصرانی تھی اس لئے اختلاف دین کی وجہ سے وراثت نہیں ملے گی۔

**نکتہ:** یشہد لہم ظاہر الحدوث: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عورت ابھی مسلمان ہوئی ہے جو دلالت کرتا ہے کہ شوہر کے مرنے کے بعد ہی مسلمان ہوئی ہوگی۔

**ترجمہ:** (۴۶۸) کوئی مر گیا اور مرنے والے کا کسی کے ہاتھ میں چار ہزار درہم امانت کا ہے، پس امانت رکھنے والے نے کہا کہ یہ میت کا بیٹا ہے اور اس کے علاوہ کوئی وارث نہیں ہے تو امانت رکھنے والا یہ مال میت کو بیٹے کو دے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے امانت رکھنے والے نے اس بات کا اقرار کیا ہے کہ جو کچھ اس کے ہاتھ میں ہے خلیفہ کے طور پر وہ وارث کا حق ہے، تو ایسا ہو گیا کہ وہ اقرار کرے کہ یہ مورث کا ہی ہے [تو مورث کو دینا ہی پڑے گا]

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ امانت کی چیز جسکے لئے اقرار کیا ہے، اگر وہ زندہ ہے تو اسی کو دینا ہوگا اس کے وکیل، یا اس کے مشتری کو نہیں دے سکتے، ہاں وہ مر گیا ہو تو اب اس کے وارث ہی کو دینا ہوگا، کیونکہ اب مورث تو رہا ہی نہیں ہے۔

**تشریح:** مثلاً زید مر چکا ہے اور اس کا چار ہزار درہم عمر کے قبضے میں ہے، وہ اقرار کرتا ہے کہ یہ رقم زید کا ہے اور خالد اس کا بیٹا ہے اور اس کے علاوہ کوئی وارث نہیں ہے تو گویا کہ وہ اقرار کر رہا ہے کہ یہ رقم اب خالد کی ہے اس لئے اس کو دینا پڑے گا۔

أنه حق المورث وهو حي أصالة ۲ بخلاف ما إذا أقر لرجل أنه وكيل المودع بالقبض أو أنه اشتراه منه حيث لا يؤمر بالدفع إليه لأنه أقر بقيام حق المودع إذ هو حي فيكون إقرارا على مال الغير ولا كذلك بعد موته ۳ بخلاف المديون إذا أقر بتوكيل غيره بالقبض لأن المديون تقضي

**ترجمہ:** ۲ بخلاف اگر کسی آدمی کے لئے اقرار کیا کہ یہ جس نے امانت رکھی ہے اس کا رقم پر قبضہ کرنے کا وکیل ہے۔ یا اس نے امانت رکھنے والے سے خرید لیا ہے تو قبضہ کرنے والے وکیل کو یا خریدنے والے کو حوالہ کرنے کا حکم نہیں دیا جائے گا، اس لئے کہ وہ یہ بھی اقرار کر رہا ہے کہ یہ چیز امانت رکھنے والے کی ہے اور وہ ابھی زندہ ہے [اس لئے صرف اس کو ہی دینا پڑے گا] تو گویا کہ غیر کے مال کا اقرار کیا، اور مرنے کے بعد یہ صورت نہیں ہے کہ مرنے والے ہی کو واپس تو اس کے وارث ہی کو دینا پڑے گا۔

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ رقم کا مالک زندہ ہے اس لئے اس کے وکیل، یا مشتری کو حوالہ کرنے کے لئے نہیں کہا جائے گا خود مالک کو دینے کے لئے کہا جائے گا، کیونکہ وکیل کو دینے سے رقم ضائع ہو سکتی ہے۔

**تشریح:** یہاں دو مسئلے ہیں [۱] پہلا مسئلہ۔ مثلاً زید نے اقرار کیا کہ میرے پاس عمر کا چار ہزار درہم امانت کے ہیں، اور یہ کہتا ہے کہ خالد اس پر قبضہ کرنے کا وکیل ہے، تو زید کو یہ حکم نہیں دیا جائے گا کہ یہ رقم خالد وکیل کو دے دیں، کیونکہ عمر ابھی زندہ ہے تو یہ رقم اسی کی ہے اور اسی کو دینا چاہئے، خالد اس کا وکیل ہے اس کا تو ثبوت بھی ابھی نہیں ہے۔ [۲] دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ زید اقرار کرتا ہے کہ یہ گائے عمر کی ہے، لیکن خالد نے اس کو خرید لیا ہے تو زید کو یہ حکم نہیں دیا جائے گا کہ یہ گائے خالد کے حوالے کر دو کیونکہ عمر ابھی زندہ ہے تو یہ گائے اسی کی ہے اور اسی کو دینا چاہئے، خالد اس کا خریدنے والا ہے اس کا تو ثبوت بھی ابھی نہیں ہے۔ ہاں عمر مر چکا ہوتا تو اب اس کو نہیں دیا جاسکتا ہے اس لئے اس کے وکیل، یا مشتری کو دیا جاسکتا تھا۔

**ترجمہ:** ۳ بخلاف قرض لینے والے اگر اقرار کرے کہ یہ فلاں آدمی کا قبضہ کرنے کا وکیل ہے [تو قرض لینے والے کو کہا جائے گا کہ وکیل کو رقم دے دو] اس لئے کہ اس قرض کے ضائع ہونے پر دوسرا ادا کیا جاسکتا ہے، تو گویا کہ قرض لینے والا اپنے اوپر اقرار کر رہا ہے، اس لئے وکیل کو دے دینے کا حکم دے دیا جائے گا۔

**اصول:** امانت کی چیز میں مالک کو وہی چیز واپس کرنا ضروری ہے اس کے مثل دوسری چیز نہیں دے سکتے۔ اور قرض میں وہ رقم ضائع ہو گئی تو اس کی مثل اپنی طرف سے دوسری رقم قرض دینے والے کو واپس کر دیں۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر سے چار ہزار درہم قرض لیا تھا، اب وہ اقرار کرتا ہے کہ خالد عمر کا قبضہ کرنے کے لئے وکیل ہے، تو زید کو حکم دیا جائے گا کہ چار ہزار درہم خالد وکیل کو دے دو۔



بأمالها فيكون إقرارا على نفسه فيؤمر بالدفع إليه (۳۶۹) فلو قال المودع لآخر هذا ابنه أيضا وقال الأول ليس له ابن غيري قضى بالمال للأول! لأنه لما صح إقراره للأول انقطع يده عن المال فيكون هذا إقرارا على الأول فلا يصح إقراره للثاني كما إذا كان الأول ابنا معروفا ولأنه

**وجہ:** اگر خالد سے یہ رقم ضائع ہوگئی تو زید اپنی طرف سے دوسرا چار ہزار دے دے گا، کیونکہ قرض میں دوسری چیز دی جاسکتی ہے، امانت میں نہیں دی جاسکتی وہی چیز دینی ضروری ہوتی ہے، اس لئے زید اپنے اوپر اقرار کر رہا ہے تو اس کو دینے کا حکم دے دیا جائے گا

**لغت:** تقضیٰ بامثالها: اس کی مثل دوسری چیز ادا کی جاسکتی ہے، ایک ہزار درہم گم ہو جائے تو دوسرا ایک ہزار ادا کی جاسکتی ہے۔ اقرار اعلیٰ نفسہ: اپنی ذات پر اقرار کیا۔

**ترجمہ:** (۳۶۹) امانت رکھنے والے نے ایک آدمی کے بارے میں کہا کہ یہ امانت دینے والے کا بیٹا ہے، بعد میں دوسرے کے بارے میں بھی کہا کہ یہ بھی اس کا بیٹا ہے، اور پہلے بیٹے نے کہا کہ میرے علاوہ کوئی اور بیٹا نہیں ہے، تو مال کا فیصلہ پہلے بیٹے کیلئے ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ جب پہلے بیٹے کے لئے اقرار کرنا صحیح ہو گیا تو مال امین کے ہاتھ سے گویا کہ نکل گیا، اب یہ اقرار پہلے بیٹے کے خلاف میں ہوگا اس لئے دوسرے کیلئے اس کا اقرار کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ جیسا کہ اگر پہلا بیٹا مشہور ہوتا تو دوسرے بیٹے کا اقرار صحیح نہیں ہوتا یا اس لئے کہ جب پہلے کے لئے اقرار کر رہا تھا تو اس کا کوئی جھٹلانے والا نہیں تھا اس لئے زید کا اقرار صحیح ہے، اور جس وقت دوسرے بیٹے کے لئے اقرار کر رہا ہے تو اس کا جھٹلانے والا موجود ہے اس لئے زید کا اقرار صحیح نہیں ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ پہلے بیٹے کے لئے اقرار کر لیا تو گویا کہ مال اس کے ہاتھ سے نکل گیا ہے اس لئے دوسرے بیٹے کے لئے اب اقرار نہیں کر سکتا۔

**تشریح:** زید کے پاس چار ہزار درہم عمر کی امانت ہے، عمر کا انتقال ہو گیا، زید نے اقرار کیا کہ صرف خالد اس کا بیٹا ہے، تھوڑی دیر کے بعد زید کہتا ہے کہ ساجد بھی عمر کا بیٹا ہے، اور خالد کہتا ہے کہ میرے علاوہ کوئی بیٹا نہیں ہے [اور گواہ وغیرہ کچھ نہیں ہے] تو یہ رقم صرف خالد کو دیا جائے گا۔

**وجہ:** یہاں تین دلیلیں دی جا رہی ہیں (۱) جب زید نے خالد کے لئے اقرار کیا تو یہ رقم گویا کہ زید کے ہاتھ سے نکل کر خالد کے پاس چلا گیا، اور زید اب امانت رکھنے والا نہیں رہا اس لئے ساجد کے لئے اقرار کرنے کا حق باقی نہیں رہا۔ (۲) اگر یہ مشہور ہو کہ صرف خالد ہی عمر کا بیٹا ہو پھر زید کہے کہ ساجد بھی عمر کا بیٹا ہے تو اس کی بات نہیں مانی جائے گی، اسی طرح یہاں بھی زید کا

حين أقر للأول لا مكذب له فصح وحين أقر للثاني له مكذب فلم يصح. (۴۷۰) قال وإذا قسم

الميراث بين العرماء والورثة فإنه لا يؤخذ منهم كفيل ولا من وارث وهذا شيء احتاط به بعض القضاة وهو ظلم! وهذا عند أبي حنيفة رحمه الله وقال لا يؤخذ الكفيل ۲ والمسألة فيما إذا ثبت

اقرار نہیں مانا جائے گا۔ (۳) یہ تیسری دلیل ہے کہ زید جب خالد کے لئے بیٹا ہونے کا اقرار کر رہا تھا تو اس کو جھٹلانے والا کوئی نہیں ہے اس لئے اس کی بات مان لی گئی، پھر جب یہ کہہ رہا ہے کہ ساجد بھی اس کا بیٹا ہے تو اس کو جھٹلانے والا خالد موجود ہے اس لئے اس لئے زید کی بات نہیں مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۴۷۰) اگر قرض دینے والوں اور وارثوں کے درمیان میراث تقسیم کی جائے، تو نہ قرض دینے والوں کے سے کفیل لیا جائے گا، اور نہ وارثوں سے کفیل لیا جائے گا، یہ چیز [کفیل لینے کا معاملہ] کے بارے میں بعض قاضیوں نے اس کی احتیاط کی ہے، لیکن یہ کوئی اچھا اقدام نہیں ہے،

**ترجمہ:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی رائے ہے، اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ کفیل لیا جائے گا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اصول پر ہے کہ وہی طور کسی کا حق نکل آنے کا خطرہ ہو تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس کے لئے قرض والوں سے اور وارث سے کفیل لینے کی ضرورت نہیں ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک کفیل لینے کی ضرورت ہے۔

**تشریح:** قرض لینے والوں میں اور وارثوں میں وراثت تقسیم ہوتے وقت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس بات کا کفیل لینا ضروری نہیں ہے کہ اگر کوئی قرض دینے والا، یا کوئی اور وارث نکل جائے تو تم لوگوں کو رقم واپس کر کے اس کو اس کا حصہ دینا ضروری ہے۔ لیکن صاحبینؒ کے نزدیک یہ ہے کہ کفیل لے لے تو بہتر ہے، تاکہ ضرورت پڑنے پر رقم واپس لیکر باقی وارثوں کو دیا جاسکے۔

**وجہ:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ دوسرا قرض دینے والا، یا دوسرا وارث موجود ہے یا نہیں یہ وہی چیز ہے، اور باقی وارث سامنے موجود ہیں اس لئے وہی چیز کے لئے کفیل لینے کی اتنی ضرورت نہیں ہے۔ اور صاحبینؒ کی دلیل آگے آرہی ہے۔

**ترجمہ:** کفیل نہ لینے کا مسئلہ اس صورت میں ہے جبکہ قرض اور وراثت گواہی سے ثابت ہوئی ہو، اور گواہوں نے یہ نہیں کہا ہو کہ ہم اس کے علاوہ دوسرا وارث نہیں جانتے ہیں۔

**تشریح:** اگر قرض اور وراثت گواہوں کے ذریعہ ثابت ہو اور گواہ نے یہ نہیں کہا کہ ہمیں معلوم نہیں ہے کہ اس کے علاوہ کوئی وارث ہے یا نہیں تب یہ تفصیل ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک کفیل کی ضرورت نہیں ہے اور صاحبینؒ کے نزدیک کفیل کی ضرورت ہے

الدين والارث بالشهادة ولم يقل الشهود لا نعلم له وارثا غيره. ۳ لهما أن القاضي ناظر للغيب والظاهر أن في التركة وارثا غائبا أو غريما غائبا لأن الموت قد يقع بغتة فيحتاج بالكفالة. ۴ كما إذا دفع الأبق واللقطة إلى صاحبه وأعطى امرأه الغائب النفقة من ماله. ۵ ولأبي حنيفة رحمه

**وجہ:** کیونکہ اگر گواہ نے کہا کہ اتنا ہی وارث ہے تب تو کفیل لینے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ یہ اب گواہ کی ذمہ داری ہوگئی ہے، اور اگر گواہ نے کہا کہ ہمیں معلوم ہی نہیں ہے کہ کتنے قرض دینے والے، یا کتنے وارث ہیں تو اس صورت میں حصہ دار مجہول ہونے کی وجہ سے قاضی فیصلہ ہی نہیں کرے گا۔

**ترجمہ:** ۳: صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ قاضی غائب لوگوں کا محافظ ہے، اور ظاہر یہ ہے کہ ترکہ میں غائب وارث بھی ہوتے ہیں، یا قرض دینے والے غائب بھی ہوتے ہیں، اس لئے کہ موت کبھی اچانک واقع ہو جاتی ہے اسلئے احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ کفیل لیلے

**تشریح:** صاحبین کی رائے یہ ہے کہ کفیل لے لے، کیونکہ موت کبھی اچانک واقع ہوتی ہے، اور قاضی غائب وارث، اور غائب قرض دینے والوں کے محافظ ہیں اس لئے کفیل لے تاکہ کوئی وارث نکل جائے تو ان لوگوں سے واپس لی کر اس کو دلویا جا سکے۔ آگے اس کی تین مثالیں دی ہیں۔

**ترجمہ:** ۴: جیسے کہ بھاگے ہوئے غلام کو دیتے وقت کفیل لیتے ہیں، اور پائی ہوئی چیز کو اس کے مالک کو واپس کرتے وقت کفیل لیتے ہیں، یا باجس کا شوہر غائب ہے اس کی بیوی کو شوہر کے مال میں سے نفقہ دیتے وقت میں کفیل لیتے ہیں [تو یہاں بھی کفیل لیا جائے گا]

**تشریح:** یہاں کفیل لینے کی تین مثالیں دے رہے ہیں [۱] بھاگا ہوا غلام اس کے مالک کو حوالہ کیا جائے تو اس سے کفیل لیا جاتا ہے کہ کسی اور کا نکلا تو غلام واپس دینا ہوگا۔ [۲] گم شدہ مال اس کے مالک کو دیا جائے تو اس سے کفیل لیا جاتا ہے کہ کسی اور کا نکلا تو تم کو واپس کرنا ہوگا [۳] شوہر غائب ہے اس کے مال میں سے بیوی کو نفقہ دیا جائے تو کفیل لیا جاتا ہے کہ اگر تم کو نفقہ مل چکا ہوگا تو یہ مال واپس کرنا ہوگا، اسی طرح یہاں کفیل لیا جائے گا تاکہ غائب وارث، یا غائب قرض دینے والے کو اس کا مال مل جائے۔

**لغت:** غیب: غائب کی جمع ہے۔ غریم: قرض دینے والا۔ بغتہ: اچانک۔ التزکة: میرٹ نے جو مال چھوڑا ہے اس کو تزکة، کہا جاتا ہے۔ آبق: بھاگا ہوا غلام، ابق سے مشتق ہے۔ لقطہ: پائی ہوئی چیز۔

**ترجمہ:** ۵: امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ حاضر آدمیوں کا حق یقیناً ثابت ہے، یا ظاہری طور پر ثابت ہے، اس لئے وہی

اللہ أن حق الحاضر ثابت قطعاً أو ظاهراً فلا يؤخر لحق موهوم إلى زمان التكفيل كمن أثبت الشراء ممن في يده أو أثبت الدين على العبد حتى يبع في دينه لا يكفل. ولأن المكفول له مجهول فصار كما إذا كفّل لأحد الغرماء. بخلاف النفقة لأن حق الزوج ثابت وهو معلوم.

حق کے لئے کفیل بنانے کے زمانے تک مؤخر نہیں کیا جائے گا۔ جیسے اس آدمی سے بیچ دے جس کے ہاتھ میں وہ چیز ہو [تو کفیل نہیں لیا جاتا ہے] یا غلام پر قرض ثابت ہو یہاں تک کہ قرض میں غلام قرض میں بیچا چلا جائے تو کفیل نہیں لیا جاتا ہے، تو یہاں بھی کفیل نہیں لیا جائے گا۔

**نکتہ:** حق الحاضر ثابت قطعاً، اور ظاہراً: موجودہ آدمیوں کا حق قطعاً ثابت ہونے کی صورت یہ ہے کہ گواہوں کے ذریعہ ان کا حق ثابت ہو، اور غائب وارثوں کا کچھ پتہ نہ ہو وہ معدوم ہوں۔ اور ظاہراً: کی صورت یہ ہے دوسرے وارث موجود تو ہو لیکن قاضی کے سامنے اس کا ثبوت نہ ہو تو گویا کہ ظاہری طور پر پہلے والوں کا حق ثابت ہے۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ جو لوگ موجود ہیں ان کا حق گواہوں کے ذریعہ یقیناً ثابت ہے اس لئے وہی حقداروں کی وجہ سے کفیل بنانے تک مؤخر کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس کی دو مثالیں دے رہے ہیں۔ [۱] جس آدمی کے ہاتھ میں کتاب ہے اسی کے ہاتھ میں بیچ رہا ہے تو اس وہم سے کہ شاید کسی اور نے پہلے خرید اہو اس وہم کی وجہ سے خریدار سے کفیل نہیں لیا جائے گا کہ کوئی اور خریدار نکل جائے تو تم کو کتاب واپس کرنا ہوگا۔ اسی طرح یہاں بھی وہم کی وجہ سے کفیل نہیں لیا جائے گا۔ [۲] دوسری مثال یہ ہے کہ غلام پر قرض ہو اور اس کے بدلے میں بیچا گیا تو اس بات پر کفیل نہیں لیا جائے گا کہ شاید دوسرے آدمی کا بھی اس غلام پر قرض ہو اس خیال سے اس سے کفیل نہیں لیا جائے گا، اسی طرح وہم کی بنیاد پر وارثوں سے کفیل نہیں لیا جائے گا۔

**ترجمہ:** اور اس لئے بھی کہ جس کے لئے کفیل لیا جا رہا ہے وہ تو مجھول ہے، تو ایسا ہو گیا کہ قرض دینے والوں میں سے ایک کے لئے کفیل لے اور وہ معلوم نہ ہو۔

**تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ جس کے لئے کفیل لیا جا رہا ہے وہ مجھول ہو تو کفالہ جائز نہیں ہے، وہ معلوم ہونا چاہئے کہ آپ کس کے لئے کفالہ لے رہے ہیں، تب جائز ہوگا۔ جیسے جن لوگوں کا قرضہ ثابت ہے ان میں سے کسی ایک کے لئے کفیل لے اور اس کو متعین نہ کرے بلکہ مجھول رکھے تو یہ کفالہ جائز نہیں ہے، اسی طرح یہاں یہ پتہ نہیں ہے کہ قرض دینے والا کوئی ہے بھی یا نہیں ہے تو ایسے مجھول کے لئے کفیل بنانا بھی صحیح نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** بخلاف نفقہ کے اس لئے کہ شوہر کا حق ثابت ہے، اور وہ معلوم بھی ہے۔

۸. وأما الآبق واللقطة ففيه روايتان والأصح أنه على الخلاف. ۹. وقيل إن دفع بعلامة اللقطة أو إقرار العبد يكفل بالإجماع لأن الحق غير ثابت ولهذا كان له أن يمنع. ۱۰. وقوله ظلم أي ميل عن سواء السبيل وهذا يكشف عن مذهبه رحمه الله أن المجتهد يخطئ ويصيب لا كما ظنه

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے صاحبین کو جواب دیا جا رہا ہے کہ غائب شوہر کی امانت کے مال میں سے بیوی کو نفقہ دیا جائے تو اس وقت عورت سے کفیل لیا جائے گا۔

**وجہ:** اس کی دو وجہ ہیں [۱] ایک یہ کہ شوہر مجہول نہیں ہے معلوم ہے اس لئے اس کے لئے کفیل لینا جائز ہوگا۔ [۲] اور دوسری وجہ یہ ہے کہ امانت کے مال میں شوہر کا حق ثابت ہے وہ وہی نہیں ہے اس لئے بیوی سے کفیل لیا جائے کہ اگر ثابت ہو جائے کہ شوہر نے تم کو نفقہ دے کر گیا تھا، یا تم ناشزہ تھی تو تم کو یہ نفقہ واپس کرنا ہوگا۔ اور وہی وارثوں کا معاملہ بلکہ اس سے الگ ہے اس لئے اس کے لئے کفیل نہ لیا جائے۔

**ترجمہ:** بہر حال بھاگے ہوئے غلام، اور پائی ہوئی چیز کے بارے میں تو دور وابتیں ہیں اور صحیح بات یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اور صاحبین کے درمیان اختلاف پر ہے۔

**تشریح:** بھاگے ہوئے غلام، اور پائی ہوئی چیز کو دیتے وقت کفیل لے یا نہیں اس بارے میں امام اعظم کی دور وابتیں ہیں، ایک میں ہے کہ کفیل لے اور دوسری میں ہے کہ کفیل نہ لے۔ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ اس میں بھی اختلاف ہے، امام اعظم کے نزدیک نہ لے، اور صاحبین کے نزدیک کفیل لے۔ نوٹ یہ سب اختلاف مستحبات میں ہے، ضروری کسی کے یہاں بھی نہیں ہے، یا حالات پر، کہ قاضی دیکھے کہ ایسی حالت ہے کہ کفیل لینا ضروری ہے تو لے، اور اچھے لوگ ہوں تو نہ لے۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ علامت بتانے کی وجہ سے پائی ہوئی چیز مالک کو دے رہا ہو، یا غلام کے اقرار کرنے کی وجہ سے مالک کو دیا جا رہا ہو تو سب کے نزدیک کفیل لے گا، اس لئے کہ اس سے حق ثابت نہیں ہوتا، یہی وجہ ہے کہ قاضی کو یہ اختیار ہے کہ مالک کو نہ بھی حوالہ کرے۔

**تشریح:** گواہ کے ذریعہ ثابت کرے کہ یہ میری گم شدہ چیز ہے، یا یہ میرا غلام ہے تب تو کفیل لینے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ یہ حجت تامہ ہے، لیکن مالک نے صرف چیز کی علامت بتائی تو یہ حجت قاصرہ ہے، یا بھاگے ہوئے غلام نے اقرار کیا کہ میں اس کا غلام ہوں تو یہ حجت قاصرہ ہے، اس لئے قاضی کو یہ بھی اختیار ہے کہ مالک کو چیز اور غلام نہ دے اس لئے اس صورت میں بالاتفاق مالک سے کفیل لے گا۔

**ترجمہ:** متن میں وهو ظلم: کا یہاں ترجمہ ہے کہ وہ راستے سے ہٹا ہوا ہے۔ اس ترجمہ سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ مجتہد کبھی

البعض (۴۷۱) قال وإذا كانت الدار في يد رجل وأقام الآخر البيعة أن أباه مات وتركها ميراثا

بينه وبين أخيه فلان الغائب قضى له بالنصف وترك النصف الآخر في يد الذي هي في يده ولا

يستوثق منه بكفيل وهذا عند أبي حنيفة. وقالوا إن كان الذي هي في يده جاحدا أخذ منه وجعل

في يد أمين وإن لم يجحد ترك في يده لهما أن الجاحد خائن فلا يترك المال في يده بخلاف

غلطی بھی کرتا ہے، اور کبھی درست فیصلہ بھی کرتا ہے، ایسا نہیں ہے کہ جیسا کہ بعض نے کہا کہ مجتہد ہمیشہ درست فیصلہ ہی کرتا ہے

**تشریح:** معتزلہ نے حنفیہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ حنفیہ کا مسلک یہ ہے کہ مجتہد ہمیشہ درست فیصلہ ہی کرتا ہے، لیکن متن کا جملہ،

وهو ظلم، سے پتہ چلتا ہے کہ وہ کبھی غلط فیصلہ بھی کرتا ہے۔ اس لئے معتزلہ کا یہ الزام صحیح نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۴۷۱) اگر گھر ایک آدمی کے قبضے میں ہو اور دوسرے نے گواہ قائم کیا کہ اس کا باپ مر گیا ہے اور یہ گھر اس کا اور

اس کے بھائی کا میراث ہے جو غائب ہے، تو حاضر کے لئے آدھے گھر کا فیصلہ کر دیا جائے گا اور باقی آدھا گھر اسی کے ہاتھ میں

چھوڑ دیا جائے گا جسکے ہاتھ میں باپ نے چھوڑ رکھا تھا، اور اس سے کفیل بھی نہیں لیا جائے گا، یہ امام ابوحنیفہ کا مسلک ہے، اور

صاحبین نے فرمایا کہ جس کے ہاتھ میں گھر تھا اگر اس نے پہلے انکار کیا تھا تو اس سے گھر لے لیا جائے گا اور کسی امانت دار کے

ہاتھ میں دے دیا جائے گا، اور اگر اس نے انکار نہیں کیا تھا تو اسی کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے گا۔

**اصول:** [۱] یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس کے پاس امانت کی چیز رکھی ہوئی ہے اگر وہ واقعی امانت دار ہے تو باقی مال اسی

کے پاس رکھا جائے گا۔ [۲] اور دوسرا اصول یہ ہے کہ گواہی کے ذریعہ حق ثابت کیا تو جو حاضر ہے اس کو اس کا حصہ دے دیا

جائے گا۔

**تشریح:** مثلاً زید مر اور اس کا مکان عمر کے ہاتھ میں ہے، زید کے بیٹے خالد نے گواہی سے ثابت کیا کہ اس گھر کا وارث

میں ہوں اور اس کے آدھے کا وارث میرا بھائی ہے جو غائب ہے، تو آدھا گھر خالد کو دے دیا جائے گا اور باقی آدھا عمر [امین]

کے پاس ہی رہنے دیا جائے گا تا کہ جب دوسرا بیٹا آئے تو اس کو حوالہ کیا جائے۔ اور اس کے لئے امین سے کفیل لینے کی بھی

ضرورت نہیں ہے، یہ امام ابوحنیفہ کی رائے ہے۔

**وجہ:** وہ فرماتے ہیں کہ قاضی کے فیصلے کے بعد عمر [امین] اب کچھ گڑبڑ نہیں کر پائے گا اس لئے اس لئے چاہے وہ امانت دار

نہ ہو تب بھی اسی کے پاس رکھا جائے گا، اور معاملہ کارڈ میں ہے اس لئے کفیل لینے کی بھی ضرورت نہیں ہے۔

صاحبین کی رائے یہ ہے کہ عمر [امین] نے پہلے گھر کے بارے میں انکار کیا پھر گواہ کے ذریعہ ثابت کیا گیا کہ زید کا مکان عمر

کے پاس ہے تو یہ امانت دار نہیں رہا اس لئے باقی آدھا گھر اس کے ہاتھ سے نکال کر کسی امانت دار کے پاس رکھ دیا جائے۔ اور

المقر لأنه أمين. ۱۔ ولہ أن القضاء وقع للميت مقصودا واحتمال كونه مختارا للميت ثابت فلا تنقض يده كما إذا كان مقرا وجوده قد ارتفع بقضاء القاضي والظاهر عدم الجحود في المستقبل لصيرورة الحادثة معلومة له وللقاضي ۲۔ ولو كانت الدعوى في منقول فقد قيل يؤخذ منه بالاتفاق لأنه يحتاج فيه إلى الحفظ والنزع أبلغ فيه بخلاف العقار لأنها محصنة بنفسها ولهذا يملك الوصي بيع المنقول على الكبير الغائب دون العقار وكذا حكم وصي الأم والأخ

اگر عمر نے پہلے ہی اقرار کیا تھا کہ زید کا مکان میرے پاس ہے تو یہ واقعی امانت دار ہے اس لئے باقی آدھا گھر اسی کے پاس رکھا جائے گا۔۔۔ یستوثق: وثق سے مشتق ہے، مضبوط کیا جائے۔

**ترجمہ:** صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ انکار کرنے والا خیانت کرنے والا ہے اس لئے مال اس کے ہاتھ میں نہ چھوڑا جائے، بخلاف اقرار کرنے والے کے اس لئے کہ وہ امین ہے۔

**تشریح:** اس لئے انکار کرنے والے کے ہاتھ میں مال نہیں چھوڑا جائے گا، اور امین کے ہاتھ باقی مال چھوڑ دیا جائے گا۔  
**ترجمہ:** ۲۔ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اصل میں میت کے لئے فیصلہ ہو چکا ہے اور احتمال یہ ہے کہ [جسکے پاس امانت رکھا ہے] وہ میت کا پسندیدہ ہو، اس لئے اس کا قبضہ توڑا نہیں جائے گا، جیسا کہ وہ اقرار کرنے والا ہو، اور اس کا قاضی کے فیصلے کی وجہ سے ختم ہو گیا، اور قاضی کو، اور امین کو تضا کا واقعہ معلوم ہونے کی وجہ سے ظاہر یہی ہے کہ آئندہ انکار نہیں کرے گا۔

**تشریح:** امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ فیصلہ اصل مقصد میت کے لئے ہوا ہے، اور اس کا احتمال ہے کہ میت کا پسندیدہ وہی امین ہو اس لئے اس کے قبضے کو ختم نہیں کیا جائے گا، جیسے وہ شروع میں مکان کا اقرار کرتا تو اس کے قبضے کو ختم نہیں کیا جاتا، باقی رہا اس کا انکار کرنا تو یہ قاضی کے فیصلے کی وجہ سے ختم ہو گیا، اور چونکہ یہ واقعہ قاضی کو بھی معلوم ہے، اور خود امین کو بھی معلوم ہے اس لئے ظاہر یہی ہے کہ مستقبل میں اب انکار نہیں کرے گا۔

**ترجمہ:** ۳۔ اور اگر دعویٰ منقولی جائیداد میں ہو تو بعض حضرات نے کہا کہ بالاتفاق امین سے لے لیا جائے گا، اس لئے کہ اس کی حفاظت کی ضرورت ہے اور اس سے لے لینے میں زیادہ حفاظت ہے، بخلاف زمین کے اس لئے کہ وہ تو خود بخود محفوظ ہے، یہی وجہ ہے کہ بڑے غائب آدمی کا وصی منقولی جائیداد کے بیچنے کا مالک ہوگا، زمین بیچنے کا مالک نہیں ہوگا، یہی حکم ہے، یہی حکم ہے اگر چھوٹے بیچنے کا وصی ماں ہو، یا بھائی ہو، یا چچا ہو تو منقولی جائیداد بیچ سکتا ہے، زمین نہیں بیچ سکتا ہے۔

**تشریح:** اوپر زمین اور مکان کے سلسلے میں تفصیل تھی جو خود بخود محفوظ ہے، لیکن اگر منقولی جائیداد، مثلاً گائے، بیل ہو تو اس کو

والعم علی الصغیر . ۴. وقیل المنقول علی الخلاف أيضا قول ابي حنیفة رحمہ اللہ فیہ اظہر  
لحاجتہ إلی الحفظ ۵. وإنما لا یؤخذ الکفیل لأنه إنشاء خصومة والقاضی إنما نصب لقطعها لا  
لإنشائها ۱. وإذا حضر الغائب لا یتحتاج إلی إعادة البینة ویسلم النصف إلیہ بذلک القضاء لأن

بیچ کر کھا سکتا ہے، یا حفاظت نہ کرنے کی وجہ سے ضائع ہو سکتی ہے اس لئے اس کے بارے میں بالاتفاق یہی رائے ہے کہ اس  
آدمی کے ہاتھ سے نکال کر کسی امانت دار آدمی کے قبضے میں دے دیا جائے۔ اس کی دو مثال دے رہے ہیں۔ [۱] بالغ آدمی  
غائب ہے تو اس کے وصی کو منقولی چیز، مثلاً گائے بیچنے کا اختیار ہے، کیونکہ وہ غیر محفوظ ہے، اور زمین بیچنے کا اختیار نہیں ہے اس  
لئے کہ وہ خود محفوظ ہے، اسی طرح چھوٹے بچے کا وصی ماں ہو، یا بھائی ہو، یا چچا ہو تو وہ منقولی جائیداد بیچ سکتے ہیں، لیکن زمین نہیں  
بیچ سکتے۔

**لغت:** النزاع: نکال لینا۔ خود: محمد سے مشتق ہے، انکار کرنا۔ عقار: زمین۔ مخصی: محفوظ۔ وصی: بچے کا نگراں۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ منقولی جائیداد کے بارے میں بھی اختلاف ہے، اور امام ابوحنیفہ کا قول اس بارے  
میں زیادہ ظاہر ہے، کیونکہ منقولی جائیداد کو حفاظت کی ضرورت ہے۔

**تشریح:** منقولی جائیداد کے بارے میں بھی بعض حضرات نے فرمایا کہ اختلاف ہے۔ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ یہ  
جائیداد میت کے امین ہی کے پاس رہنے دیا جائے۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ اس کے ہاتھ سے نکال کر کسی امین کے ہاتھ میں  
رکھ دیا جائے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حفاظت کے نظریہ سے امام اعظم کا قول زیادہ بہتر ہے۔

**وجہ:** امام اعظم کا قول بہتر اس لئے ہے کہ دوسرے امین کے قبضے سے خود ہلاک ہو جائے تو اس کی قیمت اس پر لازم نہیں  
ہوگی، لیکن اگر میت کے امین کے قبضے میں رکھی جائے تو چونکہ پہلے اس نے انکار کیا تھا اور قاضی کے فیصلے کے بعد اس کے قبضے  
میں رکھا گیا ہے اس لئے یہ اب امین نہیں رہا ضامن بن گیا اس لئے اب خود بخود بھی ہلاک ہوگی تو اس کی قیمت اس پر لازم  
ہوگی، اس لئے یہ جائیداد ہر طرح سے محفوظ ہوگی اس لئے امام اعظم کا قول زیادہ بہتر ہے۔

**ترجمہ:** میت کے امین سے کفیل لینے کا جھمیلہ اس لئے نہیں کیا جائے کہ اس سے جھگڑا اور بڑھے گا حالانکہ قاضی جھگڑا  
ختم کرنے کے لئے ہے اس کو بڑھانے کے لئے نہیں ہے۔

**تشریح:** پہلے گزر چکا ہے کہ قاضی کے کارڈ میں اب یہ ضامن ہے اس لئے الگ سے کفیل نہ بھی لے تو کوئی فرق نہیں  
پڑے گا۔

**ترجمہ:** غائب بیٹا جب واپس آجائے تو اس کو دوبارہ گواہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں ہے، پہلے فیصلے کی بنیاد پر اس کو



أحد الورثة ينتصب خصما عن الباقيين فيما يستحق له وعليه دينا كان أو عينا لأن المقضي له وعليه إنما هو الميت في الحقيقة وواحد من الورثة يصلح خليفة عنه في ذلك بخلاف الاستيفاء لنفسه لأنه عامل فيه لنفسه فلا يصلح نائبا عن غيره ولهذا لا يستوفى إلا نصيبه

اس کا آدھا دے دیا جائے گا [صرف یہ ثابت کرنا ہوگا کہ یہ میت کا دوسرا بیٹا ہی ہے] اس لئے کہ میت کے لئے جو کچھ لینا ہو، یا میت پر جو کچھ قرض ہو، عین چیز ہو یا قرض چیز ہو ایک وارث باقی کی جانب سے خصم بن گیا، اس لئے کہ جو کچھ فیصلہ ہوا، چاہے میت کے لئے ہو یا میت کے اوپر قرض ہو وہ حقیقت میں میت کے لئے ہی ہوا ہے، اور ایک وارث میت کی جانب سے خلیفہ بن سکتا ہے [اور وہ بن گیا اس لئے دوبارہ گواہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں ہے]

**اصول:** یہ مسئلہ تین اصولوں پر ہے۔ [۱]..... میت غائب ہے اس لئے اس پر فیصلہ نہیں ہو سکتا، اس لئے اس کی جانب سے ایک وارث کا مدعی [خصم] بننا ضروری ہے۔

[۲]..... دوسرا اصول یہ ہے کہ یہ فیصلہ وارث پر نہیں ہے بلکہ خود میت پر ہے، وارث تو صرف اس کی جانب سے نائب ہے۔  
[۳]..... اور تیسرا اصول یہ ہے کہ میت پر فیصلہ ہوا تو باقی وارثوں کو خود بخود اس کا حصہ مل جائے گا، اس کو دوبارہ وراثت کے لئے گواہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں ہے، صرف اتنا ثبوت پیش کرے کہ میں واقعی میت کا وارث ہوں۔

**تشریح:** میت کا غائب بیٹا حاضر ہوا تو آدھا مکان میت کے امین کے پاس باقی رہ گیا ہے اس کو حاصل کرنے کے لئے دوبارہ گواہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اس کو اس کا آدھا حصہ دلوا دیا جائے گا۔

**وجہ:** قاضی نے جو فیصلہ کیا تھا وہ اصل میں خود میت کے لئے کیا تھا، اور جب اس کا مکان ثابت ہو گیا تو باقی آدھا اس دوسرے بیٹے کو وراثت کے طور پر دے دیا جائے گا۔

**لغت:** ینصب خصما: خصم مقرر ہو جائے گا۔ نائب بن جائے گا۔ مقضی لہ، وعليہ: مقضی لہ کا مطلب ہے کہ میت کے حق میں فیصلہ ہوا ہو۔ اور مقضی علیہ: کا ترجمہ ہے میت پر جو قرض کا فیصلہ ہوا ہو۔ دینا: قرض، یا درہم و دینار۔ عینا: کوئی عینی چیز، جیسے گائے، بھینس، گھوڑے، چاول وغیرہ۔

**ترجمہ:** عی بخلاف اپنے لئے لینے کے اس لئے کہ اپنی ذات کے لئے کام کر رہا ہے اس لئے دوسرے بھائی کا نائب نہیں بن سکتا، اسی لئے صرف اپنا حصہ وصول کر سکتا ہے۔

**تشریح:** یہاں دو باتیں الگ الگ ہیں [۱] پہلی بات یہ ہے کہ میت کی جانب سے خصم بننا، یہ تو ایک بیٹا سب وارثین کی جانب سے خصم بن جائے گا، اور فیصلہ اصل میں میت پر ہوگا۔ [۲] دوسری بات ہے حاضر بیٹا اپنا حصہ لے اس میں اپنی ذات

۱۔ وصار كما إذا قامت البينة بدين الميت إلا أنه إنما يثبت استحقاق الكل على أحد الورثة إذا كان الكل في يده. ذكره في الجامع لأنه لا يكون خصما بدون اليد فيقتصر القضاء على ما في يده. (۴۷۲) قال ومن قال مالي في المساكين صدقة فهو على ما فيه الزكاة وإن أوصى بثلاث ماله فهو على ثلث كل شيء والقياس أن يلزمه التصديق بالكل وبه قال زفر رحمه الله لعموم کے لئے کام کر رہا ہے اس لئے صرف اپنا حصہ لے سکے گا، دوسرے بھائی کا حصہ امین سے نہیں لے سکے گا۔ کیونکہ یہ بھائی کا نائب نہیں ہے۔

**لغت:** یستونی: دینی سے مشتق ہے، پورا وصول کرنا۔ نصیب: حصہ۔

**ترجمہ:** ۱۔ اور ایسا ہو گیا کہ میت پر قرض ہونے کا دعویٰ کیا مگر یہ کہ ایک وارث پر کل قرض کا تقاضہ اس وقت ہوگا جبکہ پورا مال اس کے قبضے میں ہو، اس کو جامع صغیر میں ذکر کیا ہے، اس لئے کہ بغیر قبضے کے وہ میت کی جانب سے خصم نہیں بنے گا، اس لئے جتنا اس ورثہ کے قبضے میں ہے اتنا ہی ادا کرنے کا اس پر فیصلہ ہوگا۔

**اصول:** [۱]..... یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ بیٹا خصم تو میت کے پورے قرض کا بنے گا، کیونکہ میت غائب ہے

[۲]..... دوسرا اصول یہ ہے کہ میت کا جتنا مال خصم [مدعی علیہ] کے پاس ہے قرض میں اتنا ہی ادا کرے گا۔ اس سے زیادہ نہیں

**تشریح:** میت کے بیٹے نے میت پر گواہی قائم کی کہ میت پر میرا ایک ہزار قرض ہے، اور اس کے لئے میت کے دوسرے بیٹے کو خصم [مدعی علیہ] بنایا تو میت پر ایک ہزار قرض کا فیصلہ ہوگا، لیکن جس بیٹے کو خصم بنایا اسکے قبضے میں میت کا ایک ہزار موجود ہو تب ہی وہ ایک ہزار ادا کرے گا، لیکن اگر اسکے قبضے میں پانچ سو ہی ہو تو صرف پانچ سو ہی ادا کرے گا، کیونکہ اتنا ہی میت کی رقم اسکے پاس ہے

**ترجمہ:** (۴۷۲) [۱] کسی نے کہا میرا مال مسکین میں صدقہ ہے تو اس کا اطلاق اس مال پر ہوگا جس پر زکوٰۃ واجب ہے [۲] اور اگر اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو وہ ہر چیز کی تہائی پر اطلاق ہوگی۔

**لغت:** مال ایک عام لفظ ہے پس اگر اس کے ساتھ مسکین میں صدقہ لگا دیا جائے تو مسکین میں صدقہ کا ایک معنی زکوٰۃ بھی ہے اس لئے صرف اس مال کو صدقہ کرنا واجب ہوگا جس پر اس آدمی پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے، باقی کو صدقہ کرنا واجب نہیں ہوگا [۲]..... اور اگر مال کے ساتھ وصیت ہے تو چونکہ یہ وراثت کے درجے میں ہے اور وراثت سب مال میں جاری ہوتی ہے اس لئے میت کے تمام مال میں سے تہائی مال صدقہ کرنا ہوگا۔ [۳]..... اور مال کے ساتھ مالک، کا لفظ ہے کہ جتنی چیز کا مالک ہوں، تو جتنی چیز ہوگی سب کو صدقہ کرنا ہوگا۔

اسم المال كما في الوصية. ۲ وجه الاستحسان أن إيجاب العبد معتبر بإيجاب الله تعالى فينصرف إيجابه إلى ما أوجب الشارع فيه الصدقة من المال. أما الوصية فأخت الميراث لأنها خلافة كهي فلا يختص بمال دون مال ۳ ولأن الظاهر التزام الصدقة من فاضل ماله وهو مال الزكاة أما الوصية فنقع في حال الاستغناء فينصرف إلى الكل ۴ وتدخل فيه الأرض العشرية عند

**تشریح:** کسی نے کہا کہ میرا مال مسکینوں میں صدقہ ہے تو اس آدمی پر جس جس مال پر زکوٰۃ واجب ہے صرف وہی مال صدقہ کرنا لازم ہوگا۔

**وجہ:** یہاں دو الفاظ ہیں جو اشارہ کرتے ہیں کہ اس کا اطلاق زکوٰۃ کے مال پر ہونا چاہئے۔ [۱] صدقہ، جس کا دوسرا معنی ہے زکوٰۃ، اس لئے جن جن مال پر اس آدمی پر زکوٰۃ واجب ہے صرف اسی مال کو صدقہ کرنا ہوگا۔ [۲] دوسرا لفظ ہے، مساکین، مساکین پر صدقہ زکوٰۃ ہی ہوتا ہے اس لئے بھی اس سے زکوٰۃ کا مال مراد ہے [۳] تیسرا جواب صاحب ہدایہ نے دیا کہ بندے پر وہ چیز واجب ہوتی ہے جو اللہ نے واجب کی اور اللہ نے زکوٰۃ واجب کی ہے اس لئے اس سے زکوٰۃ کا مال ہی واجب ہوگا۔

**ترجمہ:** قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ پورا مال صدقہ کرنا پڑے چنانچہ مال کے نام کے عموم کی وجہ سے امام زفرؒ نے سب مال صدقہ کرنے کے لئے کہا جیسے وصیت میں سب مال کی تہائی لازم ہوتی ہے۔

**تشریح:** امام زفرؒ فرماتے ہیں، مالی، کا لفظ عام ہے ہر مال کو شامل ہے اس لئے تمام ہی کو صدقہ کرنا پڑے گا، جیسے وصیت میں تمام مال کی تہائی صدقہ کرنا پڑتا ہے۔

**ترجمہ:** استحسان کی وجہ یہ ہے کہ اللہ نے جو واجب کیا ہے بندہ اپنے اوپر واجب کرے تو اسی کا اعتبار کیا جائے گا جو اللہ نے واجب کیا ہے، اس لئے اس کے وجوب کو اسی طرف پھیرا جائے جس میں شریعت نے صدقہ واجب کیا ہے۔ بہر حال وصیت تو یہ وراثت کی بہن ہے، اس لئے کہ وصیت وراثت کا خلیفہ ہے، اس لئے کسی ایک مال کے ساتھ خاص نہیں ہوگی۔

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہے، کہ جس مال میں اللہ نے صدقہ، یعنی زکوٰۃ واجب کی ہے، بندہ جب اپنے اوپر صدقہ واجب کرتا ہے تو اس سے بھی وہی مال مراد ہوگا جس میں زکوٰۃ واجب ہے، اور وصیت وراثت کی طرح ہے اس لئے تمام مال میں وراثت جاری ہوتی ہے اس لئے تمام مال کی تہائی میں وصیت بھی جاری ہوگی۔

**لغت:** فلا تخص بمال دون مال: کسی ایک مال کے ساتھ خاص نہیں ہوگی، بلکہ تمام مال میں وصیت جاری ہوگی۔

**ترجمہ:** ۳ اور اس لئے بھی کہ ظاہر کہ صدقہ زیادہ مال ہی میں کرے گا اور وہ زکوٰۃ کا مال ہے، بہر حال وصیت تو استغناء کی حالت میں واقع ہوتی ہے اس لئے کل مال کی طرف پھیری جائے گی۔

أبی یوسف رحمہ اللہ لأنها سبب الصدقة إذ جهة الصدقة في العشرية راجحة عنده وعند محمد رحمہ اللہ لا تدخل لأنها سبب المؤنة إذ جهة المؤنة راجحة عنده ولا تدخل أرض الخراج بالإجماع لأنه يتمحض مؤنة. ۵ ولو قال ما أملكه صدقة في المساكين فقد قيل يتناول كل مال لأنه أعم من لفظ المال. والمقيد بإيجاب الشرع وهو مختص بلفظ المال فلا مختص في لفظ

**تشریح:** یہ دوسری دلیل عقلی ہے، مال آدمی کے پاس ضرورت سے زیادہ ہو تب ہی صدقہ کرتا ہے، اور وہ زکوٰۃ کا مال ہے اس لئے صدقہ سے زکوٰۃ کا مال ہی مراد ہے اور وصیت جو کرتا ہے اس وقت موت کا وقت ہے اور اب مال کی ضرورت نہیں رہی اس لئے سب مال ہی پر صدقہ کا اطلاق ہوگا۔

**ترجمہ:** بیع اور اس تقسیم میں عشری زمین بھی داخل ہے امام ابو یوسفؒ کے نزدیک، اس لئے کہ وہ بھی صدقہ کا سبب ہے، اس لئے کہ انکے نزدیک صدقہ کا سبب رائج ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک صدقہ میں داخل نہیں ہوگا اس لئے انکے نزدیک [مؤنۃ] خرچ کا سبب رائج ہے، اور خراجی زمین بالاتفاق داخل نہیں ہوگی اس لئے کہ وہ صرف خرچ کے لئے ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**لغت:** مؤنۃ: مانہ یمونہ سے مشتق ہے، مان ولفقدینا، کھیتی کے لئے زمین جو تبا، خرچ برداشت کرنا۔ تمحض: محض، صرف اس کام کے لئے ہے۔

**ترجمہ:** ۵ اور اگر کہا، مالک صدقہ فی المساکین، تو بعض حضرات نے فرمایا کہ تمام ہی مال کو صدقہ کرنا ہوگا اس لئے کہ مالک، کا لفظ مال کے لفظ سے عام ہے، اور شریعت کی ایجاب کردہ کی جو قید ہے وہ لفظ، مال، کے ساتھ خاص ہے، لفظ مالک میں یہ تخصیص نہیں ہے اس لئے لفظ مالک عموم پر ہی باقی رہے گا۔

**لغت:** مال اور ملک میں فرق کیا ہے۔ یا مال اور ملک میں فرق کیا ہے اس کو سمجھیں۔

قرآن کریم میں مال کا لفظ آیا ہے تو اس سے زکوٰۃ کا مال مراد ہے آیت یہ ہے۔ خذ من اموالہم صدقة تطہرہم و تزکیہم (آیت ۱۰۳، سورت التوبۃ ۹) اس آیت میں اموال سے مراد زکوٰۃ کا مال ہے۔ لیکن ملک میں کوئی بھی چیز داخل ہو سکتی ہے، مثلاً بکرے کی ملک ہے، اسی طرح ملک میں کوئی بھی چیز داخل ہو سکتی ہے، اس لئے ملک اور مالک میں تمام چیزوں کو صدقہ کرنا ہوگا۔

**تشریح:** اگر کسی نے کہا مالک صدقہ فی المساکین تو تمام مال کو صدقہ کرنا پڑے گا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مالک کا لفظ، لفظ مال سے بھی عام ہے کہ جس چیز کا بھی مالک ہوں وہ مساکین میں صدقہ ہے

الملك فبقي على العموم ۱. والصحيح أنهما سواء لأن الملتزم باللفظين الفاضل عن الحاجة على ما مر ۲. ثم إذا لم يكن له مال سوى ما دخل تحت الإيجاب يمسك من ذلك قوته ثم إذا أصاب شيئاً تصدق بمثل ما أمسك لأن حاجته هذه مقدمة ولم يقدر محمد بشيء لاختلاف أحوال الناس فيه. ۳. وقيل المحترف يمسك قوته ليوم وصاحب الغلة لشهر وصاحب الضياع

اس لئے سب مال کو صدقہ کرنا ہوگا، اور قرآن نے جو زکوٰۃ کے ساتھ خاص کیا ہے وہ لفظ مال کے ساتھ ہے، اور یہاں مال کا لفظ نہیں ہے، ملک کا لفظ ہے جس میں تخصیص نہیں ہے اس لئے یہ عموم پر رہے گا، اور سب مال صدقہ کرنا ہوگا۔

**ترجمہ:** صحیح بات یہ ہے کہ لفظ مال، اور لفظ ملک، دونوں کا حکم برابر ہے اس لئے کہ دونوں لفظوں سے یہ لازم کر رہا ہے کہ ضرورت سے جو زیادہ ہو وہ صدقہ کروں گا۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ یہ فرما رہے ہیں کہ مالی صدقہ، اور مالک: دونوں کا حکم ایک ہی ہے، یعنی جن جن اموال پر زکوٰۃ واجب ہوگی صرف وہی صدقہ کرنا ہوگا۔ اس کی وجہ یہ بتا رہے ہیں کہ یہاں مقصد یہ ہے کہ میری ضرورت سے جو زیادہ ہو میں وہ مال صدقہ کروں گا۔ اس لئے دونوں لفظوں میں زکوٰۃ کا مال صدقہ کرنا ہوگا۔ یہ صاحب ہدایہ کی رائے ہے۔

**ترجمہ:** جتنا مال صدقہ کرنا واجب ہوا ہے اس کے علاوہ اس کے پاس کچھ نہیں ہے، تو اپنے کھانے کی مقدار ابھی روک لے گا پھر جب اور مال آجائے تو جتنا پہلے روک رکھا تھا وہ مال صدقہ کر دے، اس لئے کہ اس کی اپنی ضرورت مقدم ہے۔ اور کوئی خرچ متعین نہیں ہے، اس لئے کہ لوگوں کے احوال مختلف ہیں۔

**تشریح:** جتنا مال صدقہ کرنا ہے اتنا سا ہی مال ہے تو جتنی اس کی ضرورت ہے اتنا اپنے پاس روک لے، اور جب اتنا مال آجائے تو وہ مال صدقہ کر دے، البتہ چونکہ کوئی زیادہ عیال والا ہوتا ہے، اور کوئی کم عیال والا ہوتا ہے اس لئے اپنی اپنی حیثیت کے مطابق مال روک لے۔

**وجہ:** ہر ایک اپنی اپنی حالت کے مطابق روزی روکے اس کی دلیل یہ آیت ہے۔ و متعوهن علی الموسع قدره و علی المقتر قدره متاعاً بالمعروف حقاً علی المحسنین۔ (آیت ۲۳۶، سورۃ البقرۃ ۲) اس آیت میں ہے کہ مالدار پر اس کے مطابق اور غریب پر اس کے مطابق روزی ہے۔

**ترجمہ:** ۵. کہا گیا ہے کہ روزانہ کام کرنے والا آدمی ایک دن کے کھانے کی رقم روک لے، اور گھر اور جانور کو کرایہ پر دینے والا ایک مہینے کا، اور کھیتی کرنے والا ایک سال کا رکھ لے۔ یہ تفصیل مال کے آنے کے فرق کے اعتبار سے ہے۔ اسی قاعدے پر تجارت والا اتنا مال روک رکھے گا جب تک مال واپس نہ آجائے۔

لسنة على حسب التفاوت في مدة وصولهم إلى المال وعلى هذا صاحب التجارة يمسك بقدر

ما يرجع إليه ماله. (۴۷۳) قال ومن أوصى إليه ولم يعلم الوصاية حتى باع شيئاً من التركة فهو

**تشریح:** جبکہ جو حالات ہیں اس کے حساب سے رقم روک کر رکھے گا، اور دوسری رقم آنے کے بعد اس کو ہمدتہ کرے گا۔  
باقی بات واضح ہے۔

**لغت:** محترف: حرفت سے مشتق ہے، جو لوگ روزانہ ہاتھ سے کام کر کے کھاتے ہیں۔ توتہ: توت، ترجمہ ہے کھانا، ایک دن

کا کھانا۔ الغلتہ: جو لوگ گھر میں بھر کے لئے کرایہ پر دیتے ہیں اس کو صاحب الغلتہ، کہتے ہیں الضیاع: کھیتی کرنے والا۔

**ترجمہ:** (۴۷۳) مثلاً زید نے عمر کو وصی بنایا، اور عمر کو وصی بننے کا علم نہیں تھا، اور عمر نے ترکے میں سے کچھ بیچ دیا، تو عمر کو

علم نہ ہونے کے باوجود وہ وصی ہے اور اس کی بیع جائز ہے، اور وکیل کو جب تک اپنی وکالت معلوم نہ ہو تو بیع جائز نہیں ہے۔

**لغت:** اس مسئلے میں وصی اور وکیل کے حقوق میں فرق بیان کر رہے ہیں۔ [۱] وصی میت کے مرنے کے بعد ہوتا ہے، اس

وقت میت اب اپنا نائب نہیں بنا سکتا، کیونکہ اس کی موت ہو چکی ہے اس لئے وصی میت کا خلیفہ بنے گا، اور خلیفہ کو اپنے خلیفہ

ہونے کا علم ہونا ضروری نہیں ہے، اسی طرح وصی کو اپنے وصی ہونے کا علم ہونا ضروری نہیں ہے، بغیر علم کے بھی میت کا مال بیچ دیا

تو بیچنا جائز ہوگا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ علم پر موقوف رکھیں تو ہو سکتا ہے کہ بیچنے میں دیر ہو اور مصلحت کے خلاف ہو جائے، اس لئے

بغیر علم کے بھی وصی بن جائے گا۔ اور وکیل بنانے کی صورت میں موکل ابھی موجود ہے اس لئے وکیل خلیفہ نہیں بنے گا، نائب

بنے گا، اس لئے اس کو وکیل بننے کا علم ہو پھر بیچے تو جائز ہوگا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ موکل خود حیات ہے اس لئے تاخیر ہوگی اور

مصلحت کے خلاف ہوگا تو وہ خود بیچ لے گا، اس لئے وکالت علم پر موقوف رہے گا۔

**اصول:** علم کے بغیر بھی وصی شمار ہوگا، اور علم کے بغیر وکیل شمار نہیں ہوگا۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر کو اپنے مال کا وصی بنایا لیکن عمر کو وصی ہونے کا علم نہیں تھا، اس درمیان اس نے زید کا مال بیچ دیا تو

بیچنا درست ہے، کیونکہ علم نہ ہونے کے باوجود وہ وصی ہیں

**وجہ:** زید اب زندہ نہیں ہے اس لئے اس کی جانب سے علم کا انتظار کریں تو بعض مرتبہ سامان بیچنے میں تاخیر ہوگی اور مصلحت

کے خلاف ہوگا اس لئے علم نہ ہونے کے باوجود وصی مان لیا جائے۔

اور وکیل کو اپنے وکیل ہونے کا علم نہیں تھا اور موکل کا مال بیچ دیا تو بیچنا درست نہیں ہوگا، کیونکہ موکل ابھی موجود ہے اس لئے وہ

خود بیچ سکتا ہے، یا اس سے خبر معلوم کی جاسکتی ہے۔

**ترجمہ:** امام ابو یوسف سے ایک روایت یہ ہے کہ فصل اول یعنی وصیت میں بھی اس کے علم کے بغیر بیچنا جائز نہیں ہے

وصی و البیع جائز ولا یجوز بیع الوکیل حتی یعلم. وعن أبی یوسف رحمه الله أنه لا یجوز فی الفصل الأول أيضا لأن الوصایة إنابة بعد الموت فتعتبر بالإنابة قبله وهي الوكالة. ۲. ووجه الفرق علی الظاهر أن الوصایة خلافة لإضافتها إلى زمان بطلان الإنابة فلا یتوقف علی العلم كما فی تصرف الوارث. أما الوكالة فإنابة لقیام ولاية المنوب عنه فیتوقف علی العلم وهذا لأنه لو توقف علی العلم لا یفوت النظر لقدرة الموکل وفي الأول یفوت لعجز الموصی (۴۷۴) ومن أعلمه من

اسلئے کہ وصیت موت کے بعد اس کا نائب بننا ہے اس لئے موت سے پہلے نائب بننے پر قیاس کیا جائے گا، اور وہ وکالت ہے **تشریح:** امام ابو یوسفؒ کی ایک رائے یہ ہے کہ جس طرح وکیل بننے کے لئے ضروری ہے کہ اس کو وکیل ہونے کا علم ہو اسی طرح وصی بننے کے لئے ضروری ہے کہ اس کو وصی بننے کا علم ہو، اس کے پہلے وہ بیچے گا تو اس کا بیچنا جائز نہیں ہوگا۔ **وجہ:** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ زندگی میں وکیل موکل کا نائب بنتا ہے تو اس کو علم ہونا ضروری ہے، اسی پر قیاس کر کے مرنے کے بعد وصی میت کا نائب بنے گا تو اس کو بھی اپنے وصی ہونے کا علم ہو تب وہ وصی بنے گا۔

**ترجمہ:** ظاہر روایت میں فرق یہ ہے کہ وصی میں خلیفہ بننا ہے، اس لئے کہ وصی بننا ایسے زمانے کی طرف منسوب ہوتا ہے [یعنی موت کے بعد] کہ جس وقت نائب بننا باطل ہے اس لئے وصی ہونے کو جاننے پر موقوف نہیں ہوگا، جیسے وارث کے تصرف میں ہوتا ہے، اور وکالت میں تو نائب بننا ہے کیونکہ جس کا نائب بن رہا ہے اس کی ولایت قائم ہے، اس لئے وکیل بننے کے جاننے پر موقوف ہوگا، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر وکیل بننے کو جاننے پر موقوف کیا جائے تو مصلحت فوت نہیں ہوگی اس لئے کہ موکل بیچنے پر قدرت رکھتا ہے، اور پہلی شکل [وصی بننے] کی شکل میں بیچنے کی قدرت فوت ہو چکی ہے اس لئے کہ وصیت کرنے والا بیچنے سے اب عاجز ہے۔

**تشریح:** وصیت اور وکالت میں فرق یہ ہے کہ موت کے بعد وصیت جاری ہوتی ہے اس وقت وہ وصیت کا نائب نہیں بن سکتا خلیفہ بن سکتا ہے اور خلیفہ کو اپنے خلیفہ بننے کا علم ہونا ضروری نہیں ہے، جیسے مورث کی وفات ہوگی تو وارث کو پتہ نہ ہو تب بھی وہ وارث بن جاتا ہے، اور اس درمیان وارث نے اپنی وراثت کی کوئی چیز بیچ دی تو جائز ہو جائے گی، یہی حال وصی کا ہے، اور وکالت میں اس کو اپنے وکیل ہونے کا علم ہو تب وہ وکیل بنے گا اس سے پہلے کوئی چیز بیچ دی تو جائز نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** (۴۷۴) مثلاً زید نے عمر کو خالد کے وکیل بننے کی خبر دی تو عمر کے لئے اس کا تصرف کرنا جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ عمر کا حق ثابت کرنا ہے کسی حکم کو لازم نہیں کرنا ہے۔

الناس بالوكالة يجوز تصرفه لأنه إثبات حق لا إلزام أمر. (۴۷۵) قال ولا يكون النهي عن الوكالة حتى يشهد عنده شاهدان أو رجل عدل. وهذا عند أبي حنيفة رحمه الله وقالوا هو

**لغت:** شہادت میں دو چیزیں ضروری ہیں جسکو شرط اشہادۃ، کہتے ہیں، یعنی شہادت کے دو حصے ہیں [۱] ایک۔ دوسرے ہوں بنا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں [۲] دوسرے دونوں عادل ہوں۔ دوسری بات ہے خبر دینا یہ فاسق کی بھی ہو سکتی ہے اور عادل کی بھی ہو سکتی ہے

**تشریح:** کسی چیز کو لازم کرنے کے لئے، یا کسی معاملے کے فیصلے کے لئے دو آدمیوں کی گواہی چاہئے، لیکن وکیل بننے کے لئے ایک خبر کافی ہے، چاہے فاسق ہی کی کیوں نہ ہو۔ اور آگے آرہا ہے کہ وکالت کو ختم کرنا ایک اہم کام ہے اور ایک طرح کا الزام ہے اس لئے شرط اشہادہ چاہئے، یعنی، یا ایک عادل آدمی گواہی دیں، یا دو مستور الحال آدمی گواہی دیں تب وکالت ختم ہوگی **ترجمہ:** (۴۷۵) اور وکالت سے منع نہیں ہوگا یہاں تک کہ دو مستور الحال گواہ گواہی دیں، یا ایک عادل آدمی گواہ دے۔ **ترجمہ:** یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے۔

**تشریح:** وکالت کو ختم کرنا ایک قسم کا الزام ہے، اور کام سے روکنا ہے، ہو سکتا ہے کہ وہ کام شروع کیا ہو اور اس کو درمیان میں ہی کام روکنا پڑے اس لئے شرط اشہادۃ، یعنی دو مستور الحال گواہی دیں، یا ایک عادل آدمی گواہی دے تب جا کر اس کی وکالت ختم ہوگی۔

**ترجمہ:** صحابینؓ فرماتے ہیں کہ وکالت سے روکنے کا معاملہ اور پہلا یعنی وکیل بنانے کا معاملہ دونوں برابر ہیں، اس لئے کہ دونوں معاملات میں سے ہیں اور ایک آدمی کی خبر دینا دونوں میں کافی ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ وکالت کو ختم کرنا لازم کرنے والی خبر ہے اس لئے کسی نہ کسی درجے میں شہادت ہے، اس لئے شہادت کا ایک حصہ ہونا چاہئے، یا دو گواہوں کی عدد ہو، یا ایک عادل ہو، بخلاف اول [یعنی وکیل بنانے کے

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ وکالت کو ختم کرنا ایک ایسی خبر جس میں معاملات کو باطل کرنا اور ختم کرنا لازم آتا ہے اس لئے وہ پوری شہادت تو نہیں ہے، لیکن کسی نہ کسی درجے میں شہادت ہے اس لئے شہادت کے دو حصوں میں سے ایک ہونا ضروری ہے، یا عدد کے اعتبار سے دو گواہ ہوں، چاہے اس کی حالت پوشیدہ ہو، یا پھر عدد کے اعتبار سے ایک ہو عادل ہو جو گواہی کی ایک شرط ہے تب وکالت ختم ہوگی۔ اس کے برخلاف وکیل بنانا اس کے معاملات کو ختم نہیں کرنا ہے، بلکہ مزید ایک معاملہ سونپنا ہے اس لئے یہ صرف خبر کے درجے میں ہے، اس لئے ایک فاسق آدمی کی خبر سے بھی آدمی وکیل بن جائے گا۔



والأول سواء لأنه من المعاملات وبالواحد فيها كفاية. ۳. وله أنه خبر ملزم فيكون شهادة من وجه فيشترط أحد شطريها وهو العدد أو العدالة بخلاف الأول ۴. وبخلاف رسول الموكل لأن عبارته كعبارة المرسل للحاجة إلى الإرسال ۵. وعلى هذا الخلاف إذا أخبر المولى بجنابة عبده

**ترجمہ:** ۳. بخلاف موكل کے قاصد کے [کہ ایک ہی کافی ہے] اس لئے کہ اس کی بات بھیجنے والے کی بات کی طرح ہے، کیونکہ بھیجنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

**تشریح:** موكل نے وکالت ختم کرنے کے لئے ایک قاصد بھیجا تب بھی وکالت ختم ہو جائے گی، اس میں شہادت کی بھی ضرورت نہیں ہے اور وکالت کی بھی ضرورت نہیں ہے

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ قاصد کی بات موكل کی بات کی طرح ہے چنانچہ مرسل خود وکالت ختم کر دے تو ایک مرسل سے ختم ہو جاتا ہے اسی طرح یہاں ایک قاصد سے ختم ہو جائے گا (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ قاصد بھیجنے کی ضرورت پڑتی ہے اس لئے حاجت کی وجہ سے ایک ہی قاصد کافی ہے۔

**ترجمہ:** ۵. اسی اختلاف پر ہے اگر آقا کو غلام کی جنایت کے بارے میں خبر دی گئی [پھر بھی اس نے غلام کو آزاد کر دیا] یا شفیع کو خبر دی گئی اور وہ چپ رہا۔ یا باکرہ عورت کو نکاح کی خبر دی گئی اور وہ چپ رہی [تو نکاح ہو جائے گا] یا وہ مسلمان جو دار الکفر سے دار الاسلام کی طرف ہجرت نہیں کی اور اس کو فرائض کی خبر دی گئی تو فرض لازم ہوں گے۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ یہاں چار مسئلے کو بیان کر رہے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ان مسائل میں بھی صاحبین اور امام اعظم کے درمیان اختلاف ہوگا۔ صاحبین کے نزدیک ایک فاسق آدمی کی خبر سے وہ کام لازم ہو جائے گا۔ اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک شطر اشہادہ ہوتب لازم ہوگا، یعنی دو مستور الحال آدمی گواہی دے، یا ایک عادل آدمی گواہی دے۔

[۱]..... پہلا مسئلہ یہ ہے کہ آقا کو یہ خبر دی گئی کہ اس کے غلام نے جرم کیا جس کے عوض میں وہ بک سکتا ہے اس کے باوجود آقا نے غلام کو بیچ دیا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ اس جرم مانے کو دینے کے لئے تیار ہیں تب ہی تو غلام کو بیچ دیا۔ صاحبین کے نزدیک اس خبر دینے کے لئے ایک فاسق کی خبر کافی ہے، جبکہ امام اعظم کے نزدیک شطر اشہادہ چاہئے۔

[۲]..... دوسرا مسئلہ ہے۔ گھر بک رہا تھا، اس پر اس پر حق شفیع کے دعویٰ کرنے والے کو خبر دی گئی کہ گھر بک رہا ہے اس پر وہ خاموش رہا جس کی وجہ سے حق شفیع ختم ہو گیا۔ صاحبین کے نزدیک فاسق کی خبر کافی ہے، امام اعظم کے نزدیک حق شفیع ساقط ہونے کے لئے شطر اشہادہ چاہئے۔

[۳]..... تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ باکرہ عورت کو نکاح کی خبر دی جائے اور وہ خاموش رہے تو یہ نکاح سے رضامندی سمجھی جاتی ہے،

والشفیع والبکر والمسلم الذي لم يهاجر إلینا. (۴۷۶) قال وإذ باع القاضي أو أمينه عبداً للغرماء وأخذ المال فضع واستحق العبد لم يضمن! لأن أمين القاضي قائم مقام القاضي والقاضي قائم مقام الإمام وكل واحد منهم لا يلحقه ضمان كي لا يتقاعد عن قبول هذه الأمانة فيضيع الحقوق! ويرجع المشتري على الغرماء لأن البيع واقع لهم فيرجع عليهم عند تعذر اور نکاح ہو جائے گا۔ صاحبین کے نزدیک فاسق کی خبر کافی ہے، امام اعظم کے نزدیک نکاح سے انکار کے لئے شرط الشہادۃ چاہئے۔

[۴۳]..... چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ دارالکفر میں آدمی مسلمان ہوا، اب اس کو خبر نہیں ہے کہ کون کون سی چیز فرض ہے، اس کے بارے میں معلومات ہو جائے تو اس کا کرنا فرض ہو جائے گا اور نہ کرنے پر گناہ ہوگا ہے۔ صاحبین کے نزدیک فاسق کی خبر کافی ہے، امام اعظم کے نزدیک فرض ہونے کے لئے شرط الشہادۃ چاہئے۔

**ترجمہ:** (۴۷۶) قاضی یا اس کے امین نے قرض دینے والوں کے لئے غلام بیچا، اور غم پر قبضہ کر لیا پھر وہ مال ضائع ہو گیا، اور غلام بھی کسی اور کا مستحق نکل گیا، تو قاضی، یا اس کا امین ضامن نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ قاضی کا امین قاضی کے قائم مقام ہوتا ہے، اور قاضی امام کے قائم مقام ہوتا ہے اور ان دونوں [قاضی اور امام] کو ضمان لازم نہیں ہوتا تا کہ لوگ اس امانت کو قبول کرنے سے انکار نہ کرنے لگیں اور حقوق ضائع نہ ہونے لگے اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی اور اس کے امین کو ضمان لازم نہیں ہوتا ہے۔  
**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** اور مشتری قرض دینے والوں سے وصول کرے گا اس لئے کہ بیع انہیں کے لئے کیا تھا، اس لئے عاقد بیع کرنے والے سے وصول کرنا معتذر ہو جائے تو قرض دینے والوں سے ہی وصول کرے گا، جیسا کہ عقد کرنے والا کو بیع سے ممنوع ہو، یہی وجہ ہے کہ قرض دینے والے کے مطالبے پر غلام بیچا جاتا ہے۔

**تشریح:** مشتری کے پاس جو غلام تھا وہ کسی اور آدمی کا نکل گیا تو یہ اپنی دی ہوئی رقم قرض دینے والوں سے وصول کرے گا، کیونکہ قرض دینے والوں کے لئے قاضی نے بیچا ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ مثلاً بیچے کو غلام بیچنے کے لئے کہا اس نے بیچا اور اس سے رقم ضائع ہو گئی تو یہ بیچے سے نہیں لے سکتا ہے اس لئے اس کو وکیل بنانے والے سے لی جائے گی، کیونکہ بیچنے والے کے لئے بیچا ہے، اسی طرح یہاں قرض دینے والوں سے وصول کیا جائے گا، کیونکہ اسی کے لئے بیچا گیا تھا۔

**لغت:** العاقد مجور علیہ: حجر کا ترجمہ ہے روکنا، جس غلام کو یا جس بیچے کو تجارت کرنے سے روک دیا جائے اس کو مجور علیہ، کہتے

الرجوع علی العاقد كما إذا كان العاقد محجورا عليه ولهذا يباع بطلبهم (۴۷۷) وإن أمر القاضي الوصي ببيعه للغرماء ثم استحق أو مات قبل القبض وضاع المال رجع المشتري علی الوصي! لأنه عاقد نيابة عن الميت وإن كان بإقامة القاضي عنه فصار كما إذا باعه بنفسه. (۴۷۸) قال ورجع الوصي علی الغرماء! لأنه عامل لهم ۲ وإن ظهر للميت مال يرجع الغريم فيه بدينه. قالوا ويجوز أن يقال يرجع بالمائة التي غرمها أيضا لأنه لحقه في أمر الميت

ہیں۔ غرماء، غریم کی جمع، قرض دینے والے۔

**ترجمہ:** (۴۷۷) اگر قاضی نے وصی کو قرض دینے والوں کے لئے بیچنے کے لئے کہا، پھر وہ غلام کسی کا مستحق نکل گیا، یا مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے مر گیا تو مشتری وصی سے لے گا۔

**ترجمہ:** اسلئے میت کی نیابت میں وصی نے بیچ کی ہے اگرچہ قاضی کے قائم کرنے سے ہے، تو ایسا ہوا کہ وصی خود بیچ دے **تشریح:** قاضی نے وصی مقرر کیا، اس نے قرض دینے والوں کے لئے میت کا غلام بیچا، پھر وہ غلام کسی اور کا مستحق نکل گیا، یا غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے مر گیا اور مال وصی کے ہاتھ سے ضائع ہو گیا تو مشتری وصی سے وصول کرے گا۔

**وجہ:** قاضی سے تو وصول کر نہیں سکتا، اب چونکہ بیچ وصی نے کی ہے اس لئے مشتری وصی ہی سے وصول کرے گا اس لئے کہ وصی نے بیچا ہے، چاہے قاضی کے مقرر کرنے سے بیچا ہو، اور بعد میں وصی قرض دینے والوں سے وصول کرے گا، کیونکہ قرض دینے والوں کے لئے ہی بیچا ہے۔

**ترجمہ:** (۴۷۸) اور وصی قرض دینے والوں سے وصول کرے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ قرض دینے والوں کے لئے کام کیا ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۲ اگر میت کے دوسرے مال کا پتہ لگا تو قرض دینے والا اپنا قرض اس سے وصول کرے گا، علما فرماتے ہیں کہ قرض دینے والوں نے جو تاوان وصی کو پہلے دیا ہے وہ بھی وصول کرے گا اس لئے کہ میت کی وجہ سے اس کو تاوان لگا ہے۔

**تشریح:** قرض دینے والوں نے وصی کو تاوان دے دیا، بعد میں پتہ لگا کہ میت کے پاس اور بھی رقم ہے تو یہ قرض دینے والے اپنے اپنے قرضوں کو اس رقم سے وصول کریں گے، بلکہ جتنا تاوان وصی کو دیا تھا وہ بھی وصول کریں گے، کیونکہ قرض دینے والوں کی غلطی نہیں ہے، یہ تو ایک قانون کی وجہ سے اسے بھرنا پڑا تھا، اس لئے وہ تاوان بھی میت کے مال سے وصول کریں گے

**ترجمہ:** ۳ اگر وارث کے لئے وصی نے میت کا سامان بیچا، تو وارث بھی قرض دینے والوں کے درجے میں ہوگا، اس لئے

س والوارث إذا بیع له بمنزلة الغریم لأنه إذا لم یکن فی التركة دین کان العاقد عاملاً له.

### ﴿فصل آخر﴾

(۳۷۹) وإذا قال القاضی قد قضیت علی هذا بالرجم فارجمه أو بالقطع فاقطعه أو بالضرب فاضربه وسعک أن تفعل. وعن محمد رحمه الله أنه رجع عن هذا وقال لا تأخذ بقوله حتی

کہ اگر ترکہ میں کسی کا قرض نہ ہو تو وصی وارث کے لئے ہی کام کرنے لگتا ہے۔

**تشریح:** میت کے ترکہ میں کسی کا قرض نہیں تھا، اور وارث میں بچہ بھی تھا اس لئے بچے کے لئے وصی متعین کیا، اس نے مثلاً غلام بیچا اور وہ کسی کا مستحق نکل گیا تو اس غلام کی قیمت وصی دے گا اور بعد میں وصی وارثوں کے حصے سے وصول کرے گا، کیونکہ وصی نے انہیں وارثوں کے لئے بیچا ہے۔ جس طرح وصی قرض دینے والوں سے وصول کرتا ہے۔

### ﴿فصل آخر﴾

**ترجمہ:** (۳۷۹) اگر قاضی نے کہا کہ میں نے اس پر رجم کرنے کا فیصلہ کیا ہے اس لئے اس کو رجم کر دو، یا ہاتھ کاٹنے کا فیصلہ کیا ہے اس لئے ہاتھ کاٹ دو، یا کوڑے مارنے کا فیصلہ کیا ہے، اس لئے اس کو کوڑے مار دو تو آپ کے لئے گنجائش ہے کہ ایسا کر لیں۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**وجہ:** (۱) عن جابر بن عبد الله الانصاری ، ان رجلا من اسلم اتى رسول الله ﷺ فحدثه انه قد زنى فشهد على نفسه اربع شهادات فأمر به رسول الله ﷺ فرجمه و كان قد أحسن۔ (بخاری شریف، باب رجم المحسن، ص ۱۱۷۴، نمبر ۶۸۱۳) اس حدیث میں بھی رجم کرنے کا حکم دیا تو لوگوں نے رجم کیا۔ (۲) عن عقبه بن الحارث قال جیء بالنعيمان او ابن النعيان شاربا فامر النبي ﷺ من كان فى البيت ان يضربوه ، قال فضربوه فكنت انا فيمن ضربه بالنعال۔ (بخاری شریف، باب من امر بضرب الحد فى البيت، ص ۱۱۶۸، نمبر ۶۷۷۳) اس حدیث میں دوسرے کو حاکم نے حد لگانے کا حکم دیا تو انہوں نے حد لگائی۔

**ترجمہ:** امام محمدؒ سے روایت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس سے رجوع کیا ہے اور فرمایا کہ قاضی کے قول پر عمل نہ کریں یہاں تک کہ دلائل دیکھ لیں، اسلئے کہ قاضی کا قول غلط اور خطا کا احتمال رکھتا ہے، اور تدارک ممکن نہیں ہے، اور اس روایت پر قاضی کا

تعاين الحجة لأن قوله يحتمل الغلط والخطأ والتدارك غير ممكن وعلى هذه الرواية لا يقبل كتابه. واستحسن المشايخ هذه الرواية لفساد حال أكثر القضاة في زماننا إلا في كتاب القاضي للحاجة إليه. ۲. وجه ظاهر الرواية أنه أخبر عن أمر يملك إنشاءه فيقبل لخلوه عن التهمة ولأن طاعة أولي الأمر واجبة وفي تصديقه طاعة. ۳. وقال الإمام أبو منصور رحمه الله إن كان عدلا عالما يقبل قوله لانعدام تهمة الخطأ والخيانة وإن كان عدلا جاهلا يستفسر فإن أحسن التفسير وجب تصديقه وإلا فلا وإن كان جاهلا فاسقا أو عالما فاسقا لا يقبل إلا أن يعاين سبب الحكم

خطا تو اور قبول نہیں کیا جائے گا، مشائخ نے اس روایت کو پسند کیا ہے کیونکہ اکثر قاضیوں کا حال ہمارے زمانے میں برابے

**تشریح:** قاضی نے حدود کے بارے میں دوسرے قاضی کو خط لکھا تو یہ بھی قبول نہیں کیا جائے گا۔ البتہ چونکہ حدود کے علاوہ دوسرے معاملے میں کتاب القاضی الی القاضی کی ضرورت پڑتی ہے اس لئے کتاب القاضی الی القاضی کو جائز قرار رکھا ہے۔

**ترجمہ:** ظاہر روایت کی وجہ یہ ہے کہ قاضی نے ایسے امر کی خبر دی جسکو وہ کر سکتا ہے اس لئے تہمت سے خالی ہونے کی وجہ سے قبول کی جاسکتی ہے، اور اس لئے کہ حاکم کی اطاعت واجب ہے، اور اس کی تصدیق کرنے میں اطاعت ہے۔

**تشریح:** اوپر امام اعظم کی ظاہر روایت یہ گزری کہ دلائل دیکھے بغیر بھی قاضی کی بات مان کر حد لگا سکتا ہے۔ اس کی دودلیل دے رہے ہیں۔

**وجہ:** (۱) یہ قاضی ہے انکو فیصلہ کرنے کا حق ہے اور معزول ہونے سے پہلے ان پر تہمت بھی نہیں لگائی جاسکتی ہے کہ غلط فیصلہ کیا ہوگا اس لئے انکے حکم پر عمل کیا جاسکتا ہے۔ اوپر حدیث میں حضور کے حکم پر رجم کیا۔ (۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ حاکم کی اطاعت کرنا واجب ہے اور اس کی تصدیق کرنے میں عبادت ہے اس لئے بھی انکی بات مانی جاسکتی ہے، اس کے لئے آیت یہ ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم۔ (آیت ۵۹، سورت النساء ۴) اس آیت میں اولی الامر منکم، یعنی قاضی کی بات مانو۔

**ترجمہ:** امام ابو منصور نے فرمایا اگر قاضی عادل ہے، عالم ہے تو اس کے فیصلے پر عمل کیا جائے گا اس لئے کہ اس میں غلطی کرنے اور خیانت کی تہمت نہیں ہے، اور اگر عادل ہو لیکن جاہل ہو تو تفسیر معلوم کی جائے گی، اگر اچھی وجہ بتا دی تو اس کی تصدیق واجب ہے ورنہ تو عمل نہیں کیا جائے گا، اور اگر جاہل اور فاسق ہے، یا عالم اور فاسق ہے تو اس کی بات قبول نہیں کی جائے گی، جب تک کہ فیصلے کا سبب نہ معلوم ہو جائے، اسلئے کہ جاہل ہونے کی وجہ سے غلطی کرنے کا احتمال ہے اور فاسق ہونے

لنهمة الخطأ والخيانة. (۴۸۰) قال وإذا عزل القاضي فقال لرجل أخذت منك ألفاً ودفعتها إلي

فلان قضيت له بها عليك فقال الرجل أخذتها ظلماً فالقول قول القاضي وكذا لو قال قضيت

بقطع يدك في حق هذا إذا كان الذي قطعت يده والذي أخذ منه المال مقرين أنه فعل ذلك

وهو قاضٍ أو وجهه أنهما لما توافقا أنه فعل ذلك في قضائه كان الظاهر شاهداً له. إذ القاضي لا

کی وجہ سے خیانت کرنے کی تہمت ہے

**تشریح :** حضرت قاضی ابومنصورؒ کی رائے بہت معتدل ہے، وہ فرماتے ہیں کہ قاضی اگر فاسق ہے تو خیانت کا احتمال قوی

ہے، اور اگر جاہل ہے تو فیصلہ کرنے میں غلطی کرنے کا احتمال قوی ہے۔

[۱]..... پس اگر عالم ہے اور عادل بھی ہے تو علم کی وجہ سے غلطی کا احتمال کم ہے، اور عدل کی وجہ سے خیانت کا احتمال کم ہے، اس

لئے اس کے فیصلے پر دلیل دیکھے بغیر بھی عمل کیا جاسکتا ہے۔

[۲]..... اور اگر قاضی عادل ہے لیکن جاہل ہے تو علم نہ ہونے کی وجہ سے خطا کا احتمال زیادہ ہے، اگرچہ عادل ہونے کی وجہ

سے خیانت کا احتمال کم ہے اس لئے اس سے فیصلے کی تفصیل پوچھی جائے اگر قانون اور شریعت کے مطابق تفصیل بتادی تو اس پر

عمل کیا جائے گا۔ اور قانون میں غلطی کی ہے تو پھر اس کے فیصلے پر عمل نہ کیا جائے۔

[۳]..... اور اگر جاہل بھی ہے اور فاسق بھی ہے تو خیانت کا بھی قوی احتمال ہے، اور غلطی کا بھی احتمال ہے اس لئے اس کے

فیصلے پر عمل نہ کیا جائے۔

[۴]..... اور اگر عالم [یعنی قانون کا جاننے والا ہے] لیکن فاسق ہے تو خطا کا احتمال کم ہے، لیکن خیانت کا احتمال زیادہ ہے اس

لئے تہمت کی وجہ سے جب تک فیصلے کی تفصیل اور دلائل نہ دیکھے لئے جائیں انکے فیصلے پر عمل نہ کرے۔

**ترجمہ :** (۴۸۰) اگر قاضی معزول کر دیا گیا پھر اس نے کسی آدمی سے کہا کہ میں نے تم سے ہزار لیا تھا اور اس کو فلاں کو دیا

تھا اور اس کے بارے میں تم پر فیصلہ کیا تھا، پس وہ آدمی کہنے لگا کہ آپ نے اس کو ظلم کے طور پر لیا تھا، [اور گواہ نہیں ہے] تو

قاضی کی بات مانی جائے گی۔ اور ایسے ہی اگر کہا کہ اس حق میں تمہارے ہاتھ کے کاٹنے کا فیصلہ کیا تھا، اور صورت حال یہ ہے کہ

جس کا ہاتھ کاٹا گیا ہے، یا جس کا مال لیا گیا تھا وہ اس بات کا اقرار کرتے ہیں یہ سب قاضی ہونے کی حالت میں کیا ہے۔

**ترجمہ :** اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ یہ اپنی قضا کی حالت میں کی ہے تو ظاہری حالت

قاضی کے موافق ہے، اس لئے کہ ظاہر طور پر قاضی ظلم کا فیصلہ نہیں کرتے ہیں۔

**اصول :** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی رچتے ہوئے یہی امید کی جاسکتی ہے کہ ظلم کا فیصلہ نہیں کیا ہوگا۔

یقضی بالجور ظاہراً (۴۸۱) ولا یمین علیہ لانه ثبت فعلہ فی قضائہ بالتصادق ولا یمین علی القاضی (۴۸۲) ولو أقر القاطع والآخذ بما أقر به القاضی لا یضمن أیضاً لانه فعلہ فی حال القضاء ودفع القاضی صحیح كما إذا کان معایناً (۴۸۳) ولو زعم المقطوع یدہ أو المأخوذ مالہ أنه فعل قبل التقلید أو بعد العزل فالقول للقاضی أیضاً هو الصحیح لانه أسند فعلہ إلى حالة

**تشریح:** جب دونوں آدمی یہ اقرار کر رہے کہ قاضی ہونے کی حالت میں مجھ پر ایک ہزار کا فیصلہ کر کے فلاں کو دیا تھا، اسی طرح جس کا ہاتھ کٹا ہے وہ اقرار کرتا ہے کہ قاضی ہونے کی حالت میں مجھ پر فیصلہ کر کے ہاتھ کٹوایا ہے، اور مدعی کے پاس کوئی گواہ نہیں ہے تو قاضی کی بات مانی جائے گی، اس لئے قاضی رہتے ہوئے یہی امید کی جاسکتی ہے کہ ظلم کا فیصلہ نہیں کیا ہوگا۔

**ترجمہ:** (۴۸۱) اور قاضی پر قسم بھی نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اور قاضی پر قسم بھی نہیں ہے، اس لئے کہ مدعی کی تصدیق کرنے سے ثابت ہوئی کہ قاضی کا فعل قضا کی حالت میں ہوا ہے اور قاضی پر قسم نہیں ہوتی۔

**تشریح:** قاضی ایک قسم کا امین ہوتا ہے اس لئے اگر مدعی کے پاس گواہ نہ ہو تو اب قاضی کو قسم کھلائی جائے ایسا نہیں ہوتا اس کا فیصلہ بغیر اس کے قسم کے ہی ماننا پڑتا ہے۔ ورنہ تو کوئی قضا کا عہدہ نہیں لے گا۔

**ترجمہ:** (۴۸۲) اگر ہاتھ کاٹنے والے نے اقرار کیا اور مال لینے والے نے اقرار کیا، اور اسی طرح کا اقرار قاضی نے بھی کیا تو ہاتھ کاٹنے والا اور مال لینے والا ضمن نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ قاضی کا فعل قضا کی حالت میں ہے اور قاضی کا مال دینا بھی صحیح ہے، جیسے جس سے مال دیا گیا ہو وہ موجود ہوتا اور اس کا مال دیا جاتا تو دینا صحیح ہوتا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی اپنے عہدے پر کوئی فیصلہ کیا ہو تو اس پر ضمان نہیں ہے۔

**تشریح:** اوپر یہ مسئلہ تھا کہ جس کا مال لیا گیا تھا اس کا دعویٰ تھا، یہاں یہ ہے کہ جو ہاتھ کاٹنے والا ہے اس نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں کا ہاتھ کاٹا تھا اور اس وقت قاضی اپنے عہدہ قضا پر تھا، اور قاضی نے بھی یہی کہا کہ میں عہدہ قضا پر تھا اس وقت کاٹنے کا حکم دیا تھا، یا مال لینے والے نے اقرار کیا کہ میں نے مال لیا ہے اس وقت قاضی عہدہ قضا پر تھا اور قاضی نے بھی یہی کہا تو ہاتھ کاٹنے والے سے اور مال لینے سے ضمان نہیں لیا جائے گا، کیونکہ قاضی عہدہ قضا پر ہے۔ جیسے مقروض کے سامنے اس سے مال لیکر قرض دینے والے کو دیا ہو تو لینے والے سے نہیں لیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۴۸۳) جس کا ہاتھ کاٹا گیا، یا جس سے مال لیا گیا اس نے گمان کیا کہ یہ فیصلہ قاضی بننے سے پہلے کیا ہے، یا قضا

معہودۃ منافیۃ للضمان فصار كما إذا قال طلقت أو أعتقت وأنا مجنون والجنون منه كان معهودا (۴۸۴) ولو أقر القاطع أو الآخذ في هذا الفصل بما أقر به القاضی بضمنان، لأنهما أقرّا بسبب

سے معزول کے بعد کیا ہے [اور قاضی کہتا ہے کہ قضا کی حالت میں کیا ہے] تو قاضی کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** اور صحیح یہی ہے اس لئے کہ اپنے فعل کو قضا کی حالت کی طرف منسوب کیا ہے، جس میں ضمان نہیں ہے۔ تو ایسا ہو گیا کہ ایک آدمی کہتا ہے کہ میں نے طلاق دی ہے، یا غلام آزاد کیا ہے اس حال میں کہ میں مجنون تھا، اور کسی زمانے میں وہ مجنون رہا ہے [تو اس کی بیوی کو طلاق واقع نہیں ہوگی، اور نہ اس کا غلام آزاد ہوگا]

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کسی زمانے میں ایک آدمی عہدہ قضا پر رہا ہے تو یہی سمجھا جائے گا کہ اس نے اپنے عہدہ قضا کے زمانے میں یہ فیصلہ کیا ہوگا، اس لئے قاضی سے ضمان نہیں لیا جائے گا، ہاں اس کے خلاف گواہی، ہو یا قرینہ قاطعہ ہو تب مدعی کی بات مانی جائے گی۔

**تشریح:** قاضی ایک زمانے میں قاضی رہا ہے، اب جس کا ہاتھ کاٹا گیا ہے، یا جس سے مال لیا گیا ہے وہ کہتا ہے کہ قاضی بننے سے پہلے، یا معزول ہونے کے بعد میرے بارے میں یہ فیصلہ کیا تھا جس کا مطلب یہ ہے کہ قاضی کا یہ فیصلہ قابل قبول نہیں ہے۔ اس کے باوجود چونکہ وہ ایک زمانے تک قاضی رہا ہے اس لئے یہی سمجھا جائے گا کہ یہ فیصلہ قاضی ہونے کے زمانے میں کیا ہے اور فیصلہ درست ہے۔

**وجہ:** جب گواہی نہیں ہے تو قرین قیاس یہی ہے کہ قاضی ہونے کے زمانے میں ہی یہ فیصلہ کیا ہوگا، اس کی مثال یہ ہے کہ ایک آدمی مجنون رہا ہے اب وہ کہتا ہے کہ جنون کی حالت میں میں نے طلاق دی تھی، یا غلام آزاد کیا تھا اور اس کے خلاف کوئی گواہی نہیں ہے تو جنون کے زمانے میں ہی طلاق اور آزاد کرنا سمجھا جائے گا، اسی طرح یہاں بھی قضا کے زمانے میں ہی فیصلہ کرنا سمجھا جائے گا۔

**لغت:** حالۃ معہودۃ منافیۃ للضمان: ایک ایسے زمانے کی طرف منسوب کر رہا ہے جس میں قاضی کو اس زمانے میں ضمان لازم نہیں ہوگا، یعنی قاضی ہونے کے زمانے میں فیصلہ کیا ہے۔

**ترجمہ:** (۴۸۴) اور اگر ہاتھ کاٹنے والے نے، اور مال لینے والے نے اس بارے میں اسی بات کا اقرار کیا جس کا قاضی نے اقرار کیا، تو ہاتھ کاٹنے والا اور مال لینے والا ضامن ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ان دونوں نے ضمان کے سبب کا اقرار کیا ہے، اور قاضی کا قول اپنی ذات سے ضمان دفع کرنے کے بارے میں مقبول ہے دوسرے سے ضمان ختم کرنے کے بارے میں مقبول نہیں ہے۔



الضمان وقول القاضي مقبول في دفع الضمان عن نفسه لا في إبطال سبب الضمان على غيره ۲ بخلاف الأول لأنه ثبت فعله في قضائه بالتصادق (۴۸۵) ولو كان المال في يد الآخذ قائما وقد أقر بما أقر به القاضي والمأخوذ منه المال صدق القاضي في أنه فعله في قضائه أو ادعى أنه فعله في غير قضائه يؤخذ منه ۱ لأنه أقر أن اليد كانت له فلا يصدق في دعوى تملكه إلا بحجة وقول

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی کا قول خود اس کی اپنی ذات سے ضمان دفع کرنے کے لئے تو ہے لیکن دوسروں سے ضمان دفع نہیں کر سکتا ہے، چنانچہ اگر لینے والے نے اقرار کیا کہ میں نے لیا ہے تو اس پر اس کا ضمان لازم ہو جائے گا۔

**تشریح:** ہاتھ کاٹنے والے نے اقرار کیا کہ میں قاضی رہتے ہوئے فلاں کا ہاتھ کاٹا ہے، یا جس نے مال لیا اس نے اقرار کیا کہ قاضی رہتے ہوئے میں نے مال لیا ہے، اور یہی بات قاضی نے بھی کہی تو قاضی سے ضمان نہیں لیا جائے گا، لیکن ہاتھ کاٹنے والے سے، یا مال لینے والے سے مال کا بدلہ لیا جائے گا۔

**وجہ:** قاضی کی بات خود قاضی سے ضمان لینے کے سلسلے میں تو مانی جاتی ہے، لیکن اس کی بات دوسروں سے ضمان نہ لیا جائے اس کے لئے نہیں مانی جاتی۔

**ترجمہ:** ۲: بخلاف پہلے مسئلے کے [یعنی خود قاضی سے ضمان لیا جائے یا نہیں] اس لئے کہ دونوں کی تصدیق سے ثابت ہوگئی ہے قاضی کا فیصلہ قضا کے دور میں ہوا ہے [اور قضا کے دور میں فیصلہ ہو تو قاضی پر نہ ضمان ہے اور نہ اس پر قسم ہے]

**تشریح:** اوپر کے مسئلے میں قاضی کی بات اس لئے مانی گئی کہ ہاتھ کاٹنے والے اور مال لینے والے کی تصدیق سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ قاضی نے قضا کے دور میں فیصلہ کیا ہے اس لئے اس کی بات مانی گئی اور اس پر ضمان لازم نہیں ہوا اور اس مسئلے میں مال لینے والے سے ضمان لیا جائے گا کیونکہ وہ قاضی نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۴۸۵) اگر مال لینے والے کے ہاتھ میں موجود ہو، اور جیسا لینے والے نے اقرار کیا ویسا ہی قاضی نے بھی اقرار کیا، اور جس سے مال لیا گیا ہے اس نے تصدیق کی کہ قاضی نے یہ فیصلہ اپنے قضا کے دور میں کیا ہے، یا اس نے یہ دعویٰ کیا کہ قضا کے دور کے علاوہ میں فیصلہ کیا [دونوں صورتوں میں] اس سے مال لے لیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ جس نے مال لیا ہے اس نے اقرار کیا ہے کہ قبضہ مال والے کا تھا اس لئے خود مالک بننے کا دعویٰ بغیر گواہ کے نہیں مانا جائے گا، باقی رہا معزول قاضی کی بات تو یہ اب حجت نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ معزول قاضی کی بات کسی کی ملکیت ثابت کرنے کے لئے گواہی کی طرح حجت نہیں ہے، صرف اپنے آپ سے ضمان ساقط کرنے کے کام آتی ہے۔

المعزول فیہ لیس بحجة.

**تشریح:** لیا ہوا مال لینے والے کے ہاتھ میں موجود ہے، اور لینے والا کہتا ہے کہ قاضی اپنے قضا کے دور میں اس کا فیصلہ کیا تھا، اور قاضی بھی کہتا ہے کہ میں نے اپنے قضا دور میں اس کا فیصلہ کیا تھا، اب جس کا مال ہے اس نے چاہے یہ کہا ہو کہ قضا کے دور میں فیصلہ کیا تھا، یا قضا کے دور کے علاوہ میں فیصلہ کیا تھا، لیکن فیصلہ غلط کیا تھا اس لئے دونوں صورتوں میں مال واپس لے لیا جائے گا اور مال والے کو دے دیا جائے گا۔

اوپر کے مسئلے میں اور اس مسئلے میں فرق یہ ہے۔ اوپر مال ہلاک ہو چکا تھا اس لئے اس کی قیمت کے بارے میں مسئلہ تھا جسکی تفصیل اوپر گزری۔ یہاں مال موجود ہے اس لئے اس کی قیمت دلوانے کا معاملہ نہیں ہے، خود مال واپس دلوانے کا معاملہ ہے **وجہ:** مال لینے والے نے اتنا اقرار ضرور کیا ہے کہ یہ مال مال والے کا تھا، اب یہ دعویٰ کہ یہ مال میرا ہے اس کے لئے گواہی چاہئے، اور وہ نہیں ہے، اور معزول قاضی کی بات اپنے ضمان دفع کرنے کے لئے تو کافی ہے، دوسرے کی ملکیت ثابت کرنے کے لئے گواہی کے درجے میں حجت نہیں ہے۔ اس لئے مال والے کو مال واپس دلوا دیا جائے گا۔

## ﴿ کتاب الشہادۃ ﴾

### ﴿ کتاب الشہادۃ ﴾

**ضروری نوٹ:** شہادات: شہادت کی جمع ہے، گواہی دینا۔ (۱) اس کا ثبوت ان آیتوں میں ہے۔ واستشهدوا شہیدین من رجالکم فان لم یكونا رجلین فرجل وامرأتان ممن ترضون من الشہداء ان تضل احدهما فتذکر احدهما الاخری۔ (آیت ۲۸۲، سورۃ البقرۃ ۲) (۲) دوسری آیت میں ہے۔ لولا جاء و اعلیہ باربعۃ شہداء فاذا لم یأتوا بالشہداء فاولئک عند اللہ هم الکاذبون۔ (آیت ۱۳، سورۃ النور ۲۳) (۳) اور تیسری آیت میں ہے۔ واستشهدوا ذوی عدل منکم واقیموا الشہادۃ للہ ذالکم یوعظ بہ۔ (آیت ۲، سورۃ الطلاق ۶۵) ان آیتوں سے شہادت ثابت ہوئی شہادت کی چھ قسمیں ہیں۔

- (۱)..... پہلی قسم زنا کی گواہی ہے۔ یہ سب سے اعلیٰ ہے۔ اس کے لئے چار مرد کی گواہی شرط ہے۔ اس کے ثابت کرنے میں عورت کی گواہی نہیں چلے گی۔ اور سب عادل ہوں۔
- (۲)..... دوسری قسم۔ باقی حدود اور قصاص کی گواہی ہے۔ اس کے ثابت کرنے کے لئے دو عادل مرد چاہئے۔ اس میں بھی عورت کی گواہی قابل قبول نہیں۔
- (۳)..... تیسری قسم۔ معاملات کی گواہی ہے۔ اس کے ثابت کرنے کے لئے دو عادل مرد ہوں یا ایک عادل مرد اور دو عادل عورتیں ہوں۔ اس کے ثبوت کے لئے عورت کی گواہی بھی کافی ہے۔ البتہ خالص عورتوں کی گواہی مقبول نہیں۔
- (۴)..... چوتھی قسم۔ شہادۃ کی ہے۔ یعنی ایک عادل مرد یا دو مستور الحال مرد ہوں تب بھی مقبول ہے۔ اصل میں گواہی دینے کے دو جز ہیں۔ ایک عادل ہونا اور دوسرا مرد ہونا، اسی کو شرط کہتے ہیں۔ اس لئے یا ایک عادل ہو یا دو مستور الحال ہوں تب بھی کافی ہے۔ یہ صورت حقیقت میں گواہی نہیں ہے بلکہ خبر ہے۔ اسی لئے یہ معاملات اور عقد کو ثابت کرنے کیلئے کافی نہیں ہے۔ جیسے یہ خبر دینا کہ تم کو فلاں نے فلاں معاملہ کے لئے وکیل بنا دیا۔ یا وکیل کو معزول کر دیا۔ اس میں ایک عادل آدمی یا دو مستور الحال آدمی کی خبر کافی ہے

- (۵)..... پانچویں قسم۔ خبر کی ہے۔ جس میں بچے اور باندی کی خبر بھی کافی ہے۔ مثلاً بچہ استاد کے پاس کھانا لائے اور خبر دے کہ یہ میری ماں نے آپ کے لئے ہدیہ بھیجا ہے تو استاد کے لئے یہ کھانا جائز ہے۔ یا باندی خبر دے کہ میرے آقا نے آپ کے لئے

(۲۸۶) قال الشہادۃ فرض تلزم الشہود ولا یسعہم کتمانہا إذا طلبہم المدعی لقولہ تعالیٰ ﴿ولا یأبى الشہداء إذا ما دعوا وقولہ تعالیٰ ولا تکتُموا الشہادۃ ومن یکتُمہا فإنہ آثم قلبہ﴾ ۲ وإنما یشرط طلب المدعی لأنها حقہ فیتوقف علی طلبہ کسائر الحقوق. (۲۸۷) والشہادۃ فی

ہدیہ بھیجا ہے تو جس کیلئے ہدیہ بھیجا ہے اسکے لئے اس کا کھانا حلال ہے۔ تو اس تھوڑی بہت چیز میں باندی اور بچے کی خبر بھی قابل قبول ہے۔

(۶)..... چھٹی قسم۔ جہاں مرد مطلع نہیں ہو سکتے ہیں۔ جیسے ولادت وغیرہ تو وہاں صرف عورت کی گواہی مقبول ہے۔ کیونکہ مجبوری ہے

**ترجمہ** (۲۸۶) گواہی دینا فرض ہے گواہوں کو لازم ہے اور اسکو چھپانے کی گنجائش نہیں ہے اگر ان سے مدعی اسکا مطالبہ کرے۔

**ترجمہ** (۱) اللہ تعالیٰ کا قول۔ ولا یأبى الشہداء اذا ما دعوا۔ (آیت ۲۸۲، سورت البقرۃ ۲) اگر گواہی کے بلائے جائے تو انکار نہ کرے (۲) ولا تکتُموا الشہادۃ و من یکتُمہا فإنہ آثم قلبہ (آیت ۲۸۳، سورت البقرۃ ۲) گواہی مت چھپاؤ اور جو اس کو چھپائے گا اس کا دل گنہگار ہوگا۔

**تشریح**: ان گواہوں کے علاوہ کوئی اور گواہ نہیں ہے اور مدعی گواہوں سے گواہی دینے کا مطالبہ کر رہا ہے تو ان گواہوں پر گواہی دینا فرض ہے۔ عام معاملات میں گواہی چھپانے کی گنجائش نہیں ہے۔

**وجہ**: (۱) چونکہ اور گواہ نہیں ہے۔ اس لئے اگر اس نے گواہی نہیں دی تو مدعی کا حق ضائع ہو جائے گا۔ اس لئے اس کو حق دلوانے کے لئے گواہی دینا فرض ہے (۲) باقی آیتیں اوپر گزر چکی ہیں۔ (۳) اس حدیث میں اس کی ترغیب ہے۔ عن زید بن خالد الجہنی ان النبی ﷺ قال الا اخبرکم بخیر الشہداء؟ الذی یأتی بشہادۃ قبل ان یسألہا (مسلم شریف، باب بیان خیر الشہود، ص ۶۲، نمبر ۱۷۱۹، ۳۳۹۳، ۱۷۱۹، ابوداؤد شریف، باب فی الشہادۃ، ص ۵۱۶، نمبر ۳۵۹۶)

**ترجمہ**: ۲ مدعی کا گواہی طلب کرنا شرط ہے اس لئے کہ اس کا حق ہے اس لئے اور حقوق کی طرح اس کے بھی طلب کرنے پر موقوف ہوگا۔

**تشریح**: واضح ہے۔

**ترجمہ**: (۲۸۷) اور حدوں میں گواہ کو اختیار ہے چھپانے اور ظاہر کرنے کے درمیان۔ اور چھپانا بہتر ہے۔

[اس لئے کہ گواہ دو اجروں کے درمیان ہے، حد کو قائم کرنا بھی اجر ہے اور دوسروں کی پردہ دری سے چھپنا بھی اجر ہے]

الحدود یدخیر فیہا الشاہد بین الستر والإظهار] لآنہ بین حسبین إقامة الحد والتوقی عن الہتک [والستر أفضل! لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم للذی شہد عنده لو سترتہ بشوبک لکان خیرا لک وقال علیہ الصلاة والسلام من ستر علی مسلم ستر اللہ علیہ فی الدنیا والآخرة وفیما نقل من تلقین الدرء عن النبی علیہ الصلاة والسلام وأصحابہ رضی اللہ عنہم دلالة ظاهرة علی لیکن چھپانا افضل ہے۔

**ترجمہ:** حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے، جس نے حضور کے پاس گواہی دی تو فرمایا کہ اگر تم چھپا لیتے تو بہتر ہوتا۔ اور حضور نے فرمایا کہ کسی نے مسلمان پر پردہ پوشی کی تو اللہ اس کو دنیا اور آخرت میں پردہ پوشی کرے گا۔

**تشریح:** حدود میں گواہی دینے سے انسان کی جان جائے گی یا عضو جائے گا اس لئے اس کی رعایت کرتے ہوئے گواہ کو دونوں اختیار ہیں۔ چاہے گواہی چھپا دے چاہے گواہی دے دے۔ لیکن چھپانا زیادہ بہتر ہے۔

**وجہ:** (۱) تاکہ انسان کی جان ضائع نہ ہو۔ (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ ان ماعز ا اتی النبی ﷺ فأقر عنده اربع مرات فأمر برجمہ وقال لہزال لو سترتہ بشوبک کان خیرا لک۔ (ابوداؤد شریف، باب الستر علی اہل الحد، ص ۶۱۵، نمبر ۷۷۷۷) اس حدیث میں فرمایا کہ کپڑا سے ڈھانک دیتے اور نہ مارتے تو زیادہ بہتر ہوتا۔ (۳) صاحب ہدایہ کی دوسری حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ من ستر مسلما سترہ اللہ فی الدنیا والآخرة۔ (ابن ماجہ شریف، باب الستر علی المؤمن ودفن الحدود بالشیعات، ص ۳۶۵، نمبر ۲۵۲۲) اس حدیث میں ہے کہ مؤمن پر پردہ پوشی کرنی چاہئے۔ (۴) صاحب ہدایہ کا اشارہ اس حدیث کی طرف ہے۔ عن ابن عباس قال لما اتی ماعز ابن مالک النبی ﷺ قال لہ لعلک قبلت او غمزت او نظرت قال لا یا رسول اللہ قال أنکھا؟ لا یکنی قال فعند ذالک امر برجمہ۔ (بخاری شریف، باب هل یقول الامام للمقر لعلک لمست او غمزت، ص ۱۱۷، نمبر ۶۸۲۲) اس حدیث میں حضور نے حدود کو ساقط کرنے کے لئے تلقین کی ہے جس سے معلوم ہوا کہ حتی الوسع حد ساقط کرنی چاہئے۔ (۵) عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص ان رسول اللہ ﷺ قال تعافوا الحدود فیما بینکم فما بلغنی من حد فقد وجب (ابوداؤد شریف، باب بھی عن الحدود ما لم تبلغ السلطان، ص ۶۱۵، نمبر ۷۷۷۷) اس حدیث میں ہے کہ حدود کو ساقط کرنے کی کوشش کرنے کی کرنی چاہئے۔

**لفت:** حسب: ثواب اسی سے حسبین، دو ٹواہوں کے درمیان۔ التوقی: وقتی سے مشتق ہے، بچنا۔ ہتک: عزت خراب کرنا۔ پردہ فاش کرنا۔ درء: دور کرنا، دفع کرنا۔

أفضلیۃ الستر (۲۸۸) إلا أنه یجب أن یشہد بالمال فی السرقة فیقول أحداً إحياء لحق المسروق منه ولا یقول سرق محافظة علی الستر. ولأنه لو ظهرت السرقة لوجب القطع والضمان لا یجامع القطع فلا یحصل إحياء حقه. (۲۸۹) والشہادۃ علی مراتب منها الشہادۃ فی الزنا یعتبر فیها أربعة من الرجال لقوله تعالیٰ ﴿واللاتی یأتین الفاحشة من نسائکم فاستشهدوا

**ترجمہ:** (۲۸۸) مگر یہ کہ چوری میں مال کی گواہی دینا واجب ہے۔ اس لئے کہے کہ مال لیا اور نہ کہے کہ چرایا۔

**ترجمہ:** جس سے چرایا گیا ہے اس کے حق کو زندہ کرنے کے لئے، اور سرق نہ کہے پردہ پوشی کی حفاظت کے لئے۔

**تشریح:** چوری میں دو چشتیں ہیں۔ ایک ہے ہاتھ کٹنے کا جو حد ہے اور دوسرا ہے مالک کو مال واپس کرنے کا جو حقوق العباد ہے۔ اس لئے دونوں کی رعایت کرتے ہوئے ایسی گواہی دے کہ ہاتھ بھی نہ کٹے اور مالک کو مال بھی واپس مل جائے۔ اس لئے اس کی صورت یہ ہے کہ یوں نہیں کہے کہ مال چرایا ہے بلکہ یوں گواہی دے کہ فلاں کا مال لیا ہے۔

**وجہ:** تاکہ مال مالک کو واپس ملے اور ہاتھ نہ کٹے۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ اگر چوری ظاہر ہوگی تو ہاتھ کاٹنا واجب ہوگا اور کاٹنے کے ساتھ ضمان واجب نہیں ہوتا، اس لئے اس کے حق کو زندہ کرنا حاصل نہیں ہوگا۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ، اگر چوری کرنے کی گواہی دی تو ہاتھ کاٹا جائے گا، لیکن چوری کی ہوئی چیز کی قیمت نہیں دی جا سکے گی، کیونکہ ہاتھ کاٹنا اور ضمان دینا دونوں جمع نہیں کیا جاتا، تو اس صورت میں مال والے کو کچھ بھی نہیں ملا اس لئے بندے کے حق کو زندہ کرنے کے لئے یوں گواہی دے کہ چور نے اس کا مال لیا ہے، چرایا نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۲۸۹) گواہی کے چند مرتبے ہیں۔ ان میں سے زنا کی گواہی ہے۔ اس میں اعتبار کیا جاتا ہے چار مرد۔

**تشریح:** پہلے گزر چکا ہے کہ گواہی کے چھ مرتبے ہیں۔ ان میں سے اعلیٰ مرتبہ زنا کی گواہی ہے جن میں چار عادل مردوں کی گواہی قبول کی جاتی ہے۔ اس میں عورت کی گواہی قابل قبول نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) چار گواہ کی دلیل یہ آیت ہے۔ والنتی یأتین الفاحشة من نسائکم فاستشهدوا علیہن اربعة منکم فان شهدوا فامسکوهن فی البیوت. (آیت ۱۵، سورۃ النساء) اس آیت میں منکم سے پتہ چلتا ہے کہ چار مرد کی گواہی ہو (۲) دوسری آیت میں ہے۔ لولا جاء وعلیہ باربعة شهداء فاذلم یأتوا بالشهداء فاولئک عند اللہ ہم الکاذبون. (آیت ۱۳، سورۃ النور) ان دونوں آیتوں میں ہے کہ زنا کے ثبوت کے لئے چار گواہ چاہئے۔

**ترجمہ:** (۳۹۰) اور نہیں قبول کی جاتی ہے اس میں عورت کی گواہی۔

علیہن أربعة منکم ولقوله تعالى ثم لم یأتوا بأربعة شهداء ﴿۴۹۰﴾ ولا تقبل فیہا شہادۃ النساء لحديث الزهري رضي الله عنه مضت السنة من لدن رسول الله عليه الصلاة والسلام والخليفين من بعده أن لا شہادۃ للنساء في الحدود والقصاص ۲ ولأن فیہا شبهة البدلیۃ لقیامہا مقام شہادۃ الرجال فلا تقبل فیما یندرء بالشہات (۴۹۱) ومنها الشہادۃ بقیۃ الحدود والقصاص تقبل فیہا شہادۃ رجلین ۱ لقوله تعالى ﴿ واستشهدوا شہیدین من رجالکم ﴾ ولا تقبل

**ترجمہ:** حدیث زہری کی وجہ سے۔ عن الزہری قال مضت السنة من رسول الله ﷺ والخليفين من بعده الا تجوز شہادۃ النساء فی الحدود. (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۰۹، فی شہادۃ النساء فی الحدود، ج ۲۵۳، ص ۵۲۸، نمبر ۲۸۷۰۵، مصنف عبدالرزاق، باب حل تجوز شہادۃ النساء مع الرجال فی الحدود وغیرہ؟، ج ۳، ص ۲۵۳، نمبر ۱۵۳۸۳ سنن للبیہقی، باب شہادۃ فی الطلاق والرحمة وما فی معناہا من الزکاح والقصاص والحدود، ج ۵، ص ۲۵۰، نمبر ۲۰۵۲۸) اس حدیث مرسل اور اثر سے معلوم ہوا کہ حدود میں عورتوں کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** حج اور اس لئے کہ عورت کی گواہی میں بدل ہونے کا شبہ ہے، کیونکہ عورت یہاں مرد کے قائم مقام ہے اس لئے جو شبہات سے ختم ہو جاتا ہے اس میں قابل قبول نہیں ہے۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے۔ اصل گواہی مرد کی ہے اور عورت اس کے بدلے میں ہے اور حدود اور قصاص شبہ سے ساقط ہو جاتا ہے اس لئے بھی عورت کی گواہی قبول نہیں ہونی چاہئے۔

**وجہ:** (۱) عورت مرد کا بدل ہے اس کا اشارہ اس آیت میں ہے۔ و استشهدوا شہیدین من رجالکم فان لم یکونا رجلین فرجل و امرأتان ممن ترضون من الشہداء ان تضل احدهما فتذکر احدهما الاخری ۱۔ (آیت ۲۸۲، سورت البقرہ ۲) اس آیت میں ہے کہ مرد نہ ہو تب دو عورتوں سے گواہی لی جائے، جس سے محسوس ہوا کہ مرد اصل ہے اور عورت اس کا بدل ہے۔

**لغت:** یندری: درء سے مشتق ہے دور کر دینا، دفع کرنا۔

**ترجمہ:** (۴۹۱) ان سے شہادت ہے باقی حدود کی اور قصاص کی کہ ان میں دو مردوں کی گواہی قبول کی جاتی ہے اور ان میں عورتوں کی گواہی قبول نہیں کی جاتی۔

**ترجمہ:** ۱۔ و استشهدوا شہیدین من رجالکم فان لم یکونا رجلین فرجل و امرأتان ممن ترضون من

فہا شہادۃ النساء لما ذکرنا. (۴۹۲) قال وما سوى ذلك من الحقوق يقبل فيها شهادة رجلين أو رجل وامرأتين سواء كان الحق مالا أو غير مال. مثل النكاح والطلاق والعنق والعدۃ

الشہداء ان تضل احدهما فتذكر احدهما الاخرى۔ (آیت ۲۸۲، سورت البقرۃ ۲)۔ اور ان دلائل کی وجہ سے جو پہلے گزری حدود اور قصاص میں عورتوں کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**تشریح:** زنان میں تو چار مردوں کی گواہی چاہئے۔ ان میں عورتوں کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ اور باقی حدود اور قصاص میں بھی عورتوں کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ صرف مردوں کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) حدود کے بارے میں اوپر حدیث مرسل گزر چکی۔ قصاص بھی اسی درجے کا ہے اس لئے قصاص میں بھی عورت کی گواہی مقبول نہیں ہے (۲) اس قول صحابی میں بھی اس کا ثبوت ہے۔ ان علی بن ابی طالب قال لا تجوز شہادۃ النساء فی الطلاق والنکاح والحدود والدماء (مصنف عبدالرزاق، باب صل تجوز شہادۃ النساء مع الرجال فی الحدود وغیرہ؟، ج ثامن، ص ۲۵۴، نمبر ۱۵۲۸۴، مصنف ابن ابی شیبہ ۱۰۹، فی شہادۃ النساء فی الحدود، ج خامس، ص ۵۲۸، نمبر ۱۱۲۸) اس قول صحابی میں دم سے مراد قصاص ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ قصاص میں بھی عورتوں کی گواہی مقبول نہیں ہے (۳) آیت میں عورت کے بارے میں بتایا کہ ایک دوسرے کو یاد دلانے جس سے معلوم ہوا کہ عورتوں میں نسیان ہے۔ اور حدود اور قصاص شہ سے بھی ساقط ہو جاتے ہیں۔ اس لئے بھی عورت کی گواہی حدود اور قصاص میں مقبول نہیں ہے۔ (۴) آیت میں ہے کہ مرد نہ ملے تب عورت سے گواہی لو تو اس سے بھی پتہ چلا کہ عورت مرد کا بدل ہے اور حدود اور قصاص بدلیت کے شہ سے ساقط ہو جاتے ہیں اس لئے عورت کی گواہی ان میں نہیں لی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۴۹۲) اور جو ان کے علاوہ ہوں حقوق میں سے تو قبول کی جائے گی ان میں دوسروں کی گواہی یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی۔ چاہے حق مال ہو یا غیر مال ہو۔

**ترجمہ:** مثلًا نكاح، طلاق، وکالت، وصیت، وغیرہ۔

**تشریح:** حدود اور قصاص کے علاوہ جتنے حقوق ہیں چاہے وہ حقوق مالی ہوں یا حقوق غیر مالی ہوں ان سب میں مرد کے ساتھ عورتوں کی گواہی بھی مقبول ہے۔ مثلاً معاملات، بیع، ہبہ، شراہ ہے، نکاح، طلاق، وکالت اور وصیت ہے ان سب میں عورتوں کی گواہی بھی مقبول ہے۔

**وجہ:** (۱) آیت میں اس کا ثبوت ہے۔ واستشهدوا شہیدین من رجالکم فان لم یکونا رجلین فرجل وامرأتان ممن ترضون من الشہداء ان تضل احدهما فتذكر احدهما الاخرى (آیت ۲۸۲، سورت البقرۃ ۲) اس



والحوالۃ والوقف والصلح والوکالۃ والوصیۃ والہبۃ والإقرار والإبراء والولد والولاد والنسب ونحو ذلك. وقال الشافعی رحمہ اللہ لا تقبل شہادۃ النساء مع الرجال إلا فی الأموال وتوابعها لأن الأصل فیہا عدم القبول لنقصان العقل واختلال الضبط وقصور الولاية فإنہا لا تصلح للإمارۃ ولهذا لا تقبل فی الحدود ولا تقبل شہادۃ الأربع منہن وحدهن إلا أنها قبلت فی الأموال ضرورۃ والنکاح أعظم خطرا وأقل وقوعا فلا یلحق بما هو أدنی خطرا وأكثر وجودا.

آیت میں ہے کہ دو مرد نہ ہوں تو ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی قابل قبول ہے۔ یہ آیت چونکہ معاملات کے سلسلے میں ہے اس لئے تمام ہی معاملات میں عورتوں کی گواہی مقبول ہوگی (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ ان عمر بن الخطاب اجاز شہادۃ رجل واحد مع نساء فی نکاح (مصنف عبد الرزاق، باب حل تجوز شہادۃ النساء مع الرجال فی الحدود وغیرہ؟، ج ثامن، ص ۲۵۶، نمبر ۱۵۴۹۵/ مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۹۷ فی شہادۃ النساء فی العتق والدين والطلاق، ج رابع، ص ۵۱۷، نمبر ۲۲۶۸۱/ دار قطنی، کتاب الاقضية والاحکام، ج رابع، ص ۱۳۹، نمبر ۴۵۱۳) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ طلاق نکاح وغیرہ میں بھی عورتوں کی گواہی مقبول ہے۔ (۳) عن الشعبي قال تجوز شہادۃ النساء مع الرجال فی النکاح والطلاق۔ (مصنف عبد الرزاق، باب حل تجوز شہادۃ النساء مع الرجال فی الحدود وغیرہ؟، ج ثامن، ص ۲۵۴، نمبر ۱۵۴۸۰) اس قول تابعی میں ہے کہ مرد کے ساتھ نکاح اور طلاق میں بھی عورت کی گواہی قابل قبول ہے۔ (۴) حدود اور قصاص تو اعلیٰ درجے کے ہیں اس لئے ان میں عورتوں کی گواہی قبول نہیں ہے، لیکن نکاح، طلاق، وصیت وغیرہ معاملات کے درجے میں ہے اور کثرت سے اسکی ضرورت پڑتی ہے اسلئے اس میں عورتوں کی گواہی مقبول ہونی چاہئے

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ مردوں کے ساتھ عورتوں کی گواہی صرف مال میں اور اس کے تابع میں قبول کی جائے گی، اس لئے کہ عورتوں کی گواہی اصل میں قبول نہ ہونا ہے، عقل کے نقص کی وجہ سے، ضبط میں خلل اور ولایت میں کمی ہونے کی وجہ سے، یہی وجہ ہے کہ وہ امیر ہونے کے قابل نہیں ہے، اسی وجہ سے حدود میں اس کی گواہی قبول نہیں ہے، اور تہا چار عورتوں کی گواہی قبول نہیں ہے، لیکن مال میں ضرورت کی وجہ سے قابل قبول ہے اور نکاح کا مرتبہ چونکہ عظیم ہے اور اس کا واقع ہونا بہت کم ہے اس لئے نکاح ایسی چیز کے ساتھ نہیں ملے گا جس کا درجہ حقیر ہے اور واقع ہونا کثیر ہے، یعنی نکاح مال کے درجے میں نہیں ہوگا۔

**تشریح:** امام شافعیؒ یہاں مال اور اس کے تابع کے علاوہ نکاح، طلاق وغیرہ میں عورتوں کی گواہی قابل قبول نہیں ہے۔ اس

کی 6 وجہ بیان کر رہے ہیں۔ [۱]..... عورت ناقص العقل ہے۔ [۲]..... یہ کسی معاملے کو پورے طور پر ضبط نہیں کر سکتی، اس کے ضبط میں خلل ہے۔ [۳]..... ولایت کی کمی ہے اسی لئے وہ امیر نہیں بن سکتی۔ [۴]..... یہی وجہ ہے کہ حدود میں عورتوں کی گواہی قابل قبول نہیں ہے۔ [۵]..... تنہا چار عورتیں ہوں اور نکلے ساتھ مرد نہ ہو تو ان کی گواہی کسی چیز میں قبول نہیں ہے [۶]..... نکاح عظمت والی چیز ہے اور بہت کم واقع ہوتا ہے، اور مال کی اتنی عظمت نہیں ہے اور اس کا معاملہ کثرت سے پیش آتا ہے اس لئے مال کے معاملے کو نکاح کے ساتھ نہیں کر سکتے، باقی رہا مال کا معاملہ، تو چونکہ وہ کثرت کے ساتھ واقع ہوتا ہے اس لئے آیت کی وجہ سے مجبوری کے درجے میں عورتوں کی گواہی قبول کر لی گئی ہے، اس لئے نکاح اور طلاق میں قبول نہیں کی جائے گی۔ موسوعہ امام شافعی میں عبارت یہ ہے۔ قال الشافعی لا تجوز شهادة النساء الا فی موضعین... فی مال یجب للرجل علی رجل.... (موسوعہ امام شافعی، باب شهادة النساء، ج ۱۳، ص ۳۶۰، نمبر ۲۶۵۵۳/۲۶۵۵۴) اس عبارت میں ہے کہ صرف دو جگہوں پر عورت کی گواہی قبول کی جائے ایک مال کے بارے میں، اور دوسرا آگے آرہا ہے، جہاں مرد مطہر نہیں ہو سکتے، یعنی ولادت وغیرہ میں۔ قال الشافعی لا یجوز فی شیء من الحدود و لا فی شیء من الوکالات و لا الوصیة و لا ما عدا ما وصفت من المال (موسوعہ امام شافعی، باب شهادة النساء، ج ۱۳، ص ۳۶۰، نمبر ۲۶۵۵۶) اس عبارت میں ہے کہ حدود کالت وصیت وغیرہ میں عورت کی گواہی قبول نہیں ہے

**وجہ :** (۱) اس قول صحابی میں ہے کہ عورت کی گواہی نکاح طلاق میں قابل قبول نہیں ہے۔ ان علی بن ابی طالب قال لا تجوز شهادة النساء فی الطلاق والنکاح والحدود و الدماء (مصنف عبدالرزاق، باب حل تجوز شهادة النساء مع الرجال فی الحدود وغیرہ؟، ج ۸، ص ۲۵۴، نمبر ۱۵۲۸۴) مصنف ابن ابی شیبہ، ۱۰۹ فی شهادة النساء فی الحدود، ج ۸، ص ۵۲۸، نمبر ۲۸۷۰۷ سنن للبیہقی، باب الشهادة فی الطلاق والریجة و ما فی معناها من النکاح والقصاص والحدود، ج ۸، ص ۲۵۰، نمبر ۲۰۵۲۸) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ عورت کی گواہی طلاق اور نکاح میں بھی مقبول نہیں ہے۔ اس لئے وہ صرف مال میں گواہی دے سکتی ہے۔ (۲) عورت ناقص عقل ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی سعید عن النبی ﷺ انه قال ألیس شهادة المرأة مثل نصف شهادة الرجل؟ قلن بلی قال فذلک من نقصان عقلها۔ (بخاری شریف، باب شهادة النساء، ص ۴۳۱، نمبر ۲۶۵۸) اس حدیث میں ہے کہ عورت کے عقل میں نقص ہے۔

لغت: تو بھلا: اموال کے تویح سے مراد عاریت، کفالہ، شرط خیار وغیرہ ہیں کہ ان میں عورت کی گواہی قبول کی جائے گی۔ اعظم خطر: جو دل میں اٹکا رہے، اعظم خطر، کا ترجمہ ہے جس کی عظمت بہت ہو۔

۳۔ ولنا أن الأصل فيها القبول لوجود ما يتنى عليه أهلية الشهادة وهو المشاهدة والضبط والأداء إذ بالأول يحصل العلم للشاهد وبالثاني يبقى وبالثالث يحصل العلم للقاضي ولهذا يقبل إخبارها في الأخبار ونقصان الضبط بزيادة النسيان انجبر بضم الأخرى إليها فلم يبق بعد ذلك إلا الشبهة فلهذا لا تقبل فيما يندرج بالشبهات وهذه الحقوق تثبت مع الشبهات ۴ وعدم قبول

**ترجمہ:** ۳۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ عورتوں میں اصل قبول کرنا ہے کیونکہ شہادت کی جو بنیاد ہے وہ عورتوں میں موجود ہے، اور وہ ہے دیکھنا کرنا، خبر کو ضبط کرنا، اور اس کو ادا کرنا، اس لئے کہ پہلے [یعنی دیکھنے سے گواہی دینے والے کو علم حاصل ہوگا، اور دوسرے [یعنی ضبط کرنے] سے علم باقی رہے گا، اور تیسرے [یعنی گواہی ادا کرنے سے] قاضی کو اس کی معلومات ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث کے بارے میں عورت کی ضمیر قابل قبول ہے اور ضبط کا جو نقصان ہے وہ بھول کی زیادتی کی وجہ سے ہے اور وہ دوسری عورت سے پوری ہو جائے گی اس لئے صرف شبہ باقی رہی، اس لئے جو چیز [حدود اور قصاص] شبہات سے ثابت ہوتی ہے اس میں عورت کی گواہی قبول نہیں ہوگی، اور یہ حقوق [طلاق نکاح] شبہات کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں اس لئے ان میں عورت کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**تشریح :** ہماری دلیل یہ ہے کہ جن تین چیزوں پر گواہی کی بنیاد ہے عورت میں وہ تینوں چیزیں پائی جاتی ہیں [۱] اس میں معاملے کو دیکھنے اور مشاہدہ کرنے کی قابلیت ہے، اس لئے عورت کو معاملے کو علم حاصل ہوگا، [۲] ضبط کرنے اور یاد کرنے کی قابلیت ہے، اس سے وہ معاملے کو یاد رکھے گی، البتہ ضبط میں کمی ضرور ہے جس سے وہ بھول جاتی ہے، لیکن اس کا علاج کیا ہے کہ دوسری عورت کو بھی ساتھ رکھا اور قرآن کریم نے کہا کہ وہ بھول جائے تو دوسری عورت اس کو یاد دلا دے [۳] اور بات کو ادا کرنے کی بھی قابلیت ہے اس سے قاضی کو بات بتا سکے گی اور قاضی کو بھی اس معاملے کی حقیقت کا علم ہو جائے گا، یہی وجہ ہے کہ حدیث بیان کرنے میں عورت کی احادیث قبول کی جاتی ہے۔ نکاح طلاق وغیرہ بھی معاملات کی قسم ہیں اس لئے ان میں انکی گواہی قبول ہونی چاہئے، ہاں عورت اصل میں مرد کا بدل ہے، کیونکہ قرآن نے کہا کہ مرد نہ میسر ہو تب عورت سے گواہی لو، اس لئے بدلیت کی شبہ کی وجہ سے حدود اور قصاص جو شبہات سے ساقط ہو جاتے ہیں ان میں انکی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ :** حدیث کے بارے میں عورت کی حدیث قابل قبول ہے اس کے لئے یہ حدیث ہے۔ عن عائشة زوج النبی ﷺ .... قال الزهري و كلهم حدثني طائفة من حديثها و بعضهم اوعى من بعض و اثبت له اقتصاصا و قد وعيت عن كل واحد منهم الحديث الذي حدثني عن عائشة و بعض حديثهم يصدق بعضا۔ (باب تعديل النساء بعضهن بعضا، ص ۴۳۱، نمبر ۲۶۶۱) اس حدیث میں حضرت عائشہ کی حدیث ہے جو عورت ہے۔ اس کے علاوہ

والسلام شہادۃ النساء جائزۃ فیما لا یتستطیع الرجال النظر إلیہ ۲ والجمع المحلي بالألف واللام یراد بہ الجنس فیتناول الأقل ۳ . وهو حجة علی الشافعی رحمہ اللہ فی اشتراط الأربع

النساء، ج ۱، ص ۲۵۴، نمبر ۲۰۵۴۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دائی کی گواہی مقبول ہے (۳) حدیث میں ہے کہ باندی نے دودھ پلانے کی گواہی دی تو اس کی وجہ سے نکاح توڑ دیا۔ حدثنی عقبہ بن الحارث او سمعته منه انه تزوج ام یحیی بنت ابی اہاب قال فجاءت امة سوداء فقالت قد ارضعتكما فذکرت ذلک للنبی ﷺ فاعرض عنی قال فتسحیت فذکرت ذلک له قال وكيف وقد زعمت انها قد ارضعتكما؟ فنهاہ عنها (بخاری شریف، باب شہادۃ الاماء والعمید، ص ۴۳۱، نمبر ۲۶۵۹) ابوداؤد شریف، باب الشہادۃ علی الرضاع، ص ۵۱، نمبر ۳۶۰۳) اس حدیث میں صرف ایک باندی کی گواہی سے نکاح توڑنے کا حکم دیا کیونکہ دودھ پلانے پر جہاں مرد مطلع نہیں ہو سکتا ہو ایک عورت کی گواہی قابل قبول ہے۔

**ترجمہ:** اور حدیث میں نساء جمع کا صیغہ ہے جس پر الف لام داخل ہے اس سے جنس عورت مراد ہوگی اور ایک کو بھی شامل ہوگی

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے اور منطقی محاورہ ہے۔ کہ جمع کے لفظ پر الف لام داخل ہو جائے تو اس سے جنس عورت مراد ہوتی ہے، اور ایک بھی مراد ہوتی ہے، اور یہاں حدیث میں نساء جمع کا صیغہ ہے جس پر الف لام داخل ہے جس سے ایک عورت مراد ہو سکتی ہے اس لئے ولادت اور باکرہ ہونے میں ایک عورت کی گواہی بھی قابل قبول ہے چار عورت ہونا ضروری نہیں ہے جیسا کہ امام شافعی فرماتے ہیں۔ نوٹ ایک عورت کی گواہی قابل قبول ہے اس کے لئے پہلے حدیث اور قول تابعی گزر چکی ہے۔

**ترجمہ:** یہ دلیل عقلی امام شافعی پر حجت ہے چار عورت کی شرط لگانے میں۔

**تشریح:** امام شافعی کے نزدیک ولادت وغیرہ میں جہاں صرف عورت ہی گواہی دے سکتی ہے چار عورتیں ضروری ہیں، موسوعہ میں عبارت یہ ہے۔ الموضوع الثانی حیث لا یری الرجل من عورات النساء فان هن یجزن فیہ منفردات و لا یجوز منهن اقل من اربع اذا انفر دن قیاسا علی حکم اللہ تبارک و تعالیٰ فیہن لانه جعل اثنتین تقومان مع رجل مقام رجل و جعل الشہادۃ شاہدین او شاہدا و امراتین، فان انفر دن فمقام شاہدین اربع۔ (موسوعہ امام شافعی، باب شہادۃ النساء ج ۱۳، ص ۳۶۰، نمبر ۲۶۵۴) اس عبارت میں ہے کہ قرآن میں دو مرد کی شہادت قبول کی گئی ہے اور ایک مرد کے مقابلے پر دو عورتیں رکھی ہیں، اس لئے مجموعہ چار عورتیں ضروری ہوں گی۔

**وجہ:** (۱) معاملات میں دو مرد کی گواہی ضروری ہے۔ اور گواہی میں ایک مرد کے لئے دو عورتیں ہوتی ہیں اس لئے دو مرد کے

۳۔ ولأنہ إنما سقطت الذکورة لیخف النظر لأن نظر الجنس إلی الجنس أخف فکذا یسقط اعتبار العدد إلا أن المثنی والثلاث أحوط لما فیہ من معنی الإلزام ثم حکمها فی الولادة شرعاً فی الطلاق ۶. وأما حکم البکارة فإن شهدن أنها بکر یؤجل فی العین سنة ویفرق بعدها

مقابلے میں چار عورتیں ہوں تب گواہی مقبول ہوگی (۲) اس قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن عطاء بن ابی رباح قال لا یجوز الا اربع نسوة فی الاستهلال (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی عدد صمن، ج ۱، ص ۲۵۴، نمبر ۲۰۵۳۱) (۳) عن قتادة قال لا تجوز شهادة النساء الا ان یکون اربعاً۔ (مصنف عبدالرزاق، باب شهادة المرأة فی الرضاع وانفاس، ج ۸، ص ۲۵۷، نمبر ۱۵۵۰۲) مصنف ابن ابی شیبہ، ۸۲، ما تجوز فیہ شهادة النساء، ج ۱، ص ۳۳۵، نمبر ۲۰۷۰۶) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ ولادت وغیرہ میں بھی چار عورتوں کی گواہی چاہئے۔

**ترجمہ:** ۳۔ اور اس لئے بھی کہ مرد ہونا ساقط ہو گیا تاکہ عورت کا دیکھنا اتنا برا نہ ہو اس لئے عورت عورت کو دیکھے گی تو برائی کم ہے تو اسی پر قیاس کرتے ہوئے عدد بھی کم ہو گئی، مگر دو عورت اور تین عورت کی گواہی ہو تو زیادہ بہتر ہے اس لئے کہ اس میں لازم کرنے کا معنی ہے۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ عورت عورت کی شرمگاہ کو دیکھے گی تو یہ اتنا برا نہیں ہے جتنا مرد اجنبی عورت کی شرمگاہ کو دیکھے گا، اس لئے عورت کی گواہی قبول کی گئی، پس جب مرد ہونا ساقط ہو گیا، تو دو کا عدد ہونا بھی ساقط ہو گیا اور ایک ہی عورت پر اکتفاء کیا گیا، لیکن چونکہ دوسرے پر بچہ کو لازم کرنا ہے اس لئے دو تین عورتیں گواہی دے تو بہتر ہے۔

**ترجمہ:** ۵۔ ولادت کے بارے میں عورت کے حکم کے بارے میں کتاب الطلاق میں شرح کر دی ہے۔

**تشریح:** ایک عورت گواہی دے کہ اس عورت کو بچہ ہوا ہے تو وہ جسکی بیوی ہے اس سے بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا۔ اس کی تفصیل کتاب الطلاق میں گزر چکی ہے۔ (اثمار الہدایۃ، کتاب الطلاق ج ۵)

**ترجمہ:** ۶۔ بہر حال بکارت کا حکم تو اگر عورتوں نے گواہی دی کہ وہ باکرہ ہے تو عین کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی اور اس کے بعد تفریق کر دی جائے گی اس لئے کہ عورتوں نے اصل چیز کی تائید کی، اس لئے کہ اصل تو باکرہ ہونا ہے۔

**تشریح:** صورت مسئلہ یہ ہے کہ عورت کہتی ہے کہ مجھ سے شوہر نے جماع نہیں کیا وہ نامرد ہے تو مسئلہ یہ ہے کہ عورتوں کو شرمگاہ دیکھنے کی اجازت ہوگی وہ شرمگاہ دیکھ کر یہ گواہی دے دیں کہ یہ باکرہ ہی ہے اس سے ابھی تک جماع نہیں کی گئی ہے تو قاضی علاج کے لئے شوہر کو ایک سال کی مہلت دے گا، اگر ایک سال پر بھی وطی پر قادر نہیں ہوا تو قاضی تفریق کر دے گا۔

**وجہ:** (۱) یہاں عورتوں کی گواہی سے قاضی نے عورت کو باکرہ قرار دیا۔ (۲) اور دوسری بات یہ ہے کہ عورت تو اصل میں

لأنها تأيدت بمؤيد إذ البكارة أصل ے وكذا في رد المبيعة إذا اشتراها بشرط البكارة فإن قلنا إنها تيب يحلف البائع لينضم نكوله إلى قولهن والعيب يشب بقولهن فيحلف البائع ۱. وأما شهادتهن على استهلال الصبي لا تقبل عند أبي حنيفة رحمه الله في حق الإرث لأنه مما يطلع عليه الرجال إلا في حق الصلاة لأنها من أمور الدين. وعندهما تقبل في حق الإرث أيضا لأنه باكره ہی ہوتی ہے وہ تو جماع کے بعد ثیبہ ہوتی ہے، اس لئے عورتوں کی گواہی اصل کے مطابق ہوگئی اسلئے بھی قاضی کو تفریق کرنے کا حق ہوگیا

**لغت:** بکارۃ: جس عورت سے وطی نہ کی گئی ہو اس کو باکرہ کہتے ہیں۔ عین: جو جماع پر قادر نہ ہو سکے۔

**ترجمہ:** ے ایسے ہی بیٹی ہوئی باندی کے لونانے میں جبکہ اس کو بکارت کی شرط پر خریدی ہو، پس اگر عورت کہے کہ باندی ثیبہ ہے تو بائع سے قسم کھلائی جائے گی تاکہ بائع کا قسم سے انکار کرنا گواہ عورتوں کی بات سے مل جائے [اور فیصلہ مضبوط ہو جائے] اور عورتوں کی گواہی سے عیب ثابت ہو جاتا ہے اس لئے بائع سے قسم لی جائے گی۔

**تشریح:** مشتری نے اس شرط پر باندی خریدی کہ وہ باکرہ ہے، لیکن مشتری نے دعویٰ کیا کہ وہ ثیبہ ہے اس پر عورتوں نے شرمگاہ دیکھ کر گواہی دی کہ ثیبہ ہے تو اس سے قاضی بیع توڑنے کا فیصلہ نہیں کر پائے گا، کیونکہ اہم معاملات میں سے ہے البتہ مشتری کو دعویٰ دائر کرنے کا حق ہو جائے گا، اور مرد گواہ شرمگاہ دیکھ نہیں سکتا اس لئے بائع سے قسم کھلائی جائے گی، اگر اس نے قسم کھالی تو بیع باقی رہے گی، اور قسم کھانے سے انکار کیا تو بیع توڑ دی جائے گی۔

**وجہ:** کیونکہ عورتوں کی گواہی کے ساتھ بائع کا قسم سے انکار بھی شامل ہوگئی، اس لئے بیع توڑنے کا فیصلہ آسان ہوگیا۔

**لغت:** نکول: قسم کھانے سے انکار کو نکول، کہتے ہیں۔ تحلف البائع: بائع کو قسم کھلائی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۵: بہر حال عورتوں کی گواہی بچ کے رونے پر تو وراثت کے حق میں امام ابوحنیفہ کے نزدیک مقبول نہیں ہے، اس لئے کہ اس پر مرد مطلع ہو سکتے ہیں، لیکن نماز جنازہ کے حق میں قابل قبول ہے کہ کیونکہ یہ دین کے امور میں سے ہیں، اور صاحبین کے نزدیک وراثت کے حق میں بھی قابل قبول ہے اس لئے کہ پیدا ہوتے وقت کی آواز ہے، اس وقت عادتاً مرد نہیں ہوتے، اس لئے ایسا ہوگیا کہ خود پیدا ہونے پر عورت گواہی دے رہی ہو۔

**تشریح:** وراثت کا معاملہ اہم ہے، اور بچہ زندہ ہے یا مردہ اس کا اندازہ لگانا مرد کے لئے آسان ہے اس لئے وراثت کے لئے عورت کی گواہی کافی نہیں ہے، البتہ نماز جنازہ کے لئے کافی ہے اس لئے کہ یہ امور دینی ہے اور اس میں کسی بندے کا حق نہیں مارا جاتا

صوت عند الولادة ولا يحضرها الرجال عادة فصار كشهادتهن على نفس الولادة. (۴۹۴) قال

ولا بد في ذلك كله من العدالة ولفظة الشهادة فإن لم يذكر الشاهد لفظة الشهادة وقال أعلم

أو أتقن لم تقبل شهادته أما العدالة فلقوله تعالى ممن ترضون من الشهداء ولقوله تعالى

وأشهدوا ذوي عدل منكم ولأن العدالة هي المعينة للصدق لأن من يتعاطى غير الكذب قد

صاحبین کے نزدیک وراثت میں بھی قابل قبول ہے، یعنی پیدا ہوتے وقت بچہ رویا اور اندازہ ہوا کہ وہ زندہ پیدا ہوا تھا پھر مر گیا

تو اس کو باپ کی وراثت ملے گی۔

**وجه:** (۱) صاحبین کی دلیل یہ حدیث ہے۔ حذیفة ان رسول الله ﷺ اجاز شهادة القابلة (دارقطنی، کتاب

الاقضية والاحکام، ج رابع، ص ۱۴۹، نمبر ۳۵۱۱ سنن للبیہقی، باب ماجاء فی عددھن (ای عدد النساء)، ج عاشر، ص

۲۵۴، نمبر ۲۰۵۳۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دائی کی گواہی مقبول ہے (۲) اس قول صحابی میں بھی ہے۔ عن عن علی قال

شهادة القابلة جائزة على الاستهلال. (دارقطنی، کتاب الاقضية والاحکام، ج رابع، ص ۱۴۹، نمبر ۳۵۱۲ سنن

للبیہقی، باب ماجاء فی عددھن (ای عدد النساء)، ج عاشر، ص ۲۵۴، نمبر ۲۰۵۳۲ مصنف عبد الرزاق، باب شهادة المرأة فی

الرجاع والنفاس، ج عاشر، ص ۲۵۹، نمبر ۱۵۵۱) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ پیدا ہوتے وقت رونے پر عورت کی گواہی

مقبول ہے۔

**نفت:** استهلال: ہلال سے مشتق ہے چاند، بچہ چاند کی طرح ہوتا ہے اس لئے اس کے رونے کو استهلال کہتے ہیں، پیدا

ہوتے وقت بچے کا رونا۔

**ترجمہ:** (۴۹۴) اور ضروری ہے ان تمام میں عادل ہونا اور لفظ شہادت، پس اگر گواہ نے لفظ شہادت ذکر نہیں کیا اور کہا کہ

میں جانتا ہوں یا مجھے یقین ہے تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** عادل ہونے کی شرط اس آیت سے ہے۔ (۱) و استشهدوا شہیدین من رجالکم فان لم یکونا

رجلین فرجل و امرأتان ممن ترضون من الشهداء۔ (آیت ۲۸۲، سورت البقرة ۲) اس آیت میں ہے کہ جس گواہ

سے تم راضی ہو اور ظاہر بات ہے کہ عادل گواہ ہی سے راضی ہوگا اس لئے اس آیت کے اشارۃً لخص سے عادل ہونے کا پتہ

چلا [۲] و اشهدوا ذوی عدل منکم و اقيموا الشهادة لله ذلكم یوعظ به (آیت ۲، سورت الطلاق ۶۵) اور اس

لئے بھی سچائی کے لئے عدالت ضروری ہے، اور اس لئے بھی کہ جھوٹ کے علاوہ دوسرے گناہ کا ارتکاب کرتا ہے وہ کبھی جھوٹ

بھی بولتا ہے۔

ینعاطاه. ۲. وعن أبي يوسف رحمه الله أن الفاسق إذا كان وجيهاً في الناس ذا مروءة تقبل شهادته لأنه لا يستأجر لوجهته ويمتنع عن الكذب لمروءته والأول أصح. ۳. إلا أن القاضي أبو قاضي بشهادة الفاسق يصح عندنا. وقال الشافعي رحمه الله لا يصح والمسألة معروفة. ۴. وأما لفظ

**تشریح:** گواہی دینے کیلئے دو باتیں ضروری ہیں۔ ایک یہ کہ گواہ عادل ہو اور دوسری بات یہ کہ گواہ گواہی دیتے وقت اشہد کا لفظ استعمال کرے۔ اگر اشہد کے بجائے یوں کہے کہ میں جانتا ہوں یا مجھے یقین ہے تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی **وجہ:** (۱) لفظ شہادت کی ضرورت اس لئے ہے کہ اس میں ایک قسم کی تاکید ہے۔ اس لئے گواہ گواہی دیتے وقت شہادت کا لفظ استعمال کرے (۲) گواہی کی تمام آیتوں میں شہادت کا لفظ استعمال ہوا ہے اس لئے بھی شہادت کا لفظ چاہئے۔ اس آیت میں شہادت کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ استشهدوا شہیدین من رجالکم، اسی آیت میں ہے واشہدوا اذا تابعتم (آیت ۲۸۲، سورۃ البقرۃ ۲) ان آیتوں سے معلوم ہوا کہ گواہی دیتے وقت لفظ شہادت استعمال کرے۔ چنانچہ اعلم یا اتیقن کہے تو گواہی مقبول نہیں ہوگی۔

**وجہ:** (۱) آیت میں تاکید ہے کہ گواہ عادل ہو۔ دو آیت اوپر گزر گئی۔ (۲) تیسری آیت میں ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا شہادۃ بینکم اذا حضر احدکم الموت حین الوصیۃ اثنتان ذوا عدل منکم (آیت ۱۰۶، سورۃ المائدۃ ۵) ان دونوں آیتوں سے معلوم ہوا کہ گواہ عادل ہوں۔

**ترجمہ:** حضرت امام ابو یوسفؒ سے روایت یہ ہے کہ فاسق اگر لوگوں میں وجاہت والا ہو اور مروت والا ہو تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی اس لئے کہ اپنی وجاہت کی وجہ سے وہ خرید نہیں جاسکتا ہے، اور اپنی مروت کی وجہ سے جھوٹ سے پرہیز کرے گا، لیکن پہلی روایت کہ [گواہ عادل ہو] صحیح ہے۔

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ آدمی دوسرے گناہ کبیرہ کرنے کی وجہ سے فاسق ہے، لیکن جھوٹ بولنے کی عادت نہیں ہے، اور لوگوں میں وجاہت اور عزت والا ہے اور مروت والا بھی ہے تو اس کی گواہی قبول کی جاسکتی ہے، کیونکہ عزت والا ہونے کی وجہ سے اس کوئی آدمی کراہیہ پر لیکر جھوٹ نہیں بولوا سکتا، اور مروت کی وجہ سے یہی امید کی جاسکتی ہے کہ وہ کم سے کم جھوٹ بولنے سے پرہیز کرے گا۔

**ترجمہ:** تاہم اگر قاضی نے فاسق کی گواہی پر فیصلہ کر دیا تو ہمارے نزدیک فیصلہ صحیح ہو جائے گا اور یہ مسئلہ اداب القاضی میں مشہور ہے۔

**تشریح:** اوپر کی آیت واشہدوا ذوی عدل منکم، سے تو یہی پتہ چلا کہ گواہ عادل ہو لیکن اگر فاسق کی گواہی سے



الشہادۃ فلأن النصوص نطقت باشتراطها إذ الأمر فيها بهذه اللفظة ولأن فيها زيادة تؤكد فإن قوله أشهد من ألفاظ اليمين كقوله أشهد بالله فكان الامتناع عن الكذب بهذه اللفظة أشد. هو قوله في ذلك كله إشارة إلى جميع ما تقدم حتى يشترط العدالة واللفظة الشہادۃ فی شہادۃ النساء فی الولادة وغيرها هو الصحيح لأنها شہادۃ لما فیہ من معنی الإلزام حتی اختص بمجلس القضاء ولهذا يشترط فیہ الحریۃ والإسلام (۴۹۵) قال أبو حنیفۃ رحمہ اللہ یقتصر

قاضی نے فیصلہ صادر کر دیا تو جائز ہو جائے گا۔ کتاب ادب القاضی میں گزر چکا ہے کہ فاسق کو قاضی بنانا جائز ہے تو اس کی گواہی پر فیصلہ کر دیا تو بھی جائز ہو جائے گا، اگرچہ ایسا کرنا نہیں چاہئے۔ (ہدایہ، کتاب ادب القاضی، نمبر ۴۰۴، حاشیہ نمبر ۵)

**ترجمہ:** بہر حال شہادت کا لفظ استعمال کرنا تو آیت میں شہادت کا لفظ ہی ہے اور اسی لفظ کے ساتھ گواہی لینے کا حکم دیا ہے، اور اس لئے کہ شہادت کے لفظ میں زیادہ تاکید ہے اس لئے کہ اٹھد کا لفظ قسم کے الفاظ میں سے ہے، اس لئے اس لفظ سے جھوٹ بولنے سے زیادہ رکنے کی امید ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** متن میں فی ذالک کلمہ، کا لفظ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اوپر کی تمام معاملوں میں عدالت کی شرط ہے۔

**تشریح:** متن میں فی ذالک کلمہ، کے لفظ سے پتہ چلتا ہے کہ حدود، قصاص، معاملات، نکاح، طلاق، ولادت، بکارت،، سب میں گواہ عادل ہونا چاہئے۔

**ترجمہ:** ولادت وغیرہ کے بارے میں عورتوں کی گواہی میں بھی شہادت کا لفظ ہونا چاہئے، صحیح بات یہی ہے اس لئے کہ یہ بھی شہادت کے معنی میں ہے، اس لئے کہ اس میں بھی دوسرے آدمی پر نسب، وراثت وغیرہ لازم کرنا ہے، یہی وجہ ہے کہ قضا کی مجلس ضروری ہے اور عورت کا آزاد ہونا اور مسلمان ہونا بھی شرط ہے۔

**تشریح:** بچہ پیدا ہونے، یا عورت باکرہ ہے اس کی بھی گواہی دینا ہے تو وہاں بھی شہادت کا لفظ استعمال کرے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ اس گواہی سے مرد پر نسب لازم ہوگا، اس کی وراثت میں حصہ ہوگا، اس کو خرچ دینا ہوگا، چونکہ اس میں بھی الزام کا معنی ہے اس لئے شہادت کا لفظ استعمال کرے، (۲) یہی وجہ ہے کہ یہ گواہی بھی قضا کی مجلس میں کرے، دوسری جگہ گواہی دینا کافی نہیں ہے، پھر عورت کا مسلمان ہونا اور آزاد ہونا بھی ضروری ہے۔

**ترجمہ:** (۴۹۵) اور امام ابو حنیفۃ نے فرمایا حاکم اکتفا کرے گا مسلمان کی ظاہری عدالت پر اور جب تک خصم اعتراض نہ

الحاکم علی ظاہر العدالة فی المسلم ولا یسأل عن حال الشہود حتی یطعن الخصم القولہ علیہ الصلاة والسلام المسلمون عدول بعضهم علی بعض إلا محدودا فی قذف ومثل ذلك مروی عن عمر رضی اللہ عنہ ۲ ولأن الظاہر هو الانزجار عما هو محرم دینہ وبالظاہر کفایۃ إذ لا کرے قاضی گواہوں کی باطنی حالت کے بارے میں دریافت نہ کرے۔

**ترجمہ:** حضور کے قول کی وجہ سے کہ مسلمان بعض بعض پر عادل ہیں مگر زنا کی تہمت میں حد لگی ہوئی ہو، اور اس طرح کا قول حضرت عمرؓ سے بھی مروی ہے۔

**تشریح:** عام معاملات میں ظاہری طور پر یہ دیکھے کہ یہ شریف آدمی ہے تو اس کو عادل سمجھ لے، فاسق نہ سمجھے، ہاں مدعی علیہ اس پر اعتراض کرے کہ یہ فاسق آدمی ہے اور اس کا پورا ثبوت دے تب جا کر اس کی اندرونی تحقیق کی جائے گی، اور ثابت ہونے پر اس کو فاسق قرار دیا جائے گا، اور گواہی قبول نہیں کی جائے گی، لیکن اس کے باوجود بھی قاضی نے اس کی گواہی قبول کر کے فیصلہ دے دیا تو فیصلہ نافذ ہو جائے گا، جیسا کہ اوپر گزرا، ہاں وہ زنا کی تہمت میں حد لگایا ہوا ہو تب اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، کیونکہ اس کے لئے آیت موجود ہے۔

**وجہ:** (۱) اس کی دلیل یہ حدیث ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کی ہے۔ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ ﷺ المسلمون عدول بعضهم علی بعض الا محدودا فی فریۃ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۴/ من قال لا تجوز شہادۃ اذ اتاب، ج ۱، ص ۳۳۰، نمبر ۲۰۶۵۰) اس حدیث میں ہے کہ مسلمان بعض بعض کے لئے عادل ہیں۔ (۲) صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ کتب عمر بن الخطاب الی ابی موسیٰ اشعری..... المسلمون عدول بعضهم علی بعض الا محدودا فی حد او مجرب فی شہادۃ زور، او ظنین فی ولاء او قرابۃ، ان اللہ تولیٰ منکم السرائر و درأ عنکم بالبینات۔ (دارقطنی، کتاب عمرؓ الی ابی موسیٰ اشعریؓ، ج ۱، ص ۱۳۲، نمبر ۴۴۲۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان عادل ہیں مگر حد قذف میں۔ اس لئے ظاہری عدالت پر اکتفا کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ جو دین میں حرام ہے اس سے بچے گا، اور ظاہری حالت پر ہی اکتفاء کیا جائے گا اس لئے کہ یقین تک پہنچنا مشکل ہے۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ ایک مسلمان سے یہی توقع کی جاسکتی ہے کہ جو چیز حرام ہے، یعنی جھوٹ بولنا اس سے بچے گا اس لئے اسی پر اکتفاء کیا جائے گا۔

**وجہ:** اوپر کے قول صحابی میں تھا۔ کتب عمر بن الخطاب الی ابی موسیٰ اشعری..... ان اللہ تولیٰ منکم

وصول إلى القطع. (۴۹۶) إلا في الحدود والقصاص فإنه يسأل عن الشهود لأنه يحتال لإسقاطها فيشترط الاستقصاء فيها ولأن الشبهة فيها دائرة ۲ وإن طعن الخصم فيهم يسأل عنهم السرائر و درأ عنكم بالبينات۔ (دارقطنی، کتاب عمر اہل ابی موسیٰ اشعری، ج ۱، ص ۱۳۲، نمبر ۴۳۲۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان عادل ہیں مگر حد قذف میں۔ اس لئے ظاہری عدالت پر اکتفا کیا جائے گا۔۔ انزجر: زجر سے مشتق ہے۔ روکتا۔

**ترجمہ:** (۴۹۶) مگر حدود اور قصاص میں۔ اس لئے کہ حدود میں تفتیش کریں گے گواہوں کے بارے میں۔

**ترجمہ:** ۲: اس لئے کہ حد ساقط کرنے کے لئے حیلہ کیا جائے گا اس لئے اس میں پوری تحقیق کرنی شرط ہے۔

**تشریح:** حدود اور قصاص میں گواہوں کی پوری تحقیق کی جائے گی، سر میں تفتیش کی جائے گی اور اعلانیہ بھی تفتیش کی جائے تاکہ ذرا سا بھی خامی ہو تو حدود اور قصاص ساقط کر دئے جائیں۔ تاکہ کسی کی جان ضائع نہ ہو جائے۔

**وجہ:** (۱) عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ ادرءوا الحدود عن المسلمين ما استطعتم فان كان له مخرج فخلوا سبيله فان الامام ان يخطى في العفو خير من ان يخطى في العقوبة۔ (ترمذی شریف، باب ماجاء فی درء الحدود، ص ۳۳۵، نمبر ۱۴۲۴) اس حدیث میں ہے کہ جب تک ہو سکے حد کو ساقط کرو۔ (۲) عن عبد الله بن عمرو بن العاص ان رسول الله ﷺ قال تعافوا الحدود فيما بينكم فما بلغني من حد فقد وجب (ابوداؤد شریف، باب بعضی عن الحدود ما لم تبلغ السلطان، ص ۶۱۵، نمبر ۴۳۷۶) اس حدیث میں ہے کہ حدود کو ساقط کرنے کی کوشش کرنے کی کرنی چاہئے۔ (۳) حضور نے حضرت ماعزؓ سے اس کی عدالت کے بارے میں تحقیق کی۔ حدیث کا نکلنا یہ ہے۔ ان ابا هريرة قال ... دعاه النبي ﷺ فقال ابك جنون؟ قال لا يا رسول الله! فقال احصنت؟ قال نعم يا رسول الله! قال اذهبوا فارجموه۔ (بخاری شریف، باب سوال الامام المقر هل احصنت؟، ص ۶۷، نمبر ۶۸۲۵، ابوداؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالک، ص ۶۲۳، نمبر ۴۳۳۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپ نے حدود میں عادل ہونے کے بارے میں تفتیش کی ہے (۴) ایک حدیث میں آپ نے حضرت ماعز کے متعلق اس کی قوم سے بھی پوچھا ہے۔ عن ابن عباسؓ ... فاعرض عنه فسأل قومه أمجنون هو؟ قالوا ليس به بأس۔ (ابوداؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالک، ص ۶۲۲، نمبر ۴۳۲۱) اس حدیث میں حضرت ماعز کے متعلق اس کی قوم سے بھی پوچھا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ حدود و قصاص میں سر اور علانیہ تزکیہ کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲: اور اگر مدعی علیہ گواہوں پر طعن کیا تو گواہوں کے بارے میں سر اور اعلانیہ دونوں طرح تفتیش کی جائے گی اس

فی السر والعلانیۃ لأنه تقابل الظاهران فیسأل طلبا للترجیح ۳ وقال أبو یوسف ومحمد رحمہما اللہ لا بد أن یسأل عنہم فی السر والعلانیۃ فی سائر الحقوق لأن القضاء مبناہ علی الحجۃ وہی شہادۃ العدول فیتعرف عن العدالۃ ۴ وفيہ صون قضائہ عن البطلان ۵ وقیل هذا اختلاف عصر

لئے کہ دو ظاہر مقابل ہو گئے تو ترجیح دینے کے لئے تفتیش کی جائے گی۔

**تشریح:** مدعی، کہتا ہے کہ گواہ سچے ہیں، اور مدعی علیہ کہتا ہے کہ گواہ میں نقص ہے تو دونوں کی ظاہری حالت ایک دوسرے کے مقابل ہو گئے اس لئے گواہ کی تفتیش کر کے ایک جانب ترجیح دی جائے گی۔

**ترجمہ:** حضرت امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ تمام حقوق میں سر اور اعلانیہ تفتیش کی جائے گی، اس لئے کہ فیصلہ کا مدار حجت پر ہے اور وہ عادل گواہ ہے اس لئے عدالت کے بارے میں تحقیق کی جائے گی۔

**تشریح:** صاحبین فرماتے ہیں کہ تمام حقوق میں گواہوں کو سر اور اعلانیہ دونوں طرح تفتیش کرے۔

**وجہ:** (۱) وہ فرماتے ہیں کہ معاملات میں گواہی کی عدالت شرط ہے۔ اور زمانہ ایسا ہے کہ تفتیش کئے بغیر عدالت کا پتہ چلنا مشکل ہے اس لئے تفتیش کرے (۲) حضورؐ نے حضرت عائشہؓ کے بارے میں بھی تفتیش کی تھی۔ لمبی حدیث انک کا ٹکڑا یہ ہے۔

عن عائشۃ زوج النبی ﷺ حین قال لہا اهل الافک ... فقال یا زینب ما علمت مارایت ؟ فقالت یا رسول اللہ ! اللہ احمی سمعی وبصری ، واللہ ما علمت علیہا الا خیرا (بخاری شریف، باب تعدیل

النساء بعضہن بعضا، ص ۴۳۱، نمبر ۲۶۶۱) (۳) اس قول صحابی میں ہے۔ وقال ابو جمیلۃ وجدت منبوذا فلما رأنی عمر قال عسی الغویر ابوسا کانه بتمہنی ، قال عریفی ، انه رجل صالح قال کذلک ، اذهب وعلینا نفقتہ

(بخاری شریف، اذ او کی رجل رجلا کافا، ص ۴۳۲، نمبر ۲۶۶۲) اس حدیث اور قول صحابی میں عام معاملات میں تزکیہ اور تفتیش کی گئی ہے۔ اس لئے عام معاملات میں بھی گواہوں کی تفتیش کرے۔

**ترجمہ:** صحیح، اور اس تفتیش کرنے میں فیصلے کو باطل ہونے سے بچانا ہے۔

**تشریح:** یہ صاحب ہدایہ کی دلیل عقلی ہے کہ فیصلے کا مدار حجت پر ہے اور حجت عادل گواہوں سے ہوتی ہے اس لئے گواہوں کے بارے میں تفتیش کرے تاکہ اس کی عدالت ظاہر ہو جائے اور صحیح فیصلہ ہوتا کہ بعد میں فیصلے بدلنا نہ پڑے۔ اس لئے ہر

معاملے میں گواہوں کی تحقیق کی جائے، صرف حدود اور قصاص کے ساتھ خاص نہیں ہے۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ زمانے کا اختلاف ہے، اور اس زمانے میں فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

**تشریح:** اس زمانے میں لوگ ظاہری طور پر شریف ہوتے ہیں، لیکن جھوٹی گواہی دیتے رہتے ہیں اس لئے سر اور اعلانیہ

وزمان والفتویٰ علی قولہما فی هذا الزمان. لائم التزکیۃ فی السر أن یبعث المستورۃ إلی المعدل فیہا النسب والحلی والمصلی ویردہا المعدل کل ذلک فی السر کی لا یتظہر فیحدع أو یقصد ۷. وفی العلانیۃ لا بد أن یجمع بین المعدل والشاہد لتتفی شہبۃ تعدیل غیرہ ۸. وقد کانت العلانیۃ وحدها فی الصدر الأول ووقع الاکتفاء بالسر فی زماننا تحرزاً عن الفتنة. ویروی عن محمد رحمہ اللہ تزکیۃ العلانیۃ بلاء وفتنة. ۹. ثم قیل لا بد أن یقول المعدل هو عدل جائز

میں تفتیش ہونی چاہئے اسی پر فتویٰ ہے۔

**ترجمہ:** پھر سری تزکیہ یہ ہے کہ چھپے ہوئے خط کو تعدیل کرنے والے کے پاس بھیجے جس میں گواہ نسب ہو، حلیہ ہو، اس کی مسجد کا نام ہو، پھر تعدیل کرنے والا اس خط کو واپس کرے، اور یہ تمام کام پوشیدہ طور پر ہوتا کہ ظاہر ہو کر تعدیل کرنے والے کے ساتھ دھوکا بازی کا معاملہ نہ کرے، یا گواہ نقصان نہ دے۔

**تشریح:** گواہ کا نام، اس کا حلیہ کہ وہ کس قسم کا آدمی ہے، اور کس مسجد میں نماز پڑھتا ہے، یہ سب اس لئے لکھے کہ تزکیہ کرنے والے اس کے محلے والوں کو اس گواہ کے عادات و اخلاق کے بارے میں پوچھ سکے، کہیں وہ جھوٹ بولنے کا عادی تو نہیں ہے، یا گناہ کبیرہ کا عادی بن کر فاسق تو نہیں ہے، وہ واقعی عادل ہے اور اس کی گواہی پر اطمینان کیا جاسکتا ہے۔

**لغت:** الحلی: حلیہ، چہرہ، ناک و نقشہ۔ المصلی: مسجد، نماز پڑھنے کی جگہ۔ المعدل: تعدیل کرنے والا، تزکیہ کرنے والا۔ مستخرج: دھوکہ دے۔ بقصد: ارادہ کرے، یعنی نقصان دینے کا ارادہ کرے۔

**ترجمہ:** ۷ اور اعلانیہ تزکیہ میں ضروری ہے کہ تعدیل کرنے والا اور گواہ کو جمع کرے تاکہ دوسرے کی تعدیل کرنے کا شبہ ختم ہو جائے۔

**تشریح:** جب اعلانیہ تزکیہ کرے تو تزکیہ کرنے والے کے سامنے گواہ کو لائے تاکہ تزکیہ کرنے والا تصدیق کر سکے کہ ہاں میں نے سری تزکیہ اسی کی کی تھی، اور یہ گواہ گواہی دینے کے لائق ہے۔

**ترجمہ:** ۸ اسلام کے شروع زمانے میں صرف اعلانیہ تزکیہ تھا، اور ہمارے زمانے میں فتنہ سے بچنے کے لئے سری تزکیہ پر اکتفا کیا، اور امام محمدؑ سے روایت ہے کہ اعلانیہ تزکیہ مصیبت اور فتنہ ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۹ پھر یہ کہا گیا ہے کہ تزکیہ کرنے والا گواہ کے بارے میں یہ کہے کہ، وہ آزاد ہے، عادل ہے، اس کی گواہی جائز

الشہادۃ لأن العبد قد يعدل وقیل یکتفی بقولہ ہو عدل لأن الحرۃ ثابتۃ بالدار وهذا أصح. (۴۹۷) قال وفي قول من رأى أن يسأل عن الشهود لم يقبل قول الخصم إنه عدل لمعناه قول المدعى عليه ۲ وعن أبي يوسف ومحمد رحمهما الله أنه يجوز تزكيته لكن عند محمد يضم تزكية الآخر إلى تزكيته لأن العدد عنده شرط. ۳ ووجه الظاهر أن في زعم المدعى وشهوده أن الخصم كاذب في إنكاره مبطل في إصراره فلا يصلح معدلاً ۴ وموضوع المسألة إذا

ہے، اس لئے کہ غلام بھی کبھی عادل ہوتا ہے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ، عادل ہے، اتنا کہنا کافی ہے اس لئے کہ دارالاسلام ہے اس لئے آزاد ہونا یوں ہی ثابت ہو جائے گا [اس لئے گواہ آزاد ہے یہ کہنا ضروری نہیں ہے]، اور یہی بات صحیح ہے۔

**تشریح :** واضح ہے۔

**ترجمہ :** (۴۹۷) جن حضرات نے کہا کہ گواہوں کے بارے میں تفتیش کی جائے گی، وہ فرماتے ہیں کہ مدعی علیہ کی یہ بات کہ گواہ عادل ہے قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ :** اس کا معنی یہ ہے کہ مدعی علیہ کی بات قبول نہیں کی جائے گی۔

**تشریح :** صاحبین نے فرمایا کہ ہر معاملے میں گواہوں کی تفتیش کی جائے گی، اب وہ حضرات فرماتے ہیں کہ خود مدعی علیہ یہ کہے کہ گواہ تو عادل ہیں لیکن ہمارے معاملے میں غلطی کر رہے ہیں تو مدعی کا تزکیہ قبول نہیں کیا جائے گا۔

**وجہ :** اس کی وجہ یہ ہے کہ مدعی، اور اس کے گواہ کے دماغ میں ہے کہ مدعی علیہ جھوٹا ہے، اور اس کی وجہ سے وہ عادل نہیں ہے، فاسق ہے اس لئے جھوٹے آدمی کا تزکیہ کیسے قبول کیا جائے گا، کیونکہ تزکیہ کرنے والے کا بھی عادل ہونا ضروری ہے اس لئے مدعی علیہ کا تزکیہ قبول نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ :** امام ابو یوسف اور امام محمد سے ایک روایت یہ ہے کہ مدعی علیہ کا تزکیہ قبول کیا جائے گا، لیکن امام محمد کے نزدیک مدعی علیہ کے تزکیہ کے ساتھ دوسرے کی بھی ملایا جائے گا، کیونکہ ان کے یہاں دوسرے کی ہونا شرط ہے۔

**تشریح :** صاحبین فرماتے ہیں کہ ظاہری طور پر مدعی علیہ عادل ہے اس لئے اس کا تزکیہ بھی قبول کیا جائے گا، البتہ امام محمد کے نزدیک دوسرے کی ہونا ضروری ہے اس لئے اس کے ساتھ دوسرے کی بھی ملایا جائے گا۔

**ترجمہ :** ظاہر روایت کی وجہ یہ ہے کہ مدعی اور اس کے گواہوں کے گمان میں یہ ہے کہ مدعی علیہ اپنے انکار میں جھوٹے ہیں، اور اپنے اصرار کرنے میں باطل ہیں اس لئے وہ [فاسق ہے] تزکیہ کے لائق نہیں ہے۔

قال هم عدول إلا أنهم أخطئوا أو نسوا أما إذا قال صدقوا أو هم عدول صدقة فقد اعترف بالحق. (۴۹۸) وإذا كان رسول القاضی الذي يسأل عن الشهود واحدا جاز والاثنتان أفضل. وهذا عند أبي حنيفة وأبي يوسف. وقال محمد رحمه الله لا يجوز إلا اثنتان والمراد منه المزكي وعلى هذا الخلاف رسول القاضی إلى المزكي والمترجم عن الشاهد له أن التزكية في معنى

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** مسئلے کی صورت یہ ہے کہ۔ مدعی علیہ نے یوں کہا کہ گواہ عادل ہیں مگر انہوں نے خطا کی ہے اور بھول گئے ہیں [تب اوپر کی صورت ہے] اور اگر کہا کہ گواہ اپنی بات میں سچے ہیں اور وہ عادل ہیں تو گویا کہ مدعی علیہ نے حق کا اعتراف کر لیا [تو اس کے خلاف فیصلہ کر دیا جائے گا]

**تشریح:** متن کی صورت یہ بتا رہے ہیں کہ مدعی علیہ نے یوں کہا کہ گواہ تو عادل ہیں مگر میرے اس معاملے میں خطا کی ہے اور بھول گئے ہیں تو بعض نے فرمایا کہ اس کا تزکیہ قبول کیا جائے گا، اور بعض نے فرمایا کہ قبول نہیں کیا جائے گا۔ لیکن اگر یوں کہہ دیا کہ گواہ اپنی گواہی میں سچے ہیں اور عادل ہیں تب تو مدعی علیہ نے اس بات کا اقرار کر لیا کہ مدعی کا دعویٰ درست ہے اس لئے قاضی اب مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ کر دیں گے۔

**ترجمہ:** (۴۹۸) قاضی کا قاصد جو گواہوں کے بارے میں پوچھے ایک بھی ہو تو جائز ہے، اور دو ہو تو بہتر ہے۔

**ترجمہ:** یہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے، اور امام محمد نے فرمایا کہ دو کے بغیر جائز نہیں ہے، یہاں قاضی کے قاصد سے مزکی مراد ہے۔ اور اسی اختلاف پر ہے قاضی مزکی کے پاس قاصد بھیجے، یا گواہوں کا ترجمہ کرنے والا ہو

**تشریح:** قاضی گواہوں کی تفتیش کے لئے مزکی بھیجے تو امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ایک مزکی بھی کافی ہے، اور امام محمد کے نزدیک دو ہونا ضروری ہے، اسی طرح قاضی مزکی کے پاس قاصد بھیجے، یا گواہوں کا ترجمہ کرنے والا ہو تب بھی دو ہوں تب کام چلے گا۔

وجہ: کیونکہ یہ صرف تفتیش کے لئے ہے، گواہی دینے کے معنی میں نہیں ہے، اور امام محمد فرماتے ہیں اس کے تزکیے پر گواہوں کی گواہی کا مدار ہے اس لئے اس کو بھی دو ہونا چاہئے۔ پوری دلیل آگے آ رہی ہے۔

**ترجمہ:** امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ تزکیہ کرنا بھی گواہی کے درجے میں ہے اس لئے کہ قاضی کا فیصلہ عدالت کے ظاہر ہونے پر ہے اور عدالت تزکیہ سے ثابت ہوگی، اس لئے مزکی میں بھی دو ہونے کی شرط ہے جیسے کہ مزکی کا عادل ہونا شرط

الشہادۃ لأن ولاية القضاء تبني على ظهور العدالة وهو بالتزكية فيشترط فيه العدد كما تشترط العدالة فيه وتشترط الذكورة في المزكي الحدود والقصاص. ۳ ولهما أنه ليس في معنى الشهادة ولهذا لا يشترط فيه لفظة الشهادة ومجلس القضاء واشترط العدد أمر حكمي في الشهادة فلا يتعداها (۴۹۹) ولا يشترط أهلية الشهادة في المزكي في تزكية السر احتی صلح العبد مزكياً ۲ فأما في تزكية العلانية فهو شرط وكذا العدد بالإجماع على ما قاله الخصاص

ہے۔ اور حدود اور قصاص میں مزکی کا مذکر ہونا شرط ہے۔

**تشریح:** امام محمد تین دلیل دے رہے ہیں [۱] تزکیہ پر گواہ کی عدالت کا مدار ہے، اور عدالت پر قاضی کے فیصلے کا مدار ہے، اس لئے جس طرح گواہ دو چاہئے اسی طرح مزکی بھی دو چاہئے [۲] دوسری دلیل یہ ہے کہ جس طرح مزکی کا عادل ہونا ضروری ہے [۳] اور قصاص میں مزکی کا مرد ہونا ضروری ہے اسی طرح مزکی کا دو ہونا بھی ضروری ہے۔

**ترجمہ:** ۳ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ تزکیہ کرنا شہادت کے معنی میں نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ تزکیہ کرنے کیلئے شہادت کا لفظ بولنا ضروری نہیں ہے، اور قضا کی مجلس ہونے کی ضرورت نہیں ہے [اسی طرح دو ہونے کی بھی ضرورت نہیں ہے]

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۴ گواہی میں دو کی شرط آیت کی وجہ سے ہے اس لئے دوسری جگہ یہ شرط نہیں لگے گی۔

**تشریح:** حدیث کی خبر دینے کے لئے ایک ہی آدمی کافی ہو جاتا ہے اسی طرح یہاں بھی ایک ہی آدمی کافی ہوگا، اور گواہی میں دو کی شرط خلاف قیاس آیت کی وجہ سے ہے اس لئے مزکی میں یہ شرط نہیں لگے گی۔

**ترجمہ:** (۴۹۹) سری تزکیہ کرنے والے میں شہادت کی شرط ہونا ضروری نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۵ یہاں تک کہ غلام بھی مزکی بن سکتا ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۶ بہر حال اعلانیہ تزکیہ میں تو شہادت کی اہلیت شرط ہے، اور حضرت خصاص کے کہنے کے مطابق اعلانیہ میں دو مزکی ہونا بھی شرط ہے اس لئے کہ قضا کی مجلس کے ساتھ خاص ہے۔

**تشریح:** اعلانیہ تزکیہ میں یہ ضروری ہے کہ مزکی میں شہادت کی اہلیت ہونے کی شرط ہے، اور حضرت خصاص فرماتے ہیں



رحمہ اللہ لاختصاصہا بمجلس القضاء. ۳ قالوا یشترط الأربعة في تزكية شهود الزنا عند محمد رحمہ اللہ.

کہ سری تزکیہ میں الگ آدمی ہو سکتا ہے اور اعلانیہ تزکیہ میں الگ آدمی ہو سکتا ہے، اس لئے سری تزکیہ میں اہل شہادت نہ ہو، اور اعلانیہ تزکیہ میں اہل شہادت ہو یہ ہو سکتا ہے۔ اسی طرح سری تزکیہ میں ایک آدمی ہو اور اعلانیہ تزکیہ میں دو آدمی ہو سکتے ہیں۔

**وجہ:** اعلانیہ تزکیہ مجلس قضا میں ہوتی ہے اس لئے وہاں مزکی کے لئے اہل شہادت ہونا ضروری ہے۔

**ترجمہ:** ۳ علماء نے فرمایا ہے کہ امام محمدؒ کے نزدیک زنا کے گواہوں کے تزکنے میں چار عدد کا ہونا شرط ہے۔

**تشریح:** امام محمدؒ کے قاعدے پر قیاس کرتے ہوئے لوگوں نے فرمایا کہ زنا میں گواہی ضروری ہے اس لئے گواہوں پر قیاس کرتے ہوئے زنا میں مزکی بھی چار ہونے چاہئے۔

## ﴿فصل﴾

(۵۰۰) وما يتحملہ الشاهد علی ضربین أحدهما ما یثبت حکمہ بنفسه مثل البیع والإقرار والغصب والقتل وحکم الحاكم فإذا سمع ذلك الشاهد أو رآه وسعه أن یشهد به وإن لم یشهد علیه لأنه علم ما هو الموجب بنفسه وهو الرکن فی إطلاق الأداء. قال الله تعالى إلا من شهد بالحق وهم يعلمون وقال النبي عليه الصلاة والسلام إذا علمت مثل الشمس فاشهد وإلا

## ﴿فصل گواہوں کی قسمیں﴾

**ضروری نوٹ:** گواہوں کی دو قسمیں ہیں [۱]..... خود بخود معاملہ کو دیکھ کر گواہ بنے۔

[۲]..... اور دوسری قسم ہے کہ اس نے خود تو نہیں دیکھا، لیکن اصلی گواہ نے اس کو گواہ بنایا، جسکو شہادت علی الشہادت، کہتے ہیں۔ آگے اسی کا بیان ہے۔

**ترجمہ:** (۵۰۰) گواہ جس گواہی کا قتل کرتا ہے اس کی دو قسمیں ہیں۔ ان میں سے ایک وہ جس کا حکم ثابت ہوتا ہے خود ہی۔ جیسے خرید و فروخت، اقرار، غصب، قتل، حاکم کا فیصلہ، پس گواہ چیزوں کو سننے یا ان کو دیکھنے تو اس کے لئے گنجائش ہے کہ ان کی گواہی دے۔ چاہے ان پر گواہ نہ بنایا ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ان چیزوں کو خود دیکھنے سے علم حاصل ہو جاتا ہے، اور مطلقاً گواہی ادا کرنے میں یہی علم اصل ہے چنانچہ آیت میں ہے جان رہا ہوتب حق بات کی گواہی دے۔ اور حضورؐ نے فرمایا کہ تم سورج کی طرح جان لو تب گواہی دو، ورنہ نہ دو۔

**تشریح:** گواہ بننے کے دو طریقے ہوتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ کوئی گواہ اپنی گواہی پر گواہ بنائے اور کہے کہ میں تو مجلس قضا میں نہیں جاسکوں گا اب آپ جا کر میری گواہی پیش کریں۔ اس کو شہادت علی الشہادۃ کہتے ہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کسی نے گواہ تو نہیں بنایا لیکن کوئی کام ہوتے ہوئے دیکھا تو یہ خود بخود گواہ بن گیا۔ اب اس کے لئے گنجائش ہے کہ اس بات کی گواہی دے۔ اب یہ اصل گواہ ہوا۔ مثلاً کسی کو کوئی چیز بیچتے ہوئے دیکھا تو گواہی دے سکتا ہے کہ فلاں نے فلاں چیز فلاں سے بیچی ہے۔ میں اس کی گواہی دیتا ہوں۔ البتہ یہ نہ کہے کہ مجھے گواہ بنایا ہے۔ کیونکہ واقعی اس کو کسی نے گواہ بنایا نہیں ہے بلکہ خود بخود بنا ہے۔

**وجہ:** (۱) آیت میں اس کا اشارہ ہے جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ ولا یملک الذین یدعون من دونہ الشفاعة الا من شهد بالحق وهم يعلمون (آیت ۸۶، سورۃ الزخرف ۴۳) اس آیت میں ہے کہ حق کو دیکھا اور جانتا ہو تو

فدع (۵۰۱) قال ويقول أشهد أنه باع ولا يقول أشهدني لأنه كذب (۵۰۲) ولو سمع من وراء

الحجاب لا يجوز له أن يشهد ولو فسر للقاضي لا يقبله لأن النعمة تشبه النعمة فلم يحصل

العلم (۵۰۳) إلا إذا كان دخل البيت وعلم أنه ليس فيه أحد سواه ثم جلس على الباب وليس في

البيت مسلك غيره فسمع إقرار الداخل ولا يراه له أن يشهد لأنه حصل العلم في هذه

شفاعت كما مالک ہے (۲) ایک حدیث میں ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ عن ابن عباس قال ذکر عند رسول

الله ﷺ الرجل يشهد بشهادة فقال اما انت يا ابن عباس فلا تشهد الا على امر يضيء لك كضياء

هذه الشمس وأومى رسول الله ﷺ بيده الى الشمس. (سنن للبيهقي، باب التحفظ في الشهادة والعلم بها، ج عاشر،

ص ۲۶۳، نمبر ۲۰۵۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سورج کی طرح بات روشن ہو جائے تو گواہی دے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۰۱) اور یوں کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ اس نے بیچا ہے۔ یوں نہ کہے کہ مجھ کو گواہ بنایا ہے۔

**ترجمہ:** کیونکہ یہ تو جھوٹ ہے

**تشریح:** اس صورت میں یوں نہ کہے کہ مجھے گواہ بنایا ہے، کیونکہ یہ جھوٹ ہے، بلکہ یوں کہے کہ میں خود دیکھ کر گواہی دیتا ہوں

**ترجمہ:** (۵۰۲) اور اگر پردے کے پیچھے سے کسی کی بات سنی تو اس کے لئے گواہی دینا جائز نہیں ہے، اور اگر قاضی کے

سامنے بتایا کہ میں نے پردے کے پیچھے سے سن کر گواہی دے رہا ہوں تو قاضی اس گواہی کو قبول نہیں کرے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ دوسرے کی آواز کو نقل کر کے بول سکتا ہے اس لئے گواہی دینے والے کو اس کا علم نہیں ہوا۔

**تشریح:** زید کو اور اس کی آواز کو پچا پچا نہیں ہے اور پردے کے پیچھے سے آواز سنی کہ فلاں چیز بیچی ہے تو اس کی گواہی دینا

جائز نہیں ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی آواز کی کسی شخص نے نقل اتار کر بیچی ہو اس لئے گواہ کے سامنے سورج کی طرح بات

روشن نہیں ہوئی اس لئے اس کی گواہی دینا بھی جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۰۳) البتہ گواہ گھر میں داخل ہو اور اس کو علم ہو جائے کہ گھر میں مدعی علیہ کے علاوہ کوئی نہیں ہے، پھر وہ

دروازے پر بیٹھ جائے، اور گھر میں آنے کا دوسرا راستہ بھی نہ ہو، پھر اس نے گھر کے اندر کیا دمی کا اقرار اسنا، حالانکہ گواہ مدعی

علیہ کو دیکھ نہیں رہا ہے، تو اب گواہ کے لئے جائز ہے کہ گواہی دے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس صورت میں گواہ کو علم یقینی حاصل ہو چکا ہے۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ یقینی علم حاصل ہو جائے کہ مدعی علیہ نے یہ کام کیا ہے تو چاہے اس کو نہ دیکھ رہا ہو صرف اس کی

بات کو سن رہا ہو تب بھی گواہی دینا جائز ہے۔ اوپر کی حدیث میں تھا کہ سورج کی روشن ہو جائے تو گواہی دے سکتے ہو، ورنہ نہیں

الصورة. (۵۰۴) ومنه ما لا يثبت الحكم فيه بنفسه مثل الشهادة على الشهادة فإذا سمع شاهدا

يشهد بشيء لم يجز له أن يشهد على شهادته إلا أن يشهد عليها لأن الشهادة غير موجبة

**تشریح:** گواہ ایک گھر میں داخل ہوا وہاں دیکھا کہ مثلاً زید موجود ہے پھر گواہ دروازے پر آ کر بیٹھ گیا، اور گھر میں داخل ہونے کا کوئی اور دروازہ نہیں ہے تو یقینی بات ہے کہ صرف زید ہی گھر میں ہے اب اس نے سنا کہ زید یہ اقرار کر رہا ہے کہ میں نے اپنی باندی کو عمر سے بیچا، لیکن اس وقت زید کو دیکھ نہیں رہا تھا، کیونکہ وہ تو گھر میں چھپا ہوا ہے۔ ایسی صورت میں گواہ کے لئے جائز ہے کہ گواہی دے کہ زید نے اپنی باندی عمر سے بیچا ہے۔ کیونکہ اس کو یقینی علم حاصل ہو گیا کہ زید ہی کا اقرار ہے۔

**ترجمہ:** (۵۰۴) ان میں سے وہ گواہی ہے کہ اس کا حکم خود ثابت نہیں ہوتا۔ مثلاً گواہی پر گواہی دینا۔ پس اگر کوئی شاہد سے کسی چیز کی گواہی دیتے ہوئے تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ اس کی گواہی کی گواہی دے مگر یہ کہ اس کو گواہ بنائے۔

**تشریح:** کسی گواہ کی گواہی پر گواہ بننے کے لئے ضروری ہے کہ اصل گواہ فرغ گواہ کو اپنی گواہی پر گواہ بنائے۔ تب اس کی گواہی قاضی کی مجلس میں منتقل کر سکتا ہے۔ اس کے بغیر نہیں۔ چنانچہ کسی گواہ بناتے سنا تو سننے والے کے لئے گنجائش نہیں کہ وہ قاضی کی مجلس میں گواہی دیدے۔ یا کسی کو دیکھا کہ وہ گواہی دے رہا ہے تو دیکھنے والے کے لئے گنجائش نہیں ہے کہ وہ اس کی گواہی قاضی کی مجلس میں منتقل کرے جب تک کہ اصل گواہ فرغ گواہ کو باضابطہ اپنی گواہی کا گواہ نہ بنائے۔

**وجہ:** (۱) فرغ گواہ اصل گواہ کا گواہ کر دیکل ہے۔ اور مؤکل کے بغیر بنائے وکیل نہیں بنتا اس لئے اصل گواہ کے بغیر فرغ گواہ

گواہ نہیں بن سکتا (۲) اس قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن شریح قال تجوز شهادة الرجل على الرجل في الحقوق، ويقول شريح للشاهد قل اشهدني ذو عدل. (مصنف عبدالرزاق، باب شهادة الرجل على الرجل، رج

ثامن، ص ۲۶۳، نمبر ۱۵۵۲۱) اس قول تابعی میں ہے کہ یوں کہو کہ مجھ کو عادل آدمی نے گواہ بنایا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ

گواہ بنائے تب بن سکتا ہے۔ (۳) وجہ شہادت پر شہادت جائز ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال قال

رسول اللہ ﷺ تسمعون ويسمع منكم ويسمع ممن يسمع منكم (ابوداؤد شریف، باب فضل نشر العلم،

ص ۵۲۵، نمبر ۳۶۵۹) اس حدیث میں ہے کہ حدیث جو لوگ سنیں گے وہ دوسروں کے سامنے بیان کریں گے اور دوسرے

لوگ ان سے سنیں گے۔ جب حدیث میں سماعت در سماعت ہو سکتی ہے تو گواہی میں بھی ہو سکتی ہے (۴) اس کی ضرورت بھی

ہے کیونکہ بعض مرتبہ اصل گواہ اتنا بیمار ہوتا ہے کہ مجلس قضاء میں نہیں جاسکتا اس لئے اپنی گواہی پر فرغ کو گواہ بنانے کی ضرورت

پڑتی ہے۔ (۵) عن ابراهيم قال تجوز شهادة الرجل على الرجل في الحقوق۔ (مصنف عبدالرزاق، باب

شهادة الرجل على الرجل، رج ثامن، ص ۲۶۳، نمبر ۱۵۵۳۳) اس قول تابعی میں ہے کہ حدود اور قصاص میں تو نہیں لیکن حقوق اور

بنفسہا وإنما تصیر موجبة بالنقل إلى مجلس القضاء فلا بد من الإنابة والتحمیل ولم يوجد (۵۰۵) وكذا لو سمعه يشهد الشاهد على شهادته لم يسع للسامع أن يشهد لأنه ما حملة وإنما حمل غيره (۵۰۶) ولا يحل للشاهد إذا رأى خطه أن يشهد إلا أن يتذكر الشهادة لأن معاملات میں گواہ پر گواہ بنانا جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ خود شہادت کسی چیز کو ثابت نہیں کرتی، مجلس قضا تک منتقل کرے تب وہ مدعی علیہ پر چیز ثابت کرتی ہے، اس لئے نائب بنانا اور کسی کے ماتھے پر ڈالنا ضروری ہے، اور نائب بنانا یہاں پایا نہیں گیا۔ اس لئے گواہی نہیں دے سکتا۔  
**تشریح:** یہ صاحب ہدایہ کی دلیل عقلی ہے۔ کہ صرف گواہ بننے سے مدعی علیہ پر کوئی چیز واجب نہیں ہوتی جب تک کہ قاضی کے سامنے اس کو ذکر نہ کرے، اور منتقل نہ کرے، اسی طرح جب تک کہ اصل گواہ کسی کو گواہ نہ بنائے اس وقت تک وہ گواہ نہیں بن سکتا۔ اصل دلیل یہ ہے کہ اصل گواہ کا حق ہے کہ مجلس قضا میں جا کر گواہی دے، اب دوسرا آدمی اس کی گواہی دے گا تو اصل گواہ کا حق چھین جائے گا، اس لئے جب تک وہ اپنے حق کو کسی اور کو اپنی رضا مندی سے سپرد نہ کرے وہ آدمی گواہ نہیں بن سکتا۔  
**لغت:** انابتہ: نائب بنانا۔ تحمیل: حمل سے مشتق ہے، کسی کے ماتھے پر ڈالنا۔

**ترجمہ:** (۵۰۵) ایسے ہی اگر سنا کہ گواہ بنا رہا ہے کسی کی گواہی پر تو سننے والے کے لئے گنجائش نہیں ہے کہ اس پر گواہی دے۔  
**ترجمہ:** اس لئے کہ اس آدمی کو گواہ نہیں بنایا ہے، بلکہ دوسرے آدمی کو گواہ بنایا ہے۔  
**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۵۰۶) اور نہیں حلال ہے گواہ کے لئے اگر وہ اپنا خط دیکھے یہ کہ گواہی دے مگر یہ کہ گواہی یاد ہو۔  
**ترجمہ:** اس لئے کہ آدمی کا خط دوسرے آدمی کے خط سے مشابہ ہوتا ہے اس لئے اس سے علم حاصل نہیں ہوا۔  
**تشریح:** ایک آدمی نے اپنا خط دیکھا جس میں گواہی لکھی ہوئی تھی لیکن گواہی کا پورا واقعہ یاد نہیں ہے تو صرف خط دیکھ کر گواہی دینا جائز نہیں ہے۔ ہاں پورا واقعہ یاد آ جائے تو اب وہ گواہی دے سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) خط خط کے مشابہ ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کسی اور نے خط لکھا ہو اور یہ سمجھتا ہو کہ یہ میرا خط ہے۔ اس لئے گواہی یاد ہوئے بغیر خط دیکھ کر گواہی نہ دے (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ قال سألت الشعبي قلت يشهدني الرجل على الرجل بالشهادة فاوتى بكتاب يشبه كتابي و خاتم يشبه خاتمي ولا اذكر فقال الشعبي لا تشهد حتى تذكر. (مصنف عبد الرزاق، باب الشاهد يعرف كتابه ولا يذكره، ج ثامن، ص ۲۷۶، نمبر ۱۵۶۰۸ سنن للبيهقي، باب وجوه العلم بالشهادة، ج عاشر، ص ۲۶۶، نمبر ۲۰۵۸۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ جب تک واقعہ یاد نہ آئے تو خط دیکھ کر گواہی نہ

الخط يشبه الخط فلم يحصل العلم. ۲. قيل هذا على قول أبي حنيفة رحمه الله. وعندهما يحل له أن يشهد. وقيل هذا بالاتفاق ۳. وإنما الخلاف فيما إذا وجد القاضي شهادته في ديوانه أو قضيته لأن ما يكون في قمطره فهو تحت ختمه يؤمن عليه من الزيادة والنقصان فحصل له العلم

دے۔ (۳) عن طاوس عن ابيه انه كان يجيز الشهادة على معرفة الكتاب۔ (مصنف عبدالرزاق، باب الشاهد يعرف كتابه ولا يذکره، ج ثامن، ص ۶۷۶ نمبر ۱۵۶۰۹) اس قول تابعی میں بھی ہے کہ کتابت یاد ہو تو گواہی دے۔

**ترجمہ:** ۲. بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ امام ابوحنیفہ کا قول ہے، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ بغیر واقعہ یاد آئے بھی گواہی دے سکتا ہے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ بالاتفاق ہے کہ جائز نہیں ہے۔

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ امام ابوحنیفہ کا قول ہے کہ بغیر واقعہ یاد آئے صرف خط دیکھ کر گواہی نہ دے، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ دے سکتا ہے، اور ایک روایت یہ بھی ہے کہ بالاتفاق یہ بات ہے کہ واقعہ یاد آئے بغیر گواہی نہ دے۔

**ترجمہ:** ۳. صرف اختلاف اس صورت میں ہے جبکہ قاضی گواہ کی گواہی کو اپنے فائل میں پائے، یا اپنے حکم نامے میں پائے، اس لئے کہ جو کچھ اس کے فائل کے اندر ہے وہ اس کے مہر کے تحت ہے اور مہر کی وجہ سے کسی زیادتی سے محفوظ ہے اس لئے اس سے قاضی کو علم یقینی حاصل ہو گیا۔ اور جو گواہی چیک پر لکھا ہوا ہے وہ اس درجے میں نہیں ہے، اس لئے کہ چیک تو دوسرے کے ہاتھ کا لکھا ہوتا ہے [اس لئے یقینی علم حاصل نہیں ہو سکتا۔

**نکتہ:** دیوان: حساب کا دفتر۔ قمطرہ: بستہ، بستہ یا فائل کو قاضی اپنا مہر لگا کر اس میں کاغذ رکھتے تھے، اس لئے اس میں کوئی آدمی تبدیلی نہیں کر سکتا ہے، اس لئے اس کے اندر کے کاغذ میں جو گواہی لکھی ہوئی ہے اس سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے۔ دستاویز: قاضی جو کچھ لکھ کر گواہوں کو دیتا ہے اس کو دستاویز، کہتے ہیں، یہ چونکہ دوسرے کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہوتا ہے اس لئے تبدیلی ہونے سے محفوظ نہیں ہے اس لئے اس میں جو کچھ لکھا ہوا ہے اس سے علم یقینی حاصل نہیں ہوتا۔ الصک: چیک: پچھلے زمانے میں یہ بھی دستاویز کی طرح قاضی کا لکھا ہوا چیک ہوتا تھا، یہ بھی دوسرے کے ہاتھوں کا لکھا ہوا ہوتا ہے اس لئے اس میں بھی تبدیلی کا خطرہ ہے اس لئے اس سے بھی علم یقینی حاصل نہیں ہوتا، اس لئے واقعہ یاد نہ ہو تو صرف اس کو دیکھ کر گواہی دینا جائز نہیں ہے۔

**تشریح:** فرماتے ہیں کہ اختلاف اس صورت میں ہے جبکہ قاضی گواہی کے کاغذات کو اپنے فائل کے اندر پائے اور واقعہ یاد نہ آئے تب بھی امام ابوحنیفہ کے نزدیک فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے۔

**وجہ:** صاحبین فرماتے ہیں کہ قاضی کے فائل میں جو کاغذ ہے وہ اس کے مہر کی وجہ سے تبدیلی سے محفوظ ہے اس لئے واقعہ یاد

بذلك ولا كذلك الشهادة في الصك لأنه في يد غيره ۲ وعلى هذا إذا تكرر المجلس الذي

كان فيه الشهادة أو أخبره قوم ممن يثق به أنا شهدنا نحن وأنت. (۵۰۷) قال ولا يجوز للشاهد

أن يشهد بشيء لم يعاينه إلا النسب والموت والنكاح والدخول وولاية القاضي فإنه يسعه أن

نہ بھی آئے تب بھی اس پر فیصلہ کرنا جائز ہے کیونکہ اس سے علم یقینی حاصل ہو جاتا ہے۔

اور چیک چونکہ دوسرے کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے اور گواہ کے پاس ہے تو چونکہ اس میں تبدیلی کا امکان ہے اس لئے بالاتفاق یہ

مسئلہ ہے کہ واقعہ یاد نہ آئے تو صرف چیک، یا دستاویز کو دیکھ کر گواہی دینا جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** یہ اسی اختلاف پر ہے اگر وہ مجلس یاد آئی جس میں گواہی دی تھی [لیکن واقعہ یاد نہیں آیا] یا اس کو ایسے آدمی نے

گواہی دینے کی خبر دی جس پر وہ اعتماد کرتا ہے، کہ میں نے اور تم نے گواہی دی تھی [اور واقعہ یاد نہیں آیا] تو امام ابوحنیفہؒ کے

نزدیک گواہی دینا جائز نہیں اور صاحبینؒ کے نزدیک جائز ہے۔

**تشریح:** یہاں دو مثالیں اور دے رہے ہیں [۱] جس مجلس میں گواہی دی تھی وہ یاد آئی، لیکن واقعہ یاد نہیں آیا، اب کسی وجہ

سے گواہ کو دوبارہ گواہی دینی ہے تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک گواہی دینا جائز نہیں اور صاحبینؒ کے نزدیک جائز ہے۔ [۲] دوسری

مثال ہے کہ ایک آدمی پر اعتماد ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے اور تم نے فلاں مجلس میں گواہی دی تھی، اب اس کو مجلس تو یاد آگئی لیکن

واقعہ یاد نہیں آیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک گواہی دینا جائز نہیں اور صاحبینؒ کے نزدیک جائز ہے۔

**لغت:** بمن من یثق بہ: وثق سے مشتق ہے، جس پر اعتماد ہو۔

**ترجمہ:** (۵۰۷) اور گواہوں کے لئے جائز نہیں ہے کہ بغیر دیکھے گواہی دے مگر نسب کی اور موت اور نکاح اور دخول اور

قاضی کی ولایت کی۔ اس لئے کہ اس کو گنجائش ہے کہ ان چیزوں کی گواہی دے اگر اس کو کوئی اعتماد والا آدمی خبر دیدے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جن باتوں کے دیکھنے میں ایک دو آدمی ہوتے ہیں اور زمانہ دراز کے بعد کبھی کبھار گواہی

دینے کی ضرورت پڑتی ہے ان میں سن کر گواہی دینا جائز ہے۔ جیسے نسب، موت، نکاح، دخول، ولایت قاضی وغیرہ۔

**تشریح:** شہد کا ترجمہ ہے دیکھنے کے اس لئے دیکھے بغیر کسی چیز کی گواہی نہیں دے سکتے، لیکن چنانچہ چیزیں ایسی ہیں جنکو

ہوتے وقت نہیں دیکھے، لیکن بعد میں قرآن سے یا شہرت کی وجہ سے بغیر دیکھے بھی گواہی دے سکتے ہیں وہ ہیں۔

[۱]..... کسی کا نسب، کہ یہ اس کا بیٹا ہے۔

[۲]..... کسی کی موت کہ فلاں مر گیا۔

[۳]..... نکاح، نکاح کے وقت حاضر نہیں ہے، لیکن دو آدمی میاں بیوی کی طرح رہتے ہیں تو گواہی دے سکتے ہیں کہ یہ انکی بیوی ہے

یشہد بہذہ الأشياء إذا أخبرہ بہا من یتق بہ

[۴]..... دخول: طہی کرتے وقت حاضر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے، لیکن قرآن سے گواہی دے سکتے ہیں کہ یہ عورت دخول کی ہوئی ہے

[۵]..... قاضی کی ولایت، قاضی بناتے وقت موجود نہیں ہے، لیکن ایک آدمی عہدہ قضا پر بیٹھتا ہے تو گواہی دے سکتا ہے کہ یہ قاضی ہے

**وجہ:** اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ دیکھے پھر گواہی دے۔ لولا جاء و اعلیہ باربعة شہداء فاذا لم یأتوا بالشہداء فالوئک عند اللہ ہم الکاذبون۔ (آیت ۱۳، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں شہداء کا لفظ دیکھنے کے معنی میں استعمال ہوا ہے، کہ چار آدمی دیکھے اور گواہی دے۔ (۲) اس آیت میں بھی شہداء دیکھنے کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ و لا یأب الشہداء اذا ما دعوا۔ (آیت ۲۸۲، سورت البقرۃ ۲) اس لئے معاملہ دیکھے بغیر گواہی نہ دے۔

ان احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ نسب وغیرہ میں سن کر گواہی دینا بھی جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) وقال النبی ﷺ ارضعتنی و ابا سلمۃ ثوبیۃ (۲) دوسری روایت میں ہے۔ عن ابن عباس قال قال النبی ﷺ فی بنت حمزۃ لا تحل لی یحرم من الرضاعة ما یحرم من النسب، ہی ابنة اخی من الرضاعة (بخاری شریف، باب الشہادۃ علی الانساب و الرضاع المستفیض و الموت القدیم ص ۴۲۸، نمبر ۲۶۴۴/۲۶۴۵) اس حدیث میں آپ نے رضاعت کی خبر دی ہے۔ آپ نے بچپن میں دودھ پیا ہے جو یاد نہیں ہوگا۔ اس لئے سن کر خبر دی کہ حضرت حمزہ میرے رضاعی بھائی ہیں۔ جس سے معلوم ہوا کہ ان باتوں کی گواہی دیکھے بغیر سن کر دے سکتا ہے (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ و قال الشعبي او ابن سيرين و عطاء وقتادة السمع شہادۃ و كان الحسن یقول لم یشہدونی علی شیء و لكن سمعت کذا و کذا (بخاری شریف، باب شہادۃ الثمنی، ص ۴۲۷، نمبر ۲۶۳۸/۲۶۳۹) مصنف عبدالرزاق، باب السمع شہادۃ و شہادۃ الثمنی، ج ثامن، ص ۴۷۷، نمبر ۱۵۶۱۲) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ ان باتوں کی سن کر گواہی دے سکتا ہے۔ (۳) اور علامت کے ذریعہ گواہی دے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ سألت انس بن مالک ... فقال رسول اللہ ابصروها فان جاءت به ابیض سبطا قضی العینین فهو لهلال بن امیة وان جاءت به اکحل جمع احمش الساقین فهو لشریک بن سحماء. قال فانبات انها جاءت به اکحل جمع احمش الساقین (مسلم شریف، باب کتاب اللعان، ص ۶۵۰، نمبر ۱۴۹۶/۱۴۹۷) اس حدیث میں آپ نے بچے کی علامت بتائی کہ گورے رنگ کا ہو تو ہلال بن امیہ کا ہے اور گھنگھر یا لے بال والا ہو تو شریک بن سحماء کا بچہ ہے۔ اس میں علامت کے ذریعہ نسب کا فیصلہ کیا گیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ بعض مرتبہ علامت کو دیکھ کر بھی گواہی دی جاسکتی ہے



۱۔ و هذا استحسان. والقياس أن لا تجوز لأن الشهادة مشتقة من المشاهدة وذلك بالعلم ولم يحصل فصار كالبيع. وجه الاستحسان أن هذه أمور تختص بمعاينة أسبابها خواص عن الناس ويتعلق بها أحكام تبقى على انقضاء القرون فلو لم تقبل فيها الشهادة بالتسامح أدى إلى الحرج وتعطيل الأحكام بخلاف البيع لأنه يسمعه كل أحد ۲. وإنما يجوز للشاهد أن يشهد بالاشتهار وذلك بالتواتر أو بإخبار من يثق به كما قال في الكتاب. ويشترط أن يخبره رجلان عدلان أو رجل وامرأتان ليحصل له نوع علم. ۳. وقيل في الموت يكفي بإخبار واحد أو واحدة لأنه قلما

**ترجمہ:** ۱۔ یہ سن کر گواہی دینا استحسان ہے، اور قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ جائز نہ ہو، اس لئے کہ شہادت مشاہدہ سے مشتق ہے، اور یہ جاننے سے ہوگا، اور یہ جاننا نہیں ہوا، تو بیع کی طرح ہوا [کہ بغیر دیکھے گواہی جائز نہیں ہے] لیکن استحسان کی وجہ یہ ہے کہ یہ اوپر کی پانچ چیزیں خاص ہی آدمی دیکھ سکتا ہے، اور انکے احکام بہت بعد کے زمانے تک باقی رہتے ہیں پس اگر اس میں سن کر گواہی قبول نہ کی جائے تو حرج ہوگا اور احکام معطل ہو جائیں گے، بخلاف بیع کے کہ ہر آدمی اس کو سن سکتا ہے۔

**تشریح:** قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ دیکھے بغیر ان چیزوں کی گواہی نہ دے، لیکن اوپر کی پانچ چیزوں کو دیکھنے والے چند ہی لوگ ہوتے ہیں، اور انکے احکام بہت بعد میں پیش آتے ہیں، جیسے نکاح بہت پہلے ہوتا ہے اور طلاق کا معاملہ بہت بعد میں پیش آتا ہے، اب اگر نکاح میں شریک ہونے والے ہی کی گواہی قبول کی جائے تو حرج واقع ہوگا اور احکامات معطل ہوں گے، اس لئے سن کر اور مشہور ہونے پر گواہی دے تب بھی قبول کر لی جائے گی، بیع کا معاملہ اس کے علاوہ ہے، کیونکہ خرید و فروخت کو ہر آدمی دیکھ سکتا ہے، اور اس کے فسخ کا معاملہ جلدی پیش آتا ہے اس لئے اس میں مشاہدہ بغیر گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲۔ ان گواہوں کے لئے جائز ہے کہ مشہور ہونے پر گواہی دے، اور یہ تو اترا سے ہوگا یا ایسے آدمی کے خبر دینے پر ہوگا جس پر اعتماد ہو جیسا کہ متن میں کہا ہے، اور شرط یہ ہے کہ گواہ کو دومر و خبر دے یا ایک مرد اور دو عورتیں خبر دے تاکہ ایک قسم کا علم حاصل ہو جائے۔

**تشریح:** ان پانچ چیزوں کے مشہور ہونے پر گواہی دے سکتا ہے، تو اس کی دو صورتیں ہیں [۱] ایک یہ کہ بہت سارے لوگ خبر دے، جسکو تو اترا کہتے ہیں۔ [۲] اور دوسری صورت یہ ہے کہ دومر و خبر دے، یا ایک مرد اور دو عورتیں خبر دے تاکہ گواہی کی شرط پوری ہو جائے اور اس کی خبر دینے سے علم حاصل ہو جائے، اور گواہی دے سکے۔

**ترجمہ:** ۳۔ اور کہا گیا ہے کہ موت میں ایک مرد یا ایک عورت کی خبر کافی ہے، اس لئے کہ ایک دو آدمی کے علاوہ کم لوگ

یشاہد غیر الواحد إذ الإنسان یہابہ ویکرہہ فیکون فی اشراط العدد بعض الحرج ولا کذلک النسب والنکاح ۲۰ وینبغی أن یطلق أداء الشہادۃ ولا یفسر أما إذا فسر للقاضی أنه یشہد بالتسامع لم تقبل شہادته كما أن معاینۃ الید فی الأملاک مطلق للشہادۃ ثم إذا فسر لا تقبل کذا

موت کی حالت دیکھ سکتا ہے، اس لئے کہ انسان اس کو دیکھنے سے ڈرتا ہے اور کراہیت کرتا ہے اس لئے کئی آدمی کی شرط لگانے میں بعض حرج ہے، لیکن نسب اور نکاح میں یہ بات نہیں ہے۔

**تشریح :** موت کے وقت میں ایک ہی دو آدمی ہوتے ہیں، کیونکہ موت کی حالت کو دیکھتے ہوئے ڈر لگتا ہے اس لئے ایک مرد خبر دے دے، یا ایک عورت موت کی خبر دے تب بھی اس کی گواہی دینا جائز ہے، اس کے برخلاف ولادت اور نکاح کے وقت بہت سے لوگ ہوتے ہیں اس لئے اس کے بارے میں دو آدمی کی خبر ضروری ہے۔

**ترجمہ :** مناسب یہ ہے کہ ان چیزوں کی گواہی کے وقت مطلق چھوڑ دے اور تفسیر نہ کرے [یعنی یوں نہ کہے کہ میں سن کر گواہی دے رہا ہوں] اور اگر قاضی کے سامنے تفسیر کر دیا کہ میں سن کر گواہی دے رہا ہوں تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، جیسا کہ اور ملکیت کے قبضہ کرنے میں گواہی کو مطلق چھوڑتے ہیں اور اگر تفسیر کر دے تو گواہی قبول نہیں کی جاتی اسی طرح یہاں ہے

**نفت :** یہاں اطلاق کا مطلب یہ ہے کہ گواہ یہ نہ کہے کہ میں سن کر نسب کی گواہی دے رہا ہوں، بلکہ اس کو مطلق چھوڑ دے، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ خود گواہ کو اس کی اولاد ہونے کا یقین نہیں ہے، صرف سن کر گواہی دے رہا ہے، اور پہلے حدیث گزر چکی ہے کوئی چیز روز روشن کی طرح نہ معلوم ہو جائے تب تک اس کی گواہی نہ دے۔ مفسر: کا مطلب یہ ہے کہ اس کی تفسیر کرے کہ میں سن کر گواہی دے رہا ہوں۔ اس صورت میں خود گواہ کو یقین نہیں ہے اس لئے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ معاینۃ الید فی الاملاک: املاک سے مراد ہے، خرید و فروخت: یعنی خرید و فروخت میں یوں کہے کہ میں نے سنا ہے کہ زید اس مکان کا مالک ہے، تو گواہی قبول نہیں کی جائے گی، کیونکہ خود گواہ کو یقین نہیں ہے۔

**تشریح :** اوپر کے پانچوں قسموں میں سن کر ہی گواہی دے رہا ہے پھر بھی قاضی کے سامنے یہ تفسیر نہ کرے کہ میں سن کر گواہی دے رہا ہوں، بلکہ یقین کے ساتھ کہے کہ یہ اس کی بیوی ہے، اور تفسیر کیا تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، جیسے کہ خرید و فروخت میں کہے کہ میں سن کر گواہی دے رہا ہوں تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جاتی ہے۔

**ترجمہ :** ایسے ہی اگر کسی انسان کو دیکھا کہ قاضی کی کرسی پر بیٹھا ہوا ہے اور مدعی اور مدعی علیہ اس کے پاس آتے ہیں تو دیکھنے والے کے لئے جائز ہے کہ گواہی دے کہ یہ قاضی ہے۔

**تشریح :** واضح ہے۔

هذا. ۵. وكذا ولو رأى إنسانا جلس مجلس القضاء يدخل عليه الخصوم حل له أن يشهد على كونه قاضيا ۶. وكذا إذا رأى رجلا وامرأة يسكنان بيتا وينسبط كل واحد منهما إلى الآخر انبساط الأزواج كما إذا رأى عينا في يد غيره. ۷. ومن شهد أنه شهد دفن فلان أو صلى على جنازته فهو معاينة حتى لو فسر للقاضي قبله ۸. ثم قصر الاستثناء في الكتاب على هذه الأشياء

**ترجمہ:** ایسے ہی ایک مرد اور عورت کو دیکھتے ہیں کہ دونوں ایک گھر میں رہ رہے ہیں اور ہر ایک دوسرے کے ساتھ میاں بیوی کی طرح بے تکلف ہیں [تو دیکھنے والے کے لئے جائز ہے کہ بیوی شوہر ہونے کی گواہی دے] جیسے کسی عینی چیز کو کسی کے قبضے دیکھا تو گواہی دے سکتا ہے کہ یہ چیز اس کی ملکیت ہے۔

**تشریح:** مثلاً گائے زید کے ہاتھ میں اس طرح رکھتے ہوئے دیکھا کہ یہ اس کی ملکیت ہے تو اس کے لئے جائز ہے کہ گواہی دے کہ یہ گائے زید کی ہے، اسی طرح مرد اور عورت کو میاں بیوی کی طرح رہتے ہوئے دیکھے تو گواہی دے سکتا ہے یہ میاں بیوی ہیں۔

**وجہ:** اس حدیث میں ہے۔ عن القاسم بن محمد عن عائشة زوج النبي ﷺ انها اخبرته۔ (باب صل يرفع إذا رأى مكراني الدعوة؟ ص ۹۲۵، نمبر ۵۱۸۱) اس حدیث میں راوی نے حضرت عائشہ کو حضور ﷺ کی بیوی کہا ہے، حالانکہ راوی حضرت عائشہ کی شادی میں شریک نہیں تھے صرف سن کر کہا، جس سے معلوم ہوا کہ نکاح کی گواہی سن کر بھی دے سکتا ہے۔

**لغت:** انبساط بسط سے مشتق ہے، کھل کر بات کرنا۔ عینا: یہاں عین کا ترجمہ ہے کوئی چیز، مثلاً گائے، بیل وغیرہ۔

**ترجمہ:** کیے کسی نے گواہی دی کہ وہ فلاں کے دفن میں حاضر ہوا ہے، یا اس کی جنازے کی نماز پڑھی ہے تو یہ دیکھنے کی طرح ہے یہی وجہ ہے کہ قاضی کے سامنے اس کی تفسیر کی تب بھی قاضی اس گواہی کو قبول کرے گا۔

**تشریح:** دفن میں حاضر ہونا یا جنازے میں حاضر ہونا گویا کہ مرتے وقت کو دیکھنا ہے اس لئے قاضی کے سامنے اس کی وضاحت کی تب بھی اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** پھر متن میں استثناء کو پانچ ہی پر منحصر کرنا دلاء اور وقف میں سن کر گواہی دینے کو نفی کرتا ہے۔

**لغت:** دلاء: غلام کو آزاد کر دے تو اس کے مرنے کے بعد جو اس کی وراثت ہوگی وہ آزاد کرنے والے آقا کو ملے گی اس کو دلاء، کہتے ہیں۔ اس کی دو حیثیتیں ہیں [۱] ایک تو یہ کہ دلاء کی گواہی دینا گویا کہ آقا کی ملکیت کے زائل ہونے کی گواہی دینا ہے اس اعتبار سے یہ معاملات ہے اس لئے سن کر گواہی دینا کافی نہیں ہے [۲] اور دوسری حیثیت یہ ہے کہ یہ نسب کی طرح ہے، اور نسب میں سن کر گواہی دینا جائز ہے اس اعتبار سے اس میں سن کر گواہی دینا جائز ہونی چاہئے۔ اسی لئے اس بارے میں اختلاف

الخمسۃ ینفی اعتبار التسامع فی الولاء والوقف. ۹ وعن أبی یوسف رحمہ اللہ أحسن أنه یجوز فی الولاء لأنه بمنزلة النسب لقوله علیہ الصلاة والسلام الولاء لحمۃ کلحمۃ النسب. ۱۰ وعن محمد رحمہ اللہ أنه یجوز فی الوقف لأنه یقی علی مر الأعصار إلا أنا نقول الولاء یتنی علی

ہے۔ ولوں نسب کی طرح اس کے لئے یہ حدیث ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ عن ابن عمر ان النبی ﷺ قال الولاء لحمۃ کلحمۃ النسب لا یباع ولا یوہب (سنن للبیہقی، باب من احتق مملوکا لرجل عاشر، ص ۹۴ نمبر ۲۱۴۳۳) اس سے معلوم ہوا کہ ولوں نسب کی طرح ہے۔ اس لئے سن کر اس کی گواہی دینا جائز ہونی چاہئے۔ وقف: میں گواہی دینے کا مطلب ہے کہ مالک کی ملکیت اس سے زائل ہوگئی اس اعتبار سے وہ معاملات کی طرح ہوگیا، اس لئے سکر گواہی دینا جائز نہ ہو۔ لیکن زمانہ دراز کے بعد گواہی کی ضرورت پڑتی ہے اس لئے سن کر بھی گواہی دینا جائز ہونی چاہئے۔

**تشریح:** متن میں صرف پانچ چیزوں کو سن کر گواہی دینے کو، الا، کے ذریعہ منحصر کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ولوں کی گواہی اور وقف کی گواہی سن کر دینا جائز نہیں ہے اس کو دیکھئے بغیر گواہی نہ دے۔

**ترجمہ:** ۹: امام ابو یوسفؒ کی دوسری روایت یہ ہے کہ ولوں میں سن کر گواہی دینا جائز ہے اس لئے کہ وہ نسب کے درجے میں ہے چنانچہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ نسبی قرابت کی طرح ایک قرابت ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔ اس کے لئے حدیث اوپر گزر گئی ہے۔

**ترجمہ:** ۱۰: امام محمدؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ وقف میں سکر گواہی دینا جائز ہے اس لئے کہ زمانہ دراز تک باقی رہتا ہے، مگر ہم کہتے ہیں کہ ولوں کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آقا کی ملکیت زائل ہوگئی، اور ملک کے زائل ہونے میں دیکھ کر گواہی ضروری ہے اس لئے جو اس پر بنا ہوگا اس میں بھی دیکھ کر ہی گواہی دے۔

**تشریح:** امام محمدؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ وقف میں سن کر گواہی دینا جائز ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے زمین وقف ہو تو زمانہ دراز تک باقی رہتا ہے، اور کبھی زمانہ دراز کے بعد گواہی دینے کی ضرورت پڑے گی، اس لئے اس میں دیکھ کر گواہی دینے کی شرط لگائیں تو دیکھنے والے سارے لوگ مر چکے ہوں گے۔ اس لئے سن کر گواہی دینا بھی جائز ہو جائے۔

اور ولوں کے بارے میں امام محمدؒ نے یہ فرمایا کہ ولوں کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آقا کی ملکیت ختم ہوگئی، اور ملکیت ختم ہونا معاملات میں سے ہے اور معاملات میں دیکھ کر گواہی دی جاتی ہے اس لئے ولوں میں بھی دیکھ کر گواہی دے۔

**نفت:** مر الا عصار: زمانے کے گزرنے کے بعد، بہت زمانے کے بعد۔ ماسبتی: بنا سے مشتق ہے، جس پر اس کا دار و مدار ہو

**ترجمہ:** ۱۱: بہر حال وقف تو صحیح بات یہ ہے کہ اصل وقف میں شہادت سن کر قبول کی جائے گی، شرائط میں سن کر قبول نہیں

زوال الملك ولا بد فيه من المعاينة فكذا فيما يتنى عليه. ۱۱ وأما الوقف فالصحيح أنه تقبل الشهادة بالتسامع في أصله دون شرائطه لأن أصله هو الذي يشتهر. (۵۰۸) قال ومن كان في يده شيء سوى العبد والأمة وسعك أن تشهد أنه له ۱۲ لأن اليد أقصى ما يستدل به على الملك إذ هي مرجع الدلالة في الأسباب كلها فيكتفي بها. ۱۳ وعن أبي يوسف رحمه الله أنه يشترط مع كى جائے گی، اس لئے اصل وقف مشہور ہوتا ہے۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ وقف کی جو شرطیں ہیں کہ اتنی آمدنی فلاں جگہ خرچ کریں اور اتنی آمدنی فلاں جگہ خرچ کریں، یہ تفصیلات مشہور نہیں ہوتیں اس لئے اس کی گواہی سن کر دینا جائز نہیں ہے، لیکن اصل وقف، یعنی زمین کو وقف کیا ہے یہ مشہور ہوتی ہے اس لئے اس کی گواہی سن کر دے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۰۸) کسی کے قبضے میں کوئی چیز ہو تو غلام اور باندی کے علاوہ کے بارے میں آپ کے لئے گنجائش ہے کہ گواہی دے کہ یہ چیز اسی کی ملکیت ہے۔

**ترجمہ:** ۱۱ اس لئے قبضہ آخری چیز ہے جس سے ملک ہونے پر استدلال کیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ اسباب کے درجے دلالت کا مرجع قبضہ ہی ہے اس لئے قبضے ہی پر اکتفاء کیا جائے گا۔

**تشریح:** مثلاً زید کا قبضہ کسی گائے پر ہے تو آپ اس کی گواہی دے سکتے ہیں کہ اس گائے کا مالک زید ہے۔

**وجہ:** کیونکہ بازار میں خرید و فروخت کرتے ہیں تو یہی دیکھتے ہیں کہ یہ چیز اس کے قبضے میں ہے تو سمجھتے ہیں کہ یہ اس کی ملکیت ہے، یا وراثت تقسیم کریں تو پہلے یہی دیکھا جاتا ہے کہ یہ چیز میت کے قبضے میں تھی، تو آخر میں قبضہ ہی ایسا ہے جس سے اس کی ملکیت پر استدلال کیا جاسکتا ہے، اس لئے کسی چیز پر کسی آدمی کا قبضہ ہو تو آپ کے لئے گنجائش ہے کہ یہ گواہی دے دیں کہ یہ چیز اس کی ہے

**نعت:** الید: ہاتھ، یہاں مراد ہے قبضہ۔ استدلال بہ: اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۱۲ حضرت امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ اس کے ساتھ یہ بھی شرط ہے کہ گواہ کے دل میں یہ یقین ہو جائے کہ یہ چیز اس کی ہے تب گواہی دے۔

**تشریح:** صرف قبضہ ہونا کافی نہیں بلکہ قرائن وغیرہ سے یہ بھی دل میں یقین بیٹھ جائے کہ یہ چیز اس کی ہے تب گواہ کے لئے گنجائش ہے کہ ملکیت کی گواہی دے۔

**وجہ:** (۱) آیت میں اس کا اشارہ ہے کہ جانتا ہو اور یقین ہو جائے تب وہ گواہ ہے۔ ولا یملك الذین یدعون من

ذلک أن يقع في قلبه أنه له. ۳ قالوا ويحتمل أن يكون هذا تفسيرا لإطلاق محمد، رحمه الله في الرواية فيكون شرطا على الاتفاق. ۴ وقال الشافعي رحمه الله دليل الملك اليد مع التصرف وبه قال بعض مشايخنا رحمهم الله لأن اليد متنوعة إلى إنباء وملك. ۵ قلنا والتصرف يتنوع

دونه الشفاعة إلا من شهد بالحق وهم يعلمون (آیت ۸۶، سورة الزخرف ۴۳) اس آیت میں ہے کہ حق کو دیکھا اور جانتا ہو تو شفاعت کا مالک ہے (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابن عباسؓ قال ذکر عند رسول اللہ ﷺ الرجل يشهد بشهادة فقال اما انت يا ابن عباس فلا تشهد الا على امر يضيء لك كضياء هذه الشمس وأومی رسول اللہ ﷺ بيده الى الشمس. (سنن للبيهقي، باب الاحتفظ في الشهادة والعلم بها، ج ۱، ص ۲۶۳، نمبر ۲۰۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سورج کی طرح بات روشن ہو جائے تو گواہی دے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** بعض حضرات فرماتے ہیں کہ امام محمد متین میں جو مطلق چھوڑا ہے ہو سکتا ہے امام ابو یوسف کا قول اس کی تفسیر ہو جائے، اس صورت میں بالاتفاق یہ شرط ہوگی کہ دل میں بھی یہ یقین ہو کہ یہ اس کی چیز ہے۔

**تشریح:** اوپر متین میں امام محمد کا یہ قول تھا کہ کسی کے قبضے میں کوئی چیز دیکھے تو آپ کو ملکیت کی گواہی دینے کی گنجائش ہے، لیکن وہاں یہ شرط نہیں ہے کہ دل میں بھی یقین آجائے اس لئے بعض حضرات نے فرمایا کہ امام ابو یوسف کی شرح متین کی تفسیر ہے اس لئے اب بالاتفاق یہ مسئلہ ہے کہ دل میں بھی یقین ہو جائے کہ یہ چیز اس کی ملکیت ہے تب گواہی دے سکتا ہے ورنہ نہیں۔ اس کے لئے اوپر حدیث اور آیت گزر چکی ہے۔

**ترجمہ:** امام شافعی نے فرمایا کہ تصرف کے ساتھ قبضہ ہو تب ملک کی دلیل ہے، ہمارے بعض مشائخ نے بھی یہی کہا ہے اس لئے کہ قبضہ کی بھی دو صورتیں ہیں امانت کی اور ملک کی۔

**تشریح:** امام شافعی فرماتے ہیں کہ قبضہ ہو اور اس پر تصرف بھی کرے مثلاً خرید و فروخت کرے، یا خود استعمال کرے تب کسی کے لئے گنجائش ہے کہ گواہی دے کہ یہ چیز اس کی ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ قبضہ کی دو قسمیں ہیں [۱] ملکیت کے طور پر قبضہ اس صورت آدمی اس کا مالک ہوتا ہے، [۲] امانت کے طور پر قبضہ، اس صورت میں وہ امانت کی چیز ہے وہ آدمی اس کا مالک نہیں ہے۔ اس لئے گواہ کو اس کی گنجائش نہیں ہے کہ وہ گواہی دے کہ یہ چیز اس کی ملکیت ہے۔ اس لئے تصرف کرے گا تب معلوم ہوگا کہ یہ چیز اس کی ہے۔

**ترجمہ:** ہم کہتے ہیں کہ تصرف کی بھی دو قسمیں ہیں نیابت [وکیل] کے طور پر اور اصل کے طور پر، [اس لئے تصرف سے بھی یہ پتہ نہیں چلے گا کہ یہ اصل مالک ہونے کی وجہ سے تصرف کر رہا ہے]

ایضا إلى نیابة وأصالة. ثم المسألة علی وجوه إن عاین المالك الملك حل له أن يشهد وكذا إذا عاین الملك بحدوده دون المالك استحسانا لأن النسب یثبت بالتسامع فیحصل معرفته وإن لم یعاینها أو عاین المالك دون الملك لا یحل له. بے وأما العبد والأمة فإن كان

**تشریح:** یہ جملہ امام شافعی کو جواب ہے کہ تصرف اگر وکیل ہونے کی حیثیت سے کر رہا ہے تو یہ مال اس کے قبضے میں امانت کے طور پر ہے اس لئے تصرف کرنا بھی ملکیت کی دلیل نہیں ہے۔

**نکتہ:** نیابت، نائب ہونا، یہاں مراد ہے وکیل ہونا۔ اصلیت: اصل ہونا مراد ہے مالک ہونا۔

**ترجمہ:** پھر مشاہدہ کرنے کی چار صورتیں ہیں [۱] اگر مالک اور مملوک دونوں کا تفصیل سے مشاہدہ کیا تو اس کے لئے گواہی دینا حلال ہے۔ [۲] ایسے ہی مملوک کا مشاہدہ اس کی حدود کے ساتھ کیا، لیکن مالک کا نہیں کیا تو استحسانا گواہی دینا جائز ہے، اس لئے کہ نسب منکر ہی ثابت ہوتا ہے، اس لئے سن کر معرفت ہو جائے گی۔ [۳] اور اگر مالک اور مملوک دونوں کا ہی مشاہدہ نہیں کیا۔ [۴] یا مالک کا مشاہدہ کیا لیکن مملوک کا مشاہدہ نہیں کیا تو اس کے لئے یہ گواہی دینا حلال نہیں ہے کہ یہ چیز فلاں کی ملکیت کی ہے۔

**اصول:** [۱]..... یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس چیز کی ملکیت کی گواہی دینی ہے اس کو دیکھنا ضروری ہے، بغیر دیکھے گواہی نہیں دے سکتا۔

[۲]..... اور دوسرا اصول یہ ہے کہ خود مالک کو بھی دیکھنا ضروری ہے، تاہم نہیں دیکھا اور منکر مالک کا حسب نسب معلوم کر لیا تو استحسانا گواہی، قیاس کا تقاضہ پھر بھی یہی ہے کہ گواہی نہ دے۔

**وجہ:** گواہی دینا مشاہدے سے ہے اس لئے مملوک، اور مالک کا مشاہدہ کرنا ان پانچ چیزوں کے علاوہ میں ضروری ہے۔

**تشریح:** یہ اصول ذہن میں رکھ کر مسئلے کی چار صورتیں بنتیں ہیں۔

[۱]..... مالک اور مملوک دونوں کو دیکھا، مالک کو پہچانا، اس کے حسب نسب کو پرکھا، مملوک کی پوری تفصیلات کو دیکھی، اور دل میں یقین ہو گیا کہ یہ چیز اسی کی ملکیت ہے تو گواہی دے سکتا ہے۔

[۲]..... مملوک کو پورے حدود کے ساتھ دیکھا، لیکن مالک کو نہیں دیکھا صرف سن کر حسب نسب معلوم کی تو قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ گواہی نہ دے، کیونکہ مالک کا مشاہدہ نہیں پایا گیا، لیکن استحسان کے طور پر گواہی دینا جائز ہے، کیونکہ یہاں حسب نسب معلوم کرنے کا معاملہ ہے، جس کے بارے میں پہلے تفصیل گزری کہ سن کر بھی گواہی دے سکتا ہے۔

[۳]..... نہ مالک کو دیکھا اور نہ مملوک کو دیکھا تو چونکہ مملوک کا بھی مشاہدہ نہیں پایا گیا اس لئے گواہی نہیں دے سکتا ہے۔

يعرف أنهما رقيقان فكذلك لأن الرقيق لا يكون في يد نفسه وإن كان لا يعرف أنهما رقيقان إلا  
أنهما صغيران لا يعبران عن أنفسهما فكذلك لأنه لا يد لهما ۱ وإن كانا كبيرين فذلك

[۳]..... مالک کو دیکھا، مملوک کو نہیں دیکھا تو چونکہ اصل ہی چیز کا مشاہدہ نہیں ہوا، وہ مجہول رہی اس لئے مشاہدہ کی شرط نہ پائے  
جانے کی وجہ سے گواہی نہیں دے سکتا ہے۔

**لغت:** ملک: یہاں ملک سے مراد مملوک ہے۔ حدودہ: اگر زمین ہے تو اس کی چاروں چوہدی دیکھی، اور کوئی دوسری چیز ہے تو  
اس کی اہم قسم کی تفصیلات دیکھی۔ عاین: معاینہ سے مشتق ہے، مشاہدہ کرنا، دیکھنا۔

**ترجمہ:** بے بہر حال غلام اور باندی کے بارے میں تو اگر پہچانتا ہو کہ یہ غلام باندی ہیں تو ایسے ہی غلام باندی ہونے کی  
گواہی دینا جائز ہے، اس لئے کہ انکو اپنے اوپر قبضہ نہیں ہے، اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ یہ دونوں غلام باندی ہیں، مگر یہ اتنے  
چھوٹے ہیں کہ اپنے بارے میں بتا نہیں سکتے تب بھی یہی حکم ہے [کہ غلام ہونے کی گواہی دے سکتا ہے] اس لئے کہ انکو اپنے  
اوپر قبضہ نہیں ہے۔

**تشریح:** متن میں تھا، مگر غلام اور باندی کے بارے میں الگ مسئلہ ہے [سوی العبد والامتہ] یہاں اس کے بارے میں  
تفصیل ہے

یہاں تین صورتیں ہیں [۱]..... گواہی دینے والے کو حتمی طور پر یہ معلوم ہے کہ یہ غلام اور باندی ہیں، تو جسکے قبضے میں ہے اس  
کے مملوک ہونے کی گواہی دے سکتا ہے۔

**وجہ:** یہ دونوں غلام اور باندی تو ہیں ہی بس اتنی بات کی گواہی دینی ہے کہ کس کا ہے تو جس کے قبضے میں اس کی گواہی دینا جائز ہے  
[۲]..... دوسری صورت یہ ہے کہ گواہ کو یہ معلوم نہیں ہے کہ یہ غلام باندی ہیں یا نہیں، لیکن دونوں اتنے چھوٹے ہیں کہ اپنے  
بارے میں کچھ بتا بھی نہیں سکتے کہ وہ غلام ہیں یا آزاد، تو اب ظاہری قبضہ ہی علامت ہے کہ یہ غلام اور باندی ہیں اس لئے دل  
میں یقین آجائے کہ یہ غلام اور باندی ہیں تو اس کی گنجائش ہوگی کہ جسکے قبضے میں ہوں اس کے لئے ملکیت کی گواہی دے دے۔

**وجہ:** کیونکہ چھوٹے ہونے کی وجہ سے انکو اپنی ذات پر اپنا قبضہ تو ہے نہیں اس لئے ان پر جس کا قبضہ ہے اس کی ملکیت کی گواہی  
دینے کی گنجائش ہے۔ لیکن قرآن سے پتہ چلے کہ یہ غلام اور باندی ہیں، اور دل میں یقین آئے تب ہی گواہی دے سکتا ہے ورنہ  
نہیں ہے، کیونکہ کسی کو غلامیت کے اندر دھکیلنا ہے۔

**لغت:** لایکون فی یدنفسہ: ید کا ترجمہ ہے، ہاتھ، یہاں مراد ہے قبضہ۔ اس کے اپنے ہاتھ میں اس کا قبضہ نہیں ہے۔ لایدلھما: ان  
دونوں چھوٹوں کو اپنا قبضہ نہیں ہے۔ لایعبران: تعبیر نہیں کر سکتا، یعنی سمجھ سوچ کے ساتھ یہ نہیں بتا سکتا، کہ یہ غلام ہے یا آزاد۔



مصرف الاستثناء لأن لهما یداعلی أنفسهما فیدفع ید الغیر عنهما فانعدم دلیل الملک . ۹ وعن  
أبی حنیفة رحمہ اللہ أنه یحل له أن یشہد فیہما أيضا اعتبارا بالشیاب والفرق ما بیناہ واللہ أعلم .

**ترجمہ:** اور اگر غلام اور باندے دونوں بڑے ہوں تو متن میں اسی کا استثناء کیا ہے اس لئے کہ دونوں کو اپنی ذات پر  
قبضہ ہے جو دوسرے کے قبضہ کو دفع کرتا ہے، جو دوسرے کی ملکیت نہ ہونے کی دلیل ہے۔

**تشریح:** یہ تیسری صورت ہے۔ گواہ کو یہ معلوم نہیں ہے کہ یہ غلام ہے یا آزاد، اور دونوں اتنے بڑے ہیں کہ اپنی غلامیت  
اور آزادی کے بارے میں بتا سکتے ہیں، البتہ ان پر دوسرے کا قبضہ ہے تو یہ قبضہ غلام باندی بننے کے لئے کافی نہیں ہے اور گواہ کو  
اس کی گنجائش نہیں ہوگی کہ یہ قبضہ دیکھ کر غلامیت کی گواہی دے سکے۔ یہی وہ تیسری صورت ہے جسکے بارے میں متن میں  
استثناء فرمایا اور فرمایا کہ سوائے بڑے غلام اور باندی کے ان پر قبضہ مالک ہونے کی دلیل نہیں ہے

**وجہ:** غلامیت کا پتہ نہیں ہے اور یہ بڑے بھی ہیں اس لئے ان کا قبضہ خود اپنی ذات پر ہے اس لئے دوسرے کا قبضہ غلامیت کی  
دلیل نہیں بن سکتی۔ پس اگر یہ کہے کہ میں آزاد ہوں تو اس کو آزادی شمار کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۹: امام ابوحنیفہؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ گواہ کے لئے یہ حلال ہے ان دونوں بڑے کے بارے میں بھی گواہی  
دے سکتا ہے [کہ فلاں کی ملکیت ہے] کپڑے پر قیاس کرتے ہوئے، لیکن دونوں کے درمیان فرق ہے جسکو ہم نے بیان کیا۔ و  
اللہ اعلم

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی ایک دوسری روایت یہ ہے کہ بڑا آدمی، یا بڑی عورت ہو اور کسی کے قبضے میں ہو تو گواہ کے لئے گنجائش  
ہے کہ اس کی ملکیت کی گواہی دے۔ جیسا کہ کپڑا کسی کے قبضے میں ہو تو اس کی گواہی دے سکتے ہیں کہ یہ اس کی ملکیت ہے  
صاحب ہدایہ فرماتے ہیں پہلی روایت صحیح ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ کپڑا ہر حال میں مملوک شیء ہے اس لئے کسی نہ کسی کی مملوک ہونا  
ہی ہے اس لئے جس کے قبضے میں اس کی گواہی دے سکتا ہے، لیکن انسان آزاد پیدا ہوا ہے اس لئے اس کا مملوک ہونا ضروری  
نہیں، اس لئے قبضے میں ہونا ملکیت کی دلیل نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ کپڑا بول نہیں سکتا، اور بڑا آدمی بول سکتا ہے اس  
لئے اس سے ہی پوچھ لیا جائے کہ مملوک ہے یا نہیں۔ والفرق ما بیناہ، کا مطلب یہی ہے۔ واللہ اعلم

### ﴿باب من یقبل شہادته ومن لا یقبل﴾

(۵۰۹) قال ولا تقبل شهادة الأعمى .! وقال زفر رحمه الله وهو رواية عن أبي حنيفة رحمه الله

### ﴿باب من یقبل شہادته ومن لا یقبل﴾

**ترجمہ:** (۵۰۹) اور اندھے کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**تشریح:** شہادت شاہد سے مشتق ہے یعنی دیکھ کر گواہی دینا اس لئے جن باتوں میں دیکھ کر گواہی دینا ہوتا ہے اس میں نابینا کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ البتہ جن باتوں میں صرف سن کر گواہی دینا ہوتا ہے ان میں امام ابو یوسفؒ کی رائے یہ ہے کہ نابینا کی گواہی مقبول ہے۔

**وجہ:** (۱) اس قول صحابی میں ہے۔ حدثنا الاسود بن قیس العنزی سمع قومه يقولون، ان علیاً رد شهادة اعمى في سرقه لم يجزها (سنن للبیہقی، باب وجوه العلم بالشهادة، ج ۱۰، ص ۲۶۶، نمبر ۲۰۵۸۶، مصنف عبدالرزاق، باب شهادة الأعمى، ج ۱۰، ص ۲۵۰، نمبر ۱۵۴۵۹) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ نابینا کی گواہی مقبول نہیں ہے (۳) حدیث میں ہے کہ سورج کی طرح روشن ہو جائے تب گواہی دو اور نابینا دیکھ نہیں سکتا اس لئے اس کے سامنے سورج کی طرح روشن نہیں ہوگا۔ اس لئے وہ گواہی بھی نہیں دے سکتا۔ حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباس قال ذکر عند رسول الله ﷺ الرجل يشهد بشهادة فقال: اما انت يا ابن عباس! فلا تشهد الا على امر يرضى لك كضيء هذه الشمس وأومى رسول الله ﷺ بيده الى الشمس (سنن للبیہقی، باب اتخفظ في الشهادة والعلم بها، ج ۱۰، ص ۲۶۳، نمبر ۲۰۵۷۹) اور نابینا کے سامنے سورج کی روشنی کی طرح واضح نہیں ہوگا اس لئے وہ گواہی نہیں دے سکتا۔

**ترجمہ:** امام زفر نے فرمایا اور امام ابو حنیفہؒ کی بھی ایک روایت ہے جن پانچ چیزوں میں سکر گواہی دینا جائز ہے اس میں قبول کی جائے گی، اس لئے کہ اس میں سننے کی ضرورت ہے اور اس کے سننے میں کوئی خلل نہیں ہے۔

**وجہ:** وقال الشعبي تجوز شهادته [اعمى] اذا كان عاقلاً، وقال الزهري ارایت ابن عباس لو شهد على شهادة اكنت ترده؟ (بخاری شریف، باب شهادة الأعمى ونكاحه وامره ونكاحه ومبليعه وقوله في التاذين وغيره وما يعرف بالاوصات، ص ۳۶۳، نمبر ۲۶۵۵، مصنف عبدالرزاق، باب شهادة الأعمى، ج ۱۰، ص ۲۵۰، نمبر ۱۵۴۵۳) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ نابینا کی گواہی جائز ہے۔ (۲) عن قتادة قال تجوز شهادة اعمى في الحقوق۔ (مصنف عبد الرزاق، باب شهادة الأعمى، ج ۱۰، ص ۲۵۰، نمبر ۱۵۴۵۳) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ نابینا کی گواہی جائز ہے۔

تقبل فیما یجری فیہ التسامع لأن الحاجة فیہ إلى السماع ولا خلل فیہ. ۲. وقال أبو یوسف والشافعی رحمہما اللہ یجوز إذا کان بصیراً وقت التحمل لحصول العلم بالمعینۃ والأداء ینتخص بالقول ولسانہ غیر موفٍ والتعریف یحصل بالنسبۃ كما فی الشہادۃ علی المیت. ۳. ولنا أن الأداء ینتقر إلى التمییز بالإشارة بین المشہود لہ والمشہود علیہ ولا یمیز الأعمی إلا

**ترجمہ:** ۲. امام ابو یوسف اور امام شافعی نے فرمایا کہ ناپینا کی گواہی جائز ہے اگر وہ گواہ بنتے وقت دیکھنے والا تھا اس لئے کہ دیکھ کر علم حاصل ہو گیا، اور گواہی کی ادائیگی بات سے ہے اور زبان میں عیب نہیں ہے۔ اور مدعی اور مدعی علیہ کی تعریف تو نسب بیان کرنے سے حاصل ہو جائے گا جیسے میت پر گواہی کے بارے میں ہوتا ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ گواہ بنتے وقت دیکھنے والا ہو تو گواہی جائز ہے۔

**تشریح:** امام ابو یوسف اور امام شافعی کی رائے یہ ہے کہ اگر گواہ بنتے وقت دیکھنے والا تھا بعد میں ناپینا ہوا، اور ادائیگی کے وقت ناپینا ہو گیا تو گواہی جائز ہے۔ موسوعہ امام شافعی میں عبارت یہ ہے۔ قال الشافعی إذا رأى الرجل فأثبت و هو بصیر ثم شہد و هو اعمی قبلت شہادته، لان الشہادۃ انما وقعت و هو بصیر الا انه بین و هو اعمی عن شیء و هو بصیر، و لا علة فی رد شہادته۔ (موسوعہ امام شافعی، باب شہادۃ الأعمی، ج ۱۳، ص ۳۵۵، نمبر ۲۶۵۲۷) اس عبارت میں ہے کہ گواہ بنتے وقت دیکھنے والا ہو تو گواہی قبول کی جائے۔

**وجہ:** (۱) دلیل عقلی یہ ہے۔ جس وقت گواہ بن رہا تھا اس وقت آنکھ تھی جس سے مملوک چیز، مدعی اور مدعی علیہ سب کو پہچان لیا اور تفصیلات معلوم کر لی اور مشاہدہ کر لیا جو گواہی کی بنیادی چیز ہے، اور گواہی دیتے وقت صرف زبان کی ضرورت پڑے گی، اور وہ ٹھیک ٹھاک ہے اس لئے گواہی دے سکتا ہے، باقی رہا کہ گواہی دیتے وقت جس چیز کی گواہی دے رہا ہے اس کا تعارف، مدعی اور مدعی علیہ کا تعارف تو یہ نسب بیان کرنے سے ہو جائے گا، اس بارے میں دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے اس لئے گواہی میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اسکی ایک مثال دیتے ہیں کہ میت کے بارے میں گواہی دیتے وقت میت سامنے نہیں ہوتی ہے صرف اس کے نسب سے اس کے بارے میں معلومات فراہم کرتے ہیں۔ باقی قول تابعی اور پرگز رگئی۔

**لغت:** وقت التحمل: تحمل کا ترجمہ ہے برداشت کرنا، وقت التحمل: برداشت کرتے ہے، گواہ بنتے وقت۔ مؤف: مؤف ہونا، عیب دار ہونا۔ التعریف: کسی کا حسب نسب بیان کر کے تعارف کرانا۔ النسبۃ: حسب نسب۔

**ترجمہ:** ۳. ہماری دلیل یہ ہے کہ گواہی ادا کرتے وقت مدعی اور مدعی علیہ کی طرف اشارہ کر کے تمیز کرنا ضروری ہے، اور اندھا صرف آواز سے تمیز کر سکتا ہے، جس میں شبہ ہے اور دوسرے پینا گواہوں کے ذریعہ اندھے سے پہچنا ممکن ہے [اس لئے

بالنعمۃ وفيه شبهة يمكن التحرز عنها بجنس الشهود ۳ والنسبة لتعريف الغائب دون الحاضر  
فصار كالحدود والقصاص ۵. ولو عمي بعد الأداء يمتنع القضاء عند أبي حنيفة ومحمد  
رحمهما الله لأن قيام أهلية الشهادة شرط وقت القضاء لصيرورتها حجة عنده وقد بطلت وصان  
كما إذا خرس أو جن أو فسق بخلاف ما إذا ماتوا أو غابوا لأن الأهلية بالموت قد انتهت  
اندھے کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**نکتہ:** مشہود لہ: جسکے لئے گواہی دے، یعنی مدعی۔ مشہود علیہ: جسکے خلاف گواہی دے، یعنی مدعی علیہ۔ مشہود بہ: جس چیز کے بارے میں گواہی دے۔ نعتہ: آواز: جنس الشہود: کوئی بھی گواہ۔ یہاں مراد ہے کوئی بھی دیکھنے والا گواہ۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک گواہی دیتے وقت بھی اندھا ہو گیا تو اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ اس کی دلیل عقلی یہ ہے کہ گواہی دیتے وقت بھی حاضر مدعی کی طرف اور مدعی علیہ کی طرف اشارہ کر کے یہ کہنا ضروری ہے کہ اس آدمی کا حق اس آدمی پر ہے، اور نابینا آدمی اشارہ کر کے متعین نہیں کر سکتا، وہ تو صرف آواز سے پہچان کر یہ کہہ سکتا ہے کہ اس کا حق اس پر ہے۔ اس لئے اس کی گواہی جائز نہیں ہے۔ اور گواہی ضروری ہی ہے تو دیکھنے والے آدمی سے گواہی لے لیا جائے، اندھے ہی کی گواہی کیا ضروری ہے۔

**ترجمہ:** ۳ اور نسب کے ذریعہ تعارف کرانا یہ غائب کے تعارف کے لئے ہے حاضر کے تعارف کے لئے نہیں ہے، اس لئے یہ مسئلہ حدود اور قصاص کی طرح ہو گیا۔

**تشریح:** یہ جملہ امام ابو یوسفؒ کو جواب ہے، انہوں نے فرمایا تھا کہ نام اور باپ کا نام لیکر گواہی دینے سے مدعی اور مدعی علیہ کا تعارف ہو جائے گا، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ غائب آدمی کا نسب بیان کر کے تعارف کرانا جائز ہے حاضر آدمی کی طرف تو اشارہ کرنا ہوگا، اور نابینا وہ نہیں کر سکے اس لئے اس کی گواہی بھی جائز نہیں، جس طرح حدود اور قصاص میں نابینا کی گواہی جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۵ اگر گواہی ادا کرنے کے بعد نابینا ہو گیا تو امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک پھر بھی فیصلہ نہیں کیا جاسکے گا اس لئے کہ فیصلے کے وقت بھی گواہ میں گواہی دینے کی اہلیت شرط ہے، اسلئے کہ گواہی کی اہلیت ہی امام اعظم کے نزدیک حجت ہے اور وہ حجت نوت ہوگئی، اور ایسا ہو گیا کہ گواہ گونگا ہو گیا، یا مجنون ہو گیا، یا فاسق ہو گیا تو انکی گواہی پر فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ فیصلے کے وقت بھی گواہ میں گواہی دینے کی اہلیت موجود ہوتی تھی قاضی فیصلہ صادر کر سکیں گے، اگر اس سے پہلے فاسق یا اندھے ہونے کی بنا پر گواہی دینے کی اہلیت ختم ہوگئی تو ان گواہوں کی گواہی پر فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا

وبالغیبة ما بطلت. (۵۱۰) قال ولا المملوک لأن الشہادۃ من باب الولاية وهو لا یلی نفسه

سکے گا، دوبارہ اہل گواہ پیش کرنا ہوگا۔

**تشریح:** گواہی دینے کے بعد اور قاضی کے فیصلہ صادر کرنے سے پہلے گواہ نابینا ہو گیا تب بھی امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک فیصلہ نہیں کیا جسکے گا۔

**وجہ:** اسلئے کہ انکے یہاں فیصلہ صادر کرتے وقت بھی گواہ میں گواہی دینے کی اہلیت شرط ہے اور نابینا ہونے کی وجہ سے وہ فوت ہو گئی۔ اس کی تین مثالیں دیتے ہیں [۱] گواہی دینے کے بعد گواہ گونگا ہو جائے، یا پاگل ہو جائے، یا فاسق ہونے کی وجہ سے اہلیت شہادت ختم ہو جائے تو فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا ہے اسی طرح یہاں اندھا ہونے کی وجہ سے فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکے گا۔

**ترجمہ:** بخلاف اگر گواہ مر جائے یا غائب ہو جائے [تو فیصلہ صادر کیا جاسکتا ہے] اس لئے کہ موت سے اہلیت انتہا کح پہنچ گئی، یعنی پکی ہو گئی، اور گواہ کے غائب ہونے سے اہلیت ختم نہیں ہوئی ہے [اس لئے فیصلہ کیا جاسکتا ہے]

**تشریح:** اگر گواہی دینے کے بعد گواہ مر گیا، تو اس کی اہلیت ختم نہیں ہوئی بلکہ اور پکی ہو گئی ہے، اور اگر غائب ہو گیا تو بھی گواہ کی اہلیت ختم نہیں ہوئی ہے صرف گواہ غائب ہوا ہے اس لئے فیصلہ صادر کیا جاسکتا ہے۔

**لغت:** ابھی: یہ فقہ کا ایک محاورہ ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ آدمی کے مرنے کی وجہ سے یہ بات پکی ہو گئی، اور آخری تک پہنچ گئی۔

**ترجمہ:** (۵۱۰) مملوک کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ گواہی دینا دوسرے کا ولی بننے کے باب میں سے ہے اور غلام خود اپنی ذات کا ولی نہیں ہے تو زیادہ بہتر ہے کہ دوسرے کا بھی ولی نہ بنے [اس لئے گواہی نہیں دے سکتا ہے]

**وجہ:** (۱) اس قول تابعی میں ہے۔ فقال واللہ عزوجل یقول واستشهدوا شہیدین من رجالکم (آیت ۲۸۲، سورۃ البقرۃ) افتحوز شہادۃ العیید فیین مجاہد ان مطلق الخطاب یتناول الاحرار۔ (۲) دوسری روایت میں ہے۔ عن علی والحسن والنخعی والزہری ومجاہد وعطاء لاتفحوز شہادۃ العیید (سنن للبیہقی، باب من رد شہادۃ العیید ومن قبلہا، ج ۸، ص ۲۷۲، نمبر ۲۰۶۰۸، مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ العیید یحق وانصرانی یسلم والصحی یبلغ، ج ۸، ص ۳۳۶، نمبر ۱۵۳۸۶) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ غلام اور باندی کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ (۳) اس آیت کے اشارے سے استدلال کیا جاسکتا ہے۔ ضرب اللہ مثلاً عبداً مملوکاً لا یقدر علی شیء۔ (آیت ۷۵، سورۃ النحل ۱۶) اس آیت میں ہے کہ غلام کسی چیز پر قدرت نہیں رکھتا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ گواہی بھی نہیں دے سکتا۔

فأولی أن لا تثبت له الولاية علی غیره (۵۱۱) ولا المحدود فی قذف وإن تاب لقوله تعالی ولا تقبلوا لهم شهادة أبدا ۲ ولأنه من تمام الحد لكونه مانعا فیبقى بعد التوبة كأصله بخلاف

**فائدہ:** بعض قول صحابی سے معلوم ہوتا ہے کہ غلام کی گواہی مقبول ہے۔

**وجہ:** قول صحابی میں ہے۔ وقال انسؓ شهادة العبد جائزة اذا كان عدلا، واجازه شریح ووزارة ابن اوفی وقال ابن سيرین شهادته جائزة الا العبد لسيده (بخاری شریف، باب شهادة الاماء والعبید، ص ۳۶۳، نمبر ۲۶۵۹) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ مملوک کی گواہی جائز ہے۔

**ترجمہ:** (۵۱۱) اور تہمت میں حد لگائے ہوئے کی گواہی مقبول نہیں ہے اگرچہ توبہ کر چکا ہو۔

**ترجمہ:** اللہ تعالیٰ کے قول زنا پر تہمت میں حد لگائے ہوئے کی گواہی کبھی قبول نہ کرو۔

**تشریح:** کسی آدمی نے کسی عورت پر زنا کی تہمت لگائی اور گواہ نہ لاسکا جس کی وجہ سے اس پر حد قذف لگ گئی۔ اب وہ توبہ بھی کرے تب بھی اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) آیت میں ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے، کہ کبھی بھی اس کی گواہی مقبول نہیں ہوگی۔ والذین یرمون المحصنات ثم لم یأتوا باریعة شهداء فاجلدوہم ثمانین جلدۃ ولا تقبلوا لهم شهادة ابدا واولئک ہم الفاسقون ۵ الا الذین تابوا من بعد ذلک واصلحوا فان اللہ غفور الرحیم (آیت ۵۷، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ محدود فی القذف کی گواہی کبھی بھی قبول نہ کرو (۲) حدیث میں ہے۔ عن عائشةؓ قالت: قال رسول اللہ لاتجوز شهادة خائن ولا خائنة ولا معلود حدا ولا معلودۃ ولا ذی غمر لاحنة (ترمذی شریف، باب ماجاء فیمن لاتجوز شهادته، ص ۵۲۶، نمبر ۲۲۹۸ سنن للبیہقی، باب من قال لا تقبل شهادته، ج ۸، ص ۲۶۱، نمبر ۲۰۵۶۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حد لگے ہوئے کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ (۳) اور توبہ کرے یعنی اپنے آپ کو تہمت لگانے میں جھٹلائے پھر بھی گواہی مقبول نہیں اس کی دلیل یہ قول تابعی میں ہے۔ انبا یونس عن الحسن قال: لا تقبل شهادته ابدا وتوبته فیما بینہ وبين ربہ۔ (سنن للبیہقی، باب من قال لا تقبل شهادته، ج ۸، ص ۲۶۲، نمبر ۲۰۵۷۴ مصنف ابن ابی شیبہ ۲، من قال لاتجوز شهادته اذا تاب، ج ۸، ص ۳۳۰، نمبر ۲۰۶۳۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ توبہ کرنے کے بعد بھی اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ حد کے تمام میں سے یہ ہے کہ گواہی سے روکنے والا ہو اس لئے، توبہ کے بعد بھی اصل کی طرح باقی رہے گا۔ بخلاف تہمت کے علاوہ میں حد لگی ہوئی ہو اس لئے رد کرنا فسق کی وجہ سے ہے اور وہ توبہ کی وجہ سے ختم ہوگی۔

المحدود في غير القذف لأن الرد للفسق وقد ارتفع بالتوبة. ۳ وقال الشافعي رحمه الله تقبل إذا تاب لقوله تعالى إلا الذين تابوا استثنى التائب. ۴ قلنا الاستثناء ينصرف إلى ما يليه وهو قوله

**تشریح:** توبہ کے بعد بھی گواہی قبول نہ کی جائے اس کی یہ دلیل عظمیٰ ہے۔ زنا کی تہمت لگانے پر حد لگی ہے اور آیت میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کی گواہی کبھی بھی قبول نہ کی جائے، اس لئے حد کے دو حصے ہوئے ایک کوڑے لگانا، اور دوسرا حصہ ہے کبھی اس کی گواہی قبول نہ کرنا، اس لئے گواہی قبول نہ کرنا حد کے حصے میں سے ہے اس لئے توبہ کے بعد بھی گواہی نہیں کی جائے گی۔ اور دوسرے حدود میں فاسق ہونے کی وجہ سے گواہی نہیں قبول کی جاتی ہے اور توبہ کے بعد وہ فاسق باقی نہیں رہتا اس لئے توبہ کے بعد اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۳ امام شافعیؒ نے فرمایا تہمت میں حد لگائے ہوئے کی گواہی قبول کی جائے گی اگر وہ توبہ کر چکا ہو، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے قول الا الذین تابوا سے استثناء کیا ہے۔

**تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر زنا کی تہمت لگانے والے اپنے جھوٹ ہونے کا اقرار کر لیا اور تہمت لگانے سے توبہ کر لیا تو اب اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔ موسوعہ میں عبارت یہ ہے۔ قال الشافعیؒ و تقبل شهادة المحدودين في القذف و في جميع المعاصي اذا تابوا۔ (موسوعہ امام شافعیؒ باب اجازة شهادة المحدود، ج ۱۳، ص ۳۵۱، نمبر ۲۶۵۰۱) اس عبارت میں ہے کہ توبہ کر لے تو محدود فی القذف کی بھی گواہی قبول کر لی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) آیت مذکورہ میں الا الذین تابوا من بعد ذلك واصلحوا فان الله غفور رحيم (آیت ۵، سورۃ النور ۲۴) میں ہے کہ اگر توبہ کر لے تو اللہ معاف فرمادیں گے۔ یعنی گواہی کے قابل ہو جائے گا (۲) بخاری شریف میں آگے یوں ہے۔ و جلد عمر ابا بکر و شبل بن معبد و نافعا بقذف المغيرة ثم استتابهم و قال من تاب قبلت شهادته، و اجاز عبد الله بن عتبة و عمر بن عبد العزيز ... و قال الشعبي و قتادة اذا اكذب نفسه جلد و قبلت شهادته. (بخاری شریف، باب شهادة القاذف و السارق و الزانی، ص ۴۲۹، نمبر ۲۶۲۸ سنن اللیبی، باب شهادة القاذف، ج ۸، ص ۲۵۶، نمبر ۱۲۰۵۲۵ مصنف عبد الرزاق، باب شهادة القاذف، ج ۸، ص ۲۸۲، نمبر ۱۵۶۳۰) اس عمل صحابی سے معلوم ہوا کہ توبہ کرنے کے بعد اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۴ ہم یہ جواب دیتے ہیں کہ استثناء، الا الذین تابوا، اپنے بالکل قریب، اولئک هم الفاسقون، کی طرف پھیرا جائے گا۔

**تشریح:** امام شافعیؒ نے، الا الذین تابوا، کو حد کے ساتھ کر دیا، اور یہ بتایا کہ لیکن توبہ کرے تو گواہی قبول کی جائے گی،

تعالیٰ وأولئک ہم الفاسقون ۵، أو هو استثناء منقطع بمعنی لکن. ۶. ولو حد الکافر فی قذف ثم أسلم تقبل شہادته لأن للکافر شہادة فکان ردها من تمام الحد وبالاسلام حدثت له شہادة لیکن ہم جواب دیتے ہیں کہ، الا الذین تابوا، کا تعلق اپنے قریب، اولئک ہم الفاسقون، کے ساتھ ہے اور مطلب یہ ہے کہ توبہ، کے بعد اب وہ فاسق نہیں رہا تاہم اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ والذین یرمون المحصنات ثم لم یأتوا بأربعة شہداء فاجلدوہم ثمانین جلدۃ ولا تقبلوا لہم شہادة ابداً واولئک ہم الفاسقون ۷ الا الذین تابوا من بعد ذلک واصلحوا فان اللہ غفور الرحیم (آیت ۴۵، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں الا الذین تابوا، اولئک ہم الفاسقون، کے ساتھ ہے۔

**ترجمہ:** ۵: یا یہ استثناء منقطع ہے اور، الا لکن، کے معنی میں ہے۔

**تشریح:** یہ دوسری تاویل ہے، کہ استثناء منقطع ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ، اس کا تعلق پہلے جملے کے ساتھ نہیں ہے یہ ایک مستقل جملہ ہے، اور الا کا لفظ، لکن کے معنی میں ہو گیا اس لئے اس سے پہلے جملے سے نہ استثناء کرنے کی ضرورت ہے، اور نہ اس کے ساتھ کوئی تعلق ہے، اور کہنا یہ چاہتے ہیں کہ توبہ کرنے کے بعد یہ تہمت لگانے والا آدمی اب فاسق نہیں رہا نیک بن گیا، لیکن اس کا تعلق گواہی قبول کرنے یا نہ کرنے سے نہیں ہے۔

**لغت:** استثناء منقطع: یہ نحوی محاورہ ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ الا کے بعد والے جملے کا تعلق اس سے پہلے کے ساتھ نہیں ہے، بلکہ یہ ایک مستقل جملہ ہے اور اس کا مطلب آگے کے ساتھ ہے، اور الا لکن کے معنی میں ہو گیا ہے۔

**ترجمہ:** ۶: اگر زنا کی تہمت میں کافر کو حد لگائی گئی پھر وہ مسلمان ہوا تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی اس لئے کہ کافر، اس لئے کہ کافر پہلے کافروں کے لئے گواہی دینے کا اہل تھا، اور کفر کے زمانے میں اس کی گواہی قبول نہ کرنا حد کے اتمام میں سے ہے اور اسلام لانے کی وجہ سے دوسری نئی گواہی ملی ہے [اس لئے گواہی قبول کی جائے گی۔

**تشریح:** کافر کو تہمت میں حد لگ گئی اس کے بعد مسلمان ہو گیا تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) کافر کفر کی حالت میں کافروں کے لئے گواہی دینے کا اہل تھا، لیکن تہمت کی حد لگنے کی وجہ سے گواہی نہیں دے سکا تو گویا کہ حد کے دونوں حصے [کوڑا لگانا، اور گواہی قبول نہ کرنا] پورے ہو گئے، اب مسلمان ہونے کے بعد اس کو ایک نئی گواہی ملی ہے، کیونکہ پہلے صرف کافر کے لئے گواہی دے سکتا تھا، اب وہ مسلمان کے لئے بھی گواہی دے سکتا ہے، پس چونکہ حد پوری ہو گئی ہے اور نئی گواہی بھی ملی ہے اس لئے اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔ (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ اخبرنا الشوری قال اذا جلد الیہودی و النصرانی فی قذف ثم اسلما جازت شہادتہما، لان الاسلام یہدم ما کان قبلہ



آخری کے بخلاف العبد إذا حد ثم اعتق لأنه لا شهادة للعبد أصلاً فتمام حده ببرد شہادتہ بعد العتق. (۵۱۲) قال ولا شهادة الوالد لولده وولد ولده ولا شهادة الولد لأبويه وأجداده والأصل فيه قوله عليه الصلاة والسلام لا تقبل شهادة الولد لوالده ولا الوالد لولده ولا المرأة لزوجها ولا

وإذا جلد العبد في قذف ثم عتق لم تجز شہادتہ۔ مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ القاذف، ج ثامن، ص ۲۸۴، نمبر ۱۵۶۵) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ کافر کے مسلمان ہونے کے بعد اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** بے خلاف غلام کے اگر حد لگی ہو پھر آزاد کیا گیا ہو [تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی] اس لئے کہ غلامیت کی حالت میں اس کی گواہی تھی ہی نہیں اس لئے اس کی حد کا اتمام آزاد ہونے کے بعد اس کی گواہی کو رد کر کے ہوگی۔

**تشریح:** غلام پر تہمت کی حد لگی تو اس زمانے میں وہ گواہی دے نہیں سکتا تھا اس لئے حد کا ایک حصہ [کوڑا لگانا] تو پورا ہوا لیکن حد کا دوسرا حصہ [گواہی کو رد کرنا پورا نہیں ہوا]، اس لئے آزاد ہونے کے بعد جب گواہی دینے کے قابل ہوا تو اس کی گواہی قبول نہ کر کے حد کا دوسرا حصہ پورا کیا جائے گا اس لئے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** اس قول تابعی میں ہے۔ اخبرنا الثوری و إذا جلد العبد في قذف ثم عتق لم تجز شہادتہ۔ مصنف عبد الرزاق، باب شہادۃ القاذف، ج ثامن، ص ۲۸۴، نمبر ۱۵۶۵) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ تہمت میں حد لگا ہوا غلام آزاد ہوا تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۵۱۲) اور نہ والد کی گواہی اپنے بیٹے کے لئے اور نہ اپنے پوتے کے لئے، اور نہ بیچے کی گواہی اپنے والدین کے لئے اور اپنے دادا کے لئے۔

**ترجمہ:** اصل اس بارے میں حضور علیہ السلام کا قول ہے کہ نہیں قبول کی جائے گی اولاد کی گواہی والد کے لئے، اور نہ والد کی گواہی اولاد کے لئے اور نہ بیوی کی گواہی اپنے شوہر کے لئے، اور نہ شوہر کی گواہی اپنی بیوی کے لئے، اور نہ غلام کی گواہی اپنے آقا کے لئے اور نہ آقا کی گواہی اپنے غلام کے لئے، اور نہ اجرت والے کی گواہی اپنے اجرت دینے والے کے لئے۔

**تشریح:** والد اور والدہ کی گواہی اپنے بیٹے اور پوتے کے لئے مقبول نہیں ہے۔ اسی طرح لڑکایا لڑکی اپنے والدین کے لئے یا اپنے دادا دادی کے لئے دے تو قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) لڑکا اپنے باپ، دادا کی گواہی دے یا باپ، دادا بیٹے یا پوتے کی گواہی دے تو اس میں رعایت کرنے کی تہمت ہے اس لئے ان لوگوں کی گواہی مقبول نہیں ہے (۲) حدیث میں ہے۔ عن عائشة قالت قال رسول اللہ ﷺ لا تجوز شہادۃ خائن ... ولا القانع اهل البيت لهم ولا ظنين في ولاء ولا قربة، قال الفزاري القانع التابع (ترمذی

الزوج لامرأته ولا العبد لسيده ولا المولى لعبده ولا الأجير لمن استأجره ۲. ولأن المنافع بين الأولاد والآباء متصلة ولهذا لا يجوز أداء الزكاة إليهم فتكون شهادة لنفسه من وجه أو تتمكن فيه التهمة. ۳ قال العبد الضعيف والمراد بالأجير على ما قالوا التلميذ الخاص الذي يعد ضرر استاذه ضرر نفسه ونفعه نفع نفسه وهو معنى قوله عليه الصلاة والسلام لا شهادة للقانع بأهل

شریف، باب ماجاء فیمن لا تجوز شہادتہ ص ۵۲۶، نمبر ۲۲۹۸) اس حدیث میں ہے کہ قرابت والوں کی گواہی مقبول نہیں۔ اور ان لوگوں کی آپس میں قرابت ہے اس لئے ان کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ پھر حدیث میں یہ بھی ہے کہ گھر کے قانع یعنی گھر والے جس کی کفالت کرتے ہوں اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ اور باپ بیٹے کی کفالت کرتا ہے۔ اسی طرح بوڑھے والے میں بیٹا باپ کی کفالت کرتا ہے اس لئے ان کی گواہی بھی مقبول نہیں ہے (۳) اس قول تابعی میں ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ عن ابراهيم قال اربعة لا تجوز شهادتهم الوالد لولده، والولد لوالده، والمرأة لزوجها، والزوج لامرأته، والعبد لسيده، والسيد لعبده، والشريك لشريكه في الشيء اذا كان بينهما، واما فيما سوى ذلك فشهادته جائزة. (مصنف عبدالرزاق، باب شهادة الابن لاجيه والابن لابييه والزوج لامرأته، ج ثامن، ص ۲۶۸، نمبر ۱۵۵۶۰ / مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۲۵ فی شہادۃ الولد لوالده، ج رابع، ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵۱) اس قول تابعی سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ باپ کی گواہی بیٹے کے لئے اور بیٹے کی گواہی باپ دادا کے لئے مقبول نہیں ہے۔ (۴) اور اجیر کا تذکرہ اس قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي عن شريح قال أرد شهادة ستة، الخصم، المريب، و دافع المغرم، الشريك لشريكه، و الاجير لمن استأجره۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۲۵ فی شہادۃ الولد لوالده، ج رابع، ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵۱) اس قول تابعی میں ہے کہ اجرت والا اپنے مستاجر کے بارے میں گواہی مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے بھی کہ اولاد اور باپ کے درمیان منافع متصل ہیں یہی توجہ ہے کہ انکو زکوٰۃ دینے سے ادا نہیں ہوگی اس لئے گواہی دینا من وجہ اپنے لئے ہی گواہی دینا ہوگا، یا اس میں تہمت کا شبہ بھی ہے [کہ اپنے رشتہ دار کی رعایت میں گواہی دی، اس لئے انکی گواہی مقبول نہیں ہے]

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۳ مصنف فرماتے ہیں کہ قول تابعی میں اجیر سے مراد خاص شاگرد ہے جو استاذ کے نقصان کو اپنا نقصان سمجھتا ہے، اور اس کے نفع کو اپنا نفع سمجھتا ہے اور یہی شاگرد ہی مراد ہے جو حدیث میں ہے، ولا شهادة للقانع اهل البيت لهم،

**تشریح:** صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اوپر جو قول صحابی گزر چکا جس میں تھا و الاجیر لمن استأجره۔ (مصنف ابن ابی

البيت ۳ وقيل المراد الأجير مسانهة أو مشاهرة أو مياومة فيستوجب الأجر بمنافعه عند أداء الشهادة فيصير كالمستأجر عليها. (۵۱۳) قال ولا تقبل شهادة أحد الزوجين للآخر. وقال

شمیة، نمبر ۲۲۸۵) اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسا خاص شاگرد جو استاذ کے نقصان کو اپنا نقصان سمجھتا ہو وہ مرد ہے، اس لئے وہ اپنے استاذ کے حق میں گواہی نہیں دے سکتا، اسی طرح ترمذی شریف کی حدیث جس میں، ولا القانع اهل البيت لهم۔ ہے، ترجمہ: گھر والے کا اجرت پر کام کرنے والا اس سے بھی مراد خاص شاگرد ہی ہے۔ ترمذی شریف کی پوری حدیث یہ ہے۔ عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ لا تجوز شهادة حائن... ولا القانع اهل البيت لهم ولا ظنين فى ولاء ولا قرابة. قال الفزارى القانع التابع (ترمذی شریف، باب ما جاء فى من لا تجوز شهادته ص ۵۲۶، نمبر ۲۲۹۸ راہوداد شریف، باب من ترو شہادته، ص ۵۱، نمبر ۳۶۰۰) اس حدیث میں، قانع اهل البيت لهم، کا جملہ ہے۔

**لغت:** قانع: قناعت کرنے والا، قوم کا اجرت پر کام کرنے والا، یاں مراد ہے تالغ۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ اجیر سے مراد سال بھر کے لئے اجرت پر لیا ہوا، یا مہینے بھر کے لئے اجرت پر لیا ہوا، یا دن بھر کے لئے اجرت پر لیا ہوا مراد ہے تو ایسا ہو گیا کہ گواہی کے ادا کرتے وقت خود اپنا نفع وصول کر رہا ہے، تو ایسا ہو گیا کہ گواہی کے لئے ہی اجرت پر لیا ہے۔

**تشریح:** اوپر قول تابعی، اجیر، کی یہ دوسری تفسیر ہے، کہ سالانہ اجرت پر ہو یا ماہانہ اجرت پر، یا دن بھر کے لئے اجرت پر جو آدمی ہو وہ گواہی دے، تو جس وقت گواہی دے رہا ہے اس کی مزدوری بھی وصول کر رہا ہے اس لئے ایسا سمجھا جائے گا کہ، خود اس گواہی کی اجرت وصول کر رہا ہے اور اجرت پر گواہی دینا جائز نہیں ہے اسلئے ایسے مزدور کی بھی اپنے مستاجر کے لئے گواہی دینا جائز نہیں ہوگی

**لغت:** اجیر: اجرت پر کام کرنے والا، اسی سے ہے مستاجر: اجرت پر کام کروانے والا۔ مسانہة: سنتہ سے مشتق ہے، سالانہ۔ مشاہرة: بشہر سے مشتق ہے، ماہانہ۔ مياومة: یوم سے مشتق ہے، دن پھر پر۔

**ترجمہ:** (۵۱۳) اور نہیں قبول کی جائے گی میاں بیوی میں سے ایک کی گواہی دوسرے کے لئے۔

**تشریح:** بیوی شوہر کے لئے گواہی دے یا شوہر بیوی کے لئے گواہی دے تو قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) یہاں بھی تعلق ہے اس لئے شبہ ہوگا کہ حمایت میں گواہی دے رہا ہے اس لئے مقبول نہیں ہے (۲) اوپر ترمذی شریف کی حدیث گزری جس میں تھا ولا قرابة، کہ قریب خاص کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ اس لئے بھی مقبول نہیں ہوگی (۳) اور یہ قول تابعی بھی گزرا۔ عن ابراهيم قال اربعة لا تجوز شهادتهم الوالد لولدہ، والولد لوالدہ، والمرأة

الشافعی رحمہ اللہ تقبل لأن الأملاک بینہما متمیزة والأیدی متحیزة ولهذا یجری القصاص والحبس بالذین بینہما ۲ ولا معتبر بما فیہ من النفع لثبوتہ ضمنا کما فی الغریم إذا شہد لمدیونہ

لزوجہا، والزوج لامرأته۔ (مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ الاخ لاجیہ والابن لابیہ والزوج لامرأته، ج ثامن، ص ۲۶۸، نمبر ۱۵۵۶۰/مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۲۵ فی شہادۃ الولد للوالدہ، ج رابع، ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵) اس قول تابعی میں ہے کہ بیوی شوہر کے لئے اور شوہر بیوی کے لئے گواہی نہیں دے سکتا۔

**ترجمہ:** امام شافعی نے فرمایا کہ میاں بیوی کی گواہی قبول کی جائے گی اس لئے کہ دونوں کی ملکیتیں الگ الگ ہیں، اور قبضہ ہر ایک کا الگ ہے، اسی لئے دونوں میں قصاص جاری ہوتا ہے، اور قرضہ لینے پر قید کیا جائے گا۔

**تشریح:** امام شافعی کے یہاں بیوی کی گواہی شوہر کے لئے اور شوہر کی گواہی بیوی کے لئے جائز ہے۔ موسوعہ میں عبارت یہ ہے۔ ویجوز بعد شہادته لكل من لیس منه من اخ و ذی رحم و زوجة لانی لا اجد فی الزوجة و لا فی الاخ علة ارد طها شہادته خبرا و لا قیاسا و لا معقولا۔ (موسوعہ امام شافعی، باب شہادۃ الوالد للولد والوالد للوالدہ، ج ۱۳، ص ۳۵، نمبر ۲۶۵۳۵) اس عبارت میں ہے کہ بیوی کی گواہی مقبول ہے۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ میاں بیوی کی ملکیتیں الگ الگ ہیں، دونوں کے قبضے بھی الگ الگ ہیں یہی وجہ ہے کہ میاں بیوی کو قتل کر دے تو قصاص کے طور پر شوہر قتل کیا جائے گا۔ یا شوہر قرض لے لے اور واپس نہ دے تو بیوی کے قرض میں قید کیا جائے گا، جس سے معلوم ہوا کہ ملکیت کے اعتبار سے دونوں الگ الگ ہیں اس لئے گواہی دینے سے اپنا فائدہ نہیں ہے اس لئے ایک دوسرے کے لئے گواہی دے سکتے ہیں۔ (۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ سمعت شریحا اجاز لامرأة شہادۃ ابیہا وزوجہا، فقال له الرجل انه ابوہا وزوجہا، فقال له شریح فمن شہد للمرأة الا ابوہا وزوجہا۔ (مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ الاخ لاجیہ والابن لابیہ والزوج لامرأته، ج ثامن، ص ۲۶، نمبر ۱۵۵۵) مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۲۵ فی شہادۃ الولد للوالدہ، ج رابع، ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵) اس سے معلوم ہوا کہ میاں بیوی ایک دوسرے کے لئے گواہی دے سکتے ہیں

**نکتہ:** تمیزہ: تمیز سے مشتق ہے، الگ الگ۔ تمیزہ: چیز سے مشتق ہے، ایک دائرے میں سمٹا ہوا، یہاں مراد ہے کہ بیوی کی ملکیت پر بیوی کا قبضہ ہے، اور شوہر کی ملکیت پر شوہر کا قبضہ ہے۔ الحبس: قید کرنا۔

**ترجمہ:** ۲۔ اور اس میں تھوڑا بہت نفع کا اعتبار نہیں ہے اس لئے کہ یہ ضمنا ثابت ہوتا ہے، جیسے کہ قرض دینے والا اپنے مفلس مقروض کے لئے رقم کی گواہی دے۔

المفلس. ۳. ولنا ما روينا ولأن الانتفاع متصل عادة وهو المقصود فيصير شاهدا لنفسه من وجه  
أو يصير متهما ۴ بخلاف شهادة الغريم لأنه لا ولاية على المشهود به. (۵۱۴) ولا شهادة

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کی جانب سے اس بات کا جواب ہے کہ بیوی گواہی دے گی تو شوہر کو جو رقم آئے گی اس میں سے بیوی بھی فائدہ اٹھائے گی، اس لئے اپنے فائدے کے لئے گواہی دینا ہوا جو جائز نہیں ہے۔ تو اس کا جواب ہے کہ یہ فائدہ اٹھانا ضمنی ہے اس لئے اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، اس کی مثال دیتے ہیں کہ جس نے قرض لیا تھا وہ مفلس ہو گیا، اب قرض دینے والا اس کے لئے گواہی دے کہ اس کا دین فلاں پر ہے، تو یہ گواہی دینا جائز ہے، حالانکہ جب یہ رقم اس کو ملے گی تو اس میں سے قرض دینے والے کو اپنا قرض بھی واپس ملے گا، لیکن یہ فائدہ ضمنی ہے اس لئے گواہی دینا جائز ہے، اسی طرح بیوی جو فائدہ اٹھائے گی وہ ضمنی ہے اس لئے شوہر کے لئے گواہی دے سکتی ہے۔

**لغت:** غريم: قرض دینے والا۔ مفلس: جس آدمی کو قاضی نے مفلس قرار دے دیا کہ اب یہ قرض ادا نہیں کر سکے گا، یہ بینک کرائفٹ ہو گیا

**ترجمہ:** ۳. ہماری دلیل ایک تو وہ روایت [قول تابعی] ہے جو ہم نے بیان کیا ہے، اور اس لئے کہ عادتہ نفع متصل ہوتا ہے اور وہی مقصود ہے اس لئے گویا کہ اپنے ہی لئے گواہی دینا مقصود ہوا، یا کم سے کم ہتم تو ضرور ہوگا۔

**تشریح:** ہماری ایک دلیل تو وہ روایت ہے جو پہلے گزری۔ والمرأة لزوجها، والزوج لامرأته، (مصنف عبد الرزاق) اور دوسری وجہ یہ ہے کہ عام طور پر میان بیوی ایک دوسرے کا مال اپنے مال کی طرح استعمال کرتے ہیں، اس لئے ایسا ہوا کہ اپنے ہی لئے گواہی دی۔ اور کم سے کم ہتم تو ضرور ہوگا کہ اپنے فائدے کے لئے گواہی دی ہے اس لئے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۴. بخلاف قرض دینے والے کی گواہی کے [وہ جائز ہے] اسلئے جس مال کی گواہی دی ہے اس پر اس کی ولایت نہیں ہے

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ قرض دینے والے کی گواہی جائز ہے حالانکہ اس کا فائدہ ہے، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ شوہر، بیوی کے مال میں اور قرض دینے والے کے مال میں بہت بڑا فرق ہے۔ شوہر بیوی ایک دوسرے کا مال اپنے مال کی طرح استعمال کرتے ہیں، اس لئے گویا کہ گواہی دینے میں براہ راست اپنا فائدہ ہوا، اور قرض دینے والا مقروض کے مال کو استعمال نہیں کر سکتا، وہ تو مقروض کو رقم ملے گی پھر قاضی اس میں سے تھوڑا سا قرض دینے والے کو اس کا حصہ دلوائے گا تب جا کر اس کو کچھ ملے گا، اس لئے اس کی گواہی براہ راست اپنے فائدے کے لئے نہیں اس لئے گواہی دے

المولیٰ لبعده۔ لآنه شهادة لنفسه من كل جهة إذا لم یکن علی العبد دین أو من وجه إن كان علیہ  
سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۱۳) اور آقا کی گواہی اپنے غلام کے لئے مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اگر غلام پر قرض نہ تو ہر اعتبار سے اپنے ہی لئے گواہی دینی ہے، اور غلام پر قرض ہو تو من وجہ اپنے  
لئے گواہی دینا ہے اس لئے کہ غلام کی حالت ابھی موقوف ہے، اور قابل لحاظ ہے۔

**نکت:** موقوف مرعی: ترجمہ: ابھی غلام کی حالت موقوف ہے دونوں باتوں کی رعایت ہو سکتی ہے۔ ایک صورت یہ ہے کہ  
غلام پر اگر دوسرے کا قرض ہے، پس اگر یہ قرض آقا ادا کر دے تو غلام اور اس کی تمام چیز آقا کی ہو جائے گی اس اعتبار سے  
غلام کے لئے گواہی دینا پورے طور پر اپنے لئے گواہی دینا ہوگا۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر قرض ادا نہیں کیا تو غلام قرض  
میں بیچا جائے گا، اس صورت میں یہ غلام قرض والے کا ہے، اور اس کے لئے گواہی دینا اپنے لئے گواہی دینا نہیں ہے۔ تاہم  
ابھی غلام ونوں کے بیچ میں ہے اور دونوں صورتیں بن سکتی ہیں اسی کو موقوف مرعی، کہا ہے کہ موقوف ہے دونوں صورتوں کی  
رعایت ہے۔

**تشریح:** اپنے غلام کے حق میں گواہی دینا جائز نہیں ہے، کیونکہ اگر اس پر قرض نہیں ہے تب تو غلام اور اس کا مال آقا کے  
لئے ہے اس لئے اپنے لئے ہی گواہی دی، اور اگر اس پر قرض ہے تو آقا کے قرض ادا کرنے کے بعد غلام، اور اس کا مال آقا ہی  
کا ہے اس لئے من وجہ اپنے لئے گواہی دینا ہوا اس لئے جائز نہیں ہوگا۔

**وجہ:** (۱) یہاں بھی آقا اپنے غلام کی کفالت کرتا ہے تو گویا کہ۔ قانع لاهل البیت ہو گیا۔ اس لئے اس کی گواہی مقبول  
نہیں (۲) حدیث میں ہے۔ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان رسول اللہ ﷺ رد شهادة الخائن  
والخائنة وذی الغمر علی اخیه ورد شهادة القانع لاهل البیت واجازها لغيرهم (ابوداؤد شریف، باب من ترد  
شهادتہ، ص ۵۱، نمبر ۳۶۰۰/ترمذی شریف، باب ماجاء فیمن لا تجوز شهادتہ، ص ۵۲۶، نمبر ۲۲۹۸) اس حدیث میں ہے کہ جسکی  
کفالت کرتا ہو اس کی گواہی مقبول نہیں۔ اور غلام اور مکاتب کی آقا کفالت کرتا ہے اسلئے اس کی گواہی مقبول نہیں (۲) اس قول  
تابعی میں ہے۔ وقال ابن سیرین شہادته جائزة الا العبد لسیده (بخاری شریف، باب شہادة الاماء والعبيد،  
ص ۳۳۱، نمبر ۲۶۵۹) (۳) اوپر قول تابعی گزراربعۃ لا تجوز شہادتهم... والعبد لسیده والسید  
لبعده (مصنف عبدالرزاق، باب شہادة الاخی والابن لابیہ والزوجة لامرأته، ج ۳، ص ۲۶۸، نمبر ۱۵۶۶) مصنف  
ابن ابی شیبہ، ۲۲۵ فی شہادة الولد لوالده، ج ۴، ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵) اس قول تابعی میں ہے غلام آقا کے لئے اور آقا غلام

دین لأن الحال موقوف مراعی (۵۱۵) ولا لمکاتبه لما قلنا. (۵۱۶) ولا شہادة الشریک لشریکہ فیما هو من شرکتہما۔ لانه شہادة لنفسه من وجه لا شتر اکہما ولو شہد بما لیس من کے لئے گواہی نہیں دے سکتے (۴) یوں بھی غلام کا مال آقا کا مال ہے اس لئے گویا کہ اپنے مال ہی کے لئے گواہی دیتا ہے اس لئے جائز نہیں۔

**ترجمہ:** (۵۱۵) اور اپنے مکاتب غلام کے لئے بھی گواہی دینا جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ان دلائل کی وجہ سے جو ہم نے پہلے کہا۔

**تشریح:** مکاتب غلام کے درجے میں ہے اس لئے اس کی گواہی بھی مقبول نہیں ہے

**وجہ:** (۱) قول تابعی میں ہے۔ قال ابراہیم اذا کان یسعی فہو منزلة العبد یقول لا تجوز شہادته. (مصنف عبدالرزاق، باب شہادة المکاتب والذی یسعی، ج ثامن، ص ۲۶۸، نمبر ۱۵۵۶۳) اس قول تابعی میں ہے کہ مکاتب غلام ہے اس لئے اس کی گواہی اپنے آقا کے حق میں مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۱۶) اور نہ شریک کی گواہی شریک کے لئے جس چیز میں دونوں کی شرکت ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ شرکت کی وجہ سے من وجہ اپنی ذات کے لئے گواہی دینا ہوا، اور جس چیز میں شرکت نہیں ہے اس میں گواہی دی تو قبول کی جائے گی، تہمت نہ ہونے کی وجہ سے۔

**تشریح:** جس معاملے میں دونوں کی شرکت ہے اس معاملے میں ایک شریک کی گواہی دوسرے کے لئے مقبول نہیں ہے۔ لیکن اگر دوسرے معاملے میں گواہی دینا چاہے تو دے سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) یہاں بھی تہمت ہے کہ اپنے ہی مال کے لئے رعایت کر کے گواہی دے رہا ہے (۲) حدیث گزری۔ عن عمر بن شعیب ان رسول اللہ ﷺ رد شہادة الخائن والخائنة (ابوداؤد شریف، باب من ترد شہادته، ص ۵۱، نمبر ۳۶۰۰) ترمذی شریف، باب ما جاء فیمن لا تجوز شہادته، ص ۵۲۶، نمبر ۲۲۹۸) اس حدیث میں ہے کہ خان مرد اور خانہ عورت کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ اور شریک کے بارے میں شبہ ہو سکتا ہے کہ خیانت کے ساتھ گواہی دے۔ اس لئے اس کی گواہی اس مال میں صحیح نہیں جس میں شریک ہے۔ باقی دوسرے معاملے میں شریک کے بارے میں گواہی دے سکتا ہے (۳) قول تابعی بھی گزر رہا۔ عن ابراہیم قال اربعة لا تجوز شہادتهم... والشریک لشریکہ فی الشیء اذا کان بینہما، واما فیما سوی ذلک فشہادته جائزۃ (مصنف عبدالرزاق، باب شہادة الاخ لاجہ، والابن لابیہ، والزوج لامرأته، ج ثامن، ص ۲۶۸، نمبر ۱۵۵۶۰) مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۲۵ فی شہادة الولد لوالده، ج رابع، ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵۱)

شرکتہما تقبل لانقضاء التهمة. (۵۱۷) وتقبل شهادة الأخ لأخيه وعمه لانعدام التهمة لأن الأملاك ومنافعها متباينة ولا بسوطة لبعضهم في مال البعض. (۵۱۸) قال ولا تقبل شهادة المخنث! ومراده المخنث في الردىء من الأفعال لأنه فاسق فأما الذي في كلامه لين وفي

اس قول تابعی میں ہے کہ شریک کی گواہی شریک کے لئے مال شرکت میں مقبول نہیں ہے۔

**اصول:** ان سب گواہی میں یہ اصول ہے کہ جہاں رعایت کرنے یا خیانت کرنے کا شبہ ہے وہاں گواہی مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۱۷) اور آدمی کی گواہی اپنے بھائی کے لئے اور چچا کے لئے قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ تہمت نہیں ہے اس لئے ہر ایک کی ملکیت اور منافع الگ الگ ہیں، اور ایک دوسرے کے مال کو بساطت کے ساتھ خرچ بھی نہیں کر سکتے۔

**وجہ:** (۱) بھائی اور چچا کی کفالت بھائی اور بیٹے کے ذمے نہیں ہے اس لئے کہ دونوں کی رہائش الگ الگ ہیں، دونوں کی ملکیت الگ الگ ہے اور منافع بھی الگ الگ ہیں اور ایک دوسرے کے مال کو بغیر اجازت کے خرچ بھی نہیں کر سکتے اس لئے قانع اہل بیت نہیں ہوئے۔ اس لئے ان کی گواہی مقبول ہے (۲) قول تابعی میں ہے۔ ان شریحا کان یجیز شهادة الاخ لآخيه اذا كان عدلا (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی شهادة الاخ لآخيه، ج ۸، ص ۳۳۱، نمبر ۲۰۸۶، مصنف عبد الرزاق، باب شهادة الاخ لآخيه والابن لآبیه والزوجة لامرأتہ، ج ۸، ص ۲۶۶، نمبر ۱۵۵۵۰، مصنف ابن ابی شیبہ، ۲۲۵ فی شهادة الاخ لآخيه، ج ۳، ص ۴۳۳، نمبر ۲۱۷۸) اس اثر سے معلوم ہوا کہ بھائی کی گواہی بھائی کے لئے جائز ہے اور چچا تو اس سے دور کے ہوتے ہیں اس لئے ان کے لئے بھی گواہی جائز ہوگی۔

**ترجمہ:** (۵۱۸) اور نہیں قبول کی جائے گی گواہی مخنث کی گواہی۔

**ترجمہ:** مخنث سے مراد ہے جو ردی افعال [لواطت وغیرہ] کرتا ہو اس لئے کہ وہ فاسق ہے، اور وہ مخنث جس کی باتوں میں عورت کی طرح نرمی ہو، اور اس کے اعضاء میں پیدائشی چمک ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے۔

**تشریح:** مخنث کہتے ہیں جو مرد عورت کی طرح کرتا ہو۔ اگر اتنا ہی ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے لیکن اگر لواطت کروا تا ہو تو اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ کیونکہ وہ اس گناہ کی وجہ سے فاسق ہو گیا۔ اور آیت کی وجہ سے فاسق کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) آیت میں ہے۔ و اشهدوا ذوا عدل منکم و اقيموا الشهادة لله (آیت ۲، سورۃ الطلاق ۶۵) اس آیت سے معلوم ہوا کہ عادل کی گواہی مقبول ہے فاسق کی نہیں۔ (۲) دوسری آیت میں ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق بنبا فتبينوا ان تصيبوا قوما بجهالة فتصبحوا علی ما فعلتم نادمین (آیت ۶، سورۃ حجرات ۴۹) اس



أعضائه تكسر فهو مقبول الشهادة. (۵۱۹) ولا نائحة ولا مغنية لأنهما يرتكبان محرما فإنه عليه الصلاة والسلام نهى عن الصوتين الأحمقين النائحة والمغنية

آیت میں ہے کہ فاسق کوئی خبر لائے تو اس پر یقین مت کرو۔ اس کی پوری تفتیش کرو کیونکہ فاسق جھوٹ بول سکتا ہے۔ اس لئے اس کی گواہی بھی مقبول نہیں ہے (۳) عادل کی تعریف یہ ہے۔ قلت لا برہیم ما العدل من المسلمین؟ قال الذین لم تظہر لہم ریبۃ۔ (مصنف عبدالرزاق، باب لا یقبل منہم ولا جارالی نفسہ ولا ظنن، ج ثامن، ص ۲۴۷، نمبر ۱۵۴۴) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ جو گناہ کر کے مشکوک ہو چکا ہے وہ عادل نہیں رہا۔

(۴) منخت گنہگار ہے اس کی دلیل اس حدیث میں ہے۔ عن ابن عباس قال لعن النبی ﷺ المخنثین من الرجال والمترجلات من النساء، وقال اخر جوہم من بیوتکم واخرج فلانا واخرج عمر فلانا (بخاری شریف، باب فی اہل المعاصی والمخنثین، ص ۱۱۷۹، نمبر ۶۸۳۳) اس حدیث میں منخت پر لعنت کی ہے اور اس کو گھروں سے نکالنے کا حکم دیا ہے اس لئے اس کی گواہی کیسے قبول کی جائے گی۔ (۵) اور لواطت کرنا ہوا اس سے گنہگار ہونے کی دلیل اس حدیث میں ہے۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ من وجدتموہ یعمل عمل قوم لوط فاقتلوا الفاعل والمفعول بہ (ابو داؤد شریف، باب فیمن عمل عمل قوم لوط، ص ۶۲۹، نمبر ۴۳۶۲ رتزمذی شریف، باب ما جاء فی حد اللوطی، ص ۳۵۴، نمبر ۱۳۵۶) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ لواطت کرنے والے اور کرانے والے دونوں قتل کر دیئے جائیں۔ اس لئے کہ یہ گناہ کبیرہ میں مبتلا ہیں۔ اس لئے یہ فاسق ہوئے اور ان کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**نوٹ :** اگر لواطت نہ کروا تا ہو، صرف عورتوں کی طرح چال ڈھال ہو گئی ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے۔ کیونکہ وہ گناہ کبیرہ میں مبتلا نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۱۹) اور گواہی قبول نہیں کی جائے گی پیشہ کے طور پر رونے والی کی، اور گانے والی کی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ دونوں حرام کار تکاب کر رہی ہیں، اس لئے کہ حضور ﷺ نے دو اہق آوازوں سے روکا ہے، ایک رونے والی اور دوسری گانے والی۔

**تشریح:** نانحہ: مردہ پرواویلا کرنے والی، رونے والی۔ غم اور مصیبت کی وجہ سے فطری طور پر رونے تو اس سے عدالت ساقط نہیں ہوتی، اس کی گواہی مقبول ہے۔ یہاں نانحہ سے مراد وہ عورتیں ہیں جو پیشہ ور رونے والی ہو کہ غم وغیرہ کچھ نہیں ہے۔ کرایہ پر نوحہ خوانی کرتی ہیں۔ ایسی نوحہ خوانی گناہ کبیرہ ہے۔ اس لئے ان کی عدالت ساقط ہو جائے گی۔ اور گواہی مقبول نہیں ہوگی۔

(۵۲۰) ولا مدمن الشرب علی اللہول لأنه ارتکب محرم دینہ.

**وجہ:** (۱) نوحہ حرام ہونے کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی سعید الخدری قال لعن رسول اللہ ﷺ النائحة والمستمعة (ابوداؤد شریف، باب فی النوح، ص ۲۵۸، نمبر ۳۱۲۸ مسلم شریف، باب التشدید فی النیاحۃ، ص ۶۷۳، نمبر ۲۱۶۰۹۳۳) اس سے معلوم ہوا کہ نوحہ گناہ کبیرہ ہے اس لئے نوحہ کرنے والیوں کی گواہی مقبول نہیں جب تک کہ اس سے توبہ نہ کرے۔

مغنیہ : گانے والی عورتیں۔ کبھی کبھار گیت گایا یا شعر کہہ لیا اس سے عدالت ساقط نہیں ہوگی۔ یہاں مغنیہ سے مراد ہے جو گانے کا پیشہ بنا لیا ہو۔ اور ناچ گانے کی دعوت دیتی ہو۔ اس کی عدالت ساقط ہوگی کیونکہ ایسا گانا گناہ کبیرہ ہے۔

**وجہ:** (۱) آیت میں ہے۔ ومن الناس من یشتري لہو الحدیث لیضل عن سبیل اللہ بغير علم ویخذھا ہزوا اولنک لہم عذاب مہین (آیت ۶، سورۃ القم لقمان ۳۱) اس آیت کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن مسعود کا قول ہے۔ هو اوللہ الغناء (سنن للیبیہتی، باب الرجل یغنی فیمنز الغناء صناعتہ یوتی علیہ ویأتی لہ ویكون منسوباً الیہ مشحوراً بہ معروفاً والمرأة، ج ۱۰، ص ۳۷۷، نمبر ۲۱۰۰۳) اس آیت سے معلوم ہوا کہ گانا حرام ہے (۲) ترمذی شریف میں ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال اخذ النبی ﷺ بید عبد الرحمن بن عوف ... ولكن عن صوتین احمقین فاجرین صوت عند مصیبة حمش وجوه وشق جیوب ورنۃ شیطان. (ترمذی شریف، باب ماجاء فی الرخصة فی البرکاء علی المیت، ص ۲۳۳، نمبر ۱۰۰۵) اس حدیث میں رنۃ شیطان سے مراد گانا گانا ہے۔ اس لئے یہ گناہ کبیرہ ہے۔ اس کا پیشہ بنانے سے گواہی مقبول نہیں کی جائے گی۔ (۳) حدیث میں ہے۔ سمعت عبد اللہ یقول سمعت رسول اللہ ﷺ یقول ان الغناء یبست النفاق فی القلب. (ابوداؤد شریف، باب فی کرہیۃ الغناء، ص ۶۹۳، نمبر ۲۹۲۷ سنن للیبیہتی، باب الرجل یغنی فیمنز الغناء صناعتہ یوتی علیہ ویأتی لہ الخ، ج ۱۰، ص ۳۷۸، نمبر ۲۱۰۰۸) اس حدیث میں ہے کہ گانا دل میں نفاق پیدا کرتا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۲۰) لہو کے طور پر ہمیشہ شراب پینے والا [کی گواہی مقبول نہیں ہے]

**ترجمہ:** اس لئے کہ دین کی حرام چیز کا ارتکاب کر رہا ہے۔

**تشریح:** مدمن الشرب : ذمن : ذمن سے مشتق ہے ہمیشہ کرنا۔ جو ہمیشہ شراب پیتا ہو اور توبہ کرنے کی نیت نہ ہو اس کو مدمن الشرب شراب میں دھت کہتے ہیں۔ اس کی گواہی مقبول نہیں ہے اس لئے کہ وہ حرام چیز کا ہمیشہ استعمال کر کے فاسق ہو گیا ہے۔

(۵۲۱) ولا من یلعب بالطیور۔ اُنه یورث غفلة ولأنه قد یقف علی عورات النساء بصعوده علی

**وجہ:** (۱) شراب پینا گناہ کبیرہ ہے اس کی دلیل یہ آیت ہے۔ انما الخمر والمیسر والانصاب والازلام رجس من عمل الشیطان فاجتنبوا لعلکم تفلحون (آیت ۹۰، سورۃ المائدہ ۵) اس آیت میں شراب پینا حرام قرار دیا گیا ہے (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال لایزنی الزانی حین یزنی وهو مؤمن ولا یشرب الخمر حین یشرب وهو مؤمن (بخاری شریف، باب الزنا وشراب الخمر، ص ۱۱۶۸، نمبر ۷۷۷۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ شراب پینے سے مؤمن باقی نہیں رہتا۔ اس لئے اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ اگر شراب پینے سے توبہ کر لے تو اس کی گواہی مقبول ہوگی۔

**وجہ:** اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابن عمر قال کنت مع عمر بن الخطاب فی حج ... فامر الناس ان یجالسوه ویوا کلوه وان تاب فاقبلوا شہادته وحمله واعطاه ما تئى حرهم فاخبر عمر ان شہادته تسقط بشراب الخمر وانہ اذا تاب حینئذ تقبل شہادته (سنن للبیہقی، باب شہادۃ اہل الاثریۃ، ج ۱، ص ۳۶۲، نمبر ۲۰۹۲۸) اس قول تابعی میں ہے کہ شراب پینے سے توبہ کرے تو اس کی گواہی قابل قبول ہوگی۔

**ترجمہ:** (۵۲۱) اور جو پرندوں سے کھیلتا ہو۔

**تشریح:** لا من یلعب بالطیور: پرندوں کو سکھانے اور کھلانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس سے عدالت ساقط نہیں ہوگی۔ یہاں مراد ہے کہ پرندے کے ذریعہ سے بازی لگاتا ہے۔ اس لئے یہ ایک قسم کا جوا ہے۔

**وجہ:** جوا حرام ہے اس کے لئے یہ آیت ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا انما الخمر والمیسر والانصاب والازلام رجس من عمل الشیطان فاجتنبوا لعلکم تفلحون (آیت ۹۰، سورۃ المائدہ ۵) اس آیت میں میسر اور ازالام سے مراد جوا ہے جو حرام ہے (۲) حدیث میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر ان نبی اللہ ﷺ نہی عن الخمر والمیسر والکوبۃ والغیراء وقال کل مسکر حرام۔ (ابوداؤد شریف، باب ما جاء فی الیسر، ص ۵۲۸، نمبر ۳۶۸۵) اس حدیث میں الیسر یعنی جوا حرام قرار دیا۔ اس لئے پرندے کے ذریعہ جو کھیلتا ہے اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہیں کہ مسلسل گناہ کبیرہ کرنے کی وجہ سے عدالت ساقط ہوگئی۔ اور آیت مذکورہ کے اعتبار سے غیر عادل کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ اس لئے ان لوگوں کی گواہی مقبول نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ غفلت پیدا کرتا ہے، اور اس لئے کہ وہ چست پر چڑھ کر عورتوں کی بے پردگی سے واقف ہوتا ہے، تاکہ اپنے پرندوں کو اڑائے۔

سطحه لیطیر طیره ۲، وفي بعض النسخ ولا من یلعب بالطنبور وهو المغنی (۵۲۲) ولا من یغنی

للناس۔ لانه یجمع الناس علی ارتکاب کبیرة. (۵۲۳) ولا من یأتی بابا من الکبائر التي یتعلق بها

**تشریح :** صاحب ہدایہ نے گواہی قبول نہ ہونے کی یہ دوسری دو دلیلیں دی ہیں۔ [۱] پرندے اڑانے میں لگے رہنے سے دماغ میں غفلت پیدا ہوگی جس سے گواہی دینے میں خلل ہوگا، اس لئے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ [۲] دوسری دلیل یہ دی کہ پرندہ اڑانے کے لئے چھت پر چڑھنا ہوگا، اور وہاں سے غیر محرم عورت کا ستر نظر آئے گا جو حرام ہے، اس لئے حرام کے ارتکاب کرنے سے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**نعت :** یورث: ورث سے مشتق ہے، سبب کا باعث ہونا، یہاں مراد ہے پیدا کرتا ہے۔ صعود: صعد سے مشتق ہے، چڑھنا

**ترجمہ :** بعض نسخے میں ہے، ولا من یلعب بالطنبور: یعنی اس کی گواہی قبول نہیں ہوگی جو طنبور سے کھیلتا ہو، یعنی گانا گاتا ہو

**تشریح :** طنبورہ ایک قسم کا باجا ہوتا ہے، مطلب یہ ہے کہ جو طنبورہ بجا کر گانا گاتا ہو تو وہ لہو لعب میں شامل ہے اس لئے اس کی گواہی بھی قبول نہیں کی جائے گی۔ اس کی دلیل، ولا مغنیہ: میں گزر گئی۔

**ترجمہ :** (۵۲۲) اور نہ اس کی گواہی جو لوگوں کے لئے گاتا ہو۔

**ترجمہ :** اس لئے کولوگوں کبیرہ گناہ کے کرنے پر جمع کرتا ہے۔

**تشریح :** واضح ہے۔

**وجہ :** (۱) کیونکہ یہ بھی کبیرہ گناہ میں مبتلا ہے۔ اس کی دلیل اور پر گزر چکی ہے (۲) یہ حدیث بھی ہے۔ سمعت عبد اللہ

یقول سمعت رسول اللہ ﷺ یقول ان الغناء بنبت النفاق فی القلب (البداء وشریف، باب فی الغناء، ص ۶۹۴،

نمبر ۴۹۲)

**ترجمہ :** (۵۲۳) اور نہ اس کی جو ایسے کبیرہ گناہ کرے جس سے حد متعلق ہوتی ہو۔

**ترجمہ :** ناسق ہونے کی وجہ سے۔

**تشریح :** ایسا کبیرہ گناہ کرنے کا عادی ہے جس پر حد ہے، مثلاً چوری، ڈاکہ زنی کی تو اس سے حد لازم ہوتی ہے۔ اس لئے

چورا اور ڈاکہ زنوں کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**وجہ :** (۱) اس سے عدالت ساقط ہوگئی اور آیت کے اعتبار سے غیر عادل کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ آیت یہ ہے۔ واشهدوا

ذوی عدل منکم و اقیمو الشہادۃ للہ ذالکم یوعظ بہ. (آیت ۲، سورۃ اطلاق ۶۵) اس آیت میں ہے کہ عادل

الحد الفسق. (۵۲۴) قال ولا من یدخل الحمام من غیر إزار! لأن کشف العورة حرام.

(۵۲۵) أو یأکل الربا أو یقامر بالنرد والشطرنج! لأن کل ذلك من الكبائر وكذلك من تفوته

کی گواہی قبول کرو۔ (۲) حدیث میں ہے کہ حد لگے ہوئے آدمی کی گواہی قبول مت کرو۔ عن عائشة قالت قال رسول

اللہ ﷺ لا تجوز شہادۃ خائن ولا خائنة ولا مجلود حدا ولا مجلود. (ترمذی شریف، باب ماجاء فیمن لا

تجوز شہادۃ ص ۵۲۶، نمبر ۲۲۹۸) اس حدیث میں ہے کہ حد لگے ہوئے کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۲۴) اور نہ وہ جو بغیر لنگی کے حمام میں داخل ہوتا ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ستر عورت کا کھولنا حرام ہے۔

**تشریح:** لایدخل الحمام بغیر ازار: اگر غسل خانہ بند ہو اور ایک آدمی ننگا غسل کرے تو اس سے عدالت ساقط نہیں ہوتی۔

لیکن ایسا غسل خانہ ہو جس میں بہت سے لوگ ایک ساتھ نہاتے ہوں۔ جیسے انگلینڈ میں سویمنگ پول ہوتا ہے جس کو حمام کہتے

ہیں۔ اس میں بالکل ننگا داخل ہو تو چونکہ بغیر ستر کے سب کے سامنے داخل ہوا، اور سب کے سامنے ستر کھولنا حرام ہے اس لئے

اس گناہ کبیرہ کی وجہ سے عدالت ساقط ہو جائے گی۔

**وجہ:** (۱) ستر کھولنے کی حرمت اس آیت میں ہے۔ یسنی آدم خذوا زینتکم عند کل مسجد. (آیت ۳۱، سورۃ

الاعراف) اس آیت میں ہے کہ نماز کے وقت زینت اختیار کرو یعنی کپڑا پہنو (۲) حدیث میں ہے۔ اخبرنی حمید بن

عبد الرحمن بن عوف ان ابا ہریرۃ قال ..... ثم اردف رسول اللہ ﷺ علیا فامرہ ان یوذن ببراءۃ

قال ابو ہریرۃ فاذن معنا علی فی اهل منی یوم النحر، لایحج بعد العام مشرک ولا یطوف بالبيت

عریبان (بخاری شریف، باب ما یستزمن العورۃ، ص ۶۵، نمبر ۳۶۹) اس حدیث میں ننگا رہنے سے منع فرمایا (۳) ایک اور

حدیث ہے۔ عن ابی سعید الخدری انه قال نہی رسول اللہ ﷺ عن اشتمال الصماء، وان یحتبى الرجل

فی ثوب واحد لیس علی فرجہ منہ شیء (بخاری شریف، باب ما یستزمن العورۃ، ص ۶۵، نمبر ۳۶) اس حدیث میں

بھی ستر کھولنے سے منع فرمایا۔ اس لئے عام لوگوں کے سامنے غسل خانہ میں ستر کھولنے سے عدالت ساقط ہو جائے گی۔ اور اس

کی گواہی مقبول نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** (۵۲۵) اور نہ اس کی گواہی جو سو دکھائے اور نہ جو زرد اور شطرنج کھیلے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ تمام کبیرہ گناہ ہیں اسی طرح زرد اور شطرنج کھیلنے میں نماز فوت ہو جائے تو گواہی قبول نہیں ہے۔

**تشریح:** جو سو دکھاتا ہو اور اس میں مشہور ہو وہ فاسق ہو گیا۔ اس لئے اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

الصلاة للاشتغال بهما ۲ فأما مجرد اللعب بالشطرنج فليس بفسق مانع من الشهادة لأن

**وجہ:** (۱) آیت میں ہے کہ سو دکھانا حرام ہے۔ الذین یأکلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یتخبطه الشیطان من المس ذلك بانهم قالوا انما البیع مثل الربوا واحل الله البیع وحرم الربوا (آیت ۲۵۵، سورۃ البقرۃ ۲) اس آیت میں سو حرام قرار دیا ہے۔ اس لئے اس کے کھانے والے کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**نفت:** ولا المقامر بالنرد: نزد ایک قسم کا کھیل ہے۔ اگر اس سے جو کھیلے تو حرام ہے۔ اور جو کھیلنے سے عدالت ساقط ہو جاتی ہے

**وجہ:** (۱) انما الخمر المیسر والانصاب والازلام رجس من عمل الشیطان فاجتنبوه لعلکم تفلحون (آیت ۹۰، سورۃ المائدہ ۵۵) (۲) اور اگر جوئے کے بغیر نزد کھیلے تب بھی جائز نہیں ہے۔ اس حدیث میں ہے۔ عن سلیمان

بن بريدة عن ابیه ان النبی ﷺ قال من لعب بالنرد شیر فکانما صبغ یده فی لحم خنزیر ودمه۔ (مسلم شریف، باب تحریم اللعب بالنرد شیر، ص ۱۰۰۱، نمبر ۲۲۶۰، ۵۸۹۶، ابوداؤد شریف، باب فی النھی عن اللعب بالنرد، ص ۶۹۶، نمبر ۳۹۳۹) اس حدیث میں ہے کہ نزد شیر سے جو کھیلے گویا کہ اپنا ہاتھ سور کے گوشت اور خون میں رنگا۔ اس لئے اسکے کھیلنے والوں کی گواہی مقبول نہیں ہے

**نفت:** والشطرنج: یہ بھی ایک قسم کا کھیل ہے اگر اس میں جوانہ ہوا ہو اور اس میں مشغولیت کی وجہ سے نماز اور دینی فرائض نہ چھوٹتے ہوں تو بعض حضرات نے اس کو مباح قرار دیا ہے۔

**وجہ:** میں ہے۔ (۱) انبا الشافعی قال کان محمد بن سیرین وهشام بن عروة یلعبان بالشطرنج استبدارا (سنن للبیہقی، باب الاختلاف فی اللعب بالشطرنج، ج ۱۰، ص ۳۵۷، نمبر ۲۰۹۲۳) اس عمل تابعی سے معلوم ہوا کہ شطرنج کھیلنا جائز ہے۔ کیونکہ اس کھیل میں دماغ تازہ ہوتا ہے بشرطیکہ نماز اور دینی فرائض نہ چھوٹتے ہوں اور جوانہ ہوا ہو۔

**ترجمہ:** بہر حال شطرنج سے صرف کھیلنا ہوتا فسق نہیں ہے، اور شہادت سے روکنے والی نہیں ہے، اس لئے کہ اجتہاد کی اس میں گنجائش ہے۔

**تشریح:** اور اگر اس میں اتنی مشغولیت ہے کہ نماز اور دینی فرائض چھوٹتے ہوں تو پھر عدالت ساقط ہوگی اور گواہی مقبول نہیں ہوگی

**وجہ:** (۱) اس قول تابعی میں ہے۔ عن علی انه یقول الشطرنج هو میسر الاعاجم (سنن للبیہقی، باب الاختلاف فی اللعب بالشطرنج، ج ۱۰، ص ۳۵۸، نمبر ۲۰۹۲۸) (۲) دوسری روایت میں ہے۔ عن ابن عمر انه سئل عن الشطرنج فقال هو شر من النرد (سنن للبیہقی، باب الاختلاف فی اللعب بالشطرنج، ج ۱۰، ص ۳۵۸، نمبر ۲۰۹۳۲)

للاجتهاد فيه مساعا. ۳. وشرط في الأصل أن يكون آكل الربا مشهورا به لأن الإنسان قلما ينجو عن مباشرة العقود الفاسدة وكل ذلك ربا. (۵۲۶) قال ولا من يفعل الأفعال المستحقة كالبول على الطريق والأكل على الطريق لأنه تارك للمروءة وإذا كان لا يستحي عن مثل

ان آثار سے معلوم ہوا کہ شہرت کھیلنا جائز نہیں ہے۔ اس لئے یوں کہا جائے کہ اس سے دینی فرائض چھوٹتے ہوں تو کھیلنے والے کی عدالت ساقط ہو جائے گی اور فاسق ہونے کی بنا پر گواہی مقبول نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** ۳: اور مبسوط میں یہ ہے کہ سو دکھانے میں مشہور ہو اس لئے کہ فاسد عقد کرنے سے کم لوگ محفوظ ہیں، اور یہ سب سو ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۵۲۶) اور نہ اس کی گواہی جو حقیر کام کرتا ہو جیسے راستے پر پیشاب کرنا اور راستے پر کھانا۔

**ترجمہ:** ۴: اس لئے کہ وہ مردت کو چھوڑنے والا ہے، اور اس لئے کہ جو اس قسم کی چیزوں سے شرماتا نہیں ہے تو وہ جھوٹ سے بھی نہیں رکے گا، اس لئے وہ متہم ہے۔

**تشریح:** جو حقیر کام کرنے کا عادی ہو وہ جھوٹ بولنے سے بھی عار محسوس نہیں کرے گا۔ اس لئے ایسے آدمی کی گواہی مقبول نہیں ہے

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے۔ ظنین یعنی دین میں متہم آدمی کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ عن عائشة قالت قال رسول الله

ﷺ لا تجوز شهادة خائن ولا خائنة ولا مجلود حدا ولا مجلودة ولا ذی غمر لاحنة ولا مجرب

شهادة ولا القانع اهل البيت لهم ولا ظنين في ولاء ولا قرابة. (ترمذی شریف، باب ماجاء فیمن لا تجوز شہادته،

ص ۵۲۶، نمبر ۲۲۹۸) اس میں ہے ولا ظنین یعنی اس کی گواہی مقبول نہیں جو دین میں متہم ہو۔ چنانچہ اس کی تفسیر حدیث میں

ہے عن ابی ہریرة قال بعث رسول الله مناديا في السوق انه لا تجوز شهادة خصم ولا ظنين. قيل وما

الظنين؟ قال المتهم في دينه۔ (مصنف عبدالرزاق، باب لا يقبل متهم ولا جارائي نفسه ولا ظنين، ج ثامن، ص ۲۴۸، نمبر

۱۵۳۳۳) (۲) دوسری روایت میں ہے۔ سمعت شريحا يقول لا اجيز عليك شهادة الخصم ..... ولا مريب

(مصنف عبدالرزاق، باب لا يقبل متهم ولا جارائي نفسه ولا ظنين، ج ثامن، ص ۲۳۹، نمبر ۱۵۳۳۵) اس حدیث میں ہے کہ جو

دین میں متہم ہو اس کی گواہی مقبول نہیں ہے

**نوٹ:** جس معاشرے میں تھوڑا بہت راستے پر کھانا معیوب نہیں ہے اس کے کھانے سے عدالت ساقط نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** (۵۲۷) اس آدمی کی گواہی مقبول نہیں جو سلف کو گالیاں دیتا ہو۔

ذلک لا یمتنع عن الکذب فیتهم. (۵۲۷) ولا تقبل شہادۃ من ینظر سب السلف الظہور فسقہ بخلاف من ینکتمہ. (۵۲۸) وتقبل شہادۃ أهل الأهواء إلا الخطابیۃ قال الشافعی رحمہ اللہ لا

**ترجمہ:** اس کا فسق ظاہر ہونے کی وجہ سے۔

**تشریح:** جو سلف صالحین کو برا بھلا کہتا ہو یا گالیاں دیتا ہو وہ فاسق ہے اس لئے اس کی گواہی مقبول نہیں۔

**وجہ:** (۱) جو سلف کا احترام نہ کرتا ہو وہ عموماً جھوٹ بولنے میں عار محسوس نہیں کرتا اس لئے بھی اس کی گواہی مقبول نہیں ہے

(۲) حدیث میں ہے۔ عن عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ سبب المسلم فسوق وقتلہ کفر (بخاری شریف، باب ماتہی من السباب واللعن، ص ۱۰۵۵، نمبر ۶۰۳۳) مسلم شریف، باب بیان قول النبی ﷺ سبب المسلم فسوق وقتلہ کفر، ص ۲۸، نمبر ۶۳۲۱، کتاب الایمان) اس حدیث میں ہے کہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے۔ اس لئے سلف صالحین کو گالی دینا رہتا ہو تو بدرجہ اولی فسق ہوگا اس لئے اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۲۸) اور قبول کی جائے گی اہل ہواء [بدعتی] کی گواہی سوائے خطابیہ کے۔

**تشریح:** اہل ہواء سے مراد وہ تمام جماعتیں ہیں جو اہل سنت والجماعت کے علاوہ ہوں جیسے شیعہ، رافضی وغیرہ۔ وہ مسلمان ہیں اگرچہ ان کا عقیدہ اہل سنت والجماعت کے علاوہ ہے۔ اس لئے ان کی گواہی اہل سنت والجماعت کے خلاف قبول کی جائے گی۔ البتہ خطابیہ ایک قوم ہے جسکی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس کی وجہ آگے آرہی ہے۔

**وجہ:** عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ ﷺ المسلمون عدول بعضهم علی بعض الا محدودا فی فریۃ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۴ من قال لا تجاوز شہادۃ اذا تاب، ج رابع، ص ۳۳۰، نمبر ۶۵۰) دارقطنی، کتاب عمرانی ابی موسیٰ اشعری، ج رابع، ص ۱۳۲، نمبر ۴۲۲۵) اس حدیث میں ہے کہ مسلمان سب کے سب عادل ہیں اس لئے چاہے تھوڑا بہت اختلاف ہو چ بولنے کی کوشش کریں گے۔ اس لئے ان کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** امام شافعی نے فرمایا اہل ہوا کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ یہ فسق کی غلیظ شکل ہے۔

**تشریح:** امام شافعی فرماتے ہیں کہ ان کی گواہی اہل سنت والجماعت کے خلاف مقبول نہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ اہل سنت والجماعت سے کینہ ہوگا اور کینہ کی وجہ سے جھوٹی گواہی دے سکتے ہیں اس لئے مقبول نہیں

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے کہ کسی آدمی سے کینہ ہو تو اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن

جدہ ان رسول اللہ ﷺ رد شہادۃ الخائن والخائنة وذی الغمر علی اخیه ... وقال ابو داؤد، الغمر الحقد والشحناء (ابوداؤد شریف، باب من ترد شہادۃ، ص ۵۱، نمبر ۳۶۰۰) ترمذی شریف، باب ماجاء فیمن لا تجوز



تقبل لأنه أغلظ وجوه الفسق. ۲. ولنا أنه فسق من حيث الاعتقاد وما أوقعه فيه إلا تدينه به و صار كمن يشرب المثلث أو يأكل متروك التسمية عامدا مستبيحا لذلك بخلاف الفسق من حيث التعاطي. ۳. أما الخطابية فهم من غلاة الروافض يعتقدون الشهادة لكل من حلف عندهم. وقيل يرون الشهادة لشيعتهم واجبة فتمكنت التهمة في شهادتهم لظهور فسقهم. (۵۲۹) قال وتقبل

شھادۃ، ص ۵۲۷، نمبر ۲۲۹۸) اس حدیث میں ہے کہ غمروا لے یعنی کینے والے کی گواہی مقبول نہیں۔ اور دوسرے فرتے والوں کو چونکہ اہل سنت کے خلاف کینہ ہوگا اس لئے اس کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**ترجمہ** ۲: ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ اعتقاد کے اعتبار سے فاسق ہیں اور دین ہی نے اس کو بدعت میں ڈالا ہے اس لئے جھوٹ سے بچنے گا، اور ایسا ہو گیا کہ مثلث پیتا ہو، یا جان کر جس ذبیحہ پر بسم اللہ چھوڑ دیا اس کو حلال سمجھ کر کھاتا ہو، بخلاف جو عملاً فاسق ہو [اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی]

**تشریح**: ہماری دلیل یہ ہے کہ بدعی لوگ جو بدعات میں پڑے ہیں اس کو دین سمجھ کر پڑے ہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ دیندار ہیں، اس لئے وہ جھوٹ نہیں بولیں گے، اس کی دو مثالیں دیتے ہیں۔ مثلث شیرہ امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک حلال اور امام محمدؒ کے نزدیک حرام ہے اب اس آدمی نے شیخین کی بات پر عمل کرتے ہوئے مثلث پی لیا تب بھی اس کی گواہی امام محمدؒ کے نزدیک جائز ہے اس لئے کہ اس آدمی نے اس کو دین سمجھ کر کیا ہے۔ دوسری مثال یہ ہے کہ جس جانور پر جان کر بسم اللہ پڑھنا چھوڑ دیا ہے وہ حنفیہ کے نزدیک حرام ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک حلال ہے، اب کسی آدمی نے حلال سمجھ کر اس کو کھا لیا تب بھی اس کی گواہی حنفیہ کے نزدیک جائز ہے اس لئے کہ دین سمجھ کر کھایا ہے۔ اسی طرح دین سمجھ کر اہل ہوا [بدعت] کوئی کام کرتا ہے اس لئے اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**لغت**: مثلث: انگور کا شیرہ ہو اس کا دو حصہ جلا دیا جائے اور ایک حصہ رہ جائے اور ابھی نشہ پیدا نہ ہوا ہو تو اس کو مثلث کہتے ہیں، کیونکہ تین حصے میں سے ایک حصہ رہ گیا ہے، امام محمدؒ کے نزدیک اس پینا کا حرام ہے، لیکن امام شیخین کے نزدیک اس کا پینا حلال ہے۔ مترك التسمية: کسی جان کر جانور ذبح کرتے وقت بسم اللہ چھوڑ دیا تو حنفیہ کے نزدیک اس کا کھانا حرام ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک حلال ہے۔ مستبیحا: مباح سے مشتق ہے، حلال سمجھ کر کرنا۔ التعاطي: عطا سے مشتق ہے دینا، یہاں مراد ہے عمل فاسق

**ترجمہ** ۳: بہر حال خطابی تو وہ عالی رافضی قوم ہے جو یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ جو بھی اس کے سامنے قسم وہ گواہی ہے [اس لئے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ شیعہ کے لئے گواہی دینا واجب سمجھتے ہیں اس لئے اس کے فسق کے ظاہر ہونے کی وجہ سے اس کی گواہی میں تہمت ہے] [اس لئے گواہی قبول نہیں کی جائے گی]

شہادۃ اہل الذمۃ بعضهم علی بعض وإن اختلفت مللہم۔ او قال مالک والشافعی رحمہما اللہ لا تقبل لأنه فاسق قال اللہ تعالیٰ والکافرون ہم الظالمون فیجب التوقف فی خبرہ ولہذا لا تقبل

**تشریح :** الخطابیہ : یہ رافضیوں کا عالی فرقہ ہے۔ یہ ابی خطاب محمد بن دہب الاجدع کی طرف منسوب ہے۔ ان کا اعتقاد یہ ہے کہ اپنے مذہب کے علاوہ ہر جھوٹ بولنا جائز ہے بلکہ مذہب کو چھپانے یا بچانے کے لئے جھوٹ بولنا واجب ہے۔ تو چونکہ جھوٹ بولنے کا شبہ ہے اس لئے اس کی گواہی دوسرے مذہب والے کے خلاف مقبول نہیں ہے۔ دوسری تفسیر صاحب ہدایہ نے بیان کی کہ شیعہ مذہب والوں کے لئے گواہی دینا واجب ہے، چاہے اس کا دعویٰ غلط ہو، اس لئے اب وہ شیعہ کے لئے جھوٹ بولے گا اس لئے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**لغت :** اہل الهواء : خواہش والے، یہاں مراد ہے اہل سنت والجماعت کے علاوہ کے مذاہب۔

**ترجمہ :** (۵۲۹) ذمیوں کی گواہی بعض کی بعض کے خلاف جائز ہے چاہے وہ آپس میں مختلف ہوں۔

**تشریح :** یہودی یا نصرانی جو دارالاسلام میں ٹیکس دیکر رہتے ہوں ان کو ذمی کہتے ہیں وہ ایک دوسرے کے خلاف گواہی دیں تو جائز ہے۔

**وجہ :** (۱) نصرانی نصرانی کے خلاف گواہی دے تو دونوں ایک مذہب کے ہوئے اس لئے جائز ہے۔ اور نصرانی یہودی کے خلاف گواہی دے تب بھی جائز ہے کیونکہ دونوں ذمی ہیں۔ اور گویا کہ غیر مسلم ہونے کے اعتبار سے ایک مذہب ہوئے (۲) حدیث میں ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ ان رسول اللہ ﷺ اجاز شہادۃ اہل الكتاب بعضهم علی بعض (ابن ماجہ شریف، باب شہادۃ اہل الكتاب بعضهم علی بعض، ص ۳۳۰، نمبر ۲۳۷۷، مصنف عبد الرزاق، باب شہادۃ اہل الملل بعضهم علی بعض وشہادۃ المسلم علیہم، ج ثامن، ص ۲۷۹، نمبر ۱۵۶۲۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اہل کتاب جو ذمی ہوتے ہیں بعض کی گواہی بعض کے خلاف جائز ہے۔

**ترجمہ :** امام مالک اور امام شافعی نے فرمایا کہ ذمی کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ یہ فاسق ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ الکافرون ہم الفاسقون۔ اس لئے اس کی خبر میں توقف کرنا واجب ہے، اسی لئے مسلمان کے خلاف اس کی گواہی قبول نہیں کی جاتی ہے، اسلئے وہ مرتد کی طرح ہوا۔

**تشریح :** امام شافعی اور امام مالک فرماتے ہیں کہ ذمی میں بھی ایک مذہب والے کی گواہی دوسرے کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی۔ موسوعۃ میں عبارت یہ ہے۔ قال الشافعیؒ واذا شهد الغلام قبل ان يبلغ و العبد قبل ان يعتق و الکافر قبل ان یسلم لرجل بشہادۃ فلیس للقاضی ان یجیزها ولا علیہ ان یسمعها، و سمعها منہ

شہادته علی المسلم فصار كالمرتد. ۲. ولنا ما روي أن النبي عليه الصلاة والسلام أجاز شهادة النصارى بعضهم على بعض ولأنه من أهل الولاية على نفسه وأولاده الصغار فيكون من أهل تكلف. (موسمہ امام شافعیؒ باب شہادۃ الغلام والعبد والکافر، ج ۱۳، ص ۳۵۹، نمبر ۲۸، ۲۶۵) اس عبارت میں ہے کہ کافر کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ انہم کفرو باللہ ورسولہ و ماتوا وهم فاسقون۔ (آیت ۸۳، سورت التوبہ ۹) (۲) و من کفر بعد ذالک فأولئك هم الفاسقون۔ (آیت ۵۵، سورت النور ۲۴) ان دونوں آیتوں میں ہے کہ کفر نسق ہے اور فاسق کی گواہی مقبول نہیں ہے (۳) پیچھے گزر چکا ہے کہ جن کے درمیان کینہ ہو اس کی گواہی مقبول نہیں۔ اور یہود اور نصاریٰ کے درمیان دائمی کینہ ہے اس لئے یہودی کی گواہی نصرانی کے خلاف اور نصرانی کی گواہی یہودی کے خلاف مقبول نہیں۔ آپس کی دشمنی کی دلیل یہ آیت ہے۔ فاغرینا بینہم العداوة والبغضاء الی یوم القیامۃ (آیت ۱۲، سورت المائدہ ۵) اس آیت میں ہے کہ اس کے آپس میں عداوت اور بغض ڈال دیا ہے۔ اس لئے ایک ملت کی گواہی دوسری ملت کے لئے مقبول نہیں ہے (۴) حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لا یتوارث اهل ملتین شیء ولا تجوز شہادۃ ملۃ علی ملۃ الا ملۃ محمد فانہا علی غیرہم (سنن اللیبی، باب من رد شہادۃ اہل الذمۃ، ج ۱، ص ۲۷، نمبر ۶۱۶، ۲۰) مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ اہل الملل بعضہم علی بعض وشہادۃ المسلم علیہم، ج ۱، ص ۲۷، نمبر ۶۱۶) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ایک مذہب والا دوسرے مذہب کے خلاف گواہی نہ دے۔

**ترجمہ:** ۲. ہماری دلیل حضور ﷺ نصاریٰ کی گواہی بعض کا بعض پر دینے کی اجازت دی ہے، اور اس لئے بھی کہ اس کی ولایت اپنی ذات پر ہے اور اپنی چھوٹی اولاد پر ہے اس لئے وہ اپنے ہم جنس پر گواہی دینے کا اہل ہے۔

**تشریح:** یہ حنفیہ کی دلیل ہے [۱] یہ قول تابعی ہے جسکو صاحب ہدایہ نے پیش کیا ہے۔ عن الشعبي انه كان يعجز شهادة اليهودی علی النصرانی و النصرانی علی الیہودی (مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ اہل الملل بعضہم علی بعض وشہادۃ المسلم علیہم، ج ۱، ص ۲۷، نمبر ۲۵، ۱۵۶۲۵)۔ [۲] صاحب ہدایہ کی تائید میں ایک قول تابعی اور بھی پیش خدمت ہے۔ سمعت حمادا یقول تجوز شہادۃ الکتب بعضہم علی بعض اذا كانوا عدولا فی دینہم (مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ اہل الملل بعضہم علی بعض وشہادۃ المسلم علیہم، ج ۱، ص ۲۷، نمبر ۲۲، ۱۵۶۲۲) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ اہل کتاب جو ذمی ہوتے ہیں بعض کی گواہی بعض کے خلاف جائز ہے [۳] دوسری دلیل عقلی ہے کہ خود نصاریٰ اور یہودی کو اپنی ذات پر اور اپنے چھوٹے بچے پر ولایت ہے اس لئے انکو اپنے ہم مذہب کے خلاف گواہی دینے کی گنجائش ہوگی۔

الشہادۃ علی جنسہ ۳ والفسق من حیث الاعتقاد غیر مانع لأنہ یجتنب ما یعتقدہ معہرم دینہ  
والکذب محظور الأدیان ۴ بخلاف المرتد لأنه لا ولاية له وبخلاف شهادة الذمی علی المسلم

**ترجمہ** ۳ اور فسق اعتقاد کے اعتبار سے ہے جو گواہی کے لئے مانع نہیں ہے، اس لئے کہ مذہب میں جو حرام ہے جس کا وہ  
اعتقاد کرتا ہے اس سے وہ پرہیز کرے گا، اور جھوٹ بولنا تمام مذاہب میں حرام ہے [اس لئے ذمی بھی جھوٹ بولنے سے پرہیز  
کرے گا]

**تشریح**: یہ امام شافعیؒ کو جواب ہے انہوں نے فرمایا تھا کہ ذمی کافر ہیں اس لئے وہ فاسق ہیں اس لئے اس کی گواہی قبول  
نہیں کی جائے گی۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، یہ فسق عمل میں نہیں ہے بلکہ اعتقاد کے اعتبار سے ہے، اور وہ یہودی، یا نصرانی  
مذہب کو مانتا ہے اور تمام مذاہب میں جھوٹ حرام ہے اس لئے وہ اپنے مذہب کے مطابق جھوٹ بولنے سے پرہیز کرے گا اس  
لئے اس کی گواہی اپنے ہم مذہب کے خلاف قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ**: ۴ بخلاف مرتد کے اس لئے کہ اس کو کوئی ولایت نہیں ہے، اور بخلاف ذمی کی شہادت مسلم کے خلاف اس لئے  
کہ ذمی کو مسلمان کی طرف نسبت کرتے ہوئے ولایت نہیں ہے۔

**تشریح**: یہ بھی امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے استدلال کیا تھا کہ ذمی کی گواہی مسلمان کے خلاف قبول نہیں ہے، یا  
مرتد کی گواہی قبول نہیں ہے اسی طرح ذمی کی گواہی ذمی کے خلاف بھی قبول نہ ہو، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ مرتد تو مباح  
الدم ہے وہ اب قتل کر دیا جائے گا اس لئے اس کو اپنی ذات پر بھی ولایت نہیں اس لئے وہ دوسروں پر گواہی کیسے دے سکتا ہے،  
کیونکہ گواہی دینا دوسروں پر اپنی بات ثابت کرنا ہے۔ اور ذمی کی ولایت مسلمان پر نہیں ہے اس لئے ذمی مسلمان کے خلاف  
گواہی نہیں دے سکتا۔

**وجہ**: (۱) اس آیت میں اس کی صراحت ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا شہادۃ بینکم اذا حضر أحدکم الموت حین  
الوصیۃ اثنتان ذوا عدل منکم أو آخران من غیرکم ان ضربتم فی الارض فأصابکم مصیبة الموت۔  
آیت ۱۰۶، سورت المائدہ (۵) اس آیت میں ہے کہ اپنوں یعنی مسلمانوں میں سے دو گواہ بناؤ، وہ نہ ہو سکے تو صرف سفر میں غیر  
مسلم کو گواہ بنا سکتے ہو۔ (۲) عن ابراہیم عن شریح قال لا تجوز شہادۃ الیہودی والنصرانی الا فی السفر۔  
مصنف عبد الرزاق، باب شہادۃ اہل الکفر علی اہل الاسلام، ج ثامن، ص ۲۸۱، نمبر ۱۵۶۳۰) اس قول تابعی میں آیت کی  
ترجمانی کی ہے اور فرمایا کہ ذمی کی گواہی مسلمان کے خلاف صرف سفر میں جائز ہے، اسی پر قیاس کرتے ہوئے غیر مسلم حکومت  
میں بھی معاملات میں کافر کی گواہی مسلمان کے خلاف سنی جائے گی اور فیصلہ کیا جائے گا۔

لأنه لا ولاية له بالإضافة إليه ۵ ولأنه يتقول عليه لأنه يعيظه قهره إياه وملل الكفر وإن اختلفت فلا قهر فلا يحملهم الغيظ على التقول. (۵۳۰) قال ولا تقبل شهادة الحرابي على الذمي) أراد به والله أعلم المستأمن لأنه لا ولاية له عليه لأن الذمي من أهل دارنا وهو أعلى حالاً منه وتقبل

**ترجمہ:** ۵ اور اس لئے کہ ذمی مسلمانوں کے خلاف بہتان باندھے گا، کیونکہ مسلمانوں کا اس پر قابض ہونا اس کو غصہ دلاتا ہے، [باقی رہا ذمی ذمی کا معاملہ] تو تو کفر سب کے سب ایک ہی ملت ہے تو اس پر قہر نہیں ہے اس لئے ایک دوسرے خلاف غیظ و غضب پر نہیں ابھارے گا۔

**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے کہ مسلمان نے ذمی پر قبضہ کر رکھا ہے اس لئے اس کے غصے کی وجہ سے گواہی دیتے وقت مسلمان پر بہتان باندھے گا اس لئے اس کی گواہی مسلمان کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی۔ اور چونکہ ذمی کا قبضہ ذمی پر نہیں ہے اس لئے اس کے آپس میں غیض و غضب نہیں ہے اس لئے وہ ایک دوسرے کے خلاف بہتان نہیں باندھے گا چاہے الگ الگ مذہب کے ذمی ہوں، کیونکہ کفر سب کے سب ایک ہی مذہب ہے۔

**لفظ:** يتقول: قول سے مشتق ہے، زیادہ بولنا، بہتان باندھنا۔ يغیظ: غیظ سے مشتق ہے، غصہ کرنا۔ یحملہم: حمل سے مشتق ہے، ابھارنا۔ قہر: غصہ۔

**ترجمہ:** (۵۳۰) حربی کی گواہی ذمی کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۱! یہاں حربی سے مراد امن لیکر داخل ہونے والا ہے، [اور ذمی کے خلاف حربی کی گواہی اس لئے قبول نہیں ہے ذمی پر حربی کی ولایت نہیں ہے۔ اس لئے کہ ذمی دارالاسلام میں رہنے کی وجہ سے اس کی حالت حربی سے اعلیٰ ہے۔

**تشریح:** ذمی سے مراد مستامن ہے یعنی وہ حربی جو امن لیکر دارالاسلام آیا ہو۔ یا دوسری شکل یہ ہے کہ ذمی کسی کام کے لئے دارالحرب گیا اور کوئی بات ہوگئی اب حربی ذمی کے خلاف گواہی دے رہا ہے تو یہ گواہی مقبول نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ حربی کا درجہ کم ہے اور ذمی دارالاسلام میں رہنے کی وجہ سے اعلیٰ ہے۔ اس لئے حربی کی گواہی ذمی کے خلاف مقبول نہیں ہے (۲) اور اس لئے بھی کہ ذمی پر حربی کی ولایت نہیں ہے اس لئے اس کے خلاف گواہی بھی نہیں دے سکتا۔ (۳) اور حدیث گزری کہ ایک ملت کی گواہی دوسرے کے خلاف مقبول نہیں۔ اس لئے ذمی اور حربی کے بارے میں اس پر عمل کیا جائے گا (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ کان شریح یجیز شهادة کل ملتھا ولا یجیز شهادة الیھودی علی

النصرانی ولا النصرانی علی الیھودی الا المسلمین فانہ کان یجیز شہادۃہم علی الملل کلھا (سنن اللیبیقی، باب من اجاز شہادۃ اہل الذمۃ علی الوصیۃ فی السفر عند عدم من شہد علیہما من المسلمین، ج ۱۰، ص ۲۷۹، نمبر ۲۰۶۲۸)

شہادۃ الذمی علیہ کشہادۃ المسلم علیہ وعلی الذمی (۵۳۱) و تقبل شہادۃ المستأمنین بعضهم

علی بعض إذا كانوا من أهل دار واحدة فإن كانوا من دارین كالروم والترك لا تقبل لأن  
اختلاف الدارین یقطع الولاية ولهذا یمنع التوارث ۲ بخلاف الذمی لأنه من أهل دارنا ولا

مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ اہل اہلسلم بعضهم علی بعض وشہادۃ المسلم علیہم، ج ثامن، ص ۲۷۸، نمبر ۱۵۶۱) اس اثر میں  
ہے کہ یہودی کی گواہی نصرانی کے خلاف اور نصرانی کی گواہی یہودی کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی۔ جب ان دونوں کی  
گواہی قبول نہیں کی جائے گی تو اسی پر قیاس کر کے حربی کی گواہی ذمی کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ :** (۵۳۱) ذمی کی گواہی ذمی کے خلاف جائز ہے، جیسے مسلمان کی گواہی مسلمان کے خلاف اور ذمی کے خلاف  
جائز ہے۔ امن لیکر داخل ہونے والے کی گواہی بعض کا بعض پر جائز ہے اگر وہ ایک ہی ملک کے ہوں، اور اگر دو ملک کے ہوں  
جیسے ایک روم کا دوسرا ترکی کا تو قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ :** اس لئے کہ اختلاف دار کی وجہ سے ایک دوسرے پر ولایت منقطع ہوگئی، یہی وجہ ہے کہ وراثت بھی نہیں ملے گی۔  
**اصول :** گواہی دینے والے اور جس کے خلاف گواہی دی جا رہی ہے دونوں کی حالت ایک جیسی ہے، مثلاً دونوں ہی ذمی ہیں  
، یا دونوں ایک ملک کے ہیں تو گواہی قبول کی جائے گی، لیکن گواہی دینے والے کی حالت ادنیٰ ہے تو قبول نہیں کی جائے گی، یا  
دو ملکوں کے ہیں تب بھی قبول نہیں کی جائے گی، صرف مسلمان کی گواہی دوسرے ملک، یا دوسرے مذہب والے پر قبول کی  
جائے گی۔

**تشریح :** یہاں پانچ مسئلے بیان کئے گئے ہیں [۱]..... پہلا مسئلہ یہ ہے کہ ذمی کی گواہی ذمی کے خلاف قبول کی جائے گی،  
کیونکہ دونوں برابر ہیں، اور ایک کی دوسرے پر ولایت ہے۔ [۲]..... دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ مسلمان کی گواہی مسلمان کے خلاف  
قبول کی جائے گی، کیونکہ دونوں برابر ہیں۔ [۳]..... تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ مسلمان کی گواہی ذمی کے خلاف قبول کی جائے گی،  
کیونکہ مسلمان ذمی سے اعلیٰ حالت کا ہے۔ [۴]..... امن لیکر دارالاسلام میں داخل ہونے والا حربی کی گواہی ایک دوسرے کے  
خلاف قبول کی جائے گی، اگر ایک ہی ملک کے ہوں، کیونکہ دونوں ایک حالت کے ہیں۔ [۵]..... امن لیکر داخل ہونے  
والے حربی دو ملکوں کے ہیں تو قبول نہیں کی جائے گی، اس لئے کہ ملک الگ الگ ہونے کی وجہ سے ایک کی ولایت دوسرے پر  
نہیں ہے۔ جیسے ایک دوسرے کے رشتہ دار ہوں تب بھی وراثت نہیں ہوں گے۔

**ترجمہ :** بخلاف ذمی کے اس لئے کہ وہ دارالاسلام میں رہنے والا ہے، اور امن لیکر داخل ہونے والے کی حالت ادنیٰ  
اوچھی نہیں ہے۔

کذلک المستأمن۔ (۵۳۲) وإن كانت الحسنات أغلب من السيئات والرجل ممن یجتنب الكبائر قبلت شہادته وإن ألم بمعصية! هذا هو الصحيح في حد العدالة المعتمدة إذ لا بد من

**تشریح:** ذمی دارالاسلام کا رہنے والا ہے اس لئے اس کی حالت دوسرے حربی سے اعلیٰ ہے اس لئے مسلمان کے خلاف تو نہیں لیکن دوسرے حربی کے خلاف اس کی گواہی قبول کی جائے گی، اور اس لیکر داخل ہونے والے حربی کی حالت اتنی اونچی نہیں ہے اس لئے دو الگ الگ ملکوں کے حربی ہوں تو ایک دوسرے کے خلاف گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۵۳۲) اگر اچھائیاں برائیاں پر غالب ہوں اور آدمی گناہ کبیرہ سے پرہیز کرتا ہو تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی اگرچہ گناہ صغیرہ کر لیتا ہو۔

**تشریح:** کسی آدمی کے اچھے اعمال غالب ہوں اور برے اعمال کم ہوں اور گناہ کبیرہ سے پرہیز کرتا ہو تو چاہے صغیرہ گناہ کر لیتا ہو پھر بھی اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**وجہ:** تمام گناہ صغیرہ سے پرہیز کرنا تو آدمی کے لئے مشکل ہے اس لئے یہ قید لگائیں کہ بالکل گناہ صغیرہ نہ کرے تو گواہ کے لئے کوئی آدمی نہیں ملے گا۔ اس لئے یہی کہا جاسکتا ہے کہ اچھائیاں غالب ہو اور گناہ کبیرہ سے پرہیز کرتا ہو۔ گواہی دینے کے لئے اتنا کافی ہے۔ بلکہ گناہ کبیرہ کر لیا لیکن بعد میں اس سے توبہ کر لی تب بھی گواہی قبول کی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) اس صحابی میں ہے۔ و جلد عمرٌ ابا بکرة وشبل بن معبد و نافعاً بقذف المغيرة ثم استتابهم وقال من تاب قبلت شہادته ... وقال الشعبي وقتادة اذا اكذب نفسه جلد و قبلت شہادته۔ (بخاری شریف، باب شہادۃ القاذف والسارق والزانی، ص ۴۲۹، نمبر ۲۶۴۸) اس اثر میں ہے کہ گناہ کبیرہ کر کے توبہ کرے تو اس کی گواہی مقبول ہوگی۔ (۲) اور ظاہری طور پر اچھے اعمال کرتے ہوں تو گواہی مقبول ہوگی اس کی دلیل یہ قول صحابی ہے۔ سمعت عمر بن الخطاب یقول ان اناسا كانوا یوخذون بالوحی فی عهد رسول اللہ ﷺ وان الوحی قد انقطع وانما نأخذکم الآن بما ظہر لنا من اعمالکم، فمن اظہر لنا خیرا امانہ و قربناہ و لیس الینا من سریرتہ شیء، اللہ یحاسب فی سریرتہ ومن اظہر لنا سوءاً الہ نامنہ ولم نصدقه، وان قال ان سریرتہ حسنة۔ (بخاری شریف، باب الشہداء والعدول، ص ۴۲۷، نمبر ۲۶۴۱) اس اثر میں حضرت عمرؓ نے فرمایا ظاہری طور پر اچھے اعمال نظر آتے ہوں تو اس پر اعتماد کریں گے اور اس کو قریب کریں گے۔ جس سے معلوم ہوا کہ اس کی گواہی مقبول ہوگی۔

**نکت:** الم بمصیبة: الم: ترجمہ ہے کسی چیز کا ارتکاب کرنا۔ اگر گناہ کرے، اس سے مراد گناہ صغیرہ کا ارتکاب کرنا ہے۔

**ترجمہ:** معتبر عادل ہونے کی تعریف میں یہی صحیح ہے اس لئے کہ تمام کبیرہ گناہ سے بچنا ضروری ہے، اور اس کے بعد

توقی الکبائر کلها وبعد ذلك يعتبر الغالب كما ذكرنا فأما الإمام بمعصية لا تنقدح به العدالة المشروطة فلا ترد به الشهادة المشروعة لأن في اعتبار اجتنابه الكل سد بابہ وهو مفتوح إحياء للحقوق. (۵۳۳) قال وتقبل شهادة الأقفل لأنه لا يخل بالعدالة إلا إذا تركه استخفاً بالدين لأنه لم يبق بهذا الصنيع عدلاً (۵۳۴) والخصي لأن عمر رضي الله عنه قبل شهادة علقمة

غالب اچھائیاں کا اعتبار کیا جائے گا جیسا کہ ہم نے ذکر کیا، بہر حال چھوٹے موٹے صغیرہ گناہ کو کر لینا تو یہ عادل ہونے میں نقصان نہیں دیتا اس لئے مشروع شہادت رد نہیں کی جائے گی، اور تمام صغیرہ گناہ سے بچنے کی شرط لگانے سے گواہی کا دروازہ بند ہو جائے گا حالانکہ وہ حق کو زندہ کرنے کے لئے کھلا ہوا ہے۔

**تشریح:** کبیرہ گناہ سے بچتا ہوا اور صغیرہ کے بارے میں اچھائی غالب ہوتو وہ شرعی طور پر عادل ہے، صحیح روایت یہی ہے، کیونکہ صغیرہ گناہ بھی نہ کرتا ہو یہ شرط لگائیں گواہی کا دروازہ بند ہو جائے گا، کیونکہ ایسا آدمی ملے گا ہی نہیں حالانکہ وہ کھلا ہوا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۳۳) اور قبول کی جائے گی غیر ختنہ والے کی گواہی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ عدالت میں اس سے کوئی خلل نہیں پڑتا، ہاں دین کو حقیر سمجھ کر چھوڑا ہوتا [گواہی قبول نہیں ہے] اس لئے کہ اس حرکت سے آدمی عادل باقی نہیں رہتا۔

**تشریح:** اقفل کا ترجمہ ہے ختنہ نہ کیا ہوا۔ جس آدمی کا ختنہ نہ ہوا ہو اس کی گواہی مقبول ہے۔

**وجہ:** چونکہ ختنہ نہ کرنے سے عدالت ساقط نہیں ہوئی اور نہ فاسق ہوا۔ اس لئے اس کی گواہی مقبول ہوگی۔ ہاں دین کو حقیر سمجھنے کی وجہ سے ختنہ نہیں کرایا تو اب اس حقیر سمجھنے کی وجہ سے آدمی عادل باقی نہیں رہتا اس لئے اب اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۵۳۴) اور خصی کی گواہی [قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ حضرت عمرؓ نے علقمہ خصی کی گواہی قبول کی، اور اس لئے کہ یہ ظلم کے طور پر ایک عضو کاٹ دیا گیا ہے تو ایسا ہو گیا کہ اس ہاتھ کاٹ دیا گیا ہو۔

**تشریح:** خصی: جس آدمی کا خصیہ نکال لیا گیا ہو اس کو خصی کہتے ہیں۔ اس کی گواہی مقبول ہوگی۔

**وجہ:** (۱) خصیہ نکال لینے کی وجہ سے اس کی عدالت ساقط نہیں ہوئی اس لئے اس کی گواہی مقبول ہوگی (۲) عمل صحابی میں

ہے۔ عن ابن سيرين ان عمر اجاز شهادة علقمة العصى على ابن مظعون. (ابن ابی شیبہ، ۵۶۳، فی شہادۃ الخصی، جلد خامس، ص ۹، نمبر ۲۳۲۰۹ سنن للبیہقی، باب من وجد منه ریح شراب الوقی سکران، ج ثامن، ص ۵۴۹، نمبر



الخصی ولأنه قطع عضو منه ظلما فصار كما إذا قطعت يده. (۵۳۵) وولد الزنا لأن فسق الأبوين لا يوجب فسق الولد ككفرهما وهو مسلم. ۲ وقال مالك رحمه الله لا تقبل في الزنا لأنه يجب أن يكون غيره كمثلهم فيتهم. ۳ قلنا العدل لا يختار ذلك ولا يستحبه والكلام في

۱۷۵۱) عمل صحابی میں ہے کہ علقمہ خصی کی گواہی کی وجہ سے حد شرب جاری کی گئی جس سے معلوم ہوا کہ خصی کی گواہی مقبول ہے

**ترجمہ:** (۵۳۵) زنا سے پیدا شدہ آدمی کی گواہی [مقبول ہے]

**ترجمہ:** اس لئے کہ ماں باپ کا فسق بچے کے فسق کو واجب نہیں کرتا، جیسے ماں باپ کا کفر بچے کو واجب نہیں کرتا۔

**وجہ:** (۱) گناہ اس کے ماں باپ کا ہے اس لئے کہ اس کا گناہ نہیں ہے۔ اس لئے اس کی عدالت ساقط نہیں ہوگی اور اس کی گواہی مقبول ہوگی، جیسے ماں باپ کافر ہوں تو لڑکے کے مسلمان ہونے سے اس کو مسلمان شمار کیا جاتا ہے۔ (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ انس بن مالک ان النبي ﷺ قال المؤمنون شهداء الله في الارض وروينا عن عطاء والشعبي انهما قالا: تجوز شهادة ولد الزنا (سنن للبيهقي، باب زهادة ولد الزنا۔ ج عاشر، ص ۴۲۱، نمبر ۲۱۱۸۰ مصنف عبد الرزاق، باب شهادة ولد الزنا والعبد والشريك، ج ثامن، ص ۲۵۰، نمبر ۱۵۳۶۰) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ ولد الزنا کی گواہی جائز ہے۔

**ترجمہ:** امام مالک فرماتے ہیں کہ زنا میں ولد الزنا کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس لئے کہ وہ یہ پسند کرے گا کہ دوسرا آدمی بھی اسی طرح کا ہو جائے اس لئے وہ مہتمم ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**وجہ:** انکی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرة قال قال رسول الله ﷺ ولد الزنا شر الثلاثة۔ (متدرک للحاکم، کتاب الحق، ج ثانی، ص ۲۳۳، نمبر ۲۸۵۳) اس حدیث میں ولد الزنا کو شر کہا گیا ہے اسلئے اس کی گواہی مقبول نہیں ہے

**ترجمہ:** ہم یہ جواب دیتے ہیں کہ عادل ولد الزنا نہ جھوٹی گواہی کو نہ اختیار کرے گا اور نہ اس کو پسند کرے گا، اور کلام عادل آدمی میں ہے۔

**تشریح:** امام مالک کو ہمارا جواب یہ ہے کہ اگر ولد الزنا عادل آدمی ہے تو نہ وہ جھوٹی گواہی دینا اختیار کرے گا، اور نہ یہ پسند کرے گا کہ میرے جیسے لوگ بھی ولد الزنا کہلائیں، اور یہاں گواہی جولی جائے گی وہ عادل کی بجائے گی اس لئے کہ وہ مہتمم نہیں ہے

**ترجمہ:** (۵۳۶) خشی کی گواہی جائز ہے۔

شهد الرجلان أن أباهما أوصى إلى فلان والوصي يدعي ذلك فهو جائز استحسانا وإن أنكر الوصي لم يجز. وفي القياس لا يجوز وإن ادعى وعلى هذا إذا شهد الموصي لهما بذلك أو غريمان لهما على الميت دين أو للميت عليهما دين أو شهد الوصيان أنه أوصى إلى هذا الرجل معهما. ۲ وجه القياس أنها شهادة للشاهد لعود المنفعة إليه. وجه الاستحسان أن للقاضي ولاية استحسانا جائز ہے، اور اگر وصی انکار کرے تو جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** قیاس کا تقاضہ ہے کہ وصی وصی بننے کا دعویٰ کرے تب بھی جائز نہ ہو، [۲] اور اسی قاعدے پر ہے جسکے لئے وصیت کی انہوں نے گواہی دی [کہ فلاں وصی ہے] [۳] یا دو قرض دینے والے جنکا میت پر قرض ہے انہوں نے گواہی دی کہ فلاں آدمی وصی ہے، [۴] یا میت کا ان دونوں پر قرض ہے انہوں نے گواہی دی [۵] یا دو وصی نے گواہی دی کہ ہمارے ساتھ ساتھ فلاں آدمی کو بھی وصی بنایا ہے۔ تو انکی گواہی استحسانا قبول کی جائے گی۔

**اصول:** یہاں خود گواہوں کا فائدہ ہے، لیکن قاضی کو وصی متعین کرنا ضروری ہے اس لئے گواہوں کی گواہی سے وصی متعین کرنے میں صرف مدد ملی ہے، اس لئے اس گواہی کو قبول کی جائے گی۔

**تشریح:** یہاں پانچ مسئلے ہیں جن میں گواہوں کا فائدہ ہے، لیکن چونکہ اس سے صرف قاضی کو وصی متعین کرنے میں مدد ملے گی، اور انکو کوئی دوسرا آدمی تلاش نہیں کرنی پڑے گی، اور اصل فیصلہ تو قاضی ہی کرے گا اس لئے گواہ کا فائدہ کے باوجود استحسانا گواہی قبول کر لی جائے گی، اگرچہ قیاس کا تقاضہ تو یہی ہے کہ گواہی قبول نہ کی جائے، کیونکہ گواہ متہم ہیں۔

[۱]..... پہلا مسئلہ متن میں ہے باقی چار مسئلے شرح میں ہیں۔ دو آدمی گواہی دے کہ میرے باپ نے مثلاً حامد کو وصی متعین کیا ہے۔ اور وصی بھی اس کا دعویٰ کرے کہ ہاں مجھے وصی متعین کیا ہے۔

[۲]..... جسکے لئے مال کی وصیت کی ہے وہ گواہی دے کہ حامد کو وصی متعین کیا ہے۔

[۳]..... قرض دینے والے جنکا میت پر قرض ہے، گواہی دے کہ حامد کو وصی متعین کیا ہے۔

[۴]..... میت کا جن لوگوں پر قرض ہے وہ گواہی دے کہ حامد کو وصی متعین کیا ہے۔

[۵]..... میت نے دو آدمیوں کو وصی بنایا تھا وہ گواہیدیتے ہیں کہ حامد بھی میرے ساتھ وصی بنایا گیا تھا۔ تو ان لوگوں کی گواہی قبول کر لی جائے گی۔

**ترجمہ:** قیاس کی وجہ یہ ہے کہ یہ گواہی خود گواہوں کے لئے ہے، کیونکہ اس کا فائدہ گواہوں کو ہی ملے گا، اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ قاضی کو وصی متعین کرنے کا حق ہے، اگر وصی طلب کرنے والا ہو، اور موت سب کو معلوم ہے تو قاضی کو اس گواہی

نصب الوصی إذا كان طالبا و الموت معروف فیکفی القاضی بهذه الشھادۃ مؤثۃ التعین لا أن یثبت بها شیء فصار كالقرعة ۳ و الوصیان إذا أقرأ أن معهما ثالثا یملک القاضی نصب ثالث معهما لعجزهما عن التصرف باعتبار فهمما ۴ بخلاف ما إذا أنکرا ولم یعرف الموت لأنه لیس له

سے وصی متعین کرنے کی مدد ملے گی، اس گواہی سے کوئی چیز ثابت نہیں کی جا رہی ہے، تو یہ قرعہ ڈالنے کی طرح ہوا۔

**تشریح:** قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ ان پانچوں مسئلوں میں گواہی قبول نہ ہو، کیونکہ ان میں گواہی سے خود گواہ کو فائدہ ہے۔

[۱]..... مثلاً بیٹے کے لئے وصی متعین کرے گا تو وصی سے اپنا حق وصول کرے گا، [۲]..... دوسرے مسئلے میں جسکے لئے وصیت کی ہے وہ گواہی دے رہا ہے کہ حامد وصی ہے تاکہ اس سے اپنا مال وصول کرے۔ [۳]..... تیسرے مسئلے میں قرض دینے والا گواہی دے رہا ہے کہ یہ وصی ہے تاکہ اپنا مال اس سے وصی کرے۔ [۴]..... چوتھے مسئلے میں جس پر میت کا قرض ہے وہ گواہی دے رہا ہے کہ حامد وصی ہے تاکہ اس سے ادائیگی میں ڈھیل لے لے۔ [۵]..... پانچویں مسئلے میں وصی کہہ رہا کہ تیسرا آدمی بھی وصی ہے تاکہ یہ بوجھ تیسرے آدمی پر چلا جائے۔ یہ سب خود گواہوں کے فائدے ہیں اس لئے قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ ان کی گواہی قبول نہ کی جائے۔

استحسانا اس لئے قبول کی جائے گی کہ اس گواہی سے قاضی کوئی فیصلہ نہیں کرے گا اور نہ کوئی نئی چیز ثابت کرے گا بلکہ انکو وصی متعین کرنا ہی تھا تو اب تلاش کرنے کے بجائے اگر مناسب سمجھے تو اسی کو وصی متعین کر دے، اور اگر مناسب نہ ہو تو دوسرے کو متعین کر دے، جیسے قرعہ سے متعین کرتے ہیں اسی طرح یہ گواہی مدد کی چیز ہوگی۔

**ترجمہ:** دو وصی اقرار کرتے ہیں کہ انکے ساتھ تیسرا بھی وصی ہے تو قاضی تیسرے کو بھی وصی بنانے کا حق رکھتا ہے، کیونکہ پہلے دونوں اپنے اعتراف کرنے کی وجہ سے عاجز ہیں۔

**تشریح:** جب دونوں وصی نے گواہی دی کہ تیسرا بھی وصی ہے تو گویا کہ اعتراف کر لیا کہ ہم دونوں سے یہ کام نہیں ہوگا، اس لئے اب قاضی کو حق ہے کہ تیسرے کو بھی وصی متعین کر دے، اس لئے قاضی اپنے حق کو استعمال کرتے ہوئے تیسرے کو متعین کر دے گا، ان دونوں کی گواہی کی وجہ سے نہیں، کیونکہ یہ دونوں تو متہم ہیں۔

**ترجمہ:** بخلاف اگر وصی بننے سے انکار کر دے، یا میت کی موت کا پتہ نہ ہو تو قاضی کو وصی متعین کرنے کا حق نہیں ہوتا، اس لئے اب گواہی ہی کی وجہ سے وصی متعین کرنا ہوگا [جو گواہی متہم ہے اس لئے گواہی مقبول نہیں ہے]

**تشریح:** وصی بننے سے انکار کر دے، تو قاضی اس کو مجبور نہیں کر سکتا، اس لئے اب صرف گواہوں کی گواہی کی وجہ سے وصی بنا ہوگا، اور وہ متہم ہے اس لئے نہیں گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ اسی طرح اگر موت کا صحیح علم نہ ہو تب بھی قاضی وصی متعین نہیں کر سکتا،

ولایۃ نصب الوصی فتكون الشهادة هي الموجبة ۵ وفي الغریمین للمیت علیہما دین تقبل الشهادة وإن لم یکن الموت معروفا لأنہما یقران علی أنفسہما فیثبت الموت باعتبارفہما فی حقہما (۵۳۹) وإن شہدا أن أباهما الغائب وکلہ بقبض دیونہ بالكوفة فادعی الوکیل أو أنکرہ لا تقبل شہادتهما لأن القاضی لا یملک نصب الوکیل عن الغائب فلو ثبت إنما یثبت بشہادتهما اس لئے گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**لغت:** شہادۃ صبی الموجبۃ: شہادت ہی سے وہی ثابت کرنا ہوگا، جو متہم ہونے کی وجہ سے ناممکن ہے۔

**ترجمہ:** ۵: قرض لینے والے، کہ میت کا ان پر قرض ہو تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی چاہے موت کا پتہ نہ ہو، اس لئے کہ یہ دونوں اپنی ذات پر رقم کا اقرار کر رہے ہیں، اسلئے ان دونوں کے حق ان دونوں کے اقرار کرنے کی وجہ سے موت ثابت ہو جائے گی

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ گواہ اپنے اوپر اقرار کر رہے ہوں تو یہ گواہی قبول کر لی جائے گی۔

**تشریح:** قرض لینے والے اقرار کرے کہ فلاں مر گیا ہے اور اس کا میرے اوپر قرض ہے، اور فلاں اس کا وصی ہے، تو چاہے موت کا پتہ نہ ہو پھر بھی یہ گواہی قبول کر لی جائے گی۔

وجہ: اس گواہی کو قبول کرنے سے کسی کے اوپر مال ثابت نہیں کیا جا رہا ہے بلکہ میت کا فائدہ ہے کہ گواہ اپنے اوپر مال کا اقرار کر رہے ہیں، اس لئے صرف ان دونوں کے حق میں موت ثابت کر دی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۵۳۹) اگر دو آدمیوں نے گواہی دی کہ اٹکے باپ غائب باپ نے کسی آدمی کو کوفہ میں قرض پر قبضہ کرنے کا وکیل بنایا ہے، تو چاہے وکیل ہاں کہے یا انکار کرے گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۵: اس لئے کہ قاضی غائب آدمی کے وکیل متعین کرنے کا مالک نہیں ہوتا، پس اگر وکیل بنانا ثابت کرے تو ان دونوں کی گواہی ہی سے کرے گا، اور یہاں تہمت کی وجہ سے ثابت کرنے والی نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی وکیل متعین نہیں کر سکتا۔ اس لئے متہم گواہی قابل قبول نہیں ہوگی۔

**تشریح:** دو آدمیوں نے گواہی دی کہ میرا باپ غائب ہے، اور مثلاً حامد کو فلاں جگہ پر قرض وصول کرنے کا وکیل بنایا ہے تو قاضی ان کی گواہی قبول بھی نہیں کرے گا اور وکیل بھی متعین نہیں کرے گا۔

**وجہ:** قاضی وکیل متعین کرنے کا اختیار نہیں رکھتا اس لئے اب گواہوں کی گواہی ہی پر مدار رکھ کر فیصلہ دینا ہوگا، اور گواہوں کا چونکہ فائدہ ہے کہ رقم ملے گی اس لئے متہم ہونے کی وجہ سے گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

وهي غير موجبة لمكان التهمة. (۵۴۰) قال ولا يسمع القاضي الشهادة على جرح ولا يحكم بذلك. أن الفسق مما لا يدخل تحت الحكم لأن له الدفع بالتوبة فلا يتحقق الإلزام له ولأنه هتك السر والستر واجب والإشاعة حرام ۳ وإنما يرخص ضرورة إحياء الحقوق وذلك

**ترجمہ:** (۵۴۰) قاضی جرح مجرد پر گواہی نہیں قبول کرے گا، اور نہ جرح مجرد کا فیصلہ دیگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ فسق ایسی چیز ہے جو فیصلے کے تحت داخل نہیں ہوتا اس لئے کہ وہ توبہ سے ختم ہو جائے گا اس لئے گواہی کے ذریعہ کسی پر فسق لازم نہیں کر سکتے۔

**اصول:** قاضی اسی چیز کا فیصلہ کر سکتا ہے، یا اس کے بارے میں گواہی لے سکتا ہے جس سے [۱] بندے کا حق ثابت کرنا ہو، مثلاً مال ثابت کرنا ہو، [۲] یا شریعت کا حق ثابت کرنا ہو، مثلاً حد لگانا ہو۔ اس کا نام، جرح غیر مجرد ہے۔ [۳] اور جس سے نہ بندے کا حق ثابت ہوتا ہو اور نہ شریعت کا حق ثابت ہوتا ہو اس کو، جرح مجرد، کہتے ہیں اس کے بارے میں وہ گواہی نہیں لے سکتا اور نہ فیصلہ کر سکتا ہے، کیونکہ یہ اس کے فیصلے کے تحت نہیں ہے۔

**تشریح:** یہاں فقہ کا محاورہ پیش کیا گیا ہے جسکی تفصیل اوپر گزری۔۔ یہاں دو صورت سمجھیں [۱]..... ایک تو مدعی علیہ یوں گواہی دلوائے کہ مدعی کا یہ گواہ ابھی شراب پی کر آیا ہے، اور اس پر حد لگنی چاہئے تو حد لگانا شریعت کا حق ہے جو ابھی نافذ کرنی ہے تو یہ گواہی قبول کی جائے گی، کیونکہ یہ، جرح غیر مجرد، ہے۔ [۲]..... دوسری صورت یہ ہے کہ مدعی علیہ گواہی دلوائے کہ مدعی کا یہ گواہ نے ابھی تو شراب نہیں پی ہے، لیکن شراب پینے کی عادت ہے جسکی وجہ سے وہ فاسق ہے اور اس کی گواہی قبول نہ کی جائے تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ اور نہ مدعی کے گواہ کے فاسق ہونے کا فیصلہ کرے گا۔

**وجہ:** چونکہ ابھی شراب پینے کو ثابت نہیں کر رہا ہے اس لئے اس کو حد تو لگے گی نہیں، اس لئے شریعت کا حق ثابت نہیں ہوا، اور نہ بندے کا حق ثابت ہوا اس لئے یہ گواہی جرح مجرد کی ہے اس لئے قبول نہیں کی جائے گی، اور نہ فاسق ہونے کا فیصلہ کیا جائے گا، اور اگر کر بھی دے تو فائدہ نہیں ہے کیونکہ توبہ کر کے وہ پھر سے نیک بن جائے گا۔

**نکتہ:** جرح مجرد بندے یا شریعت کا حق ثابت کرنا ہو تو یہ جرح غیر مجرد ہے، قاضی اس کا حقدار ہوتا ہے، اور اگر بندے یا شریعت کا حق نہ ثابت کرنا ہو، صرف فسق ثابت کرنا ہو تو یہ جرح مجرد [خالص تنقید] ہے، قاضی اس کے فیصلے کا حقدار نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ اس گواہی میں عزت کی پردہ دہوری ہے حالانکہ پردہ پوشی واجب ہے اور اشاعت حرام ہے۔

**تشریح:** اس گواہی کے نہ قبول کرنے کی دوسری دلیل ہے، فاسق ثابت کر کے اس کی بے عزتی کرنی ہے جو حرام ہے اور مدعی علیہ کا گواہ حرام کام قاضی کی مجلس میں کر رہا ہے اس لئے اس کی وجہ سے خود مدعی علیہ کے گواہ فاسق ہو گئے اس لئے اس

فیما یدخل تحت الحکم (۵۴۱) إلا إذا شہدوا علی إقرار المدعی بذلك تقبل! لأن الإقرار مما یدخل تحت الحکم. (۵۴۲) قال ولو أقام المدعی علیہ البینة أن المدعی استأجر الشهود لم تقبل! لأنه شہادة علی جرح مجرد والاستنجار وإن کان أمراً زائداً علیہ فلا خصم فی إثباتہ بارے میں اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** آیت میں ہے۔ ان الذین یحبون ان تشیع الفاحشة فی الذین آمنوا لهم عذاب الیم فی الدنیا و الآخرة۔ (آیت ۱۹، سورت النور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ جو شخص کو پھیلاتے ہیں انکے لئے عذاب ہے، جس سے معلوم ہوا کہ شخص کو پھیلا نا حرام کام ہے اس سے آدمی خود فاسق ہو جاتا ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ برائی بیان کرنے کی رخصت صرف حق کو زندہ کرنے کے لئے ہے، اور حق کو زندہ کرنا قاضی کے فیصلے کے تحت داخل ہوتا ہے۔

**تشریح:** یہ جملہ اس اشکال کا جواب ہے کہ جب برائی بیان کرنا حرام ہے تو پھر زنا کی شراب پینے وغیرہ کی گواہی کیوں دلوائی جاتی ہے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے، کہ جہاں مقصد یہ ہو کہ شریعت کا حق زندہ ہو جائے مثلاً زانی کو حد لگے تو دوسرے لوگ اس سے بچیں، تو حق زندہ کرنے کیلئے گواہی دلوائی جاتی ہے اور حق زندہ کرنا یہ قاضی کا حق ہے اور اس کے حکم میں داخل ہوتا ہے **ترجمہ:** (۵۴۱) ہاں مدعی علیہ نے گواہی دلوائی کہ مدعی نے اقرار کیا ہے کہ میرے گواہ فاسق ہیں [تو گواہی سنی جائے گی] **ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ مدعی کا اقرار کرنا قاضی کے حکم میں داخل ہوتا ہے۔

**تشریح:** مدعی علیہ نے یوں گواہی دلوائی کہ خود مدعی نے میرے گواہ کے سامنے اقرار کیا ہے کہ انکے گواہ فاسق ہیں تو اس کی گواہی قاضی سے گا، اور مدعی کے اقرار کی بنیاد پر یہ فیصلہ کرے گا کہ مدعی کا دعویٰ صحیح نہیں ہے۔

**وجہ:** یہاں گواہوں کے فاسق ہونے کا فیصلہ نہیں ہے، بلکہ مدعی کے اقرار کا فیصلہ ہے، اور جرح غیر مجرد ہے اور قاضی کے فیصلے کے تحت ہے اس لئے اس کا فیصلہ کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۴۲) اور اگر مدعی علیہ نے گواہ قائم کیا کہ مدعی نے گواہ کو اجرت پر لایا ہے تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ **ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ گواہی جرح مجرد پر ہے۔

اصول: یہاں کا مسئلہ اوپر کے اس اصول پر متفرع ہے کہ بندے کے حق، یا شریعت کا حق قاضی سے دلوانا ہوتا ہے تو قاضی اس گواہی کو سنے گا، اسی کا نام جرح غیر مجرد ہے، اور بندے کا حق، یا شریعت کا حق ثابت نہ کرنا ہوتا تو قاضی اس کا فیصلہ نہیں کر سکتا اس لئے اس گواہی کو نہیں سنے گا، اسی کا نام جرح غیر مجرد ہے۔

لأن المدعی علیہ فی ذلک اجنبی عنہ ۳ حتی لو أقام المدعی علیہ البینۃ أن المدعی استأجر

**تشریح:** یہاں اوپر کی دو باتوں کی مثال دی ہے۔

[۱] انہ بندے کا حق ثابت کرنا ہو اور نہ شریعت کا حق ثابت کرنا ہو :- اگر مدعی علیہ نے گواہی دلوائی کہ مدعی نے اپنے پیسے سے اجرت پر گواہ لایا ہے تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** کیونکہ اجرت پر لایا تو اس سے مدعی علیہ کا کیا گیا؟ اس لئے اس گواہی سے نہ بندے کا حق ثابت ہوتا ہے اور نہ اللہ کا حق [حد] ثابت ہوتا ہے اس لئے قاضی کے فیصلے کے تحت میں نہیں ہے اس لئے یہ جرح مجرد ہے اس لئے قبول نہیں کی جائے گی۔

[۲] بندے کا حق ثابت کرنا ہو :- اس کے برخلاف اگر مدعی علیہ نے یوں گواہی دلوائی کہ میرا درہم مدعی کے پاس تھا اور اس رقم سے گواہ کو اجرت پر لایا ہے، اور وہ رقم مجھے واپس چاہئے تو یہ رقم واپس لینے کا مطالبہ بندے کا حق ہے، جس کا فیصلہ قاضی کے ذمے ہے، اس لئے قاضی مدعی علیہ کی اس گواہی کو سنے گا۔

[۳] شریعت کا حق ثابت کرنا ہو :- یا مدعی علیہ نے یوں گواہی دلوائی کہ مدعی کے گواہ نے ابھی شراب پی ہے اس لئے اس کو حد لگنی چاہئے تو یہ اللہ کا حق ہے جس کا فیصلہ قاضی کے ذمے ہے اس لئے اس گواہی کو سنے گا اور فیصلہ کرے گا۔ یا گواہی دلوائی کہ اس نے عورت پر زنا کی تہمت لگائی ہے، اس لئے اس پر ابھی حد لگنی چاہئے تو یہ اللہ کا حق ہے جس کا فیصلہ کرنا قاضی کے ذمے ہے اس لئے اس گواہی کو سنے گا۔

**ترجمہ:** ۲ اور اجرت گواہ کو لانا جرح مجرد پر زائد چیز ہے اور اس کو ثابت کرنے کے لئے کوئی مدعی نہیں ہے اس لئے کہ مدعی علیہ اس بارے میں مدعی سے اجنبی ہے۔

**تشریح:** اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مدعی نے گواہ کو اپنا درہم اجرت دیکر لایا تو مدعی علیہ کا کچھ نہیں گیا اس لئے بندے کا کوئی حق مارا نہیں گیا اس لئے قاضی اس کا کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا اور نہ ان گواہوں کو سن سکتا ہے۔

**لغت:** لان المدعی علیہ فی ذالک اجنبی عنہ: اس عبارت کا مطلب یہ ہے، کہ مدعی نے گواہ کو جو اجرت کے پیسے دئے ہیں وہ مدعی علیہ کا نہیں ہے وہ اس سے اجنبی ہے، اس لئے اس کے بارے میں نہ دعویٰ دائر کر سکتا ہے اور نہ اپنا حق لے سکتا ہے، اس لئے قاضی کے فیصلے کے تحت نہیں ہے اس لئے یہ گواہی بھی نہیں سنی جائے گی۔ امر ازند اعلیہ: اجرت پر گواہ لانا مدعی علیہ سے الگ چیز ہے۔

**ترجمہ:** ۳ یہی وجہ ہے کہ اگر مدعی علیہ نے یوں گواہ پیش کیا کہ دس درہم میں گواہوں کو اجرت پر لایا ہے تا کہ گواہی دیں اور گواہوں کو وہ دس میرے اس مال میں سے دیا جو مدعی کے قبضے میں تھا، تو اب گواہی سنی جائے گی اس لئے کہ مدعی علیہ اپنا درہم

الشهود بعشرة دراهم لیؤدوا الشهادة وأعطاهم العشرة من مالي الذي كان في يده تقبل لأنه خصم في ذلك ثم بثت الجرح بناء عليه ۴ وكذا إذا أقامها على أني صالحت الشهود على كذا من المال. ودفعته إليهم على أن لا يشهدوا علي بهذا الباطل وقد شهدوا وطالبهم برد ذلك المال ۵ ولهذا قلنا إنه لو أقام البينة أن الشاهد عبد أو محدود في قذف أو شارب خمر أو قاذف

لینے کے لئے الخصم بن گیا پھر اس پر بنا کرتے ہوئے گواہ پر جرح ثابت ہو جائے گی۔

**تشریح:** اگر مدعی علیہ نے یوں گواہ قائم کیا کہ میرے درہم سے اجرت دی ہے تو اب مدعی علیہ کو اس کے لینے کا حق ہوگا، اور چونکہ یہ بندے کا حق ثابت کرنا ہے اس لئے قاضی اس کی گواہی سنے گا اور اس کے تحت میں مدعی کے گواہ پر جرح غیر مجرّد ثابت کی جائے گی

وجہ: یہاں بندے کا حق حاصل کرنا ہے جو قاضی کے حکم کے تحت میں ہے، اس لئے جرح غیر مجرّد ہوا۔

**ترجمہ:** ایسے قبول کی جائے گی اگر گواہی قائم کی، کہ میں ان گواہوں سے اتنے مال پر مصالحت کی تھی اور انکو وہ مال دیا بھی تھا کہ وہ یہ باطل گواہی نہ دیں حالانکہ انہوں نے گواہی دے دی، اور قاضی کے پاس مدعی علیہ نے اس مال کے واپس کرنے کا مطالبہ کیا، تو یہ گواہی سنی جائے گی۔

**تشریح:** یہ دوسری مثال ہے، جس میں مدعی علیہ کا مال گواہی نہ دینے کیلئے گواہ کے پاس ہے، اور قاضی کے سامنے اس حق کو واپس لینا چاہتا ہے تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی، کیونکہ یہاں بندے کے حق کے لئے فیصلہ کرنا ہے، جو قاضی کے فیصلے کے تحت ہے

**ترجمہ:** ۵۔ اسی لئے ہم نے کہا کہ اگر گواہ قائم کیا کہ گواہ غلام ہے، یا تہمت میں حد لگایا ہوا ہے، یا ابھی شراب پیا ہوا، یا زنا کی تہمت لگایا ہوا ہے، یا مدعی کا اس معاملے میں شریک کار ہے تو گواہی قبول کی جائے گی۔

**تشریح:** یہاں پانچ مثالیں دی ہیں، اور سب کے سب شریعت کے حق حاصل کرنے کے لئے ہیں اس لئے اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔ کیونکہ اللہ کا حق دلوانا قاضی کی ذمہ داری ہے، اسلئے اس کے بارے میں گواہی پیش کی تو قبول کی جائے گی [۱]..... مدعی علیہ نے گواہی پیش کی کہ گواہ غلام ہے تو پہلے گزر چکا ہے کہ غلام کی گواہی شریعت میں مقبول نہیں ہے اس لئے یہ شریعت کا حق ہے جو قاضی کے فیصلے کے تحت ہے اس لئے یہ گواہی قبول کی جائے گی۔

[۲]..... مدعی علیہ نے گواہی پیش کی کہ گواہ زنا کی تہمت میں حد لگایا ہوا ہے، تو پہلے گزر چکا ہے کہ محدود فی القذف کی گواہی شریعت میں مقبول نہیں ہے اس لئے یہ شریعت کا حق ہے جو قاضی کے فیصلے کے تحت ہے اس لئے یہ گواہی قبول کی جائے گی۔



أو شریک المدعی تقبل. (۵۴۳) قال ومن شہد ولم یرح حتی قال أو همت بعض شہادتی فإن کان عدلاً جازت شہادته! ومعنی قوله أو همت أي أخطأت بنسیان ما کان یحق علی ذکره أو بزیادة کانت باطله. ووجهه أن الشاهد قد ینتلی بمثله لمهابة مجلس القضاء فکان العذر

[۳]..... مدعی علیہ نے گواہی پیش کی کہ گواہ ابھی شراب پیا ہوا ہے اس لئے اس پر حد شرب لگانا ضروری ہے، اور حد شرب شریعت کا حق ہے جو قاضی کے فیصلے کے تحت ہے اس لئے یہ گواہی قبول کی جائے گی۔

[۴]..... مدعی علیہ نے گواہی پیش کی کہ نے عورت پر زنا کی تہمت لگائی ہے اور وہ حد قذف کے قابل ہے، اور حد قذف شریعت کا حق ہے جو قاضی کے فیصلے کے تحت ہے اس لئے یہ گواہی قبول کی جائے گی۔

[۵]..... مدعی علیہ نے گواہی پیش کی کہ جس معاملے میں گواہی دے رہا ہے اس میں گواہ مدعی کا شریک ہے، اور اس رقم میں سے آدھی گواہ کو بھی ملے گی، تو مدعی اور گواہ متہم ہو گئے جو شریعت کا حق ہے کہ متہم گواہ کی گواہی قبول نہ کی جائے اس لئے قاضی اس کی گواہی کو سنے گا، اور مدعی کی گواہی رد کرے گا۔

**ترجمہ:** (۵۴۳) کسی نے گواہی دی اور ابھی جبکہ چھوڑی بھی نہیں تھی اور کہنے لگا کہ میری بعض گواہی میں غلطی ہو گئی ہے، تو اگر وہ آدمی عادل ہے تو اس کی بعد کی گواہی جائز ہے۔

**ترجمہ:** متن میں اوہمت، کا معنی ہے کہ جو مجھے حق کے طور پر ذکر کرنا تھا اس کا ذکر کرنا میں بھول گیا، یا کچھ باطل چیز ذکر کر دیا، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ گواہ مجلس قضا کے ڈر کی وجہ سے اس قسم کی خطا میں مبتلا ہو جاتا ہے اس لئے عذر واضح ہے اس لئے اگر اس کے وقت [مجلس] میں تدارک کر لیا تو قبول کر لیا جائے گا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ یہ یقین ہو کہ گواہ دھوکہ نہیں دے رہا ہے تو اس کا ترمیم کیا ہو مان لیا جائے گا۔  
**تشریح:** گواہ عادل تھا، اور گواہی دینے کی مجلس ہی میں تھا کہ کہا بعض چیز میں بھول گیا ہوں، یا بعض ایسی چیز اضافہ کر دیا جو غلط تھی تو اس کی بات مان کر قبول کیا جائے گا۔

**وجہ:** مجلس ایک ہی ہے اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ مدعی نے بعد میں سکھایا ہے اس لئے اب گواہی بدل رہا ہے۔ اور چونکہ گواہ عادل ہے اس لئے یقین کیا جاسکتا ہے کہ واقعی بھول گیا ہوگا، کیونکہ قضا کی مجلس بارعب ہوتی ہے اس لئے بھول جانے کا امکان بھی ہے اس لئے اس کی بات قبول کی جائے گی۔

**لغت:** بچلی: مبتلا ہو جاتا ہے۔ مہابت: رعب۔ تدارک: جو چھوٹ گیا ہو اس کو کر لے۔ اوان: وقت پر۔

**ترجمہ:** ۲: بخلاف جبکہ مجلس سے اٹھ کر چلا گیا ہو پھر واپس آیا اور کہا کہ مجھے وہم ہو گیا تھا [تو یہ بات نہیں مانی جائے گی]

واضحاً فقبل إذا تدارك في أوانه وهو عدل ۲ بخلاف ما إذا قام عن المجلس ثم عاد وقال أوهمت لأنه يوهم الزيادة من المدعي بتلبس وخيانة فوجب الاحتياط ۳ ولأن المجلس إذا اتحد لحق الملحق بأصل الشهادة فصار ككلام واحد ولا كذلك إذا اختلف ۴ وعلى هذا إذا وقع الغلط في بعض الحدود أو في بعض النسب ۵ وهذا إذا كان موضع شبهة فأما إذا لم يكن فلا بأس بإعادة الكلام أصلاً مثل أن يدع لفظة الشهادة وما يجري مجرى ذلك وإن قام عن

اس لئے کہ مدعی کی جانب سے تلبیس اور خیانت کرانے کا وہم ہے اس لئے احتیاط واجب ہے۔

**تشریح:** گواہ مجلس سے اٹھ کر چلا گیا پھر کہنے لگا کہ مجھے وہم ہو گیا ہے تو اب اس کی بات نہیں مانی جائے گی، کیونکہ بہت ممکن ہے کہ مدعی نے خیانت کرنے اور دھوکہ دینے کی ترغیب دی ہو اس لئے اب خیانت کرنے کے لئے کہہ رہا ہے کہ مجھے وہم ہو گیا ہے اس لئے اس کی بات نہیں مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۳۔ اور اس لئے کہ مجلس اگر ایک ہو تو اصل گواہی کے ساتھ ملا دیا جائے گا تو ایک کلام کی طرح ہو جائے گا، اور اگر جگہ بدل جائے تو ایک کلام کی طرح نہیں ہوگا۔

**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ مجلس ایک ہو تو اصل گواہی کے ساتھ ملا دیا جائے گا، اور ترمیم کیا ہو ابھی اصل گواہی کے ساتھ مل کر ایک کلام کی طرح ہو جائے گا، لیکن اگر مجلس بدل گئی تو اصل گواہی کے ساتھ نہیں ملا سکتے اور ایک کلام کی طرح نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۴۔ اور اسی قاعدے پر ہے اگر حد کے بعض حصے پر یا نسب کے بعض حصے میں غلطی واقع ہوگئی۔

**تشریح:** حد کی گواہی دیتے ہوئے اس کے بعض حصے پر غلطی واقع ہوگئی مثلاً زنا کی گواہی میں کہا کہ گھر کے مشرقی جانب زنا کر رہا تھا، پھر کہا کہ غلطی ہوگئی اس نے مغربی جانب زنا کر رہا تھا، یا نسب کی گواہی دیتے ہوئے کہا، زید بن خالد، بن حامد، پھر کہا غلطی ہو ہوگئی، بلکہ اصل ہے زید بن سعید بن حامد تو مجلس ایک ہو اور گواہ عادل ہو تو یہ ترمیم مان لی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۵۔ یہ تفصیل اس وقت ہے کہ خیانت کے شبہ کی جگہ ہو، اور اگر شبہ کی جگہ نہ ہو تو کلام کو واپس لوٹانے میں کوئی حرج کی بات نہیں ہے، مثلاً شہادت کا لفظ، یا جو اس کے قائم مقام ہو اس کو چھوڑ دیا تو مجلس سے اٹھ گیا ہو تب بھی اس کی بات مانی جائے گی اگر گواہ عادل ہو۔

**تشریح:** گواہی دیتے وقت ایسا جملہ چھوڑ دیا جس سے پوری گواہی کی ترمیم نہیں ہوتی اور نہ کوئی قانونی شق بدلتی ہے، اور نہ وہ

المجلس بعد أن يكون عدلا . ۶ وعن أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله أنه يقبل قوله في غير المجلس إذا كان عدلا والظاهر ما ذكرناه والله أعلم.

قریب، یا خیانت کا جملہ ہے تو اگر گواہ عادل ہے تو مجلس بدل جانے کے بعد بھی اس کی ترمیم مان لی جائے گی، مثلاً شہادت دیتے وقت لفظ شہادت چھوٹ گیا، یا مدعی، یا مدعی علیہ کی طرف اشارہ کرنا بھول گیا تو اس کے اعادے سے کوئی قانونی شق نہیں بدلتی اس لئے اگر گواہ عادل ہے تو مجلس بدل جانے کے بعد بھی اس کو واپس بول سکتا ہے۔

**ترجمہ :** ۶ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ گواہ عادل ہو تو شبہ کی جگہ میں بھی اس کی ترمیم قبول کی جائے گی، چاہے مجلس بدل جائے، لیکن ظاہر روایت وہ جسکو ہم نے اوپر ذکر کیا۔

**تشریح :** شیخین کی ایک روایت یہ بھی ہے کہ خیانت کرنے کی جگہ ہو تب بھی اگر گواہ عادل ہو تو مجلس بدل جانے کے بعد بھی اس کی ترمیم قبول کی جائے گی، کیونکہ عادل ہونے کی وجہ سے اس کا امکان کم ہے کہ اس کو مدعی نے خیانت اور قریب کی ترغیب دی ہوگی اور اسکو مان کر ترمیم کر رہا ہے۔ لیکن ظاہر روایت وہی ہے کہ شبہ کی جگہ میں مجلس بدل جانے کے بعد ترمیم قبول نہیں کی جائے گی، اور احتیاط اسی میں ہے۔

### ﴿باب الاختلاف في الشهادة﴾

(۵۴۴) قال الشهادة إذا وافقت الدعوى قبلت وإن خالفتها لم تقبل لأن تقدم الدعوى في حقوق العباد شرط قبول الشهادة وقد وجدت فيما يوافقها وانعدمت فيما يخالفها. (۵۴۵) قال ويعتبر اتفاق الشاهدين في اللفظ والمعنى [عند أبي حنيفة] فإن شهد أحدهما بألف والآخر بألفين لم تقبل الشهادة عنده وعندهما تقبل على الألف إذا كان المدعي يدعي الألفين ! وعلى

### ﴿باب الاختلاف في الشهادة﴾

**ضروری نوٹ:** اس باب میں یہ بیان کیا جائے گا کہ جو دعویٰ کیا ہے اس میں اور گواہی دینے میں اتفاق ہو تو گواہی قابل قبول ہوگی، اور اگر اتفاق نہ ہو تو گواہی رد کر دی جائے گی۔ اسی طرح دو گواہوں کی گواہی میں اتفاق ہو تو دونوں کی گواہی قبول کی جائے گی، ورنہ صرف ایک ایک گواہی رہ گئی جس سے فیصلہ نہیں ہو سکتا اس لئے دونوں گواہی رد کر دی جائے گی۔ اور فیصلہ نہیں کر سکے گا۔

**ترجمہ:** (۵۴۴) اگر شہادت دعویٰ کے موافق ہو تو قبول کی جائے گی اور اس کے مخالف ہو تو قبول نہیں کی جائے گی۔  
**تشریح:** شہادت دعویٰ کی تائید کے لئے ہوتی ہے اس لئے جو دعویٰ ہو گا وہی کے ذریعہ اسی کی تائید ہو تو گواہی مقبول ہوگی ورنہ رد کر دی جائے گی۔ مثلاً مدعی کہتا ہے کہ میری گائے چرائی گئی ہے اور گواہ گواہی دے رہا ہے کہ اس کی بھینس چوری ہوئی ہے تو دعویٰ کچھ اور ہے اور گواہ کی گواہی کچھ اور ہے۔ اس لئے گواہ کی گواہی رد کر دی جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ شہادت قبول کرنے کے لئے حقوق العباد میں دعویٰ پہلے ہونا شرط ہے، اور گواہ کی موافقت کی وجہ سے گویا کہ دعویٰ پایا گیا [اس لئے گواہی قبول کر لی جائے گی] اور گواہ دعویٰ کے مخالف ہو تو گویا کہ دعویٰ نہیں پایا گیا۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے اور منطقی انداز کی ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ بندے کے حقوق ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ قاضی کے سامنے پہلے دعویٰ دائر کرے، اگر دعویٰ دائر نہیں کیا ہے تو قاضی اس کا فیصلہ کر پائے گا اور نہ اس کے بارے میں گواہی سننے کی اجازت ہوگی۔ پس اگر گواہی دعویٰ کے موافق ہے تو گویا کہ گواہی نے دعویٰ کو بھی ثابت کیا اور دعویٰ پایا گیا اس لئے گواہی قبول کی جائے گی، اور اگر گواہی دعویٰ کے مخالف ہے، مثلاً دعویٰ کیا ہے دس درہم کا اور گواہی دی دس دینار کی تو گویا کہ گواہی نے دعویٰ کو ختم کر دی اس لئے دعویٰ ہی نہیں پایا گیا اس لئے گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۵۴۵) اعتبار کیا جائے گا دونوں گواہوں کا متفق ہونا لفظ اور معنی میں بھی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک۔ پس اگر ایک

هذا المائة والمائتان والطلقة والطلقتان والطلاق والثلث. ۲ لهما أنهما اتفقا على الألف أو

گواہ گواہی دے ایک ہزار کی اور دوسرے نے دو ہزار کی تو دونوں کی گواہی مقبول نہیں ہوگی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک، اور فرمایا صاحبینؒ نے قبول کی جائے گی ایک ہزار پر، اگر مدعی دو ہزار کا دعویٰ کرتا ہو۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک دونوں گواہ لفظ اور معنی کے اعتبار سے متفق ہوں تو گواہی مقبول ہوگی۔ صاحبینؒ کے نزدیک صرف معنی کے اعتبار سے دونوں گواہ متفق ہوں تب بھی گواہی مقبول ہوگی۔

**تشریح:** ایک آدمی نے دعویٰ کیا کہ میرے فلاں پر دو ہزار درہم ہیں۔ ایک گواہ نے گواہی دی کہ ایک ہزار ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ دو ہزار ہیں۔ تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ایک ہزار کا بھی فیصلہ نہیں کیا جائے گا بلکہ دونوں کی گواہی رد ہو جائے گی **وجہ:** (۱) ایک ہزار اگرچہ دو ہزار میں داخل ہے اس لئے دوسرے گواہ نے دو ہزار کی گواہی دی تو معنوی طور پر گویا کہ ایک ہزار کی بھی گواہی دی اس لئے ایک ہزار پر دو گواہ ہو گئے۔ لیکن لفظی طور پر ایک ہزار اور دو ہزار الگ الگ الفاظ ہیں اس لئے لفظی طور پر دونوں گواہوں کے اتفاق نہ ہونے کی وجہ سے دونوں گواہ رد ہو جائیں گے۔ کیونکہ امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ معنی کے ساتھ الفاظ میں بھی دونوں گواہ متفق ہوں۔

اور صاحبینؒ کے نزدیک ایک ہزار پر فیصلہ کیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ لفظ کے اعتبار سے مختلف ہے لیکن معنی کے اعتبار سے دونوں گواہ ایک ہزار پر متفق ہیں۔ کیونکہ دو ہزار کی گواہی میں ایک ہزار داخل ہے (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن شریح فی شاہدین یختلفان فشهد احدہما علی عشرين والآخر علی عشرة قال یوخذ بالعشرة (مصنف ابن ابی شیبہ، ۸۳ فی الشاہدین یختلفان، ج ۱، ص ۳۳۵، نمبر ۱۱۲۰، ۱۳، ۲۰) اس اثر میں عشرہ اور عشرين لفظ کے اعتبار سے متفق نہیں ہیں صرف معنی کے اعتبار سے متفق ہیں پھر بھی دس درہم کا فیصلہ کیا۔

**ترجمہ:** اسی اختلاف پر ہے ایک سو اور دوسو، اور ایک طلاق اور دو طلاق، اور ایک طلاق اور تین طلاق۔

**تشریح:** اسی اختلاف پر یہ تین مسئلے ہیں [۱]..... مدعی نے دعویٰ کیا کہ میرا دوسو درہم زید پر ہے، اور ایک گواہ نے گواہی دی کہ دوسو ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ ایک سو ہے۔ [۲]..... مدعی نے دعویٰ کیا کہ مجھکو دو طلاق دی ہے اور ایک گواہ نے گواہی دی کہ دو طلاقیں دی ہیں اور دوسرے نے گواہی دی کہ ایک دی ہے۔ [۳]..... مدعی نے دعویٰ کیا کہ مجھکو تین طلاقیں دی ہیں اور ایک گواہ نے گواہی دی کہ تین طلاقیں دی ہیں اور دوسرے نے گواہی دی کہ ایک دی ہے۔ تو ان تینوں مسئلوں میں امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک دونوں گواہی رد کر دی جائیگی اسلئے کہ دونوں کے الفاظ میں اختلاف ہے، اور صاحبین کے

الطلقة وتفرد أحدهما بالزيادة فيثبت ما اجتماعا عليه دون ما تفرد به أحدهما فصار كالألف والألف والخمسائة. ولأبي حنيفة رحمه الله أنهما مختلفا لفظا وذاك يدل على اختلاف المعنى لأنه يستفاد باللفظ وهذا لأن الألف لا يعبر به عن الألفين بل هما جملتان متباينتان فحصل على كل واحد منهما شاهد واحد فصار كما إذا اختلف جنس المال.

نزدیک ایک کا فیصلہ کیا جائیگا، کیونکہ لفظ کے اعتبار سے اگرچہ اختلاف ہے، لیکن معنی کے اعتبار ایک سو پر، یا ایک طلاق پر اتفاق ہو گیا ہے اسلئے ایک کا فیصلہ کیا جائے گا

**ترجمہ:** صحیحین کی دلیل یہ ہے کہ دونوں گواہ ایک ہزار پر، یا ایک طلاق پر متفق ہو گئے ہیں اور اس سے زیادہ پر ایک گواہ الگ ہو گیا، پس جس پر دونوں جمع ہوئے اس کو ثابت کر دیا جائے گا، اور جس پر دونوں میں سے ایک الگ ہو گیا اس کو ثابت نہیں کیا جائے گا تو ایسا ہو گیا کہ ایک گواہ ایک ہزار کی گواہی دے اور دوسرا ایک ہزار پانچ سو کی تو۔ [ایک ہزار کا فیصلہ کیا جاتا ہے]

**تشریح:** صحیحین کی دلیل ہے کہ جس گواہ نے دو ہزار، یا دو طلاق کی گواہی دی وہ بھی معنوی طور پر ایک ہزار، یا ایک طلاق پر متفق ہو گئے ہیں اس لئے ایک ہزار، یا ایک طلاق کا فیصلہ کیا جائے گا، اور باقی دوسرے ایک ہزار پر ایک ہی گواہی ہے اس لئے اس کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ مدعی کا دعویٰ ایک ہزار پانچ سو کا تھا، ایک گواہ نے ایک ہزار کی گواہی دی، اور دوسرے نے ایک ہزار پانچ سو کی گواہی دی تو یہاں بالاتفاق ایک ہزار کا فیصلہ کیا جاتا ہے، کیونکہ لفظ کے اعتبار سے بھی ایک ہزار پر دونوں متفق ہیں، اسی پر قیاس کرتے ہوئے ایک ہزار اور دو ہزار کی گواہی دے معنی کے اعتبار سے دونوں ایک ہزار پر متفق ہیں اس لئے ایک ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ دونوں گواہ لفظ کے اعتبار سے مختلف ہیں، اور یہ معنی کے اختلاف پر بھی دلالت کرتا ہے اس لئے کہ معنی لفظ ہی سے نکلتا ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہزار کو دو ہزار سے تعبیر نہیں کرتے بلکہ دونوں الگ الگ جملے ہیں اس لئے ہر ایک پر ایک ایک گواہی حاصل ہوئی، تو ایسا ہو گیا کہ مال کی جنس میں اختلاف ہو گیا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے کہ دونوں گواہ کے الفاظ مختلف ہیں اور معنی الفاظ سے پیدا ہوتا ہے اس لئے معنی بھی مختلف ہوئے اور ہر معنی پر ایک ایک گواہی ہوئی اس لئے دونوں رد کر دی جائے گی، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہزار سے دو ہزار کو تعبیر نہیں کرتے، اسی طرح دو ہزار سے ایک ہزار کو تعبیر نہیں کرتے، بلکہ دونوں الگ الگ جملے ہیں، تو ایسا ہو گیا کہ ایک گواہ نے ایک کیلو گےہوں کی گواہی دی اور دوسرے نے ایک کیلو چاول کی گواہی دی اور جنس کا اختلاف ہو گیا تو دونوں کی گواہی رد

(۵۴۶) قال وإذا شهد أحدهما بالألف والآخر بألف وخمسمائة والمدعي يدعي ألفاً وخمسمائة قبلت الشهادة على الألف لاتفاق الشاهدين عليها لفظاً ومعنى لأن الألف والخمسمائة جملتان عطف إحداهما على الأخرى والعطف يقرر الأول ۲ ونظيره الطلقة والطلقة والنصف والمائة كردي جاتی ہے اسی طرح یہاں دونوں کی گواہی رد کر دی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۵۴۶) اور اگر ان میں سے ایک نے گواہی دی ایک ہزار کی اور دوسرے نے ایک ہزار پانچ سو کی اور مدعی دعویٰ کرتا ہے ایک ہزار پانچ سو کا تو دونوں کی گواہی قبول کی جائے گی ایک ہزار پر۔

**ترجمہ:** ۱۔ دونوں گواہوں کے لفظ اور معنی کے اعتبار سے متفق ہونے کی وجہ سے، اس لئے کہ ایک ہزار، اور پانچ سو یہ دونوں دو جملے ہیں جو ایک کا دوسرے پر عطف ہے، اور عطف دوسرے کو مزید ثابت کرتا ہے۔

**تشریح:** مدعی نے دعویٰ کیا کہ میرے فلاں پر ایک ہزار پانچ سو درہم ہیں۔ اس پر ایک گواہ نے گواہی دی کہ ایک ہزار ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ ایک ہزار پانچ سو ہے تو ایک ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا۔

**وجہ:** لفظ کے اعتبار سے دونوں گواہ ایک ہزار پر متفق ہیں۔ اور دوسرا گواہ الگ سے پانچ سو کی گواہی دے رہا ہے۔ اس لئے ایک ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا۔ کیونکہ معنی کے اعتبار سے اور لفظ کے اعتبار سے بھی دونوں گواہ ایک ہزار پر متفق ہیں۔

اس عبارت کو دیکھیں کہ الف الف کے سامنے ہے

پہلا گواہ۔۔ الف و خمس مائة

دوسرا گواہ۔۔ الف.....

**لغت:** العطف يقرر الاول: اس کا مطلب یہ ہے کہ دو جملوں کے درمیان حرف عطف ہو تو دوسرا جملہ پہلے جملے کو مضبوط کرتا ہے، خمس مائة کا عطف الف پر ہے تو الف کو مضبوط کر دیا، اس لئے جس نے الف اور خمس مائة کی گواہی دی گویا کہ اس نے الف [ہزار] کو اور مضبوط کر دیا، اس لئے ہزار کی گواہی قبول کر لی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲۔ اسی کی مثل ہے ایک طلاق اور ایک طلاق اور آدمی طلاق، یا ایک سو اور ایک سو پچاس۔

**تشریح:** عورت کی جانب سے ایک طلاق اور آدمی طلاق کا دعویٰ تھا، ایک گواہ نے ایک طلاق کی گواہی دی دوسرے نے ایک طلاق اور آدمی طلاق کی گواہی دی تو ایک طلاق کا فیصلہ کیا جائے گا۔ دوسری مثال ہے، مدعی کی جانب سے ایک سو پچاس کا دعویٰ تھا، ایک گواہ نے ایک سو کی گواہی دی اور دوسرے نے ایک سو اور پچاس کی گواہی دی تو ایک سو کا فیصلہ کیا جائے گا، کیونکہ دونوں کے درمیان حرف عطف ہے اور دوسرا جملہ پہلے جملے کو مضبوط کرتا ہے اس لئے ایک طلاق کا اور ایک سو کا فیصلہ کیا

والمائة والخمسون ۳ بخلاف العشرة والخمسة عشر لأنه ليس بينهما حرف العطف فهو نظير الألف والألفين (۵۴۷) وإن قال المدعي لم يكن لي عليه إلا الألف فشهادة الذي شهد بالألف وخمسمائة باطلة لأنه كذب المدعي في المشهود به ۲ وكذا إذا سكت إلا عن دعوى الألف لأن التكذيب ظاهر فلا بد من التوفيق ۳ ولو قال كان أصل حقي ألفا وخمسمائة ولكني جائے گا۔

**ترجمہ:** ۳ بخلاف ایک آدمی دس کی گواہی دے اور دوسرا آدمی پندرہ کی گواہی دے [تو کچھ فیصلہ نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ دس اور پانچ کے درمیان حرف عطف نہیں ہے، اس لئے یہ ایک ہزار اور دو ہزار کی طرح ہو گیا۔

**تشریح:** عربی میں ہمتہ عشر، پندرہ درہم کا دعویٰ ہو، تو دس اور پانچ کے درمیان حرف عطف نہیں ہے اس لئے پانچ دس کو مضبوط نہیں کرے گا اس لئے اگر ایک آدمی نے دس کی گواہی دی اور دوسرے نے پندرہ کی گواہی دی تو دس کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا، جیسے ایک آدمی نے ایک ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے دو ہزار کی گواہی دی تو ایک ہزار کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۵۴۷) اور اگر مدعی نے کہا کہ میرا مدعی علیہ پر ہزار ہی تھا تو جو پندرہ سو کی گواہی دی وہ باطل ہے۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ جس بارے میں گواہی دی مدعی نے اس کو جھٹلایا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مدعی کا دعویٰ ایک ہزار پانچ سو کا ہونا چاہئے تب ہی ایک ہزار پانچ سو کی گواہی قبول کی جائے گی ورنہ وہ بالکل مردود ہوگا۔

**تشریح:** مدعی نے حصر کے ساتھ کہا کہ میرا مدعی علیہ پر صرف ایک ہزار ہی ہے، تو یہاں دعویٰ ہی ایک ہزار کا ہے اس لئے جس نے پندرہ سو کی گواہی دی وہ جھوٹے پڑ گئے اس لئے اس گواہی کا بالکل اعتبار نہیں رہا تو اب صرف ایک گواہ باقی رہ گیا جس پر فیصلہ نہیں ہو سکتا

**ترجمہ:** ۲: ایسے ہی اگر مدعی نے ایک ہزار کا دعویٰ کیا اور باقی سے چپ رہا [تو فیصلہ نہیں کیا جائے گا] اس لئے کہ مدعی کی جانب سے جھٹلانا ظاہر ہے، حالانکہ مدعی اور گواہ میں موافقت ضروری ہے۔

**تشریح:** مدعی نے ایک ہزار کا دعویٰ کیا اور باقی کچھ نہیں بولا، تو جس نے پندرہ سو کی گواہی دی وہ بیکار گئی اس لئے ظاہر یہی ہے کہ مدعی اس کو جھٹلایا ہے اس لئے اب ایک ہی گواہی رہ گئی اس لئے اب ایک ہزار کا بھی فیصلہ نہیں کیا جاسکے گا۔ کیونکہ مدعی کے دعویٰ اور گواہ میں موافقت ضروری ہے جو یہاں نہیں ہوئی۔

**ترجمہ:** ۳: اور اگر مدعی نے کہا کہ میرا اصل حق تو ایک ہزار پانچ سو تھا، لیکن پانچ سو میں نے وصول کر لیا ہے، یا پانچ سو



استوفيت خمسمائة أو أبرأته عنها قبلت لتوفيقه. (۵۴۸) قال وإذا شهدا بألف وقال أحدهما قضاة منها خمسمائة قبلت شهادتهما بالألف [لاتفاقهما عليه] ولم يسمع قوله إنه قضاة] لأنه شهادة فرد] إلا أن يشهد معه آخر] وعن أبي يوسف رحمه الله أنه يقضي بخمسمائة لأن شاهد

مدعی علیہ کو بری کر دیا ہے تو گواہی قبول کر لی جائے گی، اس لئے کہ مدعی اور گواہ کی بات میں موافقت ہے۔

**تشریح:** مدعی نے دعویٰ تو ایک ہزار پانچ سو کا کیا تھا، لیکن اس نے کہا کہ پانچ سو وصول کر لیا ہے، یا پانچ سو سے مدعی علیہ کو بری کر دیا تو اس صورت میں پندرہ سو کی گواہی دینے والے کی گواہی دعویٰ کے موافق ہوگئی، اس لئے اس کی گواہی کا اعتبار کیا جائے گا، اور چونکہ ایک ہزار پر دو گواہی ہوئی اس لئے ایک ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۵۴۸) اگر دونوں گواہوں نے گواہی دی ہزار کی، اور ان دونوں میں سے ایک نے کہا کہ ادا کر دیا ہے اس میں سے پانچ سو تو دونوں کی گواہی ہزار کی قبول کی جائے گی۔ [اس لئے کہ دونوں گواہ اس پر متفق ہو گئے] اور نہیں سنی جائے گی اس کی بات کہ اس میں سے پانچ سو ادا کر دیا ہے۔ [اس لئے کہ اس پر ایک ہی گواہی ہوئی] مگر یہ کہ اس کے ساتھ دوسرے گواہی دیں **تشریح:** دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں کا فلاں پر ایک ہزار درہم ہے۔ بعد میں ان میں سے ایک نے یہ بھی گواہی دی، لیکن فلاں نے ایک ہزار میں سے پانچ سو ادا کر دیا ہے تو ایک ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا اور پانچ سو درہم کی ادائیگی پر کوئی فیصلہ نہیں ہوگا اور نہ پانچ سو درہم کم ہوگا۔

**وجہ:** (۱) ایک ہزار پر دو گواہ ہیں۔ اس لئے ایک ہزار کا فیصلہ ہوگا۔ اور اس میں سے پانچ سو ادا کرنے پر صرف ایک گواہ ہے۔ اس لئے پانچ سو کی ادائیگی کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ ہاں اس گواہ کے ساتھ دوسرا گواہ بھی ہو جائے تو چونکہ اب دو گواہ ہو گئے اس لئے پانچ سو کی ادائیگی کا فیصلہ کیا جائیگا (۲) واستشهدوا شہیدین من رجالکم (آیت ۲۸۲، سورۃ البقرۃ ۲) یعنی دو گواہ پورے نہیں ہوئے

**ترجمہ:** امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ پانچ سو کا فیصلہ کیا جائے گا، اس لئے کہ ادا کرنے والے گواہ کی گواہی کا حاصل یہ ہے کہ پانچ سو درہم ہی قرض ہے، اور اس کا جواب وہ ہے جسکو ہم نے بیان کیا۔

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ پانچ سو کا فیصلہ کیا جائے گا، اور دلیل یہ دی کہ جس گواہ نے یوں کہا کہ ایک ہزار قرض ہے، لیکن پانچ سو ادا کر دیا ہے تو گویا کہ یوں کہا کہ پانچ سو ہی قرض ہے، اور دوسرے گواہ نے ایک ہزار کی گواہی دی ہے تو پانچ سو کو مضبوط کر دیا، اس لئے پانچ سو پر دو گواہی ہوگئی اس لئے پانچ سو کا فیصلہ کیا جائے گا۔

اس کا جواب صاحب ہدایہ نے یہ دیا تھا کہ پہلے اس نے ایک ہزار کی گواہی دی ہے، اس لئے ایک ہزار پر دونوں متفق ہو گئے،

القضاء مضمون شہادته أن لا دين إلا خمسمائة. وجوابه ما قلنا. (۵۴۹) قال وينبغي للشاهد إذا علم بذلك أن لا يشهد بألف حتى يقر المدعي أنه قبض خمسمائة. كي لا يصير معينا على الظلم. وفي الجامع الصغير رجلان شهدا على رجل بقرض ألف درهم فشهد أحدهما أنه قد قضاها فالشهادة جائزة على القرض لاتفاقهما عليه وتفرد أحدهما بالقضاء على ما بينا. ۳ و ذكر الطحاوي عن أصحابنا أنه لا تقبل وهو قول زفر رحمه الله لأن المدعي أكذب شاهد القضاء.

بعد میں پانچ سو ادا کرنے کی بات کہی ہے اس لئے اس پر فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۵۴۹) اور مناسب ہے گواہ کے لئے کہ اگر ادا کرنے کو جانے تو ہزار کی گواہی نہ دے یہاں تک کہ مدعی اقرار کرے کہ اس نے پانچ سو پر قبضہ کیا ہے۔

**ترجمہ:** تاکہ ایک ہزار دلو کر ظلم کی تائید کرنے والا نہ ہو۔

**تشریح:** دو گواہوں میں سے ایک جانتا تھا کہ ایک ہزار میں سے پانچ سو مدعی کو ادا کر دیا گیا ہے۔ لیکن اس پر ایک گواہی کی وجہ سے ادا کرنے کی بات نہیں چلے گی، اس لئے قاضی ایک ہزار کا فیصلہ کر دے گا۔ تو ایسی صورت میں اس کو چاہئے کہ جب تک پانچ سو وصول کرنے کا لوگوں کے سامنے اقرار نہ کرے ایک ہزار پر گواہی نہ دے تاکہ مدعی علیہ کو صرف پانچ سو ہی ادا کرنا پڑے۔

**ترجمہ:** اور جامع صغیر میں ہے کہ دو مردوں نے ایک آدمی پر گواہی دی ایک ہزار کے قرض کا پھر دونوں میں سے ایک نے گواہی دی کہ پورا قرض ادا کر دیا ہے تو قرض کی گواہی مان لی جائے گی کیونکہ دونوں گواہ قرض پر متفق ہیں، اور قرض ادا کرنے کی گواہی پر ایک ہے، جیسا کہ بیان کیا۔

**تشریح:** فرماتے ہیں کہ دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں کا فلاں پر ایک ہزار قرض ہے، بعد میں ایک گواہ نے گواہی دی کہ پورا قرض ادا کر دیا ہے، تو ایک ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ پہلے ایک ہزار کے قرض ہونے پر دو گواہ ہیں، اور بعد میں اسکے ادا کرنے پر صرف ایک گواہی ہے اس لئے ایک ہزار کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** مع امام طحاوی نے [متن کے مسئلے کے بارے میں] ہمارے اصحاب سے ذکر کیا ہے کہ کوئی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اور یہی امام زفر کا قول ہے، اس لئے کہ جس گواہ نے ادا کرنے کی گواہی دی مدعی نے اس کو جھٹلادیا۔

۳۱ قلنا هذا إكذاب في غير المشهود به الأول وهو القرض ومثله لا يمنع القبول. (۵۵۰) قال

وإذا شهد شاهدان أنه قتل زيداً يوم النحر بمكة وشهد آخران أنه قتله يوم النحر بالكوفة واجتمعوا عند الحاكم لم يقبل الشهادتين لأن إحداهما كاذبة بيقين وليست إحداهما بأولى

**تشریح:** امام طحاویؒ اور امام زفرؒ نے فرمایا کہ جس گواہی نے یوں کہا کہ پانچ سو ادا کر دیا، یا پورا قرض ادا کر دیا ہے مدعی نے گویا کہ اس کو جھٹلایا کیونکہ اس کا دعویٰ ہے کہ میں نے وصول نہیں کیا میرا تو ابھی بھی مدعی علیہ پر ایک ہزار ہے، اس لئے ایک گواہ تو یوں ساقط ہو گیا، اور باقی ایک گواہ سے قرض کا فیصلہ نہیں ہوگا، اس لئے اصل قرض کا بھی فیصلہ نہ کیا جائے اور پانچ سو کا بھی فیصلہ نہ کیا جائے۔

**ترجمہ:** ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ مدعی نے پہلی جو گواہی دی اس کے علاوہ کو جھٹلایا ہے، اور وہ قرض ہے اور اس دوسرے کے جھٹلانے سے قبول کرنا ممنوع نہیں ہوگا۔

**تشریح:** ہمارا جواب ہے کہ شروع نے دونوں گواہوں نے گواہی دی ہے کہ مدعی کا فلاں پر ایک ہزار قرض ہے، مدعی نے اس کو نہیں جھٹلایا ہے، ہاں بعد میں ایک گواہ نے گواہی دی کہ پانچ سو وصول کر لیا ہے، یا پورا قرض وصول کر لیا ہے، مدعی نے اس دوسری گواہی کو جھٹلایا ہے اس لئے پہلی گواہی قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے اس لئے ایک ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا۔

**نکتہ:** اکذب فی غیر المشہود بہ: جس چیز کی گواہی پہلے دی ہے مدعی نے اس کو نہیں جھٹلایا ہے، اس کے علاوہ کو جھٹلایا ہے۔  
الاول: سے مراد ہے پہلی گواہی ایک ہزار والی۔

**ترجمہ:** (۵۵۰) اگر دو آدمیوں نے گواہی دی کہ زید قتل کیا گیا ہے بقرعید کے دن کے میں اور دوسرے دو نے گواہی دی کہ وہ قتل کیا گیا ہے بقرعید کے دن کو فے میں۔ اور سب حاکم کے پاس جمع ہو گئے تو دونوں گواہیاں قبول نہیں کی جائیں گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ دونوں میں سے ایک گواہی تو یقیناً جھوٹی ہے، اور دونوں میں سے ایک افضل نہیں ہے اس لئے دونوں رد ہو جائے گی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ فیصلہ سے پہلے گواہوں میں ایسا اختلاف ہو جائے کہ موافقت کرنا ناممکن ہو تو دونوں کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**تشریح:** صورت مسئلہ یہ ہے کہ دو گواہوں نے گواہی دی کہ زید دسویں ذی الحجہ کو مکہ مکرمہ میں قتل کیا گیا ہے۔ ابھی اس پر فیصلہ بھی نہیں کیا گیا تھا کہ دوسرے دو گواہوں نے گواہی دی کہ زید دسویں ذی الحجہ کو کوفہ میں قتل کیا گیا ہے۔ اب ایک ہی آدمی ایک ہی تاریخ میں دو مختلف جگہوں پر قتل کیا جائے اور دونوں جگہیں اتنی دور ہیں کہ دونوں جگہوں پر ہونا ناممکن ہے۔ اس لئے

من الأخرى (۵۵۱) فإن سبقت إحداهما وقضى بها ثم حضرت الأخرى لم تقبل لأن الأولى ترجحت باتصال القضاء بها فلا تنتقض بالثانية. (۵۵۲) وإذا شهدا على رجل أنه سرق بقرة دونون قسم کے گواہ مردود ہو جائیں گے۔

**وجہ:** قول تابعی میں ہے۔ عن ابراهيم في اربعة شهدوا على امرأة بالزنا ثم اختلفوا في الموضوع، فقال بعضهم بالكوفة وقال بعضهم بالبصرة قال يدراء عنهم جميعا۔ (مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ اربعۃ علی امرأۃ عذراء واختلفوا في الموضوع، ج ۳ ص ۲۶۶، نمبر ۱۳۴۵۰) اس قول تابعی میں ہے کہ جگہ کے اختلاف کی وجہ سے گواہی رد ہو گئی ہے۔

**ترجمہ:** (۵۵۱) پس اگر دو میں سے ایک کی گواہی پہلے ہوگئی اور اس کا فیصلہ ہو گیا پھر دوسرے حاضر ہوئے تو گواہی مقبول نہیں ہوگی

**ترجمہ:** اس لئے کہ فیصلہ ہونے کی وجہ سے پہلی گواہی کو ترجیح ہوگئی اس لئے دوسری گواہی سے پہلی ٹوٹے گی نہیں

**تشریح:** دو آدمیوں نے پہلے گواہی دی کہ مکہ میں قتل کیا گیا ہے۔ اور اس پر فیصلہ کر دیا گیا۔ بعد میں دو گواہ آئے اور گواہی دی کہ اس کو بصرہ میں قتل کیا ہے تو چونکہ پہلی گواہی پر فیصلہ ہو چکا ہے اس لئے دوسری گواہی کی وجہ سے پہلے فیصلہ کو توڑا نہیں جائے گا۔

**وجہ:** (۱) پہلی گواہی کو ترجیح ہوگئی ہے کہ اس پر فیصلہ ہو گیا ہے اس لئے دوسری گواہی کی وجہ سے پہلی گواہی توڑی نہیں جائے گی

(۲) حدیث مرسل میں ہے۔ عن ابن المسيب قال قال رسول الله ﷺ اذا شهد الرجل بشهادتين قبلت الاولى وتركت الآخرة، وانزل منزلة الغلام (مصنف عبدالرزاق، باب الرجل يشهد بشهادة ثم يشهد بخلافها، ج ۳ ص ۲۷۳، نمبر ۱۵۵۹۳) اس حدیث مرسل میں ہے کہ آدمی نے دو مرتبہ گواہی دی تو پہلی گواہی مقبول ہوگی اور دوسری رد کر دی جائے گی۔ اور پہلے پر فیصلہ ہو گیا تو بدرجہ اولیٰ وہ مقبول ہوگی اور دوسری گواہی مردود ہوگی (۳) قول تابعی میں ہے۔

عن الثوري في رجل اشهد على شهادته رجلا فقضى القاضى بشهادته ثم جاء الشاهد الذى شهد على شهادته فقال لم اشهد بشيء قال يقول اذا قضى القاضى مضى الحكم (مصنف عبدالرزاق، باب الشاهد يرجع عن شهادته او يشهد ثم يتحد، ج ۳ ص ۲۷۴، نمبر ۱۵۵۹۸) اس قول تابعی میں ہے کہ پہلی گواہی پر قاضی کا فیصلہ ہو گیا اب اس کو دوسری گواہی سے رد نہیں کیا جاسکتا

**ترجمہ:** (۵۵۲) اگر دو آدمیوں نے ایک پر گواہی دی کہ اس نے گائے چرایا ہے لیکن اس کے رنگ میں اختلاف کیا

واختلفا فی لونہا قطع وإن قال أحدهما بقرة وقال الآخر ثورا لم یقطع۔ وهذا عند أبي حنیفة رحمہ اللہ وقالوا لا یقطع فی الوجهین جمیعاً۔ وقیل الاختلاف فی لونین یتشابہان کالسواد

تو چور کا ہاتھ کاٹا جائے گا، اور اگر گواہوں میں سے ایک نے کہا کہ گائے تھی اور دوسرے نے کہا کہ بیل تھا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک بھی نہیں کاٹا جائے گا۔

**اصول:** یہاں چیز کی مقدار میں نہیں بلکہ کیفیت میں گواہوں کا اختلاف ہو جائے تو اس کی مثال ہے۔ اور اصول یہ ہے کہ دونوں گواہوں اتفاق کرنا ممکن ہو تو گواہی قبول کی جائے گی، اور اتفاق کرنا ممکن نہ ہو تو قبول نہیں کی جائے گی۔

**تشریح:** ایک آدمی نے گائے چوری ہونے کا دعویٰ کیا اور رنگ نہیں بتایا، اب ایک گواہ نے لال رنگ بتایا اور دوسرے نے کالا رنگ بتایا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک ہاتھ کاٹا جائے گا، لیکن اگر ایک نے گائے چرانے کی گواہی دی اور دوسرے نے بیل چرانے کی گواہی دی ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) لال رنگ اور کالا رنگ قریب قریب ہے اور ایک گائے میں دونوں ہو سکتا ہے کہ ایک جانب کالا ہو اور دوسری جانب لال ہو اس لئے دونوں کی گواہی قبول کر لی جائے گی، لیکن ایک نے گائے کی گواہی دی اور دوسرے نے بیل کی گواہی دی تو دونوں ایک گائے میں جمع نہیں ہو سکتا، کہ گائے بھی ہو اور بیل بھی ہو اس لئے ہر ایک پر ایک ایک گواہی ہوئی اس لئے کسی چیز کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ (۲) یہاں حد لگے گی اور چرانے سے ہاتھ کٹے گا اس لئے اور بھی احتیاط کی ضرورت ہے اس لئے گواہی قبول نہ کی جائے۔

**ترجمہ:** صاحبین فرماتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں ہاتھ نہ کاٹا جائے۔

**تشریح:** صاحبین فرماتے ہیں کہ چاہے رنگ کے سلسلے میں دو گواہوں کا اختلاف، اور چاہے گائے اور بیل کے بارے میں اختلاف ہو دونوں صورتوں میں گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** کالی گائے اور سفید گائے اور سفید گائے اور سفید گائے ہے اس لئے ہر گائے پر گویا کہ ایک ایک گواہی ہوئی اور ایک گواہی پر فیصلہ نہیں کیا جاسکتا ہے اس لئے دونوں گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲۔ کہا گیا ہے کہ ان دونوں رنگوں میں ہے جو ایک دوسرے کے متشابہ ہو، جیسے کالا اور لال، لیکن کالا اور سفید میں اختلاف نہیں ہے [بالاتفاق قبول نہیں کیا جائے گا]، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ تمام ہی رنگوں میں اختلاف ہے۔

**تشریح:** یہاں دو روایتیں بیان کی ہیں [۱] ایک یہ دونوں رنگ قریب قریب ہو اور متشابہ ہو سکتا ہو تب تو دونوں کی گواہی دی تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک قبول کی جائے گی اور صاحبین کے یہاں قبول نہیں کی جائے گی، اور دونوں رنگ بالکل مختلف ہے

والحمرة لا فی السواد والبیاض وقیل هو فی جمیع الألوان. ۳ لہما أن السرقة فی السواد غیرہا فی البیضاء فلم یتم علی کل فعل نصاب الشہادۃ وصار کالغصب بل أولى لأن أهم الحد أهم وصار کالذکورة والأنوثۃ. ۴ ولہ أن التوفیق ممکن لأن التحمل فی اللیالی من بعید واللونان

جس میں دیکھنے والے کو تشابہ نہیں ہوتا، جیسے کالا اور سفید تو امام ابوحنیفہؒ کے یہاں بھی گواہی قبول نہیں کی جائے گی وہ صاحبین کے ساتھ ہیں۔ [۲] اور دوسری روایت یہ ہے کہ تشابہ والا رنگ ہو یا بالکل الگ رنگ ہو ہر حال میں امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قبول کیا جائے گا، کیونکہ دونوں رنگ ایک گائے میں ہو سکتے ہیں، اور صاحبین کے نزدیک قبول نہیں کیا جائے گا، اس لئے ایک دوسرے رنگ کے تضاد ہے۔

**ترجمہ:** ۳ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ کالی گائے کی چوری سفید گائے کی چوری کے علاوہ ہے اس لئے ہر گائے پر گواہی کا نصاب [دو گواہ] مکمل نہیں ہوا [اس لئے فیصلہ نہیں کیا جائے گا] اس لئے غصب کی طرح ہو گیا، بلکہ اس سے بھی زیادہ اہم ہو گیا اس لئے کہ حد کا معاملہ اہم ہے اس لئے مذکر اور مؤنث کی طرح ہو گیا۔

**تشریح:** صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ کالی گائے اور ہے اور سفید اور ہے اور ہر گائے پر ایک ایک گواہی ہے اس لئے دو گواہی کا نصاب پورا نہ ہونے کی وجہ سے فیصلہ نہیں کیا جائے گا، اس کی دو مثال دیتے ہیں [۱] ایک یہ کہ گائے غصب کیا ہو اور ایک گواہ کہے کہ کالی گائے تھی اور دوسرا کہے کہ سفید گائے تھی تو غصب کا فیصلہ نہیں کیا جاتا، اسی طرح یہاں چوری کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا، بلکہ یہ معاملہ تو اور اہم ہے کیونکہ یہاں چوری کے فیصلے سے ہاتھ کاٹا جائے گا اس لئے ذرا سا فرق کا بھی احتیاط کیا جائے گا۔ [۲] دوسری مثال یہ دیتے ہیں کہ ایک گواہ بتیل کہے اور دوسرا گواہ کہے کہ گائے چوری کی ہے تو فیصلہ نہیں کرتے، اسی طرح یہاں رنگ کے فرق میں بھی فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ یہاں مذکر سے مراد بتیل، اور مؤنث سے مراد گائے ہے۔

**ترجمہ:** ۴ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ دونوں گواہوں میں توفیق کرنا ممکن ہے رات میں دور سے گواہ دیکھتے ہیں، اور کالا اور لال دونوں رنگ قریب قریب ہیں۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے یہاں توفیق کی دو صورتیں بیان کر رہے ہیں، یہ پہلی صورت ہے۔ کہ چوری عام طور پر رات میں ہوتی ہے، اور گواہ دور سے دیکھ کر گواہی دیتے ہیں، اور کالا اور لال رنگ قریب قریب ہوتے ہیں اس لئے ایک گواہ نے لال رنگ سمجھا اور دوسرے نے کالا رنگ سمجھا حالانکہ گائے ایک ہی ہے اس لئے اس مجبوری کو سامنے رکھتے ہوئے دونوں کی گواہی قبول کر لی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۵ یا دونوں رنگ ایک گائے میں جمع ہو سکتے ہیں اس طرح کہ کالا رنگ ایک جانب ہو جسکو ایک گواہ دیکھ رہا ہو، اور

یتشابہان ۵۰ أو یجتمعان فی واحد فیکون السواد من جانب وهذا یصره والبیاض من جانب آخر وهذا الآخر یشاهده ۶ بخلاف الغصب لأن التحمل فیہ بالنهار علی قرب منه ۷ والذکورة والأنوثة لا یجتمعان فی واحدة وكذا الوقوف علی ذلک بالقرب منه فلا یشتبہ. (۵۵۳) قال ومن شہد لرجل أنه اشتری عبدا من فلان بألف وشہد آخر أنه اشتراه بألف وخمسائة

سفید رنگ دوسری جانب ہو جسکو دوسرا گواہ دیکر رہا ہو [اس لئے دونوں کی گواہی قبول کر لی جائے گی]

**تشریح:** یہ تو فتنی کی دوسری صورت ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ گائے کی ایک جانب کالا ہو جسکو ایک گواہ نے دیکھا اور اس کی گواہی دے دی۔ اور دوسری جانب سفید ہو جسکو دوسرے گواہ نے دیکھا اس لئے اس نے سفید ہونے کی گواہی دی، حالانکہ گائے ایک ہی ہے اس لئے دونوں کی گواہی قبول کر کے چوری کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** بخلاف غصب کے اس لئے دن میں قریب سے دیکھ کر اس کی گواہی دیتے ہیں۔

**تشریح:** یہ صاحبین کو جواب ہے، کہ غصب پر چوری کو قیاس نہیں کر سکتے، کیونکہ غصب عام طور پر دن کو کرتے ہیں اس لئے گواہ گائے کو دن میں بہت قریب سے دیکھ کر گواہی دیتے ہیں اس لئے یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ ایک کو لال نظر آئے اور دوسرے گواہ کو کالا نظر آئے، اس لئے وہاں اگر ایک نے کالے کی اور دوسرے نے لال گائے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** بے اور دورنگ تو ایک میں جمع ہو سکتے ہیں لیکن مذکر اور مونث ایک جانور میں جمع نہیں ہو سکتے، اور دوسری بات یہ ہے کہ گائے یا بیل اس پر واقفیت قریب سے ہوتی ہے اس لئے دونوں گواہوں اشتباہ نہیں ہوگا۔

**تشریح:** یہ جملہ بھی صاحبین کو جواب ہے، فرماتے ہیں کہ دورنگ تو ایک جانور میں جمع ہو سکتے ہیں اس لئے دو گواہ ایک ہی جانور پر دو طرح کی گواہی دے سکتے ہیں، لیکن ایک ہی جانور مذکر بھی ہو اور مونث بھی ہو ایسا نہیں ہو سکتا، اس لئے ایک گواہ نے گائے کہا تو وہ اور جانور ہو گیا، اور دوسرے نے بیل کہا تو دوسرا جانور ہو گیا اور ہر ایک پر ایک ایک گواہی ہوئی اس لئے قبول نہیں کی جائے گی، دوسری بات یہ ہے رنگ تو دور سے دیکھتا ہے، لیکن مذکر ہے یا مونث یہ قریب سے دیکھتا ہے، اس لئے کسی گواہ کو یہ اشتباہ نہیں ہوگا کہ گائے یا بیل، اور ہو گیا تو اس کا مطلب ہے کہ دو الگ الگ جانور ہیں اس لئے گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**لغت:** التحمیل: حمل سے مشتق ہے، اٹھانا، یہاں مراد ہے گواہی کے لئے چیز کو دیکھنا۔

**ترجمہ:** (۵۵۳) کسی نے کسی آدمی کے لئے گواہی دی کہ اس نے فلاں آدمی سے ایک ہزار کے بدلے میں غلام خریدا ہے، اور دوسرے نے گواہی دی پندرہ سو میں خریدا ہے تو دونوں گواہیاں باطل ہوں گی۔

فالشهادة باطلّة لأن المقصود إثبات السبب وهو العقد ويختلف باختلاف الثمن فاختلاف المشهود به ولم يتم العدد على كل واحد ولأن المدعي يكذب أحد شاهديه وكذلك إذا

**ترجمہ:** اسلئے کہ یہاں مقصد سبب کو ثابت کرنا ہے اور وہ عقد ہے اور عقد ثمن کے مختلف ہونے مختلف ہو جاتا ہے اس لئے جس عقد کے لئے گواہی دی وہ الگ الگ ہو گیا اور ہر ایک عقد پر گواہی کا نصاب پورا نہیں ہوا اس لئے دونوں گواہی باطل ہو جائے گی [

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قیمت کے اختلاف سے عقد بھی مختلف ہو جاتا ہے اور بیع بھی مختلف ہو جاتی ہے، اس لئے ہر بیع پر ایک ایک گواہی ہے تو نصاب پورا نہ ہونے کی وجہ سے فیصلہ نہیں کیا جائے گا

**تشریح:** اوپر مسئلہ قرض ثابت کرنے کا تھا یہاں مسئلہ عقد اور بیع ثابت کرنے کا ہے اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ قرض کی رقم مختلف ہونے کی وجہ سے قرض ایک ہی رہتا ہے، اور بیع میں قیمت مختلف ہونے کی گواہی دے تو بیع بھی مختلف ہو جاتی ہے اسلئے اگر دونوں بیع پر ایک ایک گواہی رہ جائے تو گواہی کا نصاب پورا نہ ہونے کی وجہ سے دونوں گواہی رد ہو جائیں گے اور فیصلہ نہیں ہو پائے گا

تشریح مسئلہ یہ ہے کہ ایک گواہ نے گواہی دی کہ مثلاً زید نے ایک ہزار میں غلام خریدا، اور دوسرے گواہ نے گواہی دی کہ ایک ہزار پانچ سو میں خریدا ہے تو دونوں گواہی رد ہو جائیں گے۔

**وجہ:** اس لئے کہ گواہی دینے کا مقصد عقد بیع کو ثابت کرنا ہے، اور عقد کا قاعدہ یہ ہے کہ ثمن اور قیمت کے مختلف ہونے سے دو عقد ہو گئے تو گواہی کہ دو عقد پر دو گواہی ہوئی، اور ہر عقد پر ایک ایک گواہ ہو اس لئے نصاب پورا نہ ہونے کی وجہ سے دونوں گواہی رد ہو جائیں گے۔

**لغت:** مشہود بہ: ترجمہ ہے، جسکے بارے میں گواہی دی ہے، یہاں مراد ہے عقد کے بارے میں گواہی دی۔

**ترجمہ:** اور اس لئے مدعی دو گواہوں میں سے ایک کو جھٹلایا ہے۔

**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے کہ مدعی نے مثلاً کہا ڈیڑھ ہزار میں خرید اور ایک گواہ نے کہا کہ ایک ہزار میں خرید تو گواہی کہ اس نے اس گواہ کو جھٹلایا تو اب ایک ہی گواہ رہ گیا اس لئے ایک گواہ قبول نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** اور ایسے ہی اگر مدعی بائع ہو تب بھی قبول نہیں کیا جائے گا۔

**تشریح:** اوپر یہ تھا کہ مدعی مشتری ہے اور دو گواہوں نے الگ الگ گواہی دی، یہاں فرما رہے ہیں کہ مدعی بائع ہو اور ایک گواہ نے کہا کہ ایک ہزار میں بیچا ہے اور دوسرے نے کہا کہ پندرہ سو میں بیچا ہے تو ہر قیمت پر ایک ایک گواہی ہونے کی وجہ سے



كان المدعي هو البائع ۲ ولا فرق بين أن يدعي المدعي أقل المالكين أو أكثرهما لما بينا (۵۵۴) وكذلك الكتابة لأن المقصود هو العقد إن كان المدعي هو العبد فظاهر وكذا إذا کسی کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس بارے میں فرق نہیں ہے کہ مدعی نے کم مال کا دعویٰ کیا ہو یا زیادہ مال کا دعویٰ کیا ہو، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا۔

**تشریح:** متن میں دعویٰ مطلق ہے، یہاں اس کی تفصیل یہ بتا رہے ہیں کہ مدعی نے کم کا دعویٰ کیا ہو یا زیادہ کا دونوں صورتوں میں گواہی قبول نہیں کی جائے گی، [۱] کم کی صورت یہ ہے۔ مثلاً بائع نے دعویٰ کیا کہ ایک ہزار میں بیچا ہے، اور ایک نے گواہی دی ایک ہزار کی اور دوسرے نے گواہی پندرہ سو کی تب بھی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، [۲] زیادہ رقم کے دعویٰ کی صورت یہ ہے۔ بائع نے دعویٰ کیا کہ پندرہ سو میں بیچا ہے اور ایک گواہ نے گواہی دی ایک ہزار میں بیچا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ پانچ سو میں بیچا ہے تب بھی گواہی قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ ایک گواہ کو بائع نے جھٹلایا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۵۴) اور ایسے ہی مال کتابت کا معاملہ ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ مقصود عقد ہے، پس اگر غلام مدعی ہے تب تو ظاہر ہے [کہ عقد ہی ہے] اور ایسے ہی آقا مدعی ہو [تو بھی عقد کو ہی ثابت کرنا ہے] اس لئے کہ آزادی مال کتابت ادا کرنے سے پہلے نہیں ہوگی اس لئے کہ مقصد عقد کے سبب کو ثابت کرنا ہے]

**تشریح:** یہاں متن میں اور شرح میں سے مسئلے ہیں، اور ہر ایک میں دو دو شقیں ہیں۔ [۱] ایک شق کے اعتبار سے، اگر اس میں عقد ثابت ہو جائے تو کسی کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، کیونکہ اختلاف سے عقد دو ہو جاتے ہیں اور ہر عقد پر ایک ایک گواہ ہونے کی وجہ سے دو گواہ مردود ہوں گے [۲] اور دوسری جانب کے اعتبار سے اس میں قرض اور دین ثابت ہوتا ہے، چنانچہ گواہوں کے اختلاف کے باوجود جو کم رقم ہے دوسرے گواہ نے اسی کو مضبوط کیا اس لئے کم رقم کا فیصلہ کیا جائے گا، گواہ مردود نہیں ہوں گے۔

[۱]..... پہلا مسئلہ مال کتابت کا ہے۔ اگر غلام نے دعویٰ کیا کہ ڈیڑھ ہزار میں آزاد ہونے کے لئے مجھے مکاتب بنایا ہے تو گویا کہ کتابت کا عقد ثابت کر رہا ہے۔ اور آقا نے دعویٰ کیا کہ ڈیڑھ ہزار میں نے آزاد ہونے کے لئے مکاتب بنایا ہے تب بھی عقد کتابت ثابت ہوگا، کیونکہ بغیر مال کتابت ادا کئے ہوئے وہ آزاد نہیں کرے گا، اور عقد کا معاملہ پہلے گزرا کہ ایک گواہ نے ایک ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے ایک ہزار پانچ سو کی گواہی دی تو گویا کہ دو عقد کی گواہی دی اور ہر ایک عقد پر ایک ایک

كان هو المولى لأن العتق لا يثبت قبل الأداء فكان المقصود إثبات السبب وكذا الخلع والإعتاق على مال والصلح عن دم العمد إذا كان المدعي هو المرأة أو العبد أو القتاتل لأن المقصود إثبات العقد والحاجة ماسة إليه وإن كانت الدعوى من جانب آخر فهو بمنزلة دعوى

گواہ ہوا اس لئے دونوں گواہ باطل ہوں گے اور کچھ فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔

**نفت:** اثبات السبب: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ آقا نے رقم کے بدلے آزاد کرنے ہونے کے لئے کہا تو گویا کہ آزاد ہونے کا سبب یعنی عقد کتابت کو ثابت کرنا ہے۔

**ترجمہ:** یہ اور ایسے ہی صلح اور مال پر آزاد کرنا، اور قتل عمد میں مال کے بدلے صلح اگر مدعی صلح میں عورت ہو، آزاد ہونے ہونے میں غلام ہو، اور صلح میں قاتل ہو تو عقد کو ثابت کرنا مقصود ہے اور اس کی ضرورت بھی ہے، اور اگر دعویٰ دوسری جانب سے ہو تو یہ قرض کے درجے میں ہے، اس لئے وہ تمام صورتیں ہوں گی جو ہم نے پہلے ذکر کیا اس لئے کہ مقتول کے ورثہ کی جانب سے معافی ہو جائے گی، آقا کی جانب سے آزادگی ہو، اور شوہر کی جانب سے طلاق ہو جائے گی ان لوگوں کے اعتراف کی وجہ سے اس لئے صرف قرض کا دعویٰ باقی رہا [اس لئے دونوں کی گواہی اقل مال پر قبول کر لی جائے گی]

**نفت:** قرض اور عقد میں فرق: عقد اس کو کہتے ہیں کہ کسی چیز کے بدلے میں مال جائے، مثلاً درہم کے بدلے میں غلام جائے۔ اور دوسرا فرق یہ ہے کہ دونوں فریق میں سے کوئی معاف کرنا چاہے تو معاف نہ کر سکے بدل تو دینا ہی ہوگا۔ اور قرض کسی چیز کے بدلے میں نہیں ہوتا بلکہ قرض دینے والے کی جانب سے احسان کے طور پر رقم دی جاتی ہے، اور دوسرا فرق یہ ہے کہ اپنا قرضہ معاف کرنا چاہے تو معاف کر سکتا ہے۔ اسی قاعدے پر نیچے کے مسئلوں میں جہاں بدل کی صورت ہوگی وہاں عقد ہوگا، اور جہاں معاف کرنے کی صورت ہوگی وہاں قرض ہو جائے گا اور قرض کا حکم متفرع ہوگا۔

**تشریح:** [یہاں عبارت تھوڑی پیچیدہ ہے، سمجھ کر متفرع کریں] یہاں تین مسئلے بیان کر رہے ہیں، اور متن کے اعتبار سے دوسرا، اور تیسرا اور چوتھا مسئلہ ہے۔ ان تینوں مسئلوں میں ایک جانب سے دعویٰ ہو تو عقد ہوتا ہے اور گواہ کے اختلاف کی صورت میں دونوں گواہ باطل ہوں گے، اور دوسری جانب سے دعویٰ ہو تو قرض ہو جاتا ہے، اور گواہ کے اختلاف کی صورت میں کم مال پر فیصلہ کیا جائے گا [۲] مسئلہ نمبر ۲۔ عورت نے دعویٰ کیا کہ شوہر نے ڈیڑھ ہزار پر صلح کیا ہے، تو یہ عقد ہے کیونکہ عقد صلح کے بدلے میں رقم لینا چاہتی ہے، شوہر پر اس کا قرض نہیں ہے اس لئے گواہوں کے اختلاف سے فیصلہ نہیں ہوگا۔ اور شوہر نے دعویٰ کیا کہ ڈیڑھ ہزار پر صلح ہوا تھا تو وہ معاف کر دے، اور اپنی جانب سے مفت طلاق دے دے تو معاف ہو جائے گا اس لئے یہ قرض ہے۔ اس لئے گواہوں کے اختلاف کی صورت میں کم پر فیصلہ کر دیا جائے گا۔

الدين فيما ذكرنا من الوجوه لأنه ثبت العفو والعق والطلاق باعتراف صاحب الحق فبقي الدعوى في الدين ۳ وفي الرهن إن كان المدعى هو الرهن لا يقبل لأنه لا حظ له في الرهن

[۳۳]..... تیسرا مسئلہ۔ مال پر آزاد کرنا۔ یہ مکاتب بنانے کی شکل نہیں ہے، بلکہ مال کے بدلے غلام کو آزاد کر رہا ہے۔ اگر غلام مدعی ہے تو مال کے بدلے میں آزادی کا عقد ہوگا، اور گواہوں کے اختلاف کی صورت میں دو عقد ہونے کی وجہ سے کوئی گواہی قبول نہیں ہوگی۔ اور اگر آقا مدعی ہے تو یہ قرض کی شکل ہوگی، کیونکہ آقا مال معاف کر کے مفت آزادی دے سکتا ہے، اس صورت میں گواہوں کے اختلاف کی صورت میں کم پر فیصلہ کیا جائے گا۔

[۳۴]..... صلح عن دم العمد: جان کر قتل کیا تھا اس لئے قاتل پر قصاص تھا لیکن مقتول کے وارث نے مثلاً ایک لاکھ درہم پر صلح کر لی، تو اس کو صلح عن دم العمد، کہتے ہیں۔ اگر اس میں قاتل مدعی ہے تو ایک لاکھ کے بدلے میں اپنی جان بچانا چاہتا ہے اس لئے یہ عقد ہوا، اور گواہ کے اختلاف کی صورت میں دونوں گواہ باطل ہوں گے۔ اور اگر مقتول کے ورثہ مدعی ہے تو اس رقم کو معاف بھی کر سکتے ہیں اور قاتل کو چھٹکارا دے سکتے ہیں اس لئے یہ قرض ہوا، اس لئے گواہوں کے اختلاف کی صورت میں کم رقم پر فیصلہ کیا جائے گا۔

**نکتہ:** فیما ذکرنا من الوجوه: اس جملے سے یہ اشارہ کرنا چاہتے ہیں کہ عقد کی صورت ہوگی تو گواہ کے اختلاف کی صورت میں گواہوں کو رد کیا جائے گا۔ اور قرض کی صورت ہوگی تو کم پر فیصلہ کیا جائیگا۔ عفو: اس کا تعلق صلح عن دم العمد کے ساتھ ہے۔ عتق: اس کا تعلق مال پر آزادی کے ساتھ ہے۔ طلاق: اس کا تعلق خلع کے ساتھ ہے۔ باعتراف صاحب الحق: صاحب حق کے اعتراف کرنے سے معافی، اور آزادی، اور طلاق واقع ہو جائے گی۔ قتل میں صاحب حق مورث کے وارثین ہیں، جو قرض معاف کر سکتے ہیں۔ عتق میں صاحب حق آقا ہے جو مال عتق معاف کر سکتا ہے۔ اور خلع میں صاحب حق شوہر ہے، جو مال خلع کو معاف کر کے خود طلاق دے سکتا ہے

**ترجمہ:** ۳۔ اور رهن کی شکل میں اگر دعوی قرض لینے والے کی طرف سے ہے تو اس کا دعوی ہی قبول نہیں کیا جائے گا، کیونکہ گروی رکھی ہوئی چیز میں اس کو لینے حق نہیں ہے، تو گواہی بغیر دعوے کی رہی [اس لئے گواہی قبول نہیں کی جائے گی]، اور اگر دعوی کرنے والا قرض دینے والا [مرتبہن] ہے تو اس کا تو قرض ہی کا دعوی ہے [اس لئے کم مال پر فیصلہ کر دیا جائے گا۔

**نکتہ:** رهن: گروی رکھنا۔ رهن: قرض لینے والا، جس نے اپنی چیز قرض کے بدلے گروی رکھی۔ مرتبہن: قرض دینے والا، جس نے قرض کی وجہ سے مقروض کی چیز گروی رکھی ہے۔ مرهون: جو چیز گروی رکھی گئی ہے۔ لاحظ: حصہ نہیں ہے، حق نہیں ہے۔ عریت: خالی ہوگئی۔

فعریت الشہادۃ عن الدعوی وإن کان المرتهن فهو بمنزلة دعوی الدین ۴. وفي الإحارة إن کان ذلك في أول المدۃ فهو نظیر البیع، وإن کان بعد مضي المدۃ والمدعی هو الآخر فهو دعوی الدین. (۵۵۵) قال فأما النکاح فإنه يجوز بألف استحسانا، وقال هذا باطل في النکاح أيضا

**تشریح:** [۵]..... یہ پانچویں صورت ہے، جس میں عقد کی صورت نہیں نکلتی، صرف قرض کی صورت نکلتی ہے اس لئے گواہ کے اختلاف کے وقت کم مال پر فیصلہ کیا جائے گا۔

اگر قرض لینے والے نے دعویٰ کیا کہ نے میں ڈیڑھ ہزار کے بدلے میں گروی رکھی ہے اس لئے وہ واپس دے دیں، تو قرض ادا کرنے سے پہلے یہ دعویٰ ہی غلط ہے، کیونکہ قرض ادا کرنے سے پہلے رہن پر رکھی ہوئی واپس نہیں لے سکتا، اس لئے یہ دعویٰ ہی صحیح نہیں ہے اس لئے بغیر دعویٰ کے رہ گیا، اور بغیر دعویٰ کے گواہی بیکار ہے اس لئے گواہی سنی نہیں جائے گی۔ اس لئے عقد کی شکل نہیں بنی۔ اور اگر قرض دینے والے کی جانب سے دعویٰ ہے تو وہ مفت میں رہن پر رکھی ہوئی چیز واپس کر سکتا ہے اس لئے اس کی جانب سے صرف قرض کا مطالبہ ہوگا اس لئے گواہوں کے اختلاف کی صورت میں کم رقم پر فیصلہ کر دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۴. اور اجرت کی شکل میں اگر [مدت سے پہلے] کام کرنے سے پہلے دعویٰ کیا تو یہ بیع کی طرح عقد ہو گیا۔ اور اگر مدت [کام کرنے کے بعد] کے بعد دعویٰ کیا اور مدتی دوسرا [یعنی اجرت پر دینے والا] ہے تو یہ قرض کا دعویٰ ہے۔

**تشریح:** [۶]..... یہ چھٹا مسئلہ ہے جس میں مدت سے پہلے یعنی کام کرنے سے پہلے اختلاف ہو گیا تو چاہے دعویٰ کرنے والا اجرت پر دینے والا ہو، یا اجرت پر لینے والا ہو یہ اجرت کے عقد کا اختلاف ہے اس لئے کوئی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ اور اگر مدت کے بعد یعنی کام کرنے کے بعد اختلاف ہو، اور دعویٰ کرنے والا اجرت پر دینے والا مدعی ہے تو یہ صرف اجرت کا دعویٰ ہے اس لئے کم پر فیصلہ کیا جائے گا۔ اس عبارت میں ہوا الاخر سے اجرت پر دینے والا مراد ہے۔

اور اگر اجرت پر لینے والا مدعی ہے تو جتنا اس نے اقرار کیا ہے وہی ملے گا، کیونکہ اگر اس نے ڈیڑھ ہزار کا اقرار کیا تب تو اجرت پر دینے والا بھی ڈیڑھ ہزار مانگ رہا اس لئے کوئی اختلاف ہی نہیں رہا، اور اگر وہ ایک ہزار کا اعتراف کر رہا ہے تو گواہ کے ذریعہ بھی ایک ہی ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا، اس لئے اجرت پر لینے والے کے اعتراف کا ہی اعتبار ہوگا۔

**ترجمہ:** (۵۵۵) بہر حال نکاح تو ایک ہزار پر استحسانا جائز ہے۔

**تشریح:** [۷]..... یہ ساتواں مسئلہ ہے۔ نکاح میں مہر میں اختلاف ہو اور مدت نے ڈیڑھ ہزار پر نکاح ہونے کا دعویٰ کیا، ایک گواہ نے ایک ہزار پانچ سو کی گواہی دی دوسرے نے ایک ہزار کی گواہی دی تو اصل میں یہ عقد ہے، پھر بھی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک استحسان کے طور پر ایک ہزار کا فیصلہ کیا جائے گا۔

۲ و ذکر فی الأمالی قول ابی یوسف مع قول ابی حنیفۃ رحمہما اللہ. ۳ لہما أن هذا اختلاف فی العقد لأن المقصود من الجانبین السبب فأشبه البیع. ۴ ولأبی حنیفۃ رحمہ اللہ أن المال فی النکاح تابع والأصل فیہ الحل والازدواج والملک ولا اختلاف فی ما هو الأصل فیثبت ثم إذا وقع الاختلاف فی التبع یقضی بالأقل لاتفاقہما علیہ ویستوی دعوی أقل المالین أو أكثرہما فی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے نکاح کے بارے میں دونوں مانتے ہیں نکاح ہوا ہے تو اصل عقد میں اختلاف نہیں ہے، اور اس سے حلال ہونا، بضع کا مالک ہونا ثابت ہوتا ہے۔ یہاں اختلاف مہر کے بارے میں ہے، پس اگر عورت مدعیہ ہے تو گویا کہ قرض میں اختلاف ہو اس لئے کم رقم ایک ہزار پر فیصلہ کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** صاحبین فرماتے ہیں کہ نکاح کے معاملے میں بھی گواہ باطل ہیں۔

**اصول:** صاحبین کے نزدیک نکاح میں عقد کا اختلاف ہے، اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قرض کا اختلاف ہے۔

**تشریح:** صاحبین فرماتے ہیں کہ عورت نے دعویٰ نہ یا شوہر نے دعویٰ کیا کہ ڈیڑھ ہزار میں نکاح ہوا ہے اور ایک گواہ نے ایک ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے ایک ہزار اور پانچ سو کی گواہی دی تو صاحبین فرماتے ہیں کہ یہاں مہر کا اختلاف نہیں ہے، بلکہ عقد نکاح کا اختلاف ہے اس لئے گواہ کے اختلاف سے دو عقد ہو گئے اور ہر ایک کے ساتھ ایک ہی گواہی ہے اس لئے دونوں گواہ باطل ہوں گے۔

**ترجمہ:** امالی کتاب میں ذکر کیا ہے امام ابو یوسفؒ کا قول امام ابوحنیفہؒ کے ساتھ ہے۔

**تشریح:** یعنی صاحبین کے نزدیک بھی قرض کا اختلاف ہے عقد نکاح کا اختلاف نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۳ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ یہ اختلاف عقد میں ہے اس لئے کہ دونوں جانب سے مقصود نکاح کا سبب ہے [یعنی نکاح کا عقد] ہے اس لئے یہ بیع کی طرح ہو گیا۔

**تشریح:** صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ یہاں بیوی اور شوہر کا مقصد نکاح کا سبب یعنی عقد نکاح ثابت کرنا ہے، اس لئے یہ بیع کی طرح ہو گیا، اور بیع میں گواہ کا اختلاف ہو تو دو عقد ثابت ہوتا ہے اور کوئی گواہی قبول نہیں ہوتی اسی طرح نکاح میں بھی کوئی گواہی قبول نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ نکاح میں مال تابع ہوتا ہے اور نکاح حلال ہونا شوہر بننا اور ملک بضع ہونا ہے اور یہ جو اصل چیز ہے اس میں اختلاف نہیں ہے اس لئے اصل تو ثابت ہو گیا پھر تابع [مہر] میں اختلاف ہو اس لئے دونوں گواہوں کے اختلاف کی وجہ سے کم کا فیصلہ کیا جائے گا، اور صحیح روایت یہ ہے کہ کم مال کا دعویٰ کرے یا زیادہ کا دونوں برابر ہیں۔

الصحيح. ثم قيل الاختلاف فيما إذا كانت المرأة هي المدعية وفيما إذا كان المدعي هو الزوج إجماع على أنه لا تقبل لأن مقصودها قد يكون المال ومقصوده ليس إلا العقد لا وقيل الاختلاف في الفصلين وهذا أصح والوجه ما ذكرنا والله أعلم.

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کے دعویٰ میں اصل عقد نکاح ہے، جس سے عورت حلال ہوتی ہے شوہر کو ملک بضع حاصل ہوتی ہے، اور ازدواجی رشتہ قائم ہوتا ہے، اور مہر اس کے تابع ہے، اصل عقد میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، صرف مہر کے بارے میں اختلاف ہے جو قرض کے درجے میں ہے اس لئے کم پر فیصلہ کر دیا جائے گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ عورت کم مال کا مثلاً ایک ہزار کا دعویٰ کیا ہو، یا زیادہ کا مثلاً چند سو کا دعویٰ کیا ہو، دونوں صورتوں میں ایک ہزار کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ صحیح روایت یہی ہے۔

**ترجمہ:** پھر کہا گیا ہے کہ یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ جب کی عورت مدعیہ ہو، اور جس صورت میں شوہر مدعی ہو تو کوئی گواہی قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ بیوی کا مقصد کبھی مال بھی ہوتا ہے، اور شوہر کا مقصد تو عقد ہی ہے۔

**تشریح:** عورت کا مقصد مہر کا مال بھی ہو سکتا ہے اور عقد بھی ہو سکتا ہے اس لئے یہ اختلاف ہوا کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مال مراد ہوگا، اور صاحبینؒ کے نزدیک عقد نکاح مراد ہوگا۔ لیکن اگر شوہر مدعی ہو تو اس کا مقصد عقد ہی ہو سکتا ہے اس لئے سبھی کا اتفاق ہے کہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** کہا گیا کہ اختلاف دونوں صورتوں میں ہے اور یہی صحیح ہے اور وجہ وہ ہے جو ہم نے ذکر کیا۔

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ اختلاف دونوں صورتوں میں ہے، یعنی عورت مدعیہ ہو تب بھی اور شوہر ہو تب بھی اختلاف ہے، یعنی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک دونوں صورتوں میں عقد نکاح مقصود ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک مہر مقصود ہے۔

## ﴿فصل فی الشہادۃ علی الارث﴾

(۵۵۶) ومن أقام بینة علی دار أنها كانت لأبيه أعارها أو أودعها الذي هي في يده فإنه يأخذها ولا يكلف البينة أنه مات وتركها ميراثا له. وأصله أنه متى ثبت ملك المورث لا يقضي به للوارث حتى يشهد الشهود أنه مات وتركها ميراثا له عند أبي حنيفة ومحمد رحمهما الله

## ﴿فصل فی الشہادۃ علی الارث﴾

**ترجمہ:** (۵۵۶) کسی نے اس بات پر گواہ پیش کیا کہ یہ گھر اس کے باپ کا تھا جسکو عاریت پر، یا امانت پر اس کے قبضے والے کو دیا تھا تو وہ آدمی اس گھر کو لے لے گا، اور اس بات کو ابھی پیش کرنے کی تکلیف نہیں دی جائے گی اس کا باپ اور یہ گھر اس کے لئے میراث میں چھوڑا۔

**ترجمہ:** اس کی اصل یہ ہے کہ جب مرنے والے کی ملکیت ثابت ہو جائے تو ابھی وارث کے لئے ملکیت کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا، جب تک کہ یہ گواہ پیش نہ کرے کہ وہ مر اور یہ چیز میرے لئے میراث چھوڑ کر گیا امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے نزدیک۔

**اصول:** امام ابوحنیفہ اور امام محمد کا اصول یہ ہے کہ دو طرح کی گواہی پیش کرنی ہوگی [۱] ایک یہ چیز میت کی ملکیت ہے۔ [۲] دوسری گواہی یہ کہ یہ چیز میرے لئے میراث چھوڑی ہے تب آدمی وارث ہوگا۔

اور امام ابو یوسف کا اصول یہ ہے کہ ایک گواہی کافی ہے کہ میت کی ملکیت ثابت کر دے تو وارث کی وراثت خود بخود ثابت ہو جائیگی

**تشریح:** کسی نے یہ گواہی پیش کی یہ گھر فلاں کے پاس میرے والد نے عاریت کے طور پر یا امانت کے طور پر چھوڑ کر گیا ہے، اور یہ گھر اسکی ملکیت ہے، تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اور امام محمد کے نزدیک اسکے بعد یہ گواہی بھی پیش کرنی ہوگی کہ یہ میرے لئے وراثت چھوڑی ہے۔ لیکن اگر دوسری گواہی پیش نہ کی تب بھی وارث کو گھر مل جائے گا، اور دوسری گواہی پیش کرنے پر مجبور نہیں کیا جائیگا

**وجہ:** وہ فرماتے ہیں کہ وارث کی ملکیت میں جانا گویا کہ نئے آدمی کی طرف ملکیت کا منتقل ہونا ہے، اس لئے وارث کو بھی دوسری گواہی دینی ہوگی کہ یہ گھر میرے لئے وراثت کے طور پر چھوڑی ہے، لیکن عقلی طور پر یہ بات واضح ہے کہ میت کا مال وارث ہی کی ملکیت ہے اس لئے دوسری گواہی دینے کے لئے مجبور نہیں کیا جائے گا۔

۲. خلافاً لأبى يوسف رحمه الله. هو يقول إن ملك الوارث ملك المورث فصارت الشهادة بالملك للمورث شهادة به للوارث ۳. وهما يقولان إن ملك الوارث متجدد في حق العين حتى يجب عليه الاستبراء في الجارية الموروثة ويحل للوارث الغني ما كان صدقة على المورث الفقير فلا بد من النقل إلا أنه يكفي بالشهادة على قيام ملك المورث وقت الموت لثبوت

**ترجمہ:** ۲. خلاف امام ابو یوسفؒ کے، وہ فرماتے ہیں کہ مرنے والے کی ملک و وارث کی ملکیت ہے اس لئے مورث کی ملکیت کی گواہی و وارث کی ملکیت کی گواہی بن گئی [اس لئے دوسری گواہی دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۳. امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ عین چیز کے حق میں وارث کی ملکیت نئی ہے، یہی وجہ ہے کہ وارث شدہ باندی میں استبراء ضروری ہے، اور مالدار وارث کے لئے وہ مال ہے جو فقیر مورث پر صدقہ کیا تھا، اس لئے مورث سے وارث کی طرف منتقل کرنا ضروری ہے، یہ اور بات ہے کہ موت کے وقت مورث کی ملکیت قائم ہونے کی گواہی دی تو اسی پر اکتفاء کیا جائے گا اس لئے کہ ضرورۃً منتقل ہونے کا ثبوت ہو گیا۔

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ وراثت کی چیز جب وارث کے پاس آرہی ہو تو اس کی ملکیت نئی ہوگی، اس کی دو مثالیں دے رہے ہیں [۱]..... پہلی مثال، وراثت کی باندی جب وارث کے پاس آئے گی تو اس کو ایک حیض سے استبراء کرنا ہوگا تب باندی سے وطی کرنا حلال ہوگا، جیسے مشتری کے پاس باندی جائے تو اس کو استبراء کرنا لازم ہوتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ اس کی ملکیت نئی ہے۔ [۲] دوسری مثال یہ ہے کہ مرنے والا غریب ہو تو اس پر زکوٰۃ کا مال حلال ہے، اب وارث مالدار ہو تو اس پر یہ مال حلال نہیں ہونا چاہئے، لیکن چونکہ یہ ملکیت نئی ہے اور مورث سے مل رہی ہے اس لئے حلال ہو گیا، جس سے معلوم ہوا کہ اس کی ملکیت نئی ہے، اس لئے یہ نئی ملکیت ثابت کرنے کے لئے دوسری گواہی دینی چاہئے، لیکن پہلی شہادت کے ذریعہ میت کی ملکیت قائم ہوگی، تو اس کے تحت میں وارث کی ملکیت ہو جائے گی، اس لئے دوسری گواہی دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔

**نکتہ:** استبراء: براء سے مشتق ہے، باندی جب دوسرے کی ملکیت میں جائے تو ایک حیض تک مالک وطی نہ کرے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ پیٹ میں پہلے مالک کا بچہ نہیں ہے، ایک حیض گزر جانے کے بعد وطی کرے۔ اس کو استبراء، کہتے ہیں۔ متجدد فی حق العین: وراثت کی چیز میں وارث کی نئی ملکیت ہوتی ہے۔

**ترجمہ:** ۴. اور ایسے ہی مرنے والے کا قبضہ ثابت کیا جائے، جیسا کہ ہم ان شاء اللہ ذکر کریں گے، اور متن کے مسئلے میں



الانتقال ضروری ہے، وکذا علی قیام یدہ علی ما نذکرہ وقد وجدت الشہادۃ علی البد فی مسأله الكتاب لأن ید المستعیر والمودع والمستأجر قائمة مقام یدہ فأغنی ذلک عن الجبر والنقل (۵۵۷) وإن شہدوا أنها كانت فی ید فلان مات وهي فی یدہ جازت الشہادۃ لأن الأیدی عند الموت تنقلب ید ملک بواسطة الضمان والأمانة تصیر مضمونة بالتجهیل فصار بمنزلة

میت کے قبضہ پر گواہی قائم کی گئی ہے۔ اس لئے کہ عاریت پر لینے والے کا قبضہ، امانت پر لینے والے کا قبضہ، اور اجرت پر لینے والے کا قبضہ میت کے قبضے کے قائم مقام ہے، اس لئے وارث کی طرف منتقل کرنے کی گواہی کی چنداں ضرورت نہیں رہی۔

**تشریح:** اوپر یہ ثابت کیا کہ موت کے وقت میت کی ملکیت تھی اس لئے وارث کی طرف خود بخود منتقل ہو جائے گی، اب یہ بتا رہے ہیں کہ گواہ کے ذریعہ سے میت کا قبضہ ثابت کر دیا جائے تب بھی وارث کی طرف اس کی ملکیت منتقل ہو جائے گی۔ دوسری بات یہ بتاتے ہیں کہ جس آدمی نے اس کے گھر کو عاریت پر لیا ہے، یا امانت پر رکھا ہے، یا اجرت پر لیا ہے تو ان تینوں کا قبضہ میت کا قبضہ ہے جسکو متن میں گواہوں کے ذریعہ ثابت کیا ہے اس لئے ان تینوں کا مال خود بخود وارث کی طرف منتقل ہو جائے گا اس کے لئے الگ سے دوسری گواہی پیش کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔

**نفت:** مودع، امانت پر رکھنے والا۔ البحر والانتقل: دونوں لفظوں کا ترجمہ ہے منتقل کرنا، یعنی وارث کی طرف منتقل کرنے کی گواہی دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۵۷) اگر کسی نے گواہی دی موت کے وقت میں یہ چیز میت کے قبضے میں تھی تو یہ گواہی جائز ہے۔ [اور اس کو قبول کر کے یہ چیز وارث کی طرف منتقل ہو جائے گی]

**ترجمہ:** اس لئے کہ موت کے وقت یہ قبضہ ضمان کے واسطے سے میت کی ملک ہو جائے گی اور امانت بھی مجہول ہونے کی وجہ سے ضمان لازم ہوگا تو گویا کہ موت کے وقت ملک کے قیام کی گواہی ہوگی [اس لئے یہ چیز وارث کی ہو جائے گی]

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ موت کے وقت میں اس کے قبضے میں کوئی چیز ہے تو چاہے وہ غصب کی چیز ہو، چاہے امانت کی چیز ہو، اب تحقیق کرنے کا وقت نہیں ہے اس لئے ضمان لازم کر کے میت کی ملکیت بنا دی جائے گی، پھر یہ چیز وارث کی طرف منتقل ہو جائے گی۔

**تشریح:** گواہ نے گواہی دی کہ موت کے وقت مثلاً گائے میت کے قبضے میں تھی، پس وہ اگر غصب کی ہے تو اس کی قیمت لازم ہوگی۔ اسی طرح امانت کی ہے، اور کسکی امانت کی ہے یہ نہیں بتلایا تو مجہول امانت کی وجہ سے اس کا ضمان لازم ہوگا، اور یہ چیز میت کی ملکیت ہوگی، پھر یہ چیز وارث کی ملکیت میں آجائے گی۔

الشہادۃ علی قیام ملکہ وقت الموت. (۵۵۸) وإن قالوا الرجل حی نشہد أنها كانت فی ید المدعی منذ شہر لم تقبل! وعن أبی یوسف رحمہ اللہ أنها تقبل لأن الید مقصودۃ کالملک ولو شہدوا أنها كانت ملکہ تقبل فکذا هذا وصار کما إذا شہدوا بالأخذ من المدعی.

**نکتہ:** الامانة تصیر مضمونة بالنجھیل: امانت مجہول ہو تو موت کے وقت لمبی تحقیق کا وقت نہیں ہے اس لئے اس کی قیمت لازم ہوگی، اور چیز میت کی شمار کی جائے گی۔ فصار بمنزلۃ الشہادۃ علی قیام الملک: موت کے وقت قبضے کی گواہی دینا گویا کہ اس کی ملکیت کی گواہی دینا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۵۸) کسی نے زندہ آدمی کے لئے گواہی دی کہ یہ چیز چند ماہ پہلے اس کے قبضے میں تھی [تو یہ گواہی قبول کر کے اس کی ملکیت قرار نہیں دی جائے گی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ زندہ آدمی کے قبضے میں کوئی چیز پہلے تھی اس کی گواہی دی تو یہ ہو سکتا ہے کہ یہ قبضہ غصب کا ہو، یا امانت کا ہو، اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ یہ اس کی ملکیت کی چیز ہے اور ابھی تحقیق کرنے کا وقت بھی ہے اس لئے اس کی ملکیت کا فیصلہ نہیں کیا جاسکے گا۔

**تشریح:** گواہوں نے گواہی دی کہ مثلاً یہ گائے چند مہینے پہلے زید کے قبضے میں تھی تو یہ ممکن ہے کہ اس نے غصب کر کے قبضہ کیا ہو یا امانت کے طور پر قبضہ کیا ہو ملکیت کا قبضہ نہ ہو، اور ابھی تحقیق کا بھی وقت ہے اس لئے اس چیز کا ضمان اس پر لازم نہیں ہوگا، اور نہ اس کی گواہی قبول کر کے اس کی ملکیت قرار دی جائے گی۔

**ترجمہ:** امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ اس کی گواہی قبول کر کے مدعی کی ملکیت قرار دی جائے گی، اس لئے کہ قبضے سے مقصود ملک ہے، جیسے ملک کی گواہی دیتا تو گواہی قبول کی جاتی، چنانچہ اگر ملک ہونے کی گواہی دے تو قبول کی جاتی ہے ایسے ہی یہاں بھی ہے، اور ایسا ہو گیا کہ گواہی دے کہ مدعی علیہ نے مدعی ہی سے یہ چیز لی ہے [تو گواہی قبول کی جاتی ہے]

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ زندوں کے لئے بھی قبضے کی گواہی قبول کی جائے گی اور یہ چیز مدعی کی ملکیت ثابت کر دی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ جس طرح یہ گواہی دے کہ اس کی ملکیت تھی تو قبول کی جاتی ہے اور مدعی کی ملکیت ثابت کی جاتی ہے اسی طرح قبضے کی گواہی دے تو اس مقصود ملکیت ہے اس لئے اس سے ملکیت ثابت کر دی جائے گی (۲) اس کی مثال دیتے ہیں کہ اگر یوں گواہی دے کہ مدعی علیہ نے غصب کر کے لیا تھا تو اس کی گواہی قبول کی جاتی ہے اور مدعی کو واپس دلوائی جاتی ہے اسی طرح قبضے کی گواہی قبول کی جائے گی اور اس سے ملکیت ثابت کی جائے گی۔

۲۔ وجہ الظاہر وهو قولہما أن الشہادۃ قامت بمجهول لأن الید منقضیۃ وهي متنوعۃ إلى ملک وأمانۃ وضمنان فتعذر القضاء بإعادة المجهول ۳ بخلاف الملك لأنه معلوم غیر مختلف ۴ وبخلاف الآخذ لأنه معلوم وحکمہ معلوم وهو وجوب الرد ۵ ولأن ید ذی الید معین وید

**لغت:** اخذ: اخذ کا ترجمہ لینا ہے، لیکن یہاں غصب کرنا ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ ظاہر قول کی وجہ یہ ہے کہ، اور یہی قول امام ابو حنیفہ اور امام محمدؒ کی ہے کہ یہاں گواہی مجہول قبضے کی دی گئی ہے، اس لئے کہ مدعی کا قبضہ تو ابھی ختم ہو گیا ہے، اور وہ بھی کئی قسم کا ہو سکتا ہے [۱] ملک کا۔ [۲] اور امانت کا [۳] اور غصب کا قبضہ بھی ہو سکتا ہے اس لئے مجہول قبضے کی وجہ سے مدعی کی طرف واپس لوٹانا مشکل ہے۔

**تشریح:** امام ابو حنیفہ اور امام محمدؒ کا قول یہ ہے کہ مدعی کا قبضہ پہلے تھا، ابھی نہیں ہے، اور وہ بھی مجہول ہے [ابھی تو مدعی علیہ کا قبضہ ہے]، کیونکہ گواہ یہ نہیں بتا رہا ہے کہ کس قسم کا قبضہ تھا اس لئے یہ قبضہ اس کی ملکیت کی وجہ سے بھی ہو سکتا ہے، غصب کی وجہ سے بھی ہو سکتا ہے، اور امانت کی وجہ سے بھی ہو سکتا ہے، اور اگر امانت کی، یا غصب کی وجہ سے ہو تو اس کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، کیونکہ وہ زندہ ہے، اس لئے مجہول قبضے کی وجہ سے اس کی ملکیت کا فیصلہ نہیں کر سکتے۔

**لغت:** منتفضیۃ: بقبض سے مشتق ہے، ختم ہو گیا ہے۔ متنوعۃ: نوع سے مشتق ہے۔ قبضہ کئی قسم کا ہوتا ہے۔ البتہ ملک ایک طرح کی ہوتی ہے، چاہے خرید کر ہو، چاہے امانت، اور غصب کا ضمان ادا کرنے کے بعد ہوئی ہو۔ باعادة المحمول؛ مجہول قبضے کی وجہ سے مدعی علیہ کے قبضے سے واپس لوٹا کر کے مدعی کے قبضے میں دینا مشکل ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ بخلاف ملک کی گواہی ہو [تو فیصلہ کر دیا جائے گا] اسلئے کہ ملکیت معلوم ہے اس میں کوئی اختلاف بھی نہیں ہے **تشریح:** یہ امام ابو یوسفؒ کو جواب ہے۔ انہوں نے کہا تھا کہ گواہ مدعی کی ملکیت کی گواہی دے تو قبول کی جاتی ہے، تو اس کا جواب دیا رہا ہے کہ ملک کئی قسم کی نہیں ہوتی، ہاں مالک بننے کے اسباب بہت ہوتے ہیں، پس جب ملک کی گواہی دی تو اختلاف نہ ہونے کی وجہ سے قاضی مدعی کی ملکیت کا فیصلہ کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۴۔ بخلاف اخذ [غصب کرنے] کی گواہی کے اس لئے کہ اس کا معنی معلوم ہے، اور اس کا حکم بھی معلوم ہے کہ مالک کی طرف واپس کرنا ہوگا [اس لئے فیصلہ کرنا ممکن ہے]

**تشریح:** یہ بھی امام ابو یوسفؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ آخر کی گواہی دے تو قبول کی جاتی ہے، اسی طرح قبضے کی گواہی دے تو قبول کرنی چاہئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اخذ کا معنی کئی نہیں ہے، ایک ہی ہے غصب کے طور پر لینا اور اس کا حکم بھی معلوم ہے کہ چیز واپس کرنی ہوگی، اس لئے اس کا فیصلہ کرنا ممکن ہے، اور قبضہ کئی قسم کا ہوتا ہے اس لئے اس کا فیصلہ کرنا ممکن

المدعی مشہود بہ و لیس الخبر کالمعاينة. (۵۵۹) وإن أقرب بذلک المدعی علیہ دفعت إلی المدعی [ لأن الجهالة فی المقر بہ لا تمنع صحة الإقرار ] وإن شہد شاهدان أنه أقر أنها كانت فی ید المدعی دفعت إلیہ لأن المشہود بہ ہا هنا الإقرار وهو معلوم.

نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ قبضہ والے کا قبضہ ابھی موجود ہے، اور مدعی کا قبضہ ابھی نہیں ہے، صرف اس کی گواہی دی گئی ہے، اور جو سامنے ہو اس کے مقابلے پر خبر دینے والی چیز نہیں ہوتی۔

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہ کی جانب سے دوسری دلیل ہے کہ مدعی کے قبضے میں یہ چیز ابھی نہیں ہے، اس کے بارے میں تو صرف گواہی دی گئی ہے، جو خبر کے درجے میں ہے، جو کمزور ہے، اور جس کے قبضے میں ابھی چیز ہے وہ سامنے ہے، جو مضبوط ہے اس لئے مضبوط کو چھوڑ کر کمزور کا فیصلہ نہیں کیا جاسکے گا۔

**ترجمہ:** (۵۵۹) اگر خود مدعی علیہ نے اس بات کا اقرار کیا کہ یہ مکان مدعی کے قبضے میں تھا تو مکان مدعی کو دے دیا جائے گا [ اس لئے کہ جس چیز کا اقرار کیا اس میں جہالت ہے ] کہ یہ قبضہ ملکیت کا ہے، یا غصب کا ہے، یا امانت کا ہے، تاہم اقرار کے صحیح ہونے کو نہیں روکتا ]

اور اگر دو آدمیوں نے گواہی دی کہ مدعی علیہ نے اقرار کیا ہے کہ یہ مکان مدعی کے قبضے میں تھا تب بھی مدعی کو دے دیا جائے گا **ترجمہ:** کیونکہ یہاں مدعی علیہ کے اقرار کی گواہی دی ہے اور وہ معلوم ہے۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس مدعی علیہ کے قبضے میں ابھی زمین ہے وہ اقرار کرتا ہے کہ یہ زمین پہلے مدعی کے قبضے میں تھی تو چاہے امانت کا قبضہ ہو، یا غصب کا قبضہ ہو، یا ملکیت کا قبضہ اس کی تفصیل جانے بغیر بھی اس کو مکان دے دیا جائے گا

**تشریح:** یہاں دو مسئلے ہیں [۱] ایک یہ ہے کہ اس وقت جس کے قبضے میں مکان ہے [جسکو مدعی علیہ کہتے ہیں] وہ خود اقرار کرتا ہے کہ یہ مکان پہلے مدعی کے قبضے میں تھا لیکن یہ تفصیل نہیں بتاتا کہ یہ مکان کس انداز میں مدعی کے قبضے میں تھا امانت کے طور پر تھا، یا غصب کے طور پر تھا یا ملکیت کے طور پر تھا پھر بھی یہ مکان مدعی کے حوالے کرنے کا فیصلہ کیا جائے گا، اس لئے کہ خود مدعی علیہ اس کے پاس ہونے کا اقرار کرتا ہے، اس لئے مدعی علیہ کا اقرار کرنا صحیح ہے۔ [۲] دوسری صورت یہ ہے کہ دو گواہ گواہی دیتے ہیں کہ مدعی علیہ نے میرے سامنے اقرار کیا ہے کہ یہ مکان مدعی کے پاس تھا تب بھی اس کی گواہی قبول کی جائے گی اور یہ مکان مدعی کے حوالے کیا جائے گا، کیونکہ گواہی کے ذریعہ سے یہ ثابت ہو گیا کہ مدعی علیہ نے اقرار کیا تھا کہ یہ مکان مدعی کے قبضے میں تھا۔

## ﴿باب الشهادة على الشهادة﴾

(۵۶۰) قال الشهادة على الشهادة جائزة في كل حق لا يسقط بالشبهة او هذا استحسان لشدة

### ﴿باب الشهادة على الشهادة﴾

**ضروری نوٹ:** یہاں گواہ خود واقعہ کو نہیں دیکھتا بلکہ دوسرے نے دیکھا ہے، اور یہ خود مجلس قضا میں کسی مجبوری کی وجہ سے نہیں جاسکتا ہے اس لئے اپنی گواہی پر دوسرے کو گواہ بنا رہا ہے تاکہ مجلس قضا میں جا کر گواہی دے سکے اس کو، شہادۃ علی الشہادۃ، کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** (۵۶۰) گواہی پر گواہی دینا جائز ہے ہر اس حق میں جو شبہ سے ساقط نہ ہوتا ہے۔

**تشریح:** اصل گواہ وہ کسی مجبوری کی بنا پر دوسرے آدمی کو اپنی گواہی پر گواہ بنائے، ایسا کرنا ایسے حقوق میں جائز ہے جو شبہ سے ساقط نہ ہوتے ہوں۔ اس لئے حدود اور قصاص میں شہادۃ علی الشہادۃ جائز نہیں ہے۔ کیونکہ وہ شبہ سے ساقط ہو جاتے ہیں **وجہ:** (۱) شہادت پر شہادت جائز ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ تسمعون ویسمع منکم ویسمع ممن یسمع منکم۔ (ابوداؤد شریف، باب فضل نشر العلم، ص ۵۲۵، نمبر ۳۶۵۹) اس حدیث میں ہے کہ حدیث جو لوگ سنیں گے وہ دوسروں کے سامنے بیان کریں گے اور دوسرے لوگ ان سے سنیں گے۔ جب حدیث میں سماعت در سماعت ہو سکتی ہے تو گواہی میں بھی ہو سکتی ہے (۲) عن ابراہیم قال تجاوز شہادۃ الرجل علی الرجل فی الحقوق۔ (مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ الرجل علی الرجل، ج ثامن، ص ۲۶۴، نمبر ۱۵۵۳۳) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ حقوق میں شہادۃ علی الشہادۃ جائز ہے۔ (۳) اس کی ضرورت بھی ہے کیونکہ بعض مرتبہ اصل گواہ اتنا بیمار ہوتا ہے کہ مجلس قضا میں نہیں جاسکتا اس لئے اپنی گواہی پر فرغ کو گواہ بنانے کی ضرورت پڑتی ہے۔

حدود اور قصاص میں شہادۃ علی الشہادۃ مقبول نہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ حدود اور قصاص شبہ سے ساقط ہو جاتے ہیں۔ اور فرغ گواہی میں شبہ ہوتا ہے اس لئے شہادت پر شہادت جائز نہیں ہوگی

**وجہ:** (۱) قول تابعی میں ہے۔ عن مسروق و شریح انہما قالا لا تجاوز شہادۃ علی شہادۃ فی حدود لا یکفل فی حد (سنن اللیبی، باب ماجاء فی الشہادۃ علی الشہادۃ فی حدود اللہ، ج عاشر، ص ۴۲۳، نمبر ۲۱۱۸) مصنف ابن ابی شیبہ، ۱۴۷ فی الشہادۃ علی الشہادۃ فی حد، ج خامس، ص ۵۴۸، نمبر ۲۸۹۰) مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ الرجل علی الرجل، ج ثامن، ص ۲۶۴، نمبر ۱۵۵۳۵) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ حدود اور قصاص میں شہادت پر شہادت جائز نہیں ہے۔

الحاجة إليها إذ شاهد الأصل قد يعجز عن أداء الشهادة لبعض العوارض فلو لم تجز الشهادة على الشهادة أدى إلى إتياء الحقوق ولهذا جوزنا الشهادة على الشهادة وإن كثرت ۲ إلا أن فيها شبهة من حيث البدلية أو من حيث إن فيها زيادة احتمال وقد أمكن الاحتراز عنه بجنس الشهود فلا تقبل فيما تندرب بالشبهات كالحدود والقصاص. (۵۶۱) ويجوز شهادة شاهدين

**ترجمہ:** یہ امتحان کا تقاضہ ہے اس کی سخت ضرورت کی وجہ سے، اس لئے کہ بعض عوارض کی وجہ سے اصل گواہ کبھی گواہی ادا کرنے سے عاجز ہوتا ہے، پس اگر گواہی پر گواہی جائز نہ ہو تو حقوق برباد ہو جائیں گے، اسی لئے ہم نے گواہی پر گواہی جائز قرار دیا چاہے کتنی گواہیاں نہ ہو جائیں۔

**تشریح:** یہ گواہی پر گواہی دینے کی دلیل عقلی ہے کہ قیاس کا تقاضہ تو یہ ہے کہ یہ جائز نہ ہو کیونکہ اس نے واقعہ کو دیکھا نہیں ہے، لیکن ضرورت کی وجہ سے اس کو جائز قرار دیا ہے، کیونکہ بیماری کی وجہ سے یا دوری کی وجہ سے یہ ممکن ہے کہ اصل گواہ مجلس قضا تک حاضر نہ ہو سکتا ہو تو گواہی پر گواہی جائز قرار نہ دیں تو حقوق ضائع ہو جائیں گے۔ اس لئے امتحان کے طور پر اس کو جائز قرار دیا۔

**لغت:** اتواء الحقوق: حقوق کا ضائع ہونا۔ ان کثرت: اصل نے گواہ بنایا، پھر فرع گواہ نے گواہ بنایا، پھر اس فرع نے گواہ بنایا، چنانچہ سلسلہ وار چار فروع ہو گئے تب بھی جائز ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ دو گواہ نے دو دو فرع بنائے، پھر اس دو دو فرع نے دو دو فرع بنائے، اور مجموعہ آٹھ آدمی فروع ہو گئے تب بھی جائز ہے۔

**ترجمہ:** مگر یہ کہ اس میں بدل ہونے کا شبہ ہے، یا اس لئے کہ اس میں احتمال زیادہ ہے، اور اصل گواہ کو لا کر فرع گواہ سے بچنے کا امکان ہے اس لئے جو چیزیں شبہات سے ساقط ہو جائیں ہیں [مثلاً حدود اور قصاص] تو ان میں گواہی پر گواہی قبول نہیں کی جائے گی

**تشریح:** یہاں دو دلیل دے رہے ہیں [۱] پہلی دلیل یہ ہے کہ فرع گواہ اصل گواہ کا بدل ہے اس لئے اس میں شبہ ہے۔ [۲] دوسری دلیل یہ ہے کہ اصل گواہ میں جھوٹ بولنے کا امکان تھا تو فرع میں تو اور زیادہ ہو گیا اس لئے حدود اور قصاص میں یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**لغت:** جنس الشهود: اصل گواہ، جسے واقعہ دیکھا ہے۔ یندری: درء سے مشتق ہے، ختم ہو جانا۔

**ترجمہ:** (۵۶۱) جائز ہے دو گواہوں کا گواہی دینا دو گواہوں کی گواہی پر۔ اور نہیں قبول کی جائے گی ایک کی گواہی ایک کی گواہی پر

علی شہادۃ شاہدین ۱۔ وقال الشافعی رحمہ اللہ لا يجوز إلا الأربع علی کل أصل اثنان لأن کل شاہدین قائمان مقام شاہد واحد فصارا كالمراثین ۲۔ ولنا قول علی رضي الله عنه لا يجوز علی

**تشریح:** شہادت پر شہادت کا قاعدہ یہ ہے کہ ایک اصل گواہ دو آدمیوں کو گواہ بنائے اور دوسرا اصل گواہ بھی دو آدمیوں کو گواہ بنائے، اس طرح فرع گواہ چار ہو جائیں گے۔ لیکن یہ ممکن ہے کہ ایک اصل گواہ نے جن دو گواہوں کو گواہ بنایا ان ہی کو دوسرا اصل بھی اپنی گواہی پر گواہ بنا دے اس طرح فرع گواہ بھی دو رہیں گے۔ پہلے اصل گواہ کے بھی یہی دو گواہ اور دوسرے اصل گواہ کے بھی یہی دو گواہ۔ البتہ یہ جائز نہیں ہے کہ ایک اصل ایک ہی فرع کو اپنی گواہی پر گواہ بنائے۔

**وجہ:** (۱) قول تابعی میں ہے۔ عن اسمعيل الازرق عن الشعبي قال لا تجوز شهادة الشاهد علی الشاهد حتی يكونا اثنين. (سنن اللیثی، باب ماجاء فی عدد شهود الفرع، ج ۸، ص ۴۲۳، نمبر ۲۱۱۹۱، مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۸۰ فی شہادۃ الشاهد علی الشاهد، ج ۴، ص ۵۵۳، نمبر ۷۰۷۳) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ ایک اصل گواہ پر دو فرع گواہ چاہئے (۲) اصل کی گواہی منتقل کرنا ہے اس لئے آیت واستشهدوا شہیدین من رجالکم (آیت ۲۸۲، سورۃ البقرۃ ۲) کے اعتبار سے دو گواہ چاہئے۔

**ترجمہ:** امام شافعی نے فرمایا کہ فرع گواہ چار ہی ضروری ہے، ہر اصل گواہ کے لئے دو گواہ ہوں، اس لئے کہ ہر دو گواہ ایک گواہ کے قائم مقام ہیں، اس لیے فرع گواہ دو عورت کی طرح ہو گئے۔

**تشریح:** امام شافعی فرماتے ہیں کہ ہر اصل گواہ کے لئے الگ الگ دو گواہ چاہئے اس طرح چار گواہ ضروری ہیں۔ انکی دلیل یہ ہے کہ ہر دو فرع گواہ ایک اصل گواہ کے قائم مقام ہیں، جس طرح دو عورتیں ایک مرد کے قائم مقام ہیں اس لئے ہر اصل گواہ کے لئے الگ الگ دو گواہ ہوں۔ موسوعہ میں عبارت یہ ہے۔ ولا يجوز ان يشهد علی شهادة الرجل ولا المرأة حیث تجوز الا رجلان۔ (موسوعہ امام شافعی، باب الشہادۃ علی الشہادۃ، ج ۱۳، ص ۳۶۵، نمبر ۲۶۵) اس عبارت میں ہے کہ ہر گواہ کے لئے دو گواہ چاہئے۔

**وجہ:** (۱) اوپر حضرت شععی کا قول گزرا کہ دو گواہ ہوں، اس کا مطلب یہ لیتے ہیں کہ ہر گواہ کے لئے دو الگ الگ گواہ ہوں۔

**ترجمہ:** ۲۔ ہماری دلیل حضرت علی کا قول ہے ایک گواہ پر دو گواہ ہوں۔

**تشریح:** ہم یہ کہتے ہیں قول تابعی میں یہ گزرا کہ ایک اصل گواہ پر دو گواہ ہوں، جبکہ مطلب یہ ہے کہ پہلے اصل گواہ کے جو دو فرع گواہ تھے انہیں کو دوسرے اصل گواہ نے اپنا گواہ بنا لیا تب بھی چل جائے گا۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ نے جو حضرت علی کا قول بیان کیا ہے شاید وہ یہ ہے۔ عن علی قال: لا تجوز علی شہادۃ ۱

وأشهدني على نفسه لأن الفرع كالثائب عنه فلا بد من التعميل والتوكيل على ما مر ۲ ولا بد أن يشهد كما يشهد عند القاضي لينقله إلى مجلس القضاء ۳ وإن لم يقل أشهدني على نفسه جاز لأن من سمع إقرار غيره حل له الشهادة وإن لم يقل له اشهد (۵۶۳) ويقول شاهد الفرع

**اصول** : یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اصل گواہ جب تک باضابطہ طور پر فرع کو اپنی گواہی کا گواہ نہیں بنائے گا تو وہ گواہ نہیں بن سکتے گا۔ صرف گواہی دیتے ہوئے سن لینے سے گواہ نہیں بن سکتے گا۔

**تشریح** : اصل گواہ فرع گواہ سے باضابطہ کہے کہ تم میری گواہی پر گواہ بنو اس بات کا کہ فلاں نے فلاں کا اتنے روپے کا میرے سامنے اقرار کیا ہے۔ اور مجھے اقرار پر گواہ بھی بنایا ہے۔ اور اگر اصل گواہ نے یوں نہیں کہا کہ مجھے قرض کے اقرار کرنے والے نے اپنی ذات پر گواہ بنایا ہے تب بھی اصل گواہ کو حق ہے کہ فرع گواہ بنا دے۔

وجہ: (۱) فرع گواہ اصل گواہ کا نائب اور وکیل ہے اس لئے اصل پر باضابطہ گواہ بنا ضروری ہوگا، تب ہی نائب بن سکتے گا۔  
تعمیل کا ترجمہ ہے گواہ بنانا۔ (۲) قول تابعی میں اس کا اشارہ ہے۔ عن شریح قال: تجوز شهادة الرجل على الرجل في المحقوق، ويقول شريح للشاهد قل: اشهدني ذو عدل۔ (مصنف عبدالرزاق، باب شهادة الرجل على الرجل، ج ۸ من، ص ۲۶۳، نمبر ۱۵۵۳۱) اس قول تابعی میں ہے۔ قل اشهدني ذو عدل، جس سے معلوم ہوا کہ فرع گواہ گواہی دیتے وقت کہے گا کہ مجھے عادل آدمی نے گواہ بنایا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ اصل گواہ اپنی گواہی پر باضابطہ گواہ بنائے تب فرع گواہ بن سکتے گا۔

**ترجمہ** : ۲ اور ضروری ہے کہ اصل گواہ فرع گواہ کے سامنے پوری گواہی پیش کرے، جیسا قاضی کے سامنے پیش کرتا ہے تاکہ فرع قضا کی مجلس میں اس گواہی کو نقل کر سکے۔

**تشریح** : اصل گواہ جس وقت فرع گواہ کو گواہ بنا رہا ہو اس وقت اپنی پوری گواہی فرع کے سامنے اس طرح بیان کرے جس طرح قاضی کے سامنے بیان کرے گا، تاکہ یہ فرع قاضی کے سامنے اسی طرح بیان کر سکے۔

**ترجمہ** : ۳ اگر اصل گواہ نے یوں نہیں کہا کہ قرض کے اقرار کرنے والے نے مجھے اپنی ذات گواہ بنایا ہے تب بھی اس کو فرع گواہ بنانے کا حق ہے، اس لئے کہ اگر غیر کے مال کا اقرار کرتے ہوئے سنا تو اس کے لیے گواہی دینا حلال ہے چاہے اقرار کرنے والے یوں نہ کہا کہ میرے اقرار کا تم گواہ بن جاؤ۔

**اصول** : یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ فرع کو اپنی گواہی پر باضابطہ گواہ بنائے گا تب گواہ بنے گا۔ لیکن اصل گواہ کو اقرار کرنے



عند الأداء أشهد أن فلانا أشهدني على شهادته أن فلانا أقر عنده بكذا وقال لي أشهد على شهادتي بذلك لأنه لا بد من شهادته وذكر شهادة الأصل وذكر التحميل ولها لفظ أطول من والا اپنے اقرار پر گواہ نہ بھی بنائے، صرف اسکو اقرار کرتے ہوئے سن لے تب بھی اس کے لئے جائز ہے کہ قاضی کے سامنے گواہی دے، اور یہ بھی جائز ہے کہ فرع کو اپنی گواہی پر گواہ بنا دے۔

**تشریح:** اصل گواہ کو قرض کا اقرار کرنے والا اپنے اقرار پر گواہ نہ بھی بنائے، صرف اس کے سامنے اقرار کر لے تب بھی اس کے لئے جائز ہے کہ قاضی کے سامنے گواہی دے دے، اور یہ بھی جائز ہے کہ فرع کو اس پر گواہ بنا دے۔

**ترجمہ:** (۵۶۳) فرع گواہ ادا مگی کے وقت کہے گا فلاں نے مجھ کو اپنی گواہی پر گواہ بنایا ہے۔ وہ گواہی دیتے ہیں کہ فلاں نے اس کے پاس اتنے کا اقرار کیا ہے۔ یا یوں کہے کہ، مجھکو کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ بن جاؤ۔

**تشریح:** فرع گواہ گواہی دیتے وقت یوں نہیں کہے گا کہ میں اصل گواہ ہوں بلکہ باضابطہ کہے گا میں فرع گواہ ہوں اور اصل گواہ نے مجھ کو اپنی گواہی پر گواہ بنایا ہے اس بات کا کہ اس کے سامنے فلاں نے اتنی رقم کا اقرار کیا ہے۔

**وجہ:** (۱) قول تابعی میں ہے کہ قاضی شریح فرع گواہ سے کہلواتے تھے کہ مجھے عادل آدمی نے گواہ بنایا ہے۔ عن شریح قال ... قل اشهدنی ذو عدل (مصنف عبدالرزاق، باب شھادۃ الرجل علی الرجل، ج ثامن، ص ۲۶۳ نمبر ۱۵۵۳) اس قول تابعی میں ہے کہ فرع گواہ اقرار کرے کہ مجھ کو اصل گواہ نے گواہ بنایا ہے (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن حسن بن صالح قال قلت للجمع بن زکوان، شھدت شریحا یقول: اجیز شھادۃ الشاهد علی الشاهد اذا شھد علیہما. (مصنف ابن ابی شیبہ، ۲۸۰ فی شھادۃ الشاهد علی الشاهد، ج رابع، ص ۵۵۴، نمبر ۶۸۰۶۸) اس اثر میں ہے کہ گواہ بنائے تو گواہ بن سکتا ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے فرع گواہ کو گواہی دینا ضروری ہے، اور یہ ذکر کرنا بھی ضروری ہے کہ یہ اصل کی گواہی ہے، اور یہ بھی ذکر کرے کہ مجھے گواہ بنایا ہے، اور سب ذکر کرنے کیلئے لمبے الفاظ بھی ہیں اور مختصر الفاظ بھی ہیں، لیکن درمیانہ الفاظ ذکر کرنا بہتر ہے

**تشریح:** فرع گواہی دیتے وقت تین باتوں کا ذکر کرے [۱]..... اپنی پوری گواہی پیش کرے [۲]..... یہ ذکر کرے کہ میں فرع گواہ ہوں اور میرا اصل گواہ فلاں ہے [۳]..... اور تیسری بات یہ ذکر کرے کہ مجھے اصل نے باضابطہ اپنی گواہی پر گواہ بنایا ہے تب گواہی دینے آیا ہوں۔ اس کی ادا مگی کے لئے لمبے لمبے الفاظ بھی ہیں اور مختصر بھی، لیکن درمیانہ الفاظ اختیار کرنا زیادہ بہتر ہے۔

**ترجمہ:** (۵۶۳) کسی نے کہا کہ فلاں نے مجھکو اپنی ذات پر گواہ بنایا ہے تو اس بات کو سننے والا اس کی گواہی نہیں دے سکتا

هذا وأقصر منه وخير الأمور أوسطها. (۵۶۴) ومن قال أشهدني فلان على نفسه لم يشهد السامع على شهادته حتى يقول له اشهد على شهادتي! لأنه لا بد من التحميل ۲ وهذا ظاهر عند محمد رحمه الله لأن القضاء عنده بشهادة الفروع والأصول جميعاً حتى اشتركوا في الضمان عند الرجوع ۳ وكذا عندهما لأنه لا بد من نقل شهادة الأصول ليصير حجة فيظهر تحميل ما

جب تک کہ وہ یوں نہ کہے کہ میری گواہی تم گواہ بن جاؤ۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ فرع کو باضابطہ گواہ بنانا ضروری ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ فرع کو باضابطہ گواہ بنائے گا تب ہی گواہ بن سکتا ہے، صرف اصل سے گواہی کے جملے سن لینے سے گواہ نہیں بن جائے گا۔

**تشریح:** مثلاً زید نے کہا کہ مجھے عمر نے اپنے اقرار پر گواہ بنایا ہے، اور خالد یہ بات سن رہا تھا تو وہ فرع گواہ نہیں بنے گا، اور نہ مجلس قضائیں گواہی دے سکے گا، جب تک کہ زید [اصل گواہ] خالد کو باضابطہ اپنا فرع گواہ نہ بنائے۔ کیونکہ فرع گواہ بننے کے لئے گواہ بنانا ضروری ہے۔۔۔ تحمیل کا ترجمہ ہے گواہ بنانا۔ گواہ پر گواہی لادنا۔

**ترجمہ:** امام محمدؒ کے نزدیک گواہ بنانے کی شرط ظاہر ہے اس لئے کہ انکے نزدیک فرع اور اصل دونوں کی گواہی سے فیصلہ ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ گواہی سے رجوع کر جائے تو دونوں ضمان کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔

**تشریح:** چونکہ امام محمدؒ کے نزدیک فرع کی گواہی اور اصل کی گواہی دونوں کی گواہی سے فیصلہ ہوتا ہے، اور گواہی واپس لے لے تو دونوں ضمان کے ذمہ دار ہوتے ہیں اس لئے اصل گواہ فرع گواہ کو باضابطہ گواہ بنائے یہ ضروری ہے۔

**ترجمہ:** ۳ اور ایسے ہی امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بھی فرع کو گواہ بنانا ضروری ہے اس لئے کہ اصل کی گواہی کو منتقل کرنا ضروری ہے تاکہ قاضی کے سامنے یہ گواہی حجت بن سکے، پس یہ حضرت بنانے کے لئے گواہ بنانا ضروری ہے

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بھی گواہ بنانا ضروری ہے، اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ صرف گواہ بننا کافی نہیں ہے، بلکہ اس گواہی کو قاضی کی مجلس میں حجت بنانا ضروری ہے تب ہی حقوق العباد کا فیصلہ ہوگا، اور حجت بنانے کے لئے یہ نقل کرنا ضروری ہے کہ میں اصل گواہ نہیں ہوں مجھے گواہ بنایا گیا ہے، اور یہ اسی وقت کہہ سکتا ہے جبکہ اصل نے گواہ بنایا ہو، ورنہ جھوٹ ہو جائے گا، اس لئے انکے یہاں بھی تحمیل یعنی باضابطہ گواہ بنانا ضروری ہو گیا۔

**ترجمہ:** (۵۶۵) اور نہیں قبول کی جائے گی فرع گواہوں کی گواہی مگر یہ کہ اصل گواہ مرجائیں، یا تین دن یا اس سے زیادہ کی مسافت پر چلے جائیں یا ایسا بیمار ہو جائیں کہ اس کی وجہ سے حاکم کی مجلس میں حاضر نہ ہو سکیں۔

هو حجة. (۵۶۵) قال ولا تقبل شهادة شهود الفرع إلا أن يموت شهود الأصل أو يغيوا مسيرة ثلاثة أيام فصاعدا أو يمرضوا مرضا لا يستطيعون معه حضور مجلس الحاكم لأن جوازها للحاجة وإنما تمس عند عجز الأصل وبهذه الأشياء يتحقق العجز. ۲. وإنما اعتبرنا السفر لأن المعجز بعد المسافة ومدة السفر بعيدة حكما حتى أدير عليها عدة من الأحكام فكذا سبيل هذا الحكم. ۳. وعن أبي يوسف رحمه الله أنه إن كان في مكان لو غدا لأداء الشهادة لا يستطيع أن يبيت في أهله صح الإشهاد إحياء لحقوق الناس قالوا الأول أحسن والثاني أرفق وبه أخذ الفقيه

**ترجمہ:** اس لئے گواہی پر گواہی کا جائز ہونا ضرورت کی وجہ سے ہے اور اصل گواہ کے عاجز ہونے کے وقت فرع گواہ کی ضرورت پڑتی ہے، اور ان باتوں سے اصل گواہ مجلس قضا میں حاضر ہونے سے عاجز ہوتا ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ گواہی کے لئے اصل گواہ ضروری ہے۔ فرع گواہ مجبوری کے درجے میں مہیا کئے جائیں گے۔

**تشریح:** اصل گواہ جائیں یا تین دن یا اس سے زیادہ کی مسافت پر چلے جائیں یا ایسا بیمار ہو جائیں کہ مجلس قضا میں حاضر ہونا مشکل ہو تب فرع گواہ بنانا جائز ہوگا۔ اور وہ گواہی دے سکے گا۔

**وجہ:** (۱) فرع گواہ اصل کی مجبوری کے بعد ہے (۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن شریح انہ کان لایجیز شهادة الشاهد مادام حیا ولو کان بالیمین (مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۸۰ فی شہادۃ الشاهد علی الشاهد، ج ۱، ص ۵۵۳، نمبر ۲۳۰۶۹) اس قول تابعی میں ہے کہ اصل گواہ کو ایسی مجبوری ہو جائے جن سے مجلس قضا میں حاضر ہونا ممکن ہو تب فرع گواہ کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** مدت سفر کا اعتبار اس لئے ہم نے کیا کہ مسافت کی دوری کی وجہ سے عاجزی ہوتی ہے اور مدت سفر حکما دور ہے، یہی وجہ ہے کہ اس پر بہت سے احکامات نافذ کئے جاتے ہیں، پس اسی طرح اس حکم میں بھی مدت سفر ہی کو لیا۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** علیٰ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ اگر گواہ اتنا دور ہو کہ اگر صبح گواہی ادا کرنے کے لئے جائے تو واپس آ کر گھر میں رات نہ گزار سکے، تو اب گواہ بنانا جائز ہے لوگوں کے حق کو زندہ کرنے کے لئے، حضرات فرماتے ہیں کہ پہلی روایت احسن ہے اور دوسری روایت میں آسانی ہے، اور اسی کو فقیہ ابو الیث نے اختیار کیا ہے۔

أبو الليث. (۵۶۶) قال فإن عدل شهود الأصل شهود الفرع جازاً لأنهم من أهل التزكية (۵۶۷) وكذا إذا شهد شاهدان فعدل أحدهما الآخر صح لما قلنا ۲ غاية الأمر أن فيه منفعة لمن حيث القضاء بشهادته لكن العدل لا يتهم بمثله كما لا يتهم في شهادة نفسه كيف وأن قوله في حقي

**تشریح:** امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ چاہے مدت سفر پر نہ ہو، لیکن اتنا دور ہو کہ صبح گواہی دینے آئے تو واپس جا کر اپنے گھر میں رات نہ گزار سکے تو یہ دوری بھی اس قدر ہے کہ فرع گواہ بنانا جائز ہے، تاکہ لوگوں کے حقوق زندہ ہو جائے۔ ہمارے حضرات فرماتے ہیں کہ پہلی روایت [مدت سفر] شریعت کے مطابق ہے اس لئے وہ اچھی ہے۔ اور دوسری روایت میں لوگوں کے لئے سہولت ہے، اور اسی کو فقید ابو الیث نے اختیار کیا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۶۶) اگر فرع گواہ اصل گواہوں کو عادل بتائے تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے فرع گواہ بھی تزکیہ کا اہل ہے۔

**تشریح:** فرع گواہ قاضی کے سامنے یہ کہے کہ جنہوں نے ہمیں گواہ بنائے ہیں وہ عادل لوگ ہیں تو ایسا کر سکتے ہیں۔

**وجہ:** (۱) فرع گواہ بھی انسان ہے، مسلمان اور عاقل بالغ ہے اس لئے ان کو کسی کی تعدیل اور تزکیہ کرنے کا حق ہے۔ اس لئے وہ اصل گواہوں کی تعدیل کر سکتا ہے۔ (۲) قول تابعی میں ہے کہ حضرت شریح فرع گواہوں سے گواہی لیتے وقت یہ بھی کہلواتے تھے کہ تم اقرار کرو کہ اصل گواہ عادل ہیں۔ تاکہ قاضی صاحب کو اصل گواہوں کے بارے میں اطمینان ہو جائے قول تابعی یہ ہے۔ ویقول شریح للشاهد قل اشهدنی ذو عدل (مصنف عبدالرزاق، باب شہادۃ الرجل علی الرجل، رج، ثامن، ص ۲۶۳، نمبر ۱۵۵۳۱) اس قول تابعی میں ہے کہ کہو کہ میرا اصل گواہ عادل ہے۔

**ترجمہ:** (۵۶۷) ایسے ہی اگر دو گواہوں نے گواہی دی اور ایک نے دوسرے کی تعدیل کی تو صحیح ہے۔

**ترجمہ:** اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے کہا۔ [کہ وہ اہل تزکیہ ہے]

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** زیادہ سے زیادہ معاملہ یہ ہے کہ اس کی گواہی سے فیصلہ کرنے سے گواہ کو فائدہ ہے، لیکن اگر عادل ہے تو اس قسم کے اتہام کا اعتبار نہیں ہے، جیسے خود اس کی گواہی میں اتہام نہیں ہے، اور اگر اس کے ساتھی کی گواہی رد کر دی گئی تو بھی کوئی تہمت نہیں ہے

**تشریح:** اگر گواہ نے اپنے ساتھی گواہ کا تزکیہ کیا تو زیادہ سے زیادہ یہ فائدہ ہو سکتا ہے کہ قاضی کے سامنے یہ بڑا آدمی مانا جاتا ہے کہ اس کی گواہی سے فیصلہ ہوتا ہے، لیکن جب ہم نے گواہ کو عادل مان لیا تو عادل آدمی سے یہ امید نہیں کی جاسکتی ہے کہ

نفسه وإن ردت شهادة صاحبه فلا تهمه. (۵۶۸) قال وإن سكتوا عن تعديلهم جاز وينظر القاضي في حالهم. وهذا عند أبي يوسف رحمه الله. ۲ وقال محمد رحمه الله لا تقبل لأنه لا شهادة إلا بالعدالة فإذا لم يعرفوها لم ينقلوا الشهادة فلا يقبل. ۳ ولأبي يوسف رحمه الله أن المأخوذ عليهم النقل دون التعديل لأنه قد يخفى عليهم وإذا نقلوا يتعرف القاضي العدالة كما إذا حضروا

اس تھوڑے سے فائدے کے لئے وہ ساتھ کا غلط تزکیہ کیا ہوگا۔ دوسری بات کہتے ہیں کہ خود اس کی اپنی گواہی کے بارے میں بھی اس قسم کی تہمت کی جاسکتی ہے کہ بڑا آدمی بننے کے لئے گواہی دی، اس کے باوجود اس کی اپنی گواہی مقبول ہے، اس لئے ساتھی کے بارے میں تزکیہ بھی مقبول ہوگا، اور اگر ساتھی کی گواہی رد ہوگئی تب بھی اس گواہ پر کوئی تہمت نہیں ہے اور نہ کوئی نقصان ہے، اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اس کے اپنے فائدے کے لئے ساتھی کا تزکیہ کیا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۶۸) اگر فرع گواہ اصل گواہ کی تعدیل سے چپ رہا تو جائز ہے، پھر قاضی اصل گواہ کے حال کی تحقیق کرے گا **ترجمہ:** ۱ اور یہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک فرع گواہ پر اصل گواہ کا تزکیہ لازم نہیں ہے، یہ قاضی کی ذمہ داری ہے کہ وہ خود اس کی تحقیق کرے۔

اور امام محمدؒ کے نزدیک فرع گواہ پر اصل گواہ کی تعدیل ضروری ہے تب ہی اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

**تشریح:** فرع گواہ اصل گواہ کی تعدیل اور تزکیہ سے چپ رہا، یا یہ کہا کہ مجھے اس کے بارے میں معلوم نہیں ہے کہ وہ عادل ہے، یا فاسق ہے تب بھی فرع کی گواہی قبول کی جائے گی، اور یہ قاضی کی ذمہ داری ہوگی کہ اصل گواہ کے حالات کی تحقیق کرے، جیسے خود اصل گواہ مجلس قضا میں آکر گواہی دیتا تو قاضی کے ذمے تھا کہ اس کی حالت کی تحقیق کروانا اسی طرح فرع گواہ نے گواہی دی ہے تو اصل گواہ کی تحقیق خود قاضی کرے۔

**ترجمہ:** ۲ امام محمدؒ نے فرمایا کہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ بغیر اصل کی عدالت بیان کئے ہوئے گواہی ہی نہیں ہے، پس اگر اصل کی عدالت کو جانتا نہ ہو تو گویا کہ اس کی گواہی ہی کو منتقل نہیں کیا۔

**تشریح:** امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ فرع گواہ اگر اصل کے عادل ہونے کو جانتا نہ ہو تو گویا کہ اس کی گواہی کو ہی منتقل نہیں کیا اس لئے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** فرع پر اصل کے عادل ہونے کو جاننا بھی ضروری ہے، تا کہ اس کو اطمینان ہو کہ میں نے عادل آدمی سے گواہی لی ہے۔

**ترجمہ:** ۳ امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ فرع پر صرف گواہی کو منتقل کرنا ضروری ہے اس کا تزکیہ کرنا ضروری نہیں ہے اس

بأنفسهم وشهدوا. (۵۶۹) قال وإن أنكر شهود الأصل الشهادة لم تقبل شهادة الشهود الفرع

لأن التحميل لم يثبت للتعارض بين الخبرين وهو شرط. (۵۷۰) وإذا شهد رجلان على شهادة

رجلين على فلانة بنت فلان الفلانية بألف درهم وقالوا أخبرانا أنهما يعرفانها فجاء بامرأة وقالوا لا

ندري أهي هذه أم لا فإنه يقال للمدعي هات شاهدين يشهدان أنها فلانة لأن الشهادة على

لئے کہ کبھی فرع پر اصل کی حالت پوشیدہ رہتی ہے، اور جب گواہی منتقل کر دی تو قاضی اصل گواہ کی تحقیق کرے، جیسا کہ خود اصل گواہ مجلس قضائے حاضر ہوتا تو قاضی اس کی حالت کی تحقیق کرتا۔

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ فرع گواہ پر صرف اصل کی گواہی منتقل کرنے کی ذمہ داری ہے اس کی تعدیل کی ذمہ داری نہیں ہے، کیونکہ بعض مرتبہ اصل کی حالت پوشیدہ رہتی ہے، اس لئے گواہی دے دی تو اس کی ذمہ داری پوری ہوگئی، اب خود قاضی اصل گواہ کی حالت کی تحقیق کرے، جیسے وہ خود مجلس قضائے آتا تو خود قاضی اس کی تحقیق کرتا۔

**لغت:** يعرف: تعریف سے مشتق ہے، معلومات حاصل کرنا۔ تحقیق کرنا۔

**ترجمہ:** (۵۶۹) اگر اصل گواہوں نے گواہی کا انکار کر دیا تو فرع گواہوں کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اصل اور فرع کے خبروں کے درمیان تعارض کی وجہ سے گواہ بنا نہیں پایا گیا۔

**تشریح:** اصل گواہ کہتا ہے کہ میں نے گواہ نہیں بنایا اور فرع کہتا ہے کہ بنایا ہے تو دونوں کی باتوں میں تعارض ہو گیا، اس لئے گویا کہ گواہ بنا نہیں پایا گیا اس لئے فرع کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

**وجہ:** قول تابعی میں گزرا۔ عن حسن بن صالح قال قلت للجعدي بن زكوان شهدت شريحا يقول اجيز

شهادة الشاهد على الشاهد اذا شهد عليهما (مصنف ابن أبي شيبة، ۳۸۰ فی شهادة الشاهد على الشاهد، ج ۱، ص ۱۰۰)

۵۵۳، نمبر ۲۸۰۶۸) اس اثر میں ہے کہ اصل گواہ اپنی گواہی پر فرع کو گواہ بنائے تب بنے گا ورنہ نہیں۔ اور یہاں اصل نے گواہ بنانے سے انکار کر دیا اس لئے اس کی گواہی کیسے قبول کی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۵۷۰) اگر دو آدمیوں نے اصل دو آدمیوں کے لئے گواہی دی کہ فلاں بنت فلاں پر ایک ہزار درہم ہے، اور

فرع گواہ نے یہ بھی کہا کہ اصل گواہ نے ہمیں بتایا تھا کہ وہ اس عورت کو پہچانتا ہے، پھر ایک عورت سامنے لائی گئی تو فرع گواہ نے کہا کہ ہمیں یہ معلوم نہیں ہے کہ یہی عورت ہے یا دوسری ہے، تو مدعی سے کہا جائے گا کہ دوسرے دو گواہ لاؤ جو اس بات کی گواہی دیں کہ یہی وہ عورت ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ گواہی یہ ہوئی ہے کہ نسل [فلاں بنت فلاں] کے ساتھ معلوم ہے، چنانچہ اس کی گواہی دے دی، اور

المعرفة بالنسبة قد تحققت والمدعی يدعی الحق علی الحاضرة ولعلها غیرها فلا بد من تعريفها بتلك النسبة ۲ ونظیر هذا إذا تحملوا الشهادة ببيع محدودة بذكر حدودها وشهدوا علی المشتري لا بد من آخريں يشهدان علی أن المحدود بها في يد المدعی علیه ۳ وكذا إذا مدعی جو سامنے عورت حاضر ہے اس پر ہزار کا دعویٰ کر رہا ہے، اور ہو سکتا ہے کہ یہ عورت وہ نہ ہو، اس لئے اس نسب کا معلوم کرنا ضروری ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اصول پر ہے کہ نسب بیان کر کے [کہ زید کی بیٹی سارہ ہے] گواہی دے دی، لیکن فرع گواہ چہرے سے اس کو پہچانتا نہیں ہے تو دوسری گواہی دینی ہوگی کہ ہاں یہ عورت زید کی بیٹی سارہ ہی ہے۔

**تشریح:** فرع گواہ نے گواہی دی کہ مثلاً زید کی بیٹی سارہ پر عمر کا ایک ہزار روہم ہے، فرع نے یہ بھی کہا کہ اصل گواہ سارہ کو پہچانتا ہے۔ اب ایک عورت کا سامنے لایا تو فرع گواہ نے کہا میں چہرے سے نہیں پہچانتا کہ یہ سارہ ہے یا کوئی اور، تو عمر مدعی سے کہا جائے گا، کہ دو گواہ اور لاؤ جو اس بات کی گواہی دیں کہ یہ سارہ ہی ہے۔

**وجہ:** نام اور باپ کے نام سے تو گواہ نے گواہی دے دی، لیکن سامنے کھڑی عورت کو وہ پہچانتا نہیں ہے، اور مدعی سامنے والی عورت پر ایک ہزار کا دعویٰ کر رہا ہے، اور ہو سکتا ہے کہ سامنے کھڑی عورت سارہ نہ ہو تو خواہ مخواہ اس پر ایک ہزار لازم ہو جائے گا، اس لئے دوسری دو گواہی ضرور چاہئے کہ یہ واقعی سارہ ہی ہے۔

**ترجمہ:** اس کی مثال یہ ہے کہ کسی فرع نے محدود زمین کے بیچنے کی گواہی دی، اور اس کی حدود بھی بیان کی، اور مشتری پر اس کی گواہی دی تو دوسری دو گواہی چاہئے جو اس بات کی گواہی دے کہ حدود والی زمین مدعی علیہ [مشتری] کے قبضے میں ہے۔

**تشریح:** اس کی دو مثالیں دیتے ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ۔ فرع گواہ نے گواہی دی کہ فلاں زمین مشتری زید نے خریدی ہے اور اس وقت اس کے قبضے میں ہے، پھر اس زمین کی پورب، پچھم، شمال، جنوب حد بیان کی، اور یہ کہا کہ عمر کو اس میں حق شفعہ حاصل ہے، لیکن گواہ نے یہ بھی کہا کہ میں اس زمین کو دیکھ کر نہیں پہچان سکتا، مجھے تو اصل گواہ نے چاروں طرف والوں کے نام بتائے ہیں جو مجھے یاد ہے۔ تو مدعی [شفیع] پر یہ لازم ہوگا کہ دوسرے دو گواہ پیش کریں جو زمین دیکھ کر بتا سکیں کہ پہلی گواہی والی زمین یہ ہے جو اس وقت زید مشتری کے قبضے میں ہے۔ ٹھیک اسی طرح زید کی بیٹی سارہ کو گواہ پہچانتا نہ ہو تو دوسرے دو گواہ پیش کریں جو اس کو چہرے سے پہچانتا ہو۔

**نکتہ:** حد زمین کے پورب میں کسکی زمین ہے، پچھم میں کسکی، شمال میں کسکی، اور جنوب میں کسکی زمین ہے اس کی تفصیل بیان کرنے کو اس زمین کی حد بیان کرنا کہتے ہیں۔ محدود بھا: جس زمین کی حد بیان کی گئی ہو۔

أنكر المدعى عليه أن الحدود المذكورة في الشهادة حدود ما في يده. (۵۷۱) قال وكذا كتاب القاضى إلى القاضى ۱ لأنه في معنى الشهادة على الشهادة ۲ إلا أن القاضى لكمال ديانتہ ووفور

**ترجمہ:** جیسے ہی اگر مدعی علیہ نے انکار کیا کہ گواہی میں ذکر کی ہوئی حدود والی زمین اس کے قبضے میں نہیں ہے۔ [تو مدعی سے کہا جائے گا اور دو گواہ پیش کرو کہ حدود والی زمین ابھی بھی مدعی علیہ کے قبضے میں ہے]

**تشریح:** یہ دوسری مثال ہے۔ فرغ گواہ نے گواہی دی کہ اس حدود والی زمین مدعی علیہ کے قبضے میں ہے اس نے انکار کیا۔ اور فرغ گواہ اس زمین پر جا کر نہیں پہچان سکتا کہ یہ وہی زمین ہے جسکی میں نے گواہی دی ہے، تو مدعی سے کہا جائے گا کہ دوسرے دو گواہ دیں جو یہ پہچانتا ہو کہ حدود والی زمین یہی ہے اور یہ ابھی مدعی علیہ کے قبضے میں ہے۔ ٹھیک اسی طرح زید کی بیٹی سارہ کو گواہ پہچانتا نہ ہو تو دوسرے دو گواہ پیش کریں جو اس کو چہرے سے پہچانتا ہو۔

**ترجمہ:** (۵۷۱) اسی طرح ہے کتاب الی القاضی بھی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ وہ بھی گواہی پر گواہی دینے کی طرح ہے۔

**تشریح:** صورت یہ ہوگی۔ ایک شہر کے قاضی نے اصلی گواہ سے گواہی لیکر لغانے میں بند کیا اور دوسرے شہر کے قاضی کو بھیج دیا، [اس کو کتاب القاضی الی القاضی کہتے ہیں]، مدعی نے دوسرے شہر کے قاضی کے سامنے ایک عورت کو پیش کیا، جسکو وہ پہچانتا نہیں ہے تو مدعی پر لازم ہوگا کہ دوسرے دو گواہ کو پیش کرے جو یہ گواہی دے کہ یہی وہ عورت ہے جس پر مدعی ایک ہزار کا دعویٰ کر رہا ہے۔ جس طرح اوپر کے مسئلے میں دوسرے دو گواہ پیش کیا کہ یہی وہ عورت ہے جس پر اصلی گواہ نے کہا کہ ایک ہزار درہم ہے۔

**وجہ:** کیونکہ قاضی کا خط قاضی کی طرف یہ گواہ پر گواہ [شہادت علی الشہادۃ] کی طرح ہے۔

**ترجمہ:** مگر یہ کہ قاضی کی پوری دیانت کی وجہ سے اور اس کی پوری ولایت کی وجہ سے ایک ہی قاضی کافی ہے۔

**تشریح:** یہ ایک اشکال کا جواب ہے۔ اشکال یہ ہے کہ اصلی گواہ کے دو فرغ گواہ چاہئے، اور کتاب القاضی الی القاضی شہادۃ علی الشہادۃ کی طرح ہے تو یہاں بھی دوسرے شہر کے دو قاضی ہونا چاہئے جو اصل قاضی کے خط پر فیصلہ کر سکے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ قاضی میں امانت بھی زیادہ ہے اور اس کی ولایت بھی اپنے شہر کے عوام پر پوری ہے اس لئے ایک ہی قاضی فیصلہ کیلئے کافی ہے

**نکتہ:** فور: دفتر سے مشتق ہے، پورا پورا۔ ولایت: حاکمیت۔ مفرد باعقل: اکیلے گواہی کو نقل کر سکتا ہے، دوسرے قاضی کو ساتھ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔



ولایتہ ینفرد بالنقل (۵۷۲) ولو قالوا فی ہذین البابین التمیمیۃ لم یجز حتی ینسبوا إلی فخذہا  
 وہی القبیلۃ الخاصۃ وهذا لأن التعریف لا بد منه فی هذا ولا یحصل بالنسبۃ إلی العامۃ وہی  
 عامۃ بالنسبۃ إلی بنی تمیم لأنہم قوم لا یحصون ویحصل بالنسبۃ إلی الفخذ لأنها خاصۃ  
 وقیل الفرغانیۃ نسبة عامۃ والأوزجنیدیۃ خاصۃ وقیل السمرقندیۃ والبخاریۃ عامۃ وقیل إلی

**ترجمہ:** (۵۷۲) ان دونوں معاملوں [شہادۃ علی الشہادۃ، اور کتاب القاضی الی القاضی] میں تمیمی کہا تو کافی نہیں ہے  
 یہاں تک کہ چھوٹے قبیلے کا نام نہ لے۔

**ترجمہ:** [فخذ: چھوٹا قبیلہ ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ان معاملوں میں تعریف کرنا ضروری ہے اور یہ عام قبیلوں کی طرف  
 نسبت کرنے سے نہیں ہوگا، اور بنی تمیم کی طرف نسبت کرنے سے یہ عام ہو جائے گا، اس لئے کہ بنو تمیم میں بے حساب آدمی ہے  
 اور خاص خاندان کی طرف نسبت کرنے سے تعارف حاصل ہوگا، کیونکہ وہ خاص قبیلہ ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ باب الشہادۃ علی الشہادۃ میں اور کتاب القاضی الی القاضی، میں مدعی علیہ کا نام لیتے وقت  
 اس طرح تعارف کرانا ہوگا کہ اس آدمی کا پہچان ہو جائے۔

**تشریح:** باب الشہادۃ علی الشہادۃ میں اور کتاب القاضی الی القاضی، میں مدعی علیہ کا نام لیتے وقت کہا کہ وہ تمیمی ہے تو یہ  
 تعارف کے لئے کافی نہیں ہے اس لئے کہ قبیلہ تمیم بہت بڑا قبیلہ ہے اس میں لاکھوں آدمی آتے ہیں اور ایک نام کے کتنے ہی  
 آدمی ہیں، اس لئے تعارف کراتے وقت خاص خاندان [فخذ] کا نام لینا ہوگا، جس سے مخصوص آدمی متعین ہو جائے  
**لغت:** عرب میں قبیلوں اور خاندانوں کی چھ قسمیں ہوتی ہیں، اس کی تفصیل اس طرح ہے

۱.....شعب:.....سب سے زیادہ عام ہے

۲.....قبیلہ:.....شعب سے چھوٹا ہوتا ہے

۳.....فصیلہ:.....قبیلہ سے چھوٹا ہوتا ہے

۴.....عمارۃ:.....فصیلہ سے چھوٹا ہوتا ہے

۵.....بطن:.....فصیلہ سے چھوٹا ہوتا ہے

۶.....فخذ:.....بطن سے چھوٹا ہوتا ہے

**ترجمہ:** ۲: اور کہا گیا ہے کہ فرغانہ عام نسبت ہے اور اوزجنیدیہ، خاص نسبت ہے، اور کہا گیا ہے کہ سمرقندیہ اور بخاریہ عام  
 نسبت ہے، اور کہا کہ چھوٹی گلی کی طرف نسبت کرنا خاص نسبت ہے اور بڑے محلے اور شہر کی طرف نسبت کرنا عام نسبت ہے۔

السكة الصغيرة خاصة وإلى المحلة الكبيرة والمصر عامة. ثم التعريف وإن كان يتم بذكر الجَد عند أبي حنيفة ومحمد رحمهما الله خلافاً لأبي يوسف رحمه الله على ظاهر الروايات فذكر الفخذ يقوم مقام الجَد لأنه اسم الجَد الأعلى فنزل منزلة الجَد الأدنى.

**تشریح :** اوپر باپ اور دادا کا نام لیکر تعارف کرانے کی بات تھی، اب یہاں شہر اور محلے کا نام لیکر تعارف اور پہچان کرانے کی بات ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ۔ سمرقند اور بخاری بڑا بڑا شہر ہے اس لئے سمرقندی کہہ دے یا بخاری کہہ دے تو اس سے تعارف نہیں ہوگا، اسی طرح بڑے محلے اور بڑے شہر کی طرف نسبت کر دے، تو تعارف نہیں ہوگا، اور چھوٹی گلی کا نام لیلے تو تعارف ہو جائے گا۔

**ترجمہ :** پھر تعریف اگرچہ امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے نزدیک دادا کے ذکر سے پورا ہوتا ہے خلاف امام ابو یوسف کے ظاہر روایت پر اس لئے فخذ کا ذکر کرنا دادے کے قائم مقام ہو جائے گا اس لئے کہ فخذ او پر والے دادے کا نام ہے اس لئے اس کو نیچے کے دادے کے درجے میں اتار دیا گیا ہے۔

**تشریح :** امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے نزدیک باپ کے ساتھ اس کے دادے کا نام بھی لینا ہوگا، تب اس کی شناخت پوری ہو پائے گی۔ البتہ اگر دادے کی جگہ پر فخذ کا نام لے لیا تب بھی تعارف مکمل ہو جائے گا، کیونکہ فخذ او پر کے دادے کا نام ہوتا ہے اس لئے اس کو نیچے کے دادے کی جگہ پر رکھ کر کام چلا لیا جائے گا۔ امام ابو یوسف کے یہاں آدمی کے نام کے ساتھ صرف باپ کا نام لے لیا تب بھی تعارف کے لئے کافی سمجھا جائے گا، دادا کا نام لینے کی ضرورت نہیں ہے۔

## ﴿فصل﴾

(۵۷۳) قال أبو حنیفة رحمہ اللہ شاهد الزور أشهرہ فی السوق ولا أعزہ. وقالوا نوجعہ ضربا ونحبسہ۔ وهو قول الشافعی رحمہ اللہ. لهما ما روي عن عمر رضي الله عنه أنه ضرب شاهد

## ﴿فصل﴾

**ضروری نوٹ:** تعزیر کی سزا کیا ہے اس فصل میں یہ بیان کیا جائے گا۔ اس میں چالیس سے کم کوڑے مار سکتا ہے، کیونکہ چالیس کوڑے غلام اور باندی کی حد قذف کی سزا ہے۔ اس قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي قال شاهد الزور يضرب ما دون اربعين : خمسة و ثلاثين ، ستة و ثلاثين سبعة و ثلاثين۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۶۵، شاهد الزور ما يصنع به؟، ج رابع، ص ۵۵۱، نمبر ۲۳۰، مصنف عبد الرزاق، باب عقوبة شاهد الزور، ج ثامن، ص ۲۵۲، نمبر ۱۵۳۶۹) اس قول تابعی میں ہے کہ چالیس سے کم کوڑے تعزیر میں مارے۔ اس آیت میں جھوٹی گواہ سے دور رہنے کی تاکید کی ہے۔ فاجتنبوا الرجس من الاوثان واجتنبوا قول الزور۔ (آیت ۳۰، سورۃ الحج ۲۲)۔ اس حدیث میں شہادۃ الزور کو گناہ کبیرہ کہا ہے۔ عن عبد الرحمن بن ابي بكرة عن ابيه رضي الله عنه قال النبي صلی اللہ علیہ وسلم الا أنبئکم باکبر الکبائر؟ ثلاثا قالوا بلی یا رسول اللہ قال الاشراک بالله، و عقوق الوالدين، و جلس و کان متکئا ألا و قول الزور، قال فما زال یکررها حتی قلنا لیتہ سکت۔ (بخاری شریف، باب ما قيل فی شهادۃ الزور، ص ۴۳۰، نمبر ۲۶۵۴) اس حدیث میں جھوٹی گواہی کو گناہ کبیرہ کہا گیا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۷۳) امام ابو حنیفہ نے جھوٹے گواہ کے سلسلے میں فرمایا میں بازار میں اس کی تشہیر کروں گا اور اس کو سزائیں دوں گا۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ اس کو ماریں گے اور قید کریں گے۔

**ترجمہ:** اور یہی امام شافعی کا قول ہے۔ ان دونوں حضرات کی دلیل حضرت عمر کا قول ہے کہ انہوں نے جھوٹے گواہ کو چالیس کوڑے مارے، اور اس کا منہ کالا کیا۔

**تشریح:** صاحبین فرماتے ہیں کہ جھوٹے گواہ کی چالیس کوڑے مار کر تعزیر کی جائے گی اور قید بھی کیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی روایت یہ ہے۔ ان عمر بن الخطاب كتب الى عماله بالشام في شاهد الزور ان يجلسد اربعين جلدة و ان يسخم وجهه و ان يحلق رأسه و ان يطال حبسه (مصنف عبد الرزاق، باب عقوبة شاهد الزور، ج ثامن، ص ۲۵۲، نمبر ۱۵۳۷۱) اس عمل صحابی میں ہے کہ چالیس کوڑے مارے اور منہ کالا کیا، اور قید بھی کیا۔

الزور أربعين سوطا وسخم وجهه ۲ ولأن هذه كبيرة يتعدى ضررها إلى العباد وليس فيها حد مقدر فيعزور. ۳ وله أن شريحا كان يشهر ولا يضرب ولأن الانزجار يحصل بالتشهير فيكتفي به

(۲) عن مكحول ان عمر بن الخطاب ضرب شاهد الزور اربعين سوطا (مصنف عبدالرزاق، باب عقوبة شاهد الزور، ج ثامن، ص ۲۵۳، نمبر ۵۳۷، مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۶۵، شاهد الزور ما یصح به؟، ج رابع، ص ۵۵۱، نمبر ۳۰۴۰) اس عمل صحابی میں ہے کہ جھوٹے گواہ کو چالیس کوڑے مارے

**لغت:** تعزیر: شریعت میں اس جرم کی حد متعین نہ ہو، لیکن جرم کیا ہے اس لئے تنبیہ کرنے کے لئے مارے، یا ذلیل کرے تو اس کو تعزیر، کہتے ہیں، اس میں مار زیادہ سے زیادہ ۳۹ کوڑے ہوں، کیونکہ چالیس کوڑا غلام اور باندی کا حد قذف ہے اس لئے تعزیر کی مار کسی حد کی تعداد تک نہیں پہنچنی چاہئے۔ تخم: منہ کو کالا کرنا۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ جھوٹی گواہی دینا گناہ کبیرہ ہے اور بندوں کو اس کا نقصان پہنچتا ہے، اور اس کے لئے کوئی حد مقرر نہیں ہے اس لہذا اس لئے تعزیر کی جائے، یعنی کوڑے مارے جائیں گے۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے اور واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۳ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ حضرت شریحؒ تشہیر کرتے تھے اور مارے نہیں تھے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جھوٹی گواہی سے رکنا تشہیر سے حاصل ہو گیا اس لئے اسی تشہیر پر اکتفاء کیا جائے گا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ حضرت شریحؒ مارے نہیں تھے صرف تشہیر کرتے تھے، اور اس کی دلیل عقلی یہ ہے کہ تشہیر کرنے ہی سے جھوٹی گواہی دینے سے رکنا ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی دلیل یہ ہے۔ عن ابی حصین قال جلس الی القاسم فقال ای شیء کان یصنع شریح بشاهد الزور اذا اخذه؟ قال قلت کان یکتب اسمہ عنده، فان کان من العرب بعث به الی مسجد قومہ وان کان من الموالی بعث به الی سوقہ یعلمہم ذالک منه۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۶۵، شاهد الزور ما یصح به؟، ج رابع، ص ۵۵۱، نمبر ۳۵۳۰، مصنف عبدالرزاق، باب عقوبة شاهد الزور، ج ثامن، ص ۲۵۲، نمبر ۱۵۳۶۹) اس میں ہے حضرت شریحؒ تشہیر کرتے تھے۔ (۲) آیت میں ہے کہ جھوٹے گواہ سے دور رہو اس لئے اس کی شکل یہی ہو سکتی ہے کہ اس کے بارے میں قوم اور بازار میں تشہیر کی جائے تاکہ لوگ اس سے پرہیز کیا کریں۔ آیت میں ہے۔ فاجتنبوا الرجس من الاوثان واجتنبوا قول الزور۔ (آیت ۳۰، سورۃ الحج ۲۲) اس آیت میں جھوٹی گواہی سے دور رہنے کی تاکید کی ہے (۳) حضرت عمرؓ کا عمل ہے۔ ان عمر بن الخطاب امر بشاهد الزور ان یسخم وجهه

۴۔ والضرب وإن كان مبالغاً في الزجر ولكنه يقع مانعاً عن الرجوع فوجب التخفيف نظراً إلى هذا الوجه. ۵۔ وحديث عمر رضي الله عنه محمول على السياسة بدلالة التبليغ إلى الأربعين والتسخيم. ثم تفسير التشهير منقول عن شريح رحمه الله فإنه كان يبعثه إلى سوقه إن كان سوقياً وإلى قومه إن كان غير سوقياً بعد العصر أجمع ما كانوا ويقولون إن شريحاً يقرئكم السلام ويقول إنا وجدنا هذا شاهد زور فاحذروه وحذروا الناس منه. ۶۔ وذكر شمس الأئمة السرخسي

ويلقى في عنقه عمامته ويطاف به في القبائل ويقال إن هذا شاهد الزور فلا تقبلوا له شهادة. (مصنف عبد الرزاق، باب عقوبة شاهد الزور، ج ثامن، ص ۲۵۲، نمبر ۳۳۷۷، مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۶۵، شاهد الزور ما یصنع بہ؟، ج رابع، ص ۵۵۰، نمبر ۳۳۰۳) اس عمل صحابی میں ہے کہ جھوٹے گواہ کی تشہیر کی گئی ہے۔ اس لئے امام ابوحنیفہ کے نزدیک صرف تشہیر کی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۷۔ اور مارنا اگرچہ جھوٹ سے روکنے میں معاون ہے لیکن پھر گواہ کبھی اپنی گواہی سے رجوع نہیں کرے گا اس لئے اس حکمت کو دیکھتے ہوئے اس میں تخفیف ضروری ہے۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی جانب سے یہ حکمت بیان کر رہے ہیں، کہ گواہ خود کہے گا کہ میں نے جھوٹ بولا ہے تب ہی اس کو جھوٹا قرار دے سکتے ہیں، آگے آ رہا ہے کہ گواہی کے ذریعہ کسی کو جھوٹا قرار نہیں دے سکتے، اب اگر جھوٹے گواہ کو مارنے کا حکم لگایا جائے تو پھر مار کے ڈر سے کوئی بھی آدمی اپنے کو جھوٹا نہیں کہے گا۔ اس لئے اس حکمت کو دیکھتے ہوئے مار کا حکم دینا اتنا اچھا نہیں لگتا۔ اگرچہ اس میں زہر اور توبخ زیادہ ہے۔

**ترجمہ:** ۸۔ اور حضرت عمرؓ کا قول سیاست پر محمول کیا جائے گا، کیونکہ اس میں چالیس کوڑے کا اور منہ کالا کرنے کا ذکر ہے۔  
**تشریح:** یہاں حضرت عمرؓ نے چالیس کوڑے مارے ہیں تو یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہ اس وقت کی مصلحت ہوگی، حکم کے طور پر مارنا نہیں ہے، یہ تاویل کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ تعزیر میں چالیس کوڑے نہیں مار سکتے۔

**ترجمہ:** ۹۔ پھر تشہیر کی تفسیر حضرت شریح سے منقول یہ ہے کہ اگر گواہ بازاری آدمی ہوتا تو بازاری کی طرف بھیجتے، اور اگر بازاری آدمی نہیں ہے تو اس کی قوم کی طرف بھیجتے عصر کے بعد جب زیادہ مجمع ہوتا، اور لیجانے والا کہتا کہ حضرت شریح آپ لوگوں کو سلام کہتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ میں نے اس کو جھوٹا گواہ پایا اس لئے اس سے بچو اور لوگوں کو بھی بچاؤ۔

**تشریح:** حضرت شریح کا یہ عمل اس لئے تھا کہ آیت میں ہے کہ جھوٹے گواہ دور رہو اور بچو، اس لئے حضرت شریح جھوٹے

رحمہ اللہ اُنہ یشہر عندهما أيضا. والتعزیر والحبس علی قدر ما یراہ القاضی عندهما وکیفیة التعزیر ذکرناه فی الحدود (۵۷۴) و فی الجامع الصغیر شاهدان أقرأ أنهما شهدا بزور ثم یضربا وقالوا یعززان! وفائدته أن شاهد الزور فی حق ما ذکرنا من الحکم هو المقر علی نفسه بذلك فأما لا طریق إلی إثبات ذاک بالبينة لأنه نفی للشهادة والبينات للإثبات واللہ أعلم.

گواہوں کو لوگوں کی طرف بھیج کر بچنے کی تلقین کرتے۔ آیت یہ ہے۔ فاجتنبوا الرجس من الاوثان واجتنبوا قول الزور۔ (آیت ۳۰، سورۃ الحج ۲۲) اس آیت میں ہے کہ جھوٹے گواہ سے بچو۔ صاحب ہدایہ کا پیش کردہ حضرت شرح کا عمل یہ ہے۔ عن ابی حصین قال جلس الی القاسم فقال ای شیء کان یصنع شریح بشاهد الزور اذا اخذہ؟ قال قلت کان یکتب اسمہ عنده، فان کان من العرب بعث بہ الی مسجد قومه وان کان من الموالی بعث بہ الی سوقہ یعلمہم ذالک منہ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۶۵، شاهد الزور ما یصنع بہ؟، ج رابع، ص ۵۵۱، نمبر ۲۳۰۴۰، مصنف عبد الرزاق، باب عقوبۃ شاهد الزور، ج ثامن، ص ۲۵۲، نمبر ۱۵۳۶۹) اس میں ہے حضرت شرح کی تشہیر کا طریقہ بیان کیا گیا ہے۔

**ترجمہ:** حضرت شمس اللامۃ نحسی نے فرمایا کہ صاحبین کے یہاں بھی تشہیر ہے، اور کوڑے مارنا اور قید کرنا قاضی کے صواب دید پر ہے، اور تعزیر کی کیفیت، ہم نے کتاب الحدود میں ذکر کی ہے۔

**تشریح:** حضرت شمس اللامۃ نحسی نے فرمایا کہ صاحبین کے یہاں بھی تشہیر ہے۔ دوسری بات یہ فرمائی کہ یہ تعزیر ہے اس میں کوڑا متعین نہیں ہوتا اور نہ قید کا دن متعین ہوتا ہے، وہ قاضی کے صواب دید پر ہوتا ہے، وہ جتنا جس گواہ کے لئے مناسب سمجھے گا کوڑا مارے گا۔ اور تعزیر کا کوڑا کس طرح مارا جائے گا اس کی تفصیل، ہم نے کتاب الحدود میں ذکر کیا ہے۔ اتنی بات ضرور ہے کہ چالیس سے کم کوڑا مارا جائے گا، کیونکہ چالیس کوڑا اٹلام اور باندی کی حد قذف کی حد ہے۔

**وجہ:** اس قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي قال شاهد الزور یضرب ما دون اربعین : خمسة و ثلاثین ، ستة و ثلاثین سبعة و ثلاثین۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۶۵، شاهد الزور ما یصنع بہ؟، ج رابع، ص ۵۵۱، نمبر ۲۳۰۴۰، مصنف عبد الرزاق، باب عقوبۃ شاهد الزور، ج ثامن، ص ۲۵۲، نمبر ۱۵۳۶۹) اس میں ہے کہ چالیس سے کم کوڑے تعزیر میں مارے **ترجمہ:** (۵۷۴) جامع صغیر میں ہے کہ دو گواہوں نے اقرار کیا کہ وہ جھوٹے گواہ ہیں تو اس کو مارا نہ جائے، صاحبین فرماتے ہیں کہ تعزیر کی جائے۔

**ترجمہ:** اس کا فائدہ یہ ہے کہ جس کا حکم ہم نے ذکر کیا وہ جوئے گواہ وہ بنتا ہے جو اپنی ذات پر خود جھوٹ ہونے کا اقرار

## ﴿ کتاب الرجوع عن الشهادة ﴾

(۵۷۵) قال إذا رجع الشهود عن شهادتهم قبل الحكم بها سقطت لأن الحق إنما يثبت

کرے، اس لئے کہ گواہ کے ذریعہ جھوٹ ثابت کرنے کا طریقہ نہیں ہے، اس لئے کہ یہاں گواہی کی نفی کرنا ہے، حالانکہ گواہ ثابت کرنے کے لئے ہوتا ہے، واللہ اعلم۔

**تشریح:** جامع صغیر میں ہے گواہ خود جھوٹ ہونے پر اقرار کرے، اس سے یہ بات نکلتی ہے کہ گواہ کے ذریعہ کسی کو جو اقرار نہیں دے سکتے، کیونکہ گواہی کسی چیز کو ثابت کرنے کے لئے ہوتی ہے، اور یہاں گواہ کے ذریعہ گواہی کی نفی کی جا رہی ہے اس لئے گواہ کے ذریعہ کسی کو جھوٹا قرار نہیں دیا جاسکتا ہے، جھوٹ ہونے کے لئے صرف ایک ہی شکل ہے کہ خود گواہ اقرار کر لے کہ میں جھوٹا ہوں۔

## ﴿ کتاب الرجوع عن الشهادة ﴾

**ضروری نوٹ:** گواہی دے کر اس سے رجوع کر لے اس کو رجوع عن الشهادة کہتے ہیں۔ اس کا ثبوت اس حدیث میں ہے۔ حدیثی عبد اللہ بن بريدة عن ابيه قال كنا اصحاب رسول الله ﷺ نتحدث ان الغامدية وما عز بن مالك لو رجعا بعد اعترافهما او قال لو لم يرجعا بعد اعترافهما لم يطلبهما وانما رجما عند الرابعة۔ (ابوداؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالك، ص ۶۲۲، نمبر ۴۳۳۳) (۲) دوسری روایت میں ہے۔ حدیثی یزید بن نعیم بن ہزال عن ابيه قال كان ماعز بن مالك يتيما... ثم اتى النبي ﷺ فذكر له ذلك فقال هلا تركتموه لعله ان يتوب فيتوب الله عليه (ابوداؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالك، ص ۶۲۲، نمبر ۴۳۱۹) اس حدیث میں ہے کہ حضرت ماعزؓ زنا کے اعتراف کے بعد رجوع کر لیتے تو حد نہ لگتی۔ اس سے گواہوں کا رجوع کرنا ثابت ہوا۔

**اصول:** اس باب کے اکثر مسائل اس اصول پر ہیں کہ جس نے جس کا جتنا نقصان کیا وہ اتنے کا ذمہ دار ہو گیا۔ آیت اور اثر سے اس کی دلیلیں آگے آ رہی ہیں۔

**ترجمہ:** (۵۷۵) اگر گواہ اپنی گواہی سے فیصلے سے پہلے رجوع کر جائیں تو اس کی شہادت ساقط ہو جائے گی [اور ان پر ضمان لازم نہیں ہوگا]

**ترجمہ:** اس لئے کہ قاضی کے فیصلے کے بعد حق ثابت ہوتا ہے، اور قاضی تناقض والے کلام سے فیصلہ نہیں کرے گا، اور

بالقضاء والقاضي لا يقضي بكلام متناقض ولا ضمان عليهما لأنهما ما أتلفا شيئاً لا على المدعي ولا على المشهود عليه (۵۷۶) فإن حكم بشهادتهم ثم رجعوا لم يفسخ الحكم لأن آخر كلامهم يناقض أوله فلا ينقض الحكم بالتناقض ۲ ولأنه في الدلالة على الصدق مثل الأول وقد

ان دونوں گواہوں پر ضمان بھی نہیں ہے اس لئے کہ انہوں نے کسی کا نقصان نہیں کیا ہے نہ مدعی کا اور نہ مدعی علیہ کا۔

**تشریح** وایسی کے بعد فیصلے سے پہلے دونوں گواہوں نے رجوع کر لیا، اور اپنی گواہی واپس لے لی تو ان کی گواہی ساقط ہو جائے گی، اور اب قاضی کچھ فیصلہ نہیں کر پائے گا، اور ان پر کچھ ضمان لازم نہیں ہوگا، کیونکہ انہوں نے کسی کا نقصان نہیں کیا ہے

**وجہ:** (۱) اس حدیث میں ہے۔ حدثنی عبد الله بن بريدة عن ابيه قال قال كونا اصحاب رسول الله ﷺ

نحدث ان الغامدية وماعز بن مالك لو رجعا بعد اعترافهما او قال لو لم يرجعا بعد اعترافهما لم يطلبهما وانما رجما عند الرابعة۔ (ابوداؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالک، ص ۶۲۴، نمبر ۴۲۳۳) اس حدیث میں

ہے کہ حد کا اقرار کرنے والا فیصلے کے بعد بھی رجوع کر جائے تو ان کی گواہی پر کوئی فیصلہ نہیں ہو سکے گا۔ کیونکہ دونوں شہادتیں آپس میں متعارض ہوگیں۔ اور چونکہ گواہی سے ابھی کوئی نقصان نہیں ہوا ہے اس لئے اس پر کچھ ضمان بھی لازم نہیں آئے گا

(۲) قول تابعی میں ہے۔ سألت الزهري عن رجل شهد عند الامام فاثبت الامام شهادته ثم دعى لها فبدلها

اتجوز شهادته الاولى او الآخرة؟ قال لا شهادة له في الاولى ولا في الآخرة. قال الشيخ وهذا في

الرجوع قبل امضاء الحكم بالاولى (سنن للبيهقي، باب الرجوع عن الشهادة، ج ۸، ص ۴۲۵، نمبر ۲۱۱۹) اس قول تابعی میں ہے کہ فیصلے سے پہلے رجوع کر جائے تو پہلی یا دوسری کسی گواہی کا اعتبار نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۷۶) پس اگر ان کی گواہی سے فیصلہ کر دیا پھر وہ رجوع کئے تو فیصلہ فسخ نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ بعد کا کلام پہلے کلام کے معارض ہے اس لئے فیصلہ کی چیز معارض سے نہیں ٹوٹے گا۔

**تشریح:** گواہوں نے شہادت دی جس کی وجہ سے قاضی نے فیصلہ کر دیا بعد میں گواہ رجوع کر گئے تو اب فیصلہ نہیں توڑا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ گواہ کی بات معارض ہوگی اور معارض بات سے قاضی کا فیصلہ نہیں ٹوٹے گا اس لئے گواہ کے

رجوع کرنے سے قاضی کا فیصلہ اب نہیں ٹوٹے گا۔ (۲) فیصلہ ہونے کے بعد نہیں ٹوٹے گا اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے

ہے۔ عن الثوري في رجل اشهد على شهادته رجلا فقضى القاضي بشهادته ثم جاء الشاهد الذي شهد

على شهادته فقال لم اشهد بشيء قال يقول اذا قضى القاضي مضى الحكم (مصنف عبدالرزاق، باب



ترجیح الأول باتصال القضاء به (۵۷۷) وعلیہم ضمان ما أتلفوه بشهادتهم الإقرارهم علی أنفسهم بسبب الضمان ۲ والتناقض لا يمنع صحة الإقرار وسنقره من بعد إن شاء الله

الشاهد يرجع عن شهادته أو يشهد ثم يتخدر، ج ثامن، ص ۲۷۴، نمبر ۱۵۵۹۸ / مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۷۶ / الشاهد يشهد ان ثم يرجع احدہما، ج رابع، ص ۵۰۵، نمبر ۲۲۵۵۱ / سنن للبیہقی، باب الرجوع عن الشهادة، ج عاشر، ص ۴۲۴، نمبر ۲۱۱۹۴ / اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ فیصلہ کے بعد توڑا نہیں جائے گا۔ (۳) حضرت علی کا قول ہے۔ عن الشعبي ان رجلين شهدا عند علي علي رجل بالسرقه فقطع علي يده ثم جاء اباخر فقالا هذا هو السارق لا الاول، فاغرم علي الشاهدين دية يد المقطوع الاول وقال لو اعلم انكما تعمدتما لقطعت ايديكما ولم يقطع الثاني (سنن للبیہقی، باب الرجوع عن الشهادة، ج عاشر، ص ۴۲۴، نمبر ۲۱۱۹۲ / مصنف عبدالرزاق، باب الشاهد يرجع عن شهادته أو يشهد ثم يتخدر، ج ثامن، ص ۲۷۴، نمبر ۱۵۶۰۶) اس روایت میں ہے کہ رجوع کرنے والے گواہ پر دیت لازم ہوگی، لیکن پہلا فیصلہ نہیں بدلا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ دوسرا کلام سچا ہونے میں پہلے کالم کی طرح ہے اور تضا کے متصل ہونے سے پہلے کلام کو ترجیح ہوگی [اس لئے پہلا کلام توڑا نہیں جائے گا]

**تشریح:** یہ دوسری دلیل عقلی ہے کہ پہلے کلام کے ساتھ قاضی کا فیصلہ متصل ہو گیا اس لئے وہ مضبوط ہو گیا، اس لئے دوسرے کلام سے پہلے کلام کو توڑا نہیں جائے گا وہ برقرار رہے گا۔

**ترجمہ:** (۵۷۷) انکی گواہی سے جو نقصان ہوگا گواہوں پر اس کا ضمان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱ کیونکہ گواہوں نے اپنے اوپر خود ہی ضمان کے سبب کا اقرار کیا۔

**تشریح:** گواہوں نے رجوع کرنے کی وجہ سے اپنے اوپر ضمان کا اقرار کیا ہے اس لئے اس کی گواہی سے جو نقصان ہوا ہے وہ ادا کرنا ہوگا۔

**وجہ:** اوپر حضرت علی کا قول گزرا کہ جسکا ہاتھ کاٹا تھا اس کی دیت گواہوں پر لازم کی۔

**ترجمہ:** ۲ اور بات میں تناقض کی وجہ سے اقرار کا صحیح ہونا مانع نہیں ہے، ہم اس کو بعد میں ان شاء اللہ بیان ثابت کریں گے

**تشریح:** یہ اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ جب گواہ کی بات میں تناقض ہو گیا تو اس کے جھوٹ کے اقرار کو کیسے مان لیا گیا، کیسے اس پر ضمان لازم کر دیا گیا؟ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ بات میں تناقض کی وجہ سے اقرار نہیں رکتا، اس لئے جھوٹ کا اقرار کرنا صحیح ہے، اور اس پر بنیاد رکھ کر اس پر ضمان لازم کرنا بھی صحیح ہے۔

**ترجمہ:** (۵۷۸) رجوع صحیح نہیں ہے مگر حاکم کے سامنے۔

تعالیٰ (۵۷۸) ولا یصح الرجوع إلا بحضرة الحاكم لأنه فسخ للشهادة فیختص بما تختص به الشهادة من المجلس وهو مجلس القاضي أي قاض كان ۲ ولأن الرجوع توبة والتوبة علی حسب الجنایة فالسر بالسر والإعلان بالإعلان. ۳ وإذا لم یصح الرجوع فی غیر مجلس القاضي فلو ادعی المشهود علیه رجوعهما وأراد یمینهما لا یحلفان وكذا لا تقبل بیئته علیهما لأنه ادعی رجوعا باطلا حتی لو أقام البینة أنه رجع عند قاضي كذا وضمنه المال تقبل لأن

**ترجمہ:** اس لئے کہ پہلی گواہی کو فسخ کرنا ہے اس لئے جس طرح گواہی دینا قاضی کی مجلس کے ساتھ ہی اسی طرح فسخ گواہی بھی قاضی کی مجلس کے ساتھ ہوگا۔ چاہے جو قاضی بھی ہو۔

**تشریح:** گواہی سے رجوع کرنا چاہے تو حاکم کے سامنے ہی رجوع کرے گا تو پہلی گواہی سے رجوع سمجھا جائے گا۔ عوام کے سامنے رجوع کرنے سے رجوع نہیں سمجھا جائے گا۔ جس قاضی کے سامنے گواہی دی تھی اسی کے سامنے ہو یا شہر کے دوسرے قاضی کے سامنے ہو، بہر حال ہو قاضی کے سامنے۔

**وجہ:** (۱) جس طرح گواہی دینا قاضی کی مجلس میں ہوتا ہے اس کے علاوہ میں نہیں ہوتا اسی طرح اس کا فسخ کرنا بھی قاضی کے سامنے ہی ہوگا، اور وہی پہلی گواہی کے فسخ کا فیصلہ کرے گا۔ (۲) قول صحابی میں اس کا اشارہ ہے۔ عن الشعبي ان رجلین شهدا عند علی بن علی رجل بالسرقۃ فقطع علی یدہ ثم جاء اباخر فقلنا هذا هو السارق لا الاول (سنن للبیہقی، باب رجوع عن الشهادة، ج ۱۰، ص ۴۲۴، نمبر ۳۱۱۹۲) اس قول صحابی میں پہلے گواہ حضرت علیؑ کے پاس آئے اور دوسرے گواہ بھی رجوع کرنے کے لئے حضرت علیؑ کے پاس آئے۔ اور حضرت علیؑ قاضی تھے جس سے معلوم ہوا کہ رجوع کے لئے بھی قاضی کے پاس آئے تب رجوع مقبول ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ رجوع کرنا توبہ ہے، اور وہ جرم کے مطابق ہوتا ہے، اس لئے جرم پوشیدہ تو توبہ بھی پوشیدہ ہوگا، اور جرم اعلانیہ ہو تو توبہ بھی اعلانیہ ہوگا

**تشریح:** جھوٹی گواہی سے رجوع کرنا توبہ کرنا ہے اس لئے گواہی قاضی کی مجلس میں دی ہے تو توبہ بھی قاضی کی مجلس میں ہی کرنا ہوگا

**ترجمہ:** ۳ اور جب قاضی کی مجلس کے علاوہ میں رجوع کرنا صحیح نہیں ہے پس مدعی علیہ قاضی کی مجلس کے علاوہ میں رجوع کرنے کا دعویٰ کیا اور قسم لینا چاہتا ہے تو قسم نہیں کھائے گا، ایسے ہی گواہوں کے خلاف بینہ قبول نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ باطل رجوع کا دعویٰ کیا ہے، ہاں اگر یوں گواہ قائم کیا کہ اس نے قاضی کے پاس رجوع کیا ہے، اور اس نے اس کو مال کا بھی

السبب صحیح. (۵۷۹) و إذا شهد شاهدان بمال فحكم الحاكم به ثم رجعا ضمنا المال للمشهدود عليه لأن التسيب على وجه التعدي سبب الضمان كحافر البئر وقد سبب اللاتلاف ضامن بنا یا تھا تو قبول کیا جائے گا اس لئے کہ رجوع کا سبب صحیح ہے۔

**تشریح:** یہ پچھلے اصول پر تبصرہ ہے، اگر مدعی علیہ نے دعویٰ کیا کہ قاضی کی مجلس کے علاوہ میں گواہوں نے رجوع کیا ہے، تو یہ بیذمہ قبول نہیں کیا جائے گا، اسی طرح وہ گواہوں سے قسم لینا چاہے کہ میں نے رجوع نہیں کیا ہے تو قسم نہیں لے سکے گا، کیونکہ قاضی کے علاوہ میں رجوع کرنے کا اعتبار ہی نہیں ہے۔ ہاں یوں گواہ قائم کیا کہ کسی دوسرے قاضی کے سامنے گواہوں نے رجوع کیا ہے، اور انہوں نے اس پر ضمان بھی لازم کیا تھا لیکن ابھی تک ضمان ادا نہیں کیا، تو یہ گواہی قبول کی جائے گی اور گواہوں سے تاوان وصول کیا جائے گا، کیونکہ قاضی کے سامنے رجوع کرنا صحیح ہے۔

**ترجمہ:** (۵۷۹) اگر دو گواہوں نے مال کی گواہی دی۔ پس حاکم نے اس کا فیصلہ کیا پھر دونوں رجوع کر گئے تو دونوں مشہود علیہ کے مال کے ضامن ہوں گے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ گواہ تعدی کی وجہ کا سبب بنا ہے جو تاوان کا سبب ہے، جیسے کنواں کھودنے والا امر نے کا سبب بنتا ہے، اور یہ دونوں گواہ تعدی کے طور مال کے ضائع ہونے کا سبب بنا ہے [اس لئے ان پر مال کا ضمان لازم ہوگا]

**تشریح:** پہلے گزر چکا ہے کہ قاضی کے فیصلے کے بعد گواہ رجوع کر جائے تو جو نقصان ہوا ہے گواہ اس کی تلافی کریں گے۔ اس مسئلے میں جس کے خلاف گواہی دی ہے اس کا نقصان کیا ہے اس لئے اس کے نقصان کا ضامن ہوگا۔ اس کی مثال دیتے ہیں کہ ایک آدمی نے راستے پر کنواں کھودا، اور اس میں گر کر ایک آدمی مر گیا تو چونکہ کنواں کھودنے والا امر نے کا سبب بنا ہے اس لئے اس پر ذمہ لازم ہوگی، اسی طرح یہاں گواہ مدعی علیہ کے مال ضائع ہونے کا سبب بنا ہے اس لئے اس پر مال لازم ہوگا۔

**وجہ:** (۱) قول تابعی میں ہے۔ عن ابن شبرمة فی رجلین شهدا علی رجل بحق فاخذنا منه ثم قال انما شهدنا علیہ بزور یغمرانه فی اموالهما (مصنف عبد الرزاق، باب الشاهد یرجع عن شهادته او یشهد ثم یتجد، ج ثامن، ص ۲۷۵، نمبر ۱۵۶۰۱ سنن اللیثی، باب الرجوع عن الشهادة، ج عاشر، ص ۴۲۴، نمبر ۲۱۱۹۴) اس اثر میں ہے کہ گواہوں نے مشہود علیہ کا جو نقصان کیا ہے وہ ادا کرنا ہوگا (۲) اس آیت میں بھی اس قاعدے کا ثبوت ہے کہ جس کا جتنا نقصان کیا ہے اس پر اتنا ہی ضمان لازم ہوگا۔ و کتبنا علیہم فیہا ان النفس بالنفس والعین بالعین والانف بالانف والاذن بالاذن والسن بالسن والجروح قصاص (آیت ۴۵، سورۃ المائدۃ ۵) اس میں قاتل نے جتنا نقصان کیا ہے اس پر اتنا ہی جرمانہ لازم کیا زیادہ نہیں

تعدیا۔ ۲۔ وقال الشافعي رحمه الله لا يضمنان لأنه لا عبرة للتسيب عند وجود المباشرة۔ ۳۔ قلنا تعذر إيجاب الضمان على المباشر وهو القاضي لأنه كالمُلجأ إلى القضاء وفي إيجابه صرف الناس عن تقلده وتعذر استيفائه من المدعي لأن الحكم ماض فاعتبر التسيب ۴۔ وإنما يضمنان إذا قبض المدعي المال دينا كان أو عينا لأن الإلتلاف به يتحقق ولأنه لا مماثلة بين أخذ العين

**لغت:** تسيب علی وجه التعدی: ظلم و زیادتی کا سبب بنا، حافر البیر: کنواں کھودنے والا۔ حافر کا ترجمہ ہے کنواں کھودنا۔

**ترجمہ:** ۲۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ دونوں گواہ ضامن نہیں ہوں گے اس لئے کہ اصل کام کرنے کے پائے جاتے وقت سبب کا اعتبار نہیں ہے۔

**تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ، مال دینے کا فیصلہ قاضی نے کیا ہے اس لئے ضائع کرنے سبب قاضی ہے، گواہ تو صرف ایک سبب ہے اس لئے قاضی پر ضمان لازم ہوگا، گواہ پر نہیں۔ کیونکہ اصل کے ہوتے ہوئے سبب کا اعتبار نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ اصل فیصلہ کرنے والے پر ضمان لازم کرنا مشکل ہے، کیونکہ وہ تو قاضی ہے، اور گواہ آنے کے بعد وہ فیصلے پر مجبور ہے، اور اس پر ضمان لازم کریں تو کوئی عہدہ قضا لے گا ہی نہیں، اور مدعی سے وصول کرنا مشکل ہے اس لئے کہ اس کے لئے تو فیصلہ ہو چکا ہے اس لئے سبب کا ہی اعتبار کیا گیا۔

**تشریح:** ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر قاضی نے فیصلہ کیا ہے، لیکن اس پر ضمان لازم کرنا مشکل ہے، کیونکہ گواہ آجانے کے بعد شرعی اعتبار سے وہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ قاضی پر ضمان لازم کریں تو ان پر اتنا ضمان ہو جائے گا کہ اس کا دینا مشکل ہے، پھر کوئی بھی آدمی قاضی نہیں بنے گا جس سے امت کا نقصان ہے، اس لئے قاضی پر ضمان لازم نہیں کر سکتے۔ اور مدعی جسکو مال دیا گیا ہے اس پر ضمان لازم نہیں کر سکتے، کیونکہ وہ تو فیصلے کے بعد لیا ہے، اس لئے گواہ ہی رہ گیا جس نے فیصلہ کروایا ہے، اور اب وہ رجوع بھی کر رہا ہے اس لئے گواہ پر ہی ضمان لازم ہوگا۔

**لغت:** مباشر: مباشر سے مشتق ہے، کام کرنے والا۔ ملجأ: ملجأ سے مشتق ہے، مجبور ہونا، پناہ لینا۔

**ترجمہ:** ۴۔ دونوں گواہ اس وقت ضامن ہوں گے جب مدعی مال پر قبضہ کر چکا ہو چاہے مال دین [سونا چاندی] ہو، یا عین [کپڑا وغیرہ] ہو اس لئے کہ قبضہ کرنے کے بعد ہی ضائع ہونا متحقق ہوگا۔

**تشریح:** قاضی نے فیصلہ کیا، ابھی مدعی نے مال پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ گواہ نے رجوع کر لیا تو مدعی کو وہ رقم نہیں دی جائے گی، اور گواہ پر بھی کچھ لازم نہیں ہوگا، کیونکہ مال ابھی مدعی کے پاس نہیں گیا، اس لئے ضائع ہونا متحقق نہیں ہوا، ہاں مدعی مال پر قبضہ کر لے گا تو گواہ کا مال ضائع ہوا اور اب گواہ پر اس کا تاوان لازم ہوگا۔

و الزام الیدین۔ (۵۸۰) قال فإن رجع أحدهما ضمن النصف والأصل أن المعتبر في هذا بقاء من بقي لا رجوع من رجوع وقد بقي من يبقى بشهادته نصف الحق ۲ وإن شهد بالمال ثلاثة فرجع

**لغت:** دین سے مراد سونا اور چاندی ہے۔ عین: سے مراد سونا اور چاندی کے علاوہ ہے، جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتا ہے جیسے کپڑا وغیرہ۔

**ترجمہ:** ۵: اور اس لئے کہ عین کے لئے اور دین کے لازم کرنے درمیان کوئی مماثلت نہیں ہے۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے۔ مدعی کے مال کا فیصلہ ہوا ہے لیکن ابھی لیا نہیں ہے تو ابھی متعین نہیں ہے قرض اور دین کے درجے میں ہے، اور گواہ پر مال لازم کریں تو یہ عین ہو جائے گا، گواہ کا جرم ابھی دین کا ہے اس لئے اس پر عین لازم نہیں کر سکتے، اس لئے ابھی اس پر تاوان لازم نہیں کیا جائے گا۔ مدعی کے مال پر قبضہ کرنے کے بعد گواہ پر تاوان لازم کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۵۸۰) اگر دونوں گواہوں میں سے ایک نے رجوع کیا تو آدھے کا ضامن ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱: یہاں اصول یہ ہے کہ کتنا گواہ باقی رہا اس کا اعتبار ہے، کتنے نے رجوع کیا اس کا اعتبار نہیں ہے۔ اور ایک گواہ کے رجوع کرنے سے آدھی گواہی باقی رہ گئی ہے، اس لئے آدھے کا ضامن ہوگا۔

**اصول:** گواہ کے رجوع میں باقی رہنے والے کا اعتبار ہے۔

**تشریح:** فیصلے کے لئے دو مرد گواہ چاہئے، یہ گواہ کا نصاب ہے۔ یا ایک مرد اور دو عورتیں چاہئے۔ گواہ کے رجوع کرنے میں قاعدہ یہ ہے کہ رجوع کرنے کے بعد کتنا گواہ باقی رہا اس کا اعتبار ہے، مثلاً تین مردوں نے گواہی دی، بعد میں ایک نے رجوع کر لیا تو ابھی بھی دو گواہ باقی ہے جو گواہی کے لئے کافی ہے اس لئے فیصلہ برقرار رہے گا، اس لئے رجوع کرنے والے پر ضمان لازم نہیں ہوگا، لیکن اب دوسرے نے بھی رجوع کیا تو ابھی ایک گواہ باقی ہے تو گویا کہ آدھی گواہی باقی ہے، اس لئے دونوں رجوع کرنے والوں پر آدھا تاوان لازم ہوگا۔

اب متن میں دو گواہوں میں سے ایک نے رجوع کیا ہے اسلئے اسپر آدھا ضمان لازم ہوگا، کیونکہ آدھی گواہی باقی ہے اور آدھی گواہی ختم ہوئی ہے۔

**وجہ:** (۱) دو گواہوں کی گواہی سے نقصان ہوا ہے اس لئے اس پر آدھے کا ضمان ہوگا (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن ابراہیم قال اذا شهد شاهدان على قطع يد فقضى القاضى بذلك ثم رجعا عن الشهادة فعليهما الدية وان رجع احدهما فعليه نصف الدية وبه ناخذ (ذکرہ محمد بنی الاصل کمافی المسموٰط، اعلاء السنن، باب الرجوع عن الشهادة، ج عاشر، ص ۲۹۷، نمبر ۵۰۳۳) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ ایک گواہ نے رجوع کیا تو آدھے نقصان کا ذمہ دار ہوگا۔

أحدہم فلا ضمان علیہ لأنه بقى من یبقی بشہادته کل الحق وهذا لأن الاستحقاق باق بالحجة  
۳ والممتلف متى استحق سقط الضمان فأولى أن یمتنع ۲ فإن رجع الآخر ضمن الراجعان نصف

**ترجمہ:** ۳ اگر مال کی گواہی تین گواہوں نے دی۔ پس ان میں سے ایک نے رجوع کیا تو اس پر ضمان نہیں ہے۔ اس لئے  
کہ جن دو کی گواہی باقی رہی اس سے پورا حق باقی ہے اس لئے کہ استحقاق حجت [دو گواہی] سے باقی رہتا ہے۔

**تشریح:** یہاں سے اور چار مثالیں دے رہے ہیں۔ دو گواہوں سے مال کا فیصلہ ہوتا ہے۔ لیکن یہاں تین آدمیوں نے  
گواہی دی ہے اس لئے ایک زیادہ ہے۔ دو سے زیادہ گواہ گواہی دے سکتا ہے لیکن اس کا زیادہ اعتبار نہیں ہے۔ قول تابعی میں  
ہے۔ کتب عبد الرحمن بن اذینۃ الی شریح فی ناس من الازداد عوا قبل ناس من بنی اسد قال واذا غدا  
هؤلاء ببینۃ راح اولئک باکثر منهم قال فکتب الیہ لیست من التہاتر والتکاثر فی شیء، الدابة لمن ہی  
فی ایدیہم اذا اقاموا البینۃ۔ اسی روایت کے دوسرے حصے میں ہے۔ عن حنش عن علیؑ انه لا یرجع بکثرة  
العدد (سنن للبیہقی، باب من قال لا یرجع فی الشہود کثیرۃ العدد، ج ۱۰، ص ۳۳۴، نمبر ۲۱۲۷) اس اثر سے معلوم ہوا کہ دو  
سے زیادہ گواہوں پر فیصلے کا مدار نہیں ہے۔

اس قاعدے کے بعد مسئلے کی صورت یہ ہے کہ تین آدمیوں نے مال کی گواہی دی پھر ایک آدمی اپنی گواہی سے رجوع کر گیا تو اس  
پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ کیونکہ ابھی دو گواہ باقی ہیں جو گواہی کا نصاب ہے اس لئے مدعی کا حق باقی ہے۔  
**وجہ:** کیونکہ انہیں دو پر فیصلے کا مدار نہیں تھا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ دو سے زیادہ گواہوں پر فیصلے کا مدار نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۳ ضائع کی ہوئی چیز اگر مستحق نکل آئے تو ضمان ختم ہو جاتا ہے تو بدرجہ اولیٰ یہاں بھی رجوع کرنے والے گواہ پر  
ضمان لازم نہ ہو۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ دلیل کے طور پر یہ بیان کرتے ہیں، مثلاً زید نے عمر کی گائے غضب کی، اور اس کو ضائع کر دیا، بعد  
میں اس گائے مالک کوئی مستحق نکل آیا تو زید پر اس گائے کا ضمان نہیں ہے اسی طرح ایک گواہ نے رجوع کیا تو اس گواہ پر ضمان  
نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۳ پس اگر دوسرا گواہ بھی رجوع کر گیا تو اب یہ دونوں گواہ آدھے کا ضمان ہوگا، اس لئے کہ ایک گواہ باقی رہنے کی  
وجہ سے آدھا حق باقی رہ گیا۔

**تشریح:** تین گواہوں میں سے ایک پہلے رجوع کیا تھا اب دوسرے نے بھی رجوع کر لیا تو رجوع کرنے والے دو ہوئے،

المال لأن بقاء أحدهم بقى نصف الحق ۵ وإن شهد رجل وامرأتان فرجعت امرأة ضمنت ربع الحق لبقاء ثلاثة الأرباع بقاء من بقى ۶ وإن رجعتا ضممتا نصف الحق لأن بشهادة الرجل بقى نصف الحق ۷ وإن شهد رجل وعشرة نسوة ثم رجعت ثمان فلا ضمان عليهن لأنه بقى من بقى بشهادته كل الحق ۸ فإن رجعت أخرى كان عليهن ربع الحق لأنه بقى النصف بشهادة الرجل

لیکن ایک گواہ ابھی باقی ہے اس لئے آدھی گواہی باقی ہے اس لئے یہ دونوں رجوع کرنے والے گواہ آدھے حق کا ذمہ دار ہوگا، مثلاً ۲۰ بیس درہم کی گواہی دی تو اب دونوں درہم ادا کریں گے اور ہر ایک پر پانچ پانچ درہم لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۵ اور اگر گواہی دی ایک مرد اور دو عورتوں نے، پھر رجوع کر گئی ایک عورت تو چوتھائی حق کی ضامن ہوگی، اس لئے کہ ابھی تین چوتھائی گواہی باقی ہے۔

**وجہ:** گواہی میں دو عورتیں ایک مرد کے برابر ہیں اس لئے ایک مرد نے گویا کہ آدھی گواہی دی اور دو عورتوں نے باقی آدھی دی۔ ان میں سے ایک عورت نے رجوع کیا تو گویا کہ ایک چوتھائی گواہی سے رجوع ہوا اس لئے اس عورت پر چوتھائی ضمان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۶ اور اگر دونوں عورتیں رجوع کر گئیں تو آدھے کا ضامن ہوگی۔ اس لئے ایک مرد کی گواہی باقی رہنے سے آدھا حق باقی رہ گیا

**وجہ:** (۱) دو عورتیں آدھی گواہی یعنی ایک مرد کے قائم مقام ہیں اس لئے دونوں نے رجوع کیا تو پورے نقصان کے آدھے کی ذمہ دار ہوں گی (۲) قول تابعی پہلے گزر چکا ہے۔ عن ابراہیم قال اذا شهد شاهدان على قطع يد فقضى القاضى بذلك ثم رجعا عن الشهادة فعليهما الدية، وان رجع احدهما فعليه نصف الدية وبه ناخذ (ذکرہ محمد بنی الاصل کمانی المسبوط، اعلاء السنن، باب الرجوع عن الشهادة، ج عاشر، ص ۲۹۷، نمبر ۱۵۰۴۳) اس اثر میں ہے کہ آدھے گواہ نے رجوع کیا تو اس پر آدھا ضمان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۷ اگر ایک مرد اور دو عورتوں نے گواہی دی۔ پھر ان میں سے آٹھ عورتیں رجوع کر لیں تو ان عورتوں پر ضمان نہیں ہے، اس لئے جو دو عورتیں ایک مرد باقی ہیں ان سے پورا حق باقی ہے۔ [اس لئے کسی پر ضمان لازم نہیں ہوگا]

**وجہ:** ایک مرد اور دو عورتیں ابھی باقی ہیں جن پر فیصلے کا مدار ہے۔ اسلئے ان رجوع کرنے والی آٹھ عورتوں پر کچھ لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۸ پس اگر رجوع کر جائے نویں بھی تو عورتوں پر چوتھائی حق لازم ہوگا، اس لئے کہ مرد کے باقی رہنے سے آدھی گواہی باقی ہے اور ایک عورت جو باقی ہے اس سے ایک چوتھائی گواہی باقی ہے اس لئے تین چوتھائی گواہی باقی رہ گئی۔ [اس

والربع بشهادة الباقية فبقي ثلاثة الأرباع ۹. وإن رجع الرجل والنساء فعلى الرجل سدس الحق وعلى النسوة خمسة أسداسه عند أبي حنيفة رحمه الله وعندهما على الرجل النصف وعلى النسوة النصف لأنهن وإن كثرن يقمن مقام رجل واحد ولهذا لا تقبل شهادتهن إلا بانضمام

لئے ان نوعورتوں پر صرف ایک چوتھائی ادا کرنا لازم ہے]

**تشریح :** پہلے آٹھ عورتیں رجوع کیں تھیں تو ان پر کچھ لازم نہیں ہوا۔ اب نویں عورت بھی رجوع کر گئیں اس لئے ایک مرد اور ایک عورت باقی رہیں۔ ایک مرد کی آدھی گواہی اور ایک عورت کی چوتھائی گواہی مجموعہ تین چوتھائی گواہی باقی رہی اور نو عورتوں کو ملا کر چوتھائی گواہی سے رجوع ہوا۔ اس لئے ان سب عورتوں پر چوتھائی ضمان لازم ہوگا۔

**اصول :** اوپر اثر سے ثابت کیا تھا کہ جو باقی رہا اس کی گواہی کا اعتبار ہے دو کے علاوہ جو رجوع کر گئے ان کا اعتبار نہیں ہے۔

**ترجمہ :** ۹. پس اگر مرد اور عورتیں سب رجوع کر جائیں تو مرد پر حق کا چھٹا لازم ہوگا اور عورتوں پر حق کے پانچ چھٹے امام ابو حنیفہ کے نزدیک، اور صاحبین فرماتے ہیں مرد پر آدھا اور ساری عورتوں پر آدھا۔ اس لئے عورتیں کتنے ہی ہو جائیں وہ سب ایک ہی مرد کے قائم مقام ہیں، یہی وجہ ہے کہ بغیر مرد کے ملائے ہوئے کسی عورت کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

**تشریح :** دو عورتیں ایک مرد کے قائم مقام ہیں اس اعتبار سے دس عورتیں پانچ مرد کے قائم مقام ہوں گی اور ایک مرد ہے اس لئے گویا کہ چھ مردوں نے مال کی گواہی دی اس لئے جب سب رجوع کر گئے تو مرد پر ایک چھٹا حصہ لازم ہوا اور باقی پانچ چھٹا حصہ دس عورتوں پر لازم ہوگا۔

مثلاً : جس مال کی گواہی ایک مرد اور دس عورتوں نے دی اس کی قیمت 48 درہم تھی، اب رجوع کرنے پر مرد پر ایک چھٹا حصہ  $48 \div 6 = 8$  آٹھ درہم لازم ہوگا۔ اور دس عورتوں پر پانچ چھٹا حصہ یعنی 40 درہم لازم ہوگا۔ اور ہر عورت کے ذمے 4 چار درہم آئے گا۔

**وجہ :** مرد اور عورتیں سب نے مل کر گواہی دی ہے اس لئے دس عورتیں پانچ مرد ہوں گی اور ایک مرد ہے اس لئے گویا چھ مردوں نے گواہی دی اس لئے مرد پر ایک مرد کا ضمان چھٹا حصہ آئے گا اور دس عورتوں پر پانچ مردوں کا ضمان یعنی پانچ چھٹا حصہ آئے گا صاحبین فرماتے ہیں کہ مرد پر آدھا ضمان آئے گا اور باقی آدھا سب عورتوں پر آئے گا۔ مثال مذکور میں 48 درہم میں سے آدھا یعنی 24 درہم مرد پر لازم ہوگا اور باقی 24 درہم دس عورتوں پر لازم ہوگا اور ہر عورت پر دو درہم اور چالیس پیسے (2.40) لازم ہوں گے۔

**وجہ :** وہ فرماتے ہیں کہ مرد کے بغیر صرف عورتوں کی گواہی مقبول نہیں ہے اس لئے مرد نے گویا کہ آدھی گواہی دی اور دس



رجل واحد. ۱۰ ولأبي حنيفة رحمه الله أن كل امرأتين قامتا مقام رجل واحد قال عليه الصلاة والسلام في نقصان عقلهن عدلت شهادة اثنتين منهن بشهادة رجل واحد فصار كما إذا شهد بذلك ستة رجال ثم رجعوا ۱۱ وإن رجعت النسوة العشرة دون الرجل كان عليهن نصف الحق على القولين لما قلنا ۱۲ ولو شهد رجلان وامرأة بمال ثم رجعوا فالضمان عليهما دون المرأة لأن الواحدة ليست بشاهدة بل هي بعض الشاهد فلا يضاف إليه الحكم.

عورتوں نے مل کر آدمی گواہی دی اس لئے مرد پر آدھا ضمان لازم ہوگا اور باقی آدھا تمام عورتوں پر لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱۰: امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ہر دو عورت ایک مرد کے قائم مقام ہیں، چنانچہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ عورتوں کے عقل کے نقصان کی وجہ سے دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے قائم مقام ہے اس لئے ایسا ہو گیا کہ چھ مردوں نے گواہی دی، پھر سب رجوع کر گئے۔ [تو چھ مردوں پر ضمان لازم ہوتا ہے ایسے ہی یہاں سب عورتوں پر چھٹا حصہ ضمان لازم ہوگا]

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ دو عورتیں ایک مرد کے قائم مقام ہے، جیسا کہ حدیث میں ہے، اس لئے گویا کہ ۶ چھ مردوں نے گواہی دی، اس لئے سب مرد پر اس کے حصے کے مطابق ضمان لازم ہوگا، اس لئے یہاں دو عورتوں پر ایک چھٹا حصہ ضمان لازم ہوگا۔ تفصیل اوپر گزری ہے۔

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابی سعید الخدری قال خرج رسول الله في الاضحى .... قلن وما نقصان ديننا و عقلنا يا رسول الله؟ قال اليس شهادة المرأة مثل نصف شهادة الرجل؟ قلن بلى يا رسول الله قال فذلك من نقصان عقلها۔ (بخاری شریف، باب ترک الخائض الصوم، ص ۵۳، نمبر ۳۰۴۲) اس حدیث میں ہے کہ ایک عورت کی گواہی مرد کا آدھا ہے، یعنی دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے برابر ہے۔

**ترجمہ:** ۱۱: اگر دس عورتیں رجوع کر گئیں مرد نے رجوع نہیں کیا تو دونوں قول پر ان سب عورتوں پر آدھا حق لازم ہوگا۔ اس دلیل کی وجہ سے جو میں کہا [یعنی ایک مرد آدھا ہے جو باقی ہے اس لئے باقی آدھے ہی کا ضمان تمام عورتیں ادا کریں گیں۔

**تشریح:** دس عورتیں رجوع کر گئیں تو ابھی ایک مرد باقی ہے، تو گویا کہ آدھا حق باقی ہے، اس لئے باقی آدھے حق کا ہی سب عورتیں ذمہ دار ہوں گیں۔

**ترجمہ:** ۱۲: اگر دو مرد اور ایک عورت نے مال کی گواہی دی پھر سب رجوع کر گئے تو عورت پر کچھ لازم نہیں ہوگا اس لئے

(۵۸۱) قال وإن شهد شاهدان علی امرأة بالنکاح بمقدار مهر مثلها ثم رجعا فلا ضمان علیهما  
وکذلک إذا شهدا بأقل من مهر مثلها لأن منافع البضع غیر متقومة عند الإنکاح لأن التضمین  
یستدعی المماثلة علی ما عرف وإنما تضمن وتتقوم بالتملک لأنها تصیر متقومة ضرورة

کہ ایک عورت کچھ بھی گواہی نہیں ہے، بلکہ بعض گواہی ہے اس لئے اس کی طرف حکم منسوب نہیں ہوگا۔

**تشریح:** ایک عورت گواہی ہے ہی نہیں جب تک کہ دو عورتیں جمع نہ ہو جائیں، اس لئے جب دو مردوں نے اور ایک عورت  
نے گواہی دی تو عورت کا اعتبار نہیں ہے صرف مرد سے گواہی مکمل ہوگی اس لئے رجوع کرنے سے عورت پر کچھ لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** (۵۸۱) اگر دو گواہوں نے کسی عورت پر گواہی دی نکاح کی اس کے مہر مثل کی مقدار میں پھر دونوں رجوع کر گئے تو  
دونوں پر ضمان نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے۔ گواہ کی گواہی سے نقصان ہوا ہو تو رجوع کرنے پر اس کا ضمان لازم ہوگا۔ اور اگر نقصان نہ  
ہوا ہو بلکہ مشہود علیہ کا فائدہ ہوا ہو یا برابر برابر رہا ہو تو گواہ ضامن نہیں ہوں گے۔

**وجہ:** رجوع کرنے کے بعد گواہ نقصان کے ضامن ہوتے ہیں۔ یہاں مہر مثل دلویا ہے اس لئے رجوع کے بعد عورت کا  
کچھ نقصان نہیں ہوا اس کو تو بضع کے بدلے مہر مثل مل گیا اگرچہ اس کا بضع گیا اس لئے گواہ ضامن نہیں ہوں گے۔

**ترجمہ:** ایسے ہی اگر مہر مثل سے کم کی گواہی دی تب بھی گواہ پر کوئی ضمان نہیں ہے اس لئے کہ تلف کے وقت بضع کی  
قیمت نہیں ہوتی، اس لئے کہ ضمان واجب کرنا مماثلت کا تقاضہ کرتا ہے جیسا کہ پہلے قاعدہ معلوم ہوا، اور نکاح کے ذریعہ مالک  
بننے وقت بضع کی قیمت اس لئے رکھی جاتی ہے تاکہ ملک نکاح کے وقت بضع کی عزت ظاہر ہو۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ نکاح کے وقت بضع کی قیمت اس کی عزت بڑھانے کے لئے لگائی جاتی ہے، اور طلاق  
کے وقت اس کی کوئی قیمت نہیں ہوتی اس گواہ رجوع کر جائے تو اس پر ضمان نہیں ہے۔

**تشریح:** اس مسئلے میں مرد مدعی ہے اور عورت مدعی علیہ ہے۔ مثلاً مہر مثل ایک ہزار درہم ہے اور گواہ نے اس کم کی گواہی دی،  
پھر رجوع کر لیا تو اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**وجہ:** ضمان واجب کرنے کے لئے مماثلت چاہئے، اور درہم کی قیمت ہے اور علیحدہ ہوتے وقت شرمگاہ کی کوئی قیمت نہیں  
ہوتی اس لئے درہم اور منافع بضع میں کوئی مماثلت نہیں ہے اس لئے اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا، باقی رہا کہ نکاح کے وقت بضع  
کی قیمت کیوں ہے تو بتایا اس کی عزت بحال کرنے کے لئے نکاح کے وقت اس کی قیمت ہے۔

**نکتہ:** بضع عورت کی شرمگاہ۔ ابانہ الخضر: عزت کو ظاہر کرنے کے لئے محل سے مراد بضع ہے۔ متقومة: جسکی قیمت لگائی

الملك إبانة لخطر المحل (۵۸۲) وكذا إذا شهدا على رجل يتزوج امرأة بمقدار مهر مثلها لأنه إتلاف بعوض لما أن البضع متقوم حال الدخول في الملك والإتلاف بعوض كإتلاف ۲ وهذا لأن مبني الضمان على المماثلة ولا مماثلة بين الإتلاف بعوض وبينه بغير عوض (۵۸۳) وإن شهدا بأكثر من مهر المثل ثم رجعا ضمنا الزيادة لأنهما أتلفاها من غير عوض.

جائے

**ترجمہ:** (۵۸۲) ایسے ہی اگر گواہی دی مرد پر عورت سے نکاح کرنے کی اس کے مہر مثل کی مقدار میں۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ یہاں شوہر کا مہر مثل کا نقصان ہوا لیکن اس کے بدلے میں بضع مل چکا ہے، اس لئے کہ ملک میں داخل ہوتے وقت بضع متقوم ہے اس لئے مہر کا نقصان گویا کہ نقصان نہیں ہے۔

**تشریح:** عورت کا مہر مثل مثلاً ایک ہزار ہے اور دو گواہوں نے مرد پر گواہی دی کہ ایک ہزار کے بدلے فلاں عورت سے شادی کی ہے۔ شوہر نے عورت سے وطی کی پھر گواہ رجوع کر گئے تو گواہوں پر کچھ ضمان نہیں ہوگا۔

**وجہ:** یہاں شوہر کو ایک ہزار دینا تو پڑا لیکن اس کے بدلے بضع ملا جس کا مہر مثل ایک ہزار ہے۔ اس لئے شوہر کا کوئی نقصان نہیں ہوا اس لئے گواہوں پر کوئی ضمان نہیں ہوگا۔ باقی رہا کہ مزید سالوں تک بضع استعمال نہ کرے گا تو اس کا اعتبار نہیں ہے کیونکہ مہر پہلی مرتبہ وطی کی قیمت شمار کی جاتی ہے۔ اور بعد کی وطی اسی میں داخل ہوتی جاتی ہے۔

**ترجمہ:** ۲: اور یہ بات اس لئے ہے کہ ضمان کا دار مدار برابری پر ہے، اور عوض کے بدلے نقصان ہو اور بغير عوض کے نقصان ہو دونوں میں کوئی برابری نہیں ہے۔

**تشریح:** یہ عقلی دلیل ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ شوہر نے بضع استعمال کیا ہے اس لئے اس کے بدلے میں مہر مثل گیا، اور گواہ نے تو کچھ بھی استعمال نہیں کیا ہے تو اس پر کیسے ضمان لازم کر دیں، ان دونوں میں کوئی مماثلت نہیں ہے، اس لئے گواہ پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ - إتلاف: نقصان۔

**ترجمہ:** (۵۸۳) اور اگر دونوں نے مہر مثل سے زیادہ کی گواہی دی پھر رجوع کر گئے تو زیادتی کے ضامن ہوں گے۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ دونوں گواہ نے مہر مثل سے زیادہ درہم بغير عوض کے ضائع کیا۔

**اصول:** گواہ جتنا نقصان دے گا اتنے کا ضامن ہوگا اس سے زیادہ کا نہیں۔ اس کے لئے اثر پہلے گزر چکا ہے (اعلاء السنن، نمبر ۵۰۳)

**تشریح:** مثلاً مہر مثل ایک ہزار تھا اور گواہوں نے گواہی دی کہ بارہ سو درہم میں شادی ہوئی تھی۔ شوہر نے بیوی سے وطی کی

(۵۸۴) قال وإن شہدا بیع شیء بمثل القیمۃ أو أكثر ثم رجعا لم یضمنا لآلہ لیس باتلاف  
معنی . نظرا إلى العوض (۵۸۵) وإن کان بأقل من القیمۃ ضمننا نقصان لآلہما أتلفا هذا الجزء  
بلا عوض . ۲. ولا فرق بین أن یكون البیع باتا أو فیہ خیار البائع لأن السبب هو البیع السابق

پھر گواہ رجوع کر گئے تو مہر مثل سے زیادہ جو دوسورہم ہے اس کے ضامن ہوں گے۔

**وجہ :** بضعہ کی قیمت مہر مثل یعنی ایک ہزار تھی اور گواہوں نے بارہ سو مہر کی گواہی دی۔ اور بعد میں رجوع بھی کر گئے تو گویا کہ  
گواہوں نے دوسورہم کا نقصان دیا اس لئے گواہ دوسورہم کے ضامن ہوں گے۔

**ترجمہ :** (۵۸۴) اگر گواہی دی کسی چیز کے بیچنے کی مثل قیمت میں یا زیادہ میں پھر رجوع کر گئے تو ضامن نہیں ہوں گے۔

**ترجمہ :** اس لئے کہ اس کے بدلے میں جو چیز آئی ہے اس کی طرف دیکھتے ہوئے گویا کہ نقصان نہیں ہے۔

**تشریح :** مثلاً چیز کی قیمت پانچ درہم تھی اور دو آدمیوں نے گواہی دی کہ زید نے یہ چیز پانچ درہم میں یا چھ درہم میں بیچی  
ہے۔ مشتری کے قبضے کے بعد گواہی سے رجوع کر گئے تو گواہوں پر کوئی ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**وجہ :** جتنے کی چیز تھی اتنی قیمت مل گئی یا اس سے زیادہ مل گئی اس لئے گواہوں نے کچھ نقصان نہیں کیا اس لئے اس پر کوئی ضمان  
لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ :** (۵۸۵) اور اگر قیمت سے کم کی گواہی دی تو دونوں نقصان کے ضامن ہوں گے۔

**ترجمہ :** اس لئے کہ ان دونوں نے اس جز کو بغیر عوض کے دلوادیا۔

**تشریح :** مثال مذکور میں چیز کی قیمت پانچ درہم تھی، گواہوں نے گواہی دی کہ چار درہم میں بیچی ہے پھر رجوع کر گئے تو  
گواہوں نے بائع کے ایک درہم کا نقصان کیا اس لئے گواہ نقصان کے ضامن ہوں گے

**وجہ :** (۱) اور قول تابعی گزرا۔ عن ابراہیم قال اذا شہد شہدان علی قطع ید فقضی القاضی بذلک ثم  
رجعا عن الشہادۃ فعلیہما الدبۃ وان رجعا احدہما فعلیہ نصف الدبۃ وبہ ناخذ (ذکرہ محمد فی الاصل کما فی  
المسوط، اعلیٰ السنن، باب الرجوع عن الشہادۃ، ج ۱۰ ص ۲۹، نمبر ۵۰۴۳) اس میں ہے جتنا نقصان کیا اتنا لازم ہوگا۔

**ترجمہ :** ۲. اور کوئی فرق نہیں ہے کہ بیع مکمل طے ہو یا اس میں بائع کی خیار شرط ہو اس لئے کہ ضمان کا سبب پچھلا بیع ہے اس  
لئے خیار کے ساقط ہوتے وقت حکم اس کی طرف منسوب کیا جائے گا، اس لئے نقصان گواہوں کی طرف منسوب ہوگا۔

**تشریح :** بیع تام ہوتے تو گواہوں کے رجوع کرنے سے اس پر ضمان لازم ہوگا ہی، لیکن اگر بیع میں خود بائع کو خیار شرط ہو  
اور اس نے خیار کے ماتحت بیع نہیں توڑا اور تین دن کے بعد بیع تام ہوگئی تو چونکہ پہلی بیع کی طرف ہی حکم منسوب ہوتا ہے اور وہ

فیضاف الحکم عند سقوط الخيار إلیہ فیضاف التالف إلیہم (۵۸۶) وإن شہدا علی رجل أنه طلق امرأته قبل الدخول بہا ثم رجعا ضمنا نصف المہر لأنہما أكدا ضمنا علی شرف السقوط ألا ترى أنها لو طاعت ابن الزوج أو ارتدت سقط المہر أصلا ولأن الفرقة قبل الدخول فی معنی الفسخ فیوجب سقوط جمیع المہر كما مر فی النکاح ثم یجب نصف المہر گواہوں کی گواہی سے ثابت ہوئی اس لئے نقصان کا ضمان بھی گواہوں پر لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** (۵۸۶) اگر دو آدمیوں نے ایک آدمی پر گواہی دی کہ اس نے بیوی کو طوطی سے پہلے طلاق دی ہے پھر دونوں رجوع کر گئے تو دونوں آدھے مہر کے ضامن ہوں گے۔

**وجہ:** اگر گواہی دی کہ دخول سے پہلے طلاق دی ہے تو شوہر پر بغیر بضعہ وصول کئے ہوئے آدھا مہر لازم ہوا ہوگا۔ اسلئے اس کو مفت کی رقم دینی پڑی اور یہ نقصان گواہوں کی وجہ سے ہوا ہے، بعد میں گواہ رجوع کر گئے اسلئے آدھے مہر کا نقصان گواہوں پر لازم ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ گواہوں نے ایسے مہر کو موکد کر دیا جو ساقط ہونے کے قریب تھا، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ اگر عورت نے شوہر کے بیٹے کی اطاعت کر لیتی، یا مرتد ہو جاتی تو یہ مہر بالکل ساقط ہو جاتی [لیکن گواہ نے اس کو دلوای دیا]

**تشریح:** وطی سے پہلے دو صورتیں ایسی ہیں کہ مہر بالکل ساقط ہو جائے، لیکن گواہوں نے گواہی دے کر اس کو دلوای دیا اس لئے رجوع کے بعد اس پر یہ آدھا مہر لازم ہوگا [۱] ایک صورت یہ ہے کہ عورت شوہر کے بیٹے سے زنا کروائے تو یہ عورت شوہر کی بہو بن گئی اس لئے نکاح خود بخود عورت کی حرکت سے ٹوٹ گیا اس لئے شوہر سے مہر ساقط ہو جائے گا۔ [۲] دوسری صورت یہ ہے کہ عورت مرتد ہو جائے تو نکاح ٹوٹ جائے گا اور مہر ساقط ہو جائے گا، لیکن گواہ نے مہر کو موکد کر دیا، اس پر مہر لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ دخول سے پہلے فرقت فسخ کے معنی میں ہے، اس لئے تمام مہر ساقط ہونا چاہئے جیسے کہ کتاب النکاح میں گزر چکا ہے، پھر آدھا مہر لازم ہونا گویا شروع سے متعہ کے طور پر ہے اور یہ ان دونوں کی گواہی سے واجب ہوا ہے [اس لئے رجوع کے بعد ان دونوں پر ضمان لازم ہوگا]

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ، کہ دخول سے پہلے نکاح ٹوٹنے کا معنی یہ ہے کہ وہ فسخ ہو گیا، یعنی نکاح ہوا ہی نہیں اس لئے مہر ہی لازم نہیں ہوگا۔ اور یہاں جو لازم ہوا ہے وہ گواہوں کی گواہی سے بطور متعہ ہوا ہے اس لئے گواہوں کے رجوع کے بعد اس پر اس کا ضمان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** (۵۸۷) اگر دونوں نے گواہی دی کہ اپنے غلام کو آزاد کیا پھر دونوں رجوع کر گئے تو دونوں غلام کی قیمت کے

ابتداء بطریق المتعة فكان واجبا بشهادتهما (۵۸۷) قال وإن شهدا أنه أعتق عبده ثم رجعا ضمنا قيمته لأنهما أتلفا مالية العبد عليه من غير عوض ۲. والولاء للمعتق لأن العتق لا يتحول إليهما بهذا الضمان فلا يتحول الولاء (۵۸۸) وإن شهدوا بقصاص ثم رجعوا بعد القتل ضمنوا الدية

ضامن ہو گئے

**ترجمہ:** اس لئے کہ دونوں گواہوں نے بغیر عوض کے مالک کی مالیت کو ضائع کیا [اس لئے ضامن ہوں گے]

**تشریح:** دو گواہوں نے گواہی دی کہ زید نے اپنا غلام آزاد کیا ہے جس کی وجہ سے قاضی نے آزاد ہونے کا فیصلہ کر دیا۔ بعد میں دونوں گواہ رجوع کر گئے۔ اب غلام تو آزاد ہی رہے گا البتہ اس کی قیمت گواہوں پر لازم ہوگی۔

**وجہ:** کیونکہ گواہوں کی گواہی کی وجہ سے بغیر کسی عوض کے زید کا غلام آزاد ہوا۔ اور زید کو اس کا نقصان ہوا اس لئے گواہوں پر غلام کی قیمت لازم ہوگی۔ اصول گزر چکا ہے۔

**ترجمہ:** اور ولاء آزاد کرنے والے مالک کے لئے ہوگا اس لئے کہ اس ضمان سے آزادی گواہوں کی طرف منتقل نہیں ہوگی، اس لئے ولاء بھی ان دونوں کی طرف منتقل نہیں ہوگی۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**نفت:** غلام آزاد ہونے کے بعد، جب وہ مرے گا تو جو اس کا مال ہوگا وہ آزاد کر نیوالے آقا کے لئے ہوتا ہے، اسکو ولاء کہتے ہیں

**ترجمہ:** (۵۸۸) اگر قصاص کی گواہی دی پھر قتل کے بعد دونوں رجوع کر گئے تو دونوں دیت کے ضامن ہوں گے۔ لیکن دونوں سے قصاص نہیں لیا جائیگا۔

**وجہ:** (۱) دیت تو اس لئے لی جائے گی کہ اس کی گواہی کی وجہ سے قتل کیا گیا ہے اور بعد میں گواہی سے رجوع کر گئے۔ اور قصاص میں جان کا بدلہ جان اس لئے نہیں لیا جائے گا کہ اس نے براہ راست قتل نہیں کیا بلکہ قاضی کے سامنے گواہی دی پھر قاضی نے قتل کر دیا اس لئے قتل عمد نہیں ہوا بلکہ قتل خطاء کے درجے میں ہے۔ اور قتل خطا میں دیت لازم ہوتی ہے قصاص لازم نہیں ہوتا۔ اس لئے یہاں بھی دیت لازم ہوگی قصاص لازم نہیں ہوگا۔ (۲) آیت ہے۔ ومن قتل مومنا خطأ فتحرير رقبة مومنة ودية مسلمة الى اهله (آیت ۹۲، سورۃ النساء ۴) اس آیت میں ہے کہ قتل خطاء کی دیت لازم ہوگی۔ اس لئے یہاں بھی دیت لازم ہوگی (۳) اگر گزر گیا۔ عن ابراهيم قال اذا شهد شاهدان على قطع يد فقضى القاضى بذلك ثم رجعا عن الشهادة فعليهما الدية وان رجعا احدهما فعليه نصف الدية وبه ناخذ (ذکرہ محمد بنی

ولا يقتص منهم! وقال الشافعي رحمه الله يقتص منهم لوجود القتل منهم تسببا فأشبهه المکره ۲ بل أولى لأن الولي يعان والمکره يمنع. ۳ ولنا أن القتل مباشرة لم يوجد وكذا تسببا لأن الاصل كما في الميسوط، اعلاء السنن، باب الرجوع عن الشهادة، ج عاشر، ص ۲۹۷، نمبر ۵۰۴۳ اس اثر میں ہے کہ گواہی سے رجوع کرنے پر دیت لی جائے گی قصاص نہیں۔

**ترجمہ:** امام شافعی نے فرمایا کہ گواہوں سے قصاص لیا جائے گا، کیونکہ ان کی جانب سے قتل کا سبب پایا گیا ہے۔ اس لئے زبردستی کرنے والے کے مشابہ ہو گیا۔

**تشریح:** امام شافعی فرماتے ہیں کہ گواہ رجوع کر جائے تو اس سے قصاص لیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) انکی دلیل یہ ہے کہ یہی گواہ قتل کا سبب بنے ہیں، تو جس طرح زبردستی کر کے قتل کرانے والے سے قصاص لیا جاتا ہے اس سے لیا جائے گا۔ (۲) ان کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن الحسن قال اذا شهد شاهدان على قتل ثم قتل القاتل ثم يرجع احد الشاهدين قتل (سنن للبیہقی، باب الرجوع عن الشهادة، ج عاشر، ص ۴۲۴، نمبر ۲۱۱۹۳) اس اثر میں ہے کہ گواہ کی وجہ سے قتل کیا گیا پھر اس نے رجوع کیا تو خود گواہ قصاصاً قتل کیا جائے گا۔ اس لئے یہاں بھی گواہ سے قصاص لیا جائے گا۔

**ترجمہ:** بلکہ اس سے بھی زیادہ ہے، کیونکہ اس میں قصاص کے ولی کی معاونت ہے، اور جس پر زبردستی کی گئی ہے اس کو لوگ بھی قتل کرنے سے روکتے ہیں۔

**تشریح:** اس عبارت میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ گواہی دینے والا اکراہ [زبردستی] کرنے والے سے بھی اہم ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ زبردستی کرنے والے کو شریعت بھی روکتی ہے کہ قتل نہ کرے اور اس کے رشتہ دار بھی روکتے ہیں کہ قتل نہ کرے اور جس آدمی پر زبردستی کر کے قتل کروا رہا ہے اس کو بھی شریعت روکتی ہے اور لوگ بھی قتل کرنے سے روکتے ہیں، اس لئے وہ کم درجہ ہوئے اور گواہ کو مقتول کا ولی ہمت افزائی کرتے ہیں کہ ضرور گواہی دوتا کہ میں اس کو قصاصاً قتل کر سکوں، اس لئے یہ اہم ہوا، اور جب زبردستی کرنے والے سے قصاص لیا جاتا ہے تو گواہ سے بھی لیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ہماری دلیل یہ ہے کہ گواہ کے اپنے ہاتھ سے قتل کرنا نہیں پایا گیا ہے، بلکہ قتل کا سبب بھی نہیں ہے اس لئے کہ سبب وہ ہوتا ہے کہ وہ کام ہو جائے، اور یہاں گواہی دینے سے ضروری نہیں ہے کہ قتل ہی ہو جائے، کیونکہ معاف کرنا مستحب ہے

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ گواہ نے خود قتل نہیں کیا، قتل تو حاکم کے حکم سے جلا دئے گیا ہے، بلکہ وہ قتل کا سبب بھی نہیں ہے، کیونکہ سبب اس کو کہتے ہیں کہ اس سے اکثر کام ہو جائے، یہاں گواہی دینے سے ضروری نہیں ہے کہ قتل ہو ہی جائے بلکہ

التسبیب ما یفرضی الیه غالباً وها هنا لا یفرضی لأن العفو مندوب ۴ بخلاف المکره لأنه یؤثر حیاته ظاهراً ۵ ولأن الفعل الاختیاری مما یقطع النسبة ۶ ثم لا أقل من الشبهة وهي دائرة للقصاص بخلاف المال لأنه یثبت مع الشبهات والباقی يعرف فی المختلف . (۵۸۹) قال وإذا رجع شهود الفرع ضمنوا ۱ لأن الشهادة فی مجلس القضاء صدرت منهم فكان التلف مضافاً الیهم

ہو سکتا ہے کہ مقتول کا وارث معاف کر دے، کیونکہ معاف کرنا مستحب ہے، یا دیت لیکر چھوڑ دے، پس جب گواہ نے خود قتل نہیں کیا، اور قتل کا خاص سبب بھی نہیں بنا تو اس کو کیسے قتل کیا جائے گا!

**لغت:** سبب: سبب اس کو کہتے ہیں کہ عام طور اس سبب سے کام انجام ہی پا جائے۔ اور اگر عام طور پر کام انجام نہ پائے تو اس کو سبب نہیں کہیں گے۔

**ترجمہ:** ۴ بخلاف زبردستی کئے جانے والے کے اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ وہ اپنی زندگی کو ترجیح دیکر قتل کرے گا ہی۔

**تشریح:** یہ امام شافعی کو جواب ہے کہ جس پر زبردستی کیا ہے وہ اپنی جان بچانے کے لئے قتل کرے گا ہی اس لئے زبردستی کرنے والا قتل کا واقعی سبب ہے اس لئے اس کو قتل کیا جائے گا۔

**لغت:** مکرہ: پر فتنہ ہو تو اسم مفعول ہوا جس پر زبردستی کر کے قتل کروائے۔ اور مکرہ: ر، کے کسرے کے ساتھ اسم فاعل ہے زبردستی کرنے والا۔ یوثر حیاته: اپنی زندگی کو ترجیح دے گا، اور قتل کر ہی دے گا۔

**ترجمہ:** ۵ اور اس لئے کہ فعل اختیاری دوسرے کی طرف نسبت کو قطع کر دیتا ہے۔

**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے کہ ولی نے اپنے اختیار سے قاتل کو قتل کروایا ہے، گواہ نے اس کو زبردستی نہیں کی ہے، اور قاعدہ یہ ہے کہ کوئی اپنے اختیار سے قتل کرے تو یہ قتل اسی کی طرف منسوب ہوتا ہے، دوسرے کی طرف منسوب نہیں ہوتا، اس لئے یہ قتل ولی کی طرف منسوب ہوگا، گواہ کی طرف منسوب نہیں ہوگا، اور اس میں قتل بھی نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۶ پھر کم سے کم اس میں شبہ تو ضرور ہے جس سے قصاص ختم ہو جاتا ہے، بخلاف مال کے اسلئے کہ وہ شبہ کے ساتھ بھی ثابت ہوتا ہے، اور باقی باتیں فقیر ابو اللیث کی کتاب، المختلف، میں موجود ہے۔

**تشریح:** گواہ پر قصاص لازم نہ ہونے کی تیسری دلیل ہے۔ چونکہ قتل گواہ نے نہیں کیا ہے بلکہ درمیان میں قاضی کا واسطہ اور مقتول کے ولی کا واسطہ ہے اس لئے قتل کرنے میں شبہ ہو گیا اور قصاص شبہ سے ساقط ہو جاتا ہے اس لئے بھی گواہ سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ فرماتے ہیں کہ باقی باتیں حضرت فقیر ابو اللیث کی کتاب، المختلف، ہے اس میں ہے۔

**ترجمہ:** (۵۸۹) اگر فرغ گواہ رجوع کر گئے تو ضامن ہوں گے۔



(۵۹۰) ولو رجع شہود الأصل وقالوا لم نشہد شہود الفرع علی شہادتنا فلا ضمان علیہم۔

لأنہم أنكروا السبب وهو الإشہاد ولا یبطل القضاء لأنه خبر محتمل فصار كرجوع الشاہد

**ترجمہ:** اس لئے کہ قضا کی مجلس میں انہیں فرع سے گواہی صادر ہوئی ہے، اس لئے نقصان انہیں کی طرف منسوب ہوگا

[اور ان پر ضمان لازم ہوگا]

**تشریح:** اصل گواہوں نے فرع کو گواہ بنایا تھا اور انہوں نے ہی مجلس قضا میں گواہی دی تھی جس کی بنا پر فیصلہ ہوا تھا۔ اب

وہ رجوع کر گئے تو وہ ضامن ہوں گے۔ یہ طے ہے کہ فرع حدود اور قصاص میں گواہی دے سکتا، اس لئے یہ حدود اور قصاص کے علاوہ کی گواہی ہے، جس میں مال لازم ہوتا ہے، اس لئے فرع پر مال لازم ہو جائے گا۔

**وجہ:** مجلس قضا میں فرع نے گواہی دی ہے اور بنیاد فرع کی گواہی ہے اور وہی رجوع کر رہے ہیں اس لئے وہی ضامن

ہوں گے، اصل ضامن نہیں ہوں گے۔

**ترجمہ:** (۵۹۰) اور اگر اصل گواہ رجوع کر گئے اور یوں کہا کہ میں نے اپنی گواہی پر فرع کو گواہ نہیں بنایا ہے تو اصل پر ضمان

لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس نے ضمان کے سبب کا انکار کر دیا، یعنی گواہ بنانے کا انکار کر دیا۔

**تشریح:** اصل گواہ اس طرح اپنی گواہی سے رجوع کرتا ہے کہ میں نے فرع گواہ کو اپنی گواہی پر گواہ بنایا ہی نہیں ہے تو اصل

گواہ نقصان کا ذمہ دار نہیں ہوگا۔ ہاں یوں کہتا کہ میں نے گواہ تو بنایا تھا لیکن میں غلطی کی تھی تو اب ضمان لازم ہوگا۔

**وجہ:** وہ خود مجلس قضا میں جا کر گواہی نہیں دی ہے۔ اس لئے بہت ممکن ہے کہ فرع گواہ جھوٹ بول رہے ہوں اور بغیر گواہ

بنائے گواہی دے دی ہو۔ اس لئے اصل گواہ پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ اور فرع پر بھی ضمان لازم نہیں ہوگا کیونکہ وہ گواہی سے

رجوع نہیں کر رہے ہیں۔ اور قضا بھی نہیں ٹوٹے گا کیونکہ قاضی کا فیصلہ ہونے کے بعد جلدی ٹوٹا نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اور فیصلہ بھی نہیں ٹوٹے گا اس لئے کہ اصل گواہ کی بات خبر محتمل ہے، تو ایسا ہو گیا کہ خود اصلی گواہ رجوع کر جائے

، بخلاف اگر فیصلے سے پہلے اصل گواہ انکار کر جائے تو [اب فیصلہ ہی نہیں کرے گا]

**تشریح:** فرماتے ہیں کہ اصل گواہ نے کہا کہ میں گواہ نہیں بنایا ہے تو اس سے قاضی کا فیصلہ نہیں ٹوٹے گا، اس کی وجہ یہ ہے

کہ اصل گواہ ہو سکتا ہے کہ جھوٹا ہو کہ پہلے گواہ بنایا تھا اور اب انکار کر رہا ہے، اور ہو سکتا ہے کہ سچا ہو، اس لئے اس کی بات خبر محتمل

ہے اس لئے اس کی بات پر فیصلہ نہیں ٹوٹے گا، اس کی مثال یہ دیتے ہیں کہ خود اصلی گواہ مجلس قضا میں آ کر گواہی دیتا اور پھر

رجوع کر جاتا تو اس سے فیصلہ نہیں ٹوٹتا اسی طرح یہاں بھی نہیں ٹوٹے گا۔ ہاں اگر فیصلے سے پہلے اصلی گواہ کہہ دے کہ میں نے

بخلاف ما قبل القضاء (۵۹۱) وإن قالوا أشهدناهم وغلطنا<sup>۱</sup> ضمنوا وهذا عند محمد رحمه الله. ۲. وعند أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله لا ضمان عليهم لأن القضاء وقع بشهادة الفروع لأن القاضي يقضي بما يعين من الحجة وهي شهادتهم. ۳. وله أن الفروع نقلوا شهادة الأصول فصار كأنهم حضروا ۴. ولورجع الأصول والفروع جميعا يجب الضمان عندهما على

گواہ نہیں بنایا ہے تو اب قاضی فیصلہ ہی نہیں کرے گا۔

**ترجمہ:** (۵۹۱) اور اگر کہا کہ ہم نے ان کو گواہ بنایا تھا لیکن غلطی کی تھی تو وہ ضامن ہوں گے۔

**ترجمہ:** ۱. یہ امام محمدؒ کے نزدیک ہے۔

**اصول:** یہ مسائل اسی اصول پر ہیں کہ جس نے جتنا نقصان کیا ہے وہی ضامن ہوگا۔

**تشریح:** اگر اصول نے یوں کہا کہ ہم نے فروع کو گواہ بنایا تھا لیکن گواہی کے الفاظ میں غلطی کی تھی تو اصل گواہ ضامن ہونگے  
**وجہ:** اصل گواہ نے خود اقرار کیا کہ میری غلطی ہے اور فروع گواہوں نے اصل گواہوں کی بات ہی نقل کی ہے اس لئے اصل گواہ ضامن ہوں گے۔ اور چونکہ فروع گواہوں نے رجوع نہیں کیا اس لئے وہ ضامن نہیں ہوں گے۔

**ترجمہ:** ۲. اور امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اصل گواہ پر ضمان نہیں ہے اس لئے کہ فیصلہ فروع کے گواہ سے واقع ہوا ہے اس لئے کہ جو جو سامنے حجت ہے قاضی اس کی گواہی سے فیصلہ کرتا ہے۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ قاضی نے فروع کی گواہی سے فیصلہ کیا ہے اصول تو مجلس قضا میں حاضر بھی نہیں تھا اس اصول پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۳. امام محمدؒ نے کی دلیل یہ ہے کہ فروع نے اصل کی گواہی نقل کی ہے تو گویا کہ اصل مجلس قضا میں حاضر ہوا۔ اس لئے اصل پر ضمان لازم ہوگا۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۴. اور اگر اصول اور فروع دونوں رجوع کر گئے تو امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صرف فروع پر ضمان لازم ہوگا اصول پر نہیں اس لئے کہ فروع کی گواہی سے فیصلہ کیا ہے۔

**تشریح:** اگر اصل اور فروع دونوں نے رجوع کیا تو امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے یہاں چونکہ فروع کی گواہی سے فیصلہ کیا گیا ہے اس لئے صرف فروع پر ضمان پر نہیں ہوگا۔

الفروع لا غیر لأن القضاء وقع بشهادتهم ۵. وعند محمد رحمه الله المشهود عليه بالخيار إن شاء ضمن الأصول وإن شاء ضمن الفروع لأن القضاء وقع بشهادة الفروع من الوجه الذي ذكرنا وبشهادة الأصول من الوجه الذي ذكر فيتخير بينهما ۶. والجهتان متغايرتان فلا يجمع بينهما في التضمن ۷. وإن قال شهود الفرع كذب شهود الأصل أو غلطوا في شهادتهم لم يلتفت إلى ذلك لأن ما أمضي من القضاء لا ينتقض بقولهم ولا يجب الضمان عليهم لأنهم ما

**ترجمہ:** ۵. اور امام محمدؒ کے نزدیک مدعی علیہ کو اختیار ہے، اگر چاہے تو اصول کو ضامن بنا دے، اور اگر چاہے تو فروع کو ضامن بنا دے اس لئے کہ فیصلہ فروع کی گواہی سے ہوئی ہے اس طرح جو ہم نے اوپر ذکر کیا، اور اصول کی گواہی سے بھی فیصلہ ہوا ہے اس طرح سے جو ہم نے اوپر ذکر کیا، اس لئے اصول اور فروع دونوں کے درمیان اختیار ہوگا۔

**تشریح:** اوپر یہ ذکر کیا کہ فروع نے مجلس قضا میں آکر گواہی دی ہے اس لئے اس کو بھی ضامن بنا سکتا ہے۔ اور اصول کی گواہی کو فروع نے نقل کیا ہے اور اس نے فروع کو اپنی گواہی پر گواہ بنایا ہے اس لئے نقصان کا ذمہ دار اصول بھی ہے اس لئے اس سے بھی ضمان لے سکتا ہے۔ البتہ اصول سے ضمان لے گا تو صرف اصول سے لے، اور فروع سے لے گا تو صرف فروع سے لے دونوں کو جمع نہیں کر سکتے۔

**ترجمہ:** ۶. اور دونوں جہتیں ایک دوسرے سے الگ ہیں اس لئے ضامن بنانے میں دونوں کو جمع نہیں کر سکتے۔

**تشریح:** یہ ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ ایسا کیوں نہیں کر سکتے کہ اصول پر آدھا ضمان ڈال دیا جائے اور فروع پر بھی آدھا ضمان ڈال دیا جائے، اور سب کو ایک ساتھ جمع کر دیا جائے۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ فروع پر ضمان ڈالنے کی وجہ الگ ہے، کہ اسے مجلس قضا میں جا کر گواہی دی ہے، اور اصول پر ضمان ڈالنے کی وجہ الگ ہے کہ اس کی گواہی نقل کی گئی ہے، چونکہ دونوں کی جہتیں الگ الگ ہیں اس لئے دونوں پر ضمان نہیں ڈال سکتے اور دونوں کو جمع نہیں کر سکتے، کرے گا تو صرف ایک فریق سے وصول کریگا

**ترجمہ:** ۷. اگر فرع گواہوں نے کہا کہ اصل گواہ جھوٹ بولے ہیں یا انہوں نے گواہی نوٹ کرانے میں غلطی کی ہے تو اس کی طرف توجہ نہیں دی جائے گی، اس لئے کہ جو فیصلہ ہو گیا ہے وہ انکی باتوں سے ٹوٹے گا نہیں، اور فروع پر ضمان بھی لازم نہیں ہوگا، اس لئے کہ وہ اپنی گواہی سے رجوع نہیں کئے ہیں، انہوں نے تو یہ گواہی دی ہے کہ دوسرے آدمی نے رجوع کیا ہے **وجہ:** (۱) فرع گواہوں نے سچ اور صحیح سمجھ کر اصل گواہوں کی گواہی مجلس قضا میں منتقل کی۔ اور قاضی کے فیصلے کے بعد کہہ رہے

رجعوا عن شہادتہم إنما شہدوا علی غیرہم بالرجوع. (۵۹۲) قال وإن رجع المزکون عن

التزکیۃ ضمنوا وهذا عند أبی حنیفۃ رحمہ اللہ. وقال لا یضمنون لأنہم أتوا علی الشہود خیرا

ہیں کہ اصل گواہ جھوٹ بولے ہیں یا گواہی نوٹ کرانے میں غلطی کی ہے تو ان کی اپنی باتوں میں تضاد ہو گیا۔ قضا سے پہلے اس کو صحیح سمجھا اور قضا کے بعد غلط بتا رہے ہیں اس لئے ان کی باتوں کی طرف قاضی توجہ نہیں دیں گے (۲) فیصلے کے بعد فیصلہ ٹوٹے گا نہیں اس لئے اس کی باتوں کی طرف توجہ دے کر فائدہ کیا ہے؟ (۳) فرع گواہ رجوع نہیں کر رہے ہیں بلکہ اصل پر الزام ڈال رہے ہیں جس پر کوئی گواہ نہیں ہے اس لئے بھی اس کی طرف توجہ نہیں دی جائے گی۔

**نکتہ:** لم یلتفت : توجہ نہیں دی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۵۹۲) تزکیہ کرنے والے تزکیہ سے رجوع کر جائیں تو ضامن ہوں گے۔ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے، اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ ضامن نہیں ہوں گے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ انہوں نے گواہ کے لئے خیر کی بات کی ہے، جیسے احسان کی گواہی دینے والے پر ضامن لازم نہیں ہوتا، اس پر بھی نہیں ہوگا۔

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ تزکیہ کرنا گواہ کو کارآمد کرنا ہے اس لئے علت العلت کے درجے میں ہے اس لئے رجوع کے بعد ضامن ہوگا۔ اور صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ تزکیہ کرنے والا صرف گواہ کی تعریف کرتا ہے، علت کے درجے میں ہے اس لئے رجوع کے بعد وہ ضامن نہیں ہوگا۔

**تشریح:** چار گواہوں نے زنا کی گواہی دی۔ پھر قاضی نے گواہوں کی عدالت کی تحقیق کے لئے آدمی بھیجے۔ انہوں نے کہا گواہ عادل ہیں۔ ان کے عادل کہنے کی وجہ سے قاضی نے رجم کا فیصلہ کیا۔ کیونکہ گواہوں کے عادل ہونے بغیر رجم کا فیصلہ نہیں کر سکتے۔ تو گویا کہ تزکیہ کرنے والوں نے گواہ کو کارآمد بنایا، اس لئے وہ علت العلت کے درجے میں ہے اس لئے اس کے رجوع کرنے کے بعد اس پر ضامن لازم ہوگا

**وجہ:** گواہی قبول ہی کی جائے گی تزکیہ کرنے والے کے کہنے پر، تو گویا کہ تزکیہ کرنے والے سزا دینے میں شریک ہوئے۔ اور پھر وہ رجوع کر گئے تو ان پر ضامن لازم ہوگا۔

صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ تزکیہ کرنے والے نے صرف گواہوں کی تعریف کی ہے، اس لئے اس کی حیثیت احسان کی گواہی دینے والے کی طرح ہے۔ اس لئے جس طرح احسان کی گواہی دینے والوں پر ضامن نہیں ہے اسی طرح تزکیہ کرنے والوں پر بھی ضامن نہیں ہے (۲) وہ فرماتے ہیں کہ رجم کا مدار گواہوں پر ہے تزکیہ کرنے والوں پر نہیں ہے۔ وہ تو صرف ایک صفت بیان

فصاروا كشهود الإحصان. ۲. وله أن التزكية إعمال للشهادة إذ القاضي لا يعمل بها إلا بالتزكية

فصارت بمعنى علة العلة ۳. بخلاف شهود الإحصان لأنه شرط محض (۵۹۳) وإذا شهد

شاهدان باليمين وشاهدان بوجود الشرط ثم رجعوا فالضمان على شهود اليمين خاصة لأنه هو

کرنے والے ہیں۔ اس لئے ان پر ضمان نہیں ہے۔

**لغت:** اشوا: مٹی، سے مشتق ہے تعریف کرنا۔ احصان: آدمی شادی شدہ ہو، اور آزاد ہو، مسلمان تو اس کو محسن کہتے ہیں، رجم

کرنے کے لئے آدمی کا محسن ہونا شرط ہے، اور اگر محسن نہیں ہے تو آزاد پر ۱۸۰ اسی کوڑے حد لگے گی، اور غلام، باندی پر چالیس کوڑے حد لگے گی۔

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ تزکیہ کرنے سے گواہ کارآمد ہوتے ہیں، اس لئے کہ قاضی تزکیہ کے بغیر فیصلہ

نہیں کرے گا، اس لئے تزکیہ علة العلة کے درجے میں ہوا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ فیصلے کے گواہ اصل علت ہے، لیکن اس کا تزکیہ کرنا یہ علت کی علت کے درجے میں

ہے، کیونکہ اس کی وجہ سے گواہ کارآمد ہوا، اگر تزکیہ کرنے والا کہہ دے کہ گواہ عادل نہیں ہے تو قاضی فیصلہ نہیں کرے گا، پس

جب یہ علت کی علت کے درجے میں ہو تو اس کے رجوع کرنے سے اس پر ضمان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۳. بخلاف احصان کی گواہی کے اس لئے کہ وہ صرف شرط کے درجے میں ہے۔

**تشریح:** یہ صاحبین کو جواب ہے، کہ تزکیہ کو احصان کی گواہی پر قیاس نہیں کر سکتے، اس لئے کہ احصان کی گواہی ایک شرط

محض ہے اس پر زنا کا ثبوت نہیں ہے، کیونکہ احصان کی گواہی نہ دے تب بھی زنا ثابت ہوگا، اور رجم کے بجائے حد لگے گی، اس

لئے یہ علة العلة کے درجے میں نہیں ہے اس لئے اس کے رجوع کرنے سے اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** (۵۹۳) اگر دو گواہوں نے گواہی دی قسم کھانے کی۔ اور دوسرے دو نے دی شرط کے پائے جانے کی پھر سب

رجوع کر گئے تو ضمان صرف قسم کے گواہوں پر ہوگا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قسم کھانا یہ کام کی اصل علت ہے اور شرط پایا جانا یہ ایک شرط ہے جس پر کام کا مدار نہیں ہے

اس لئے اس کے رجوع کرنے پر ان پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**تشریح:** کسی نے قسم کھائی کہ امتحان میں پاس ہوں گا تو دعوت کھلاؤں گا۔ اب اس میں دو باتیں ہیں۔ قسم کھانا اور امتحان

میں پاس ہونے کا ثبوت یعنی شرط پائے جانے کا ثبوت۔ شرط پائے جانے پر دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں آدمی امتحان میں

پاس ہو گیا ہے اور قسم کھانے پر دو آدمیوں نے گواہی دی کہ فلاں آدمی نے ایسی قسم کھائی ہے۔ اس لئے سب کے رجوع کرنے

السبب والتلف يضاف إلى مثبتي السبب دون الشرط المحض ألا ترى أن القاضي يقضي بشهادة اليمين دون شهود الشرط ۲ ولورجع شهود الشرط وحدهم اختلف المشايخ فيه. ۳ ومعنى المسألة يمين العتاق والطلاق قبل الدخول.

پر قسم کے گواہ ضمان کے ذمہ دار ہوں گے۔

**وجہ:** قسم پائے جانے اور کفارہ دینے کا اصل مدار قسم کے گواہ ہیں۔ شرط پائے جانے کے گواہ صرف صفت بتانے کے گواہ ہیں ان پر مدار نہیں ہے۔ اس لئے قسم کھانے کے گواہ ذمہ دار ہوں گے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ قسم کے گواہ ہی سبب ہے، اور نقصان سبب کے ثابت کرنے والے کی طرف منسوب کیا جاتا ہے، شرط محض کی طرف منسوب نہیں کیا جاتا، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ قاضی قسم کی گواہی سے فیصلہ کرتا ہے شرط کے گواہ سے فیصلہ نہیں کرتا **تشریح:** یہ دلیل ہے کہ قسم کی گواہی نقصان کا اصل سبب ہے، اور شرط پائے جانے کی گواہی صرف شرط محض ہے، اور نقصان کا مدار قسم کی گواہی ہے شرط پائے جانے کی گواہی نہیں ہے اس لئے قسم کھانے کی گواہ ضامن ہوں گے۔ اس کی دوسری دلیل دیتے ہیں کہ، یہی وجہ ہے کہ قاضی قسم کی گواہی پر کام کا فیصلہ کرتا ہے شرط پائے جانے کی گواہی پر فیصلہ نہیں کرتا۔

**ترجمہ:** اور اگر صرف شرط کے گواہوں نے رجوع کیا تو مشائخ کا اس میں اختلاف ہے۔

**تشریح:** قسم کھانے کی جو گواہی دی تھی اس نے رجوع نہیں کیا، البتہ شرط پائے جانے کی جس نے گواہی دی تھی اس نے رجوع کیا تو بعض حضرات نے فرمایا کہ ان پر ضمان لازم ہوگا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ چونکہ شرط محض کی گواہی ہے اس لئے ان پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** مسئلے کی صورت یہ بنے گی کہ غلام آزاد کرنے کی قسم کھائی ہو۔ یا عورت سے دخول سے پہلے طلاق کی قسم کھائی ہو [کیونکہ دخول کے بعد گواہ رجوع کر جائیں تو اس پر مہر لازم نہیں ہوتا]

**تشریح:** متن میں مسئلے کی صورت یہ بنے گی۔ کسی نے قسم کھائی کی اگر میں گھر میں داخل ہوا تو میرا غلام آزاد ہوگا۔ یا قسم کھائی کہ میں گھر میں داخل ہوا تو میری بیوی کو طلاق، اور بیوی سے ابھی تک و طی نہیں کیا تھا غیر مدخول بھاتی، پھر قسم کھانے کے گواہ، اور شرط پائے جانے کے گواہ [کہ وہ آدمی گھر میں داخل ہوا ہے] رجوع کرے تو قسم کھانے کے گواہ پر ضمان لازم ہوگا۔ دخول سے پہلے کی قید اس لئے لگائی کہ دخول کے بعد طلاق کی گواہی دی تو بضع فائدہ اٹھانے کی وجہ سے شوہر پر مہر لازم ہوا ہے اس لئے گواہ رجوع بھی کر جائے تو گواہ پر ضمان نہیں ہے۔ ہاں دخول سے پہلے طلاق کی گواہی دی اور رجوع کر گئے تو گواہ پر آدمی مہر لازم ہوتی ہے، کیونکہ بغیر فائدہ اٹھائے شوہر کا نقصان کیا ہے۔ یہ تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔

## ﴿ کتاب الوکالة ﴾

(۵۹۴) قال كل عقد جاز أن يعقده الإنسان بنفسه جاز أن يوكل به غيره! لأن الإنسان قد يعجز عن المباشرة بنفسه على اعتبار بعض الأحوال فيحتاج إلى أن يوكل غيره فيكون بسبيل منه دفعا للحاجة. ۲ وقد صح أن النبي صلى الله عليه وسلم وكل بالشراء حكيم بن حزام وبالتزويج عمر

## ﴿ کتاب الوکالة ﴾

**ضروری نوٹ:** وکالت کے معنی سپرد کرنا، خود کو کوئی کام نہ کرے اور دوسرے کو کام کرنے کا وکیل بنائے اس کو وکالت کہتے ہیں۔ اس کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ **بابعتوا احدکم بورقکم هذه الى المدينة فليظن ايها ازكى طعاما فليأتکم برزق منه** (آیت ۱۹ سورۃ الکہف ۱۸) اس آیت میں اصحاب کہف کے ساتھیوں نے کھانا خریدنے کا وکیل بنایا ہے (۲) حدیث میں ہے۔ **عن علیؑ قال امرنی رسول اللہ ﷺ ان تصدق بجلال البدن التي نحررت وبجلودها** (بخاری شریف، باب وکالت الشریک فی القسمة وغیرہا ص ۳۶۸ نمبر ۲۲۹۹) اس حدیث میں اونٹ ذبح کرنے اور اس کی کھال کو صدقہ کرنے کا وکیل حضرت علیؑ کو آپ نے بنایا۔

**ترجمہ:** (۵۹۴) ہر وہ عقد جو انسان خود کر سکتا ہو، جائز ہے کہ اس کا دوسرے کو بھی وکیل بنائے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ انسان بعض حالتوں میں خود کرنے سے عاجز ہوتا ہے اس لئے دوسرے کو وکیل بنانے کی ضرورت پڑتی ہے تا کہ ضرورت پوری کرنے کا کوئی راستہ نکل سکے۔

**تشریح:** جو کام خود کر سکتا ہے اس کام کے کرنے کا دوسروں کو بھی وکیل بنا سکتا ہے۔

**وجہ (۱)** اوپر کی حدیث میں حضورؐ نے حضرت علیؑ کو اونٹ ذبح کرنے اور کھال صدقہ کرنے کا وکیل بنایا۔ اور یہ کام حضورؐ خود بھی کر سکتے تھے (۲) بعض مرتبہ آدمی خود ایک کام نہیں کر سکتا ہے تو مجبوری ہوتی ہے کہ دوسروں سے وہ کام کروائے (۳) اوپر کی آیت میں بھی کہف کے ساتھیوں نے دوسرے کو کھانا خریدنے کا وکیل بنایا ہے۔

**ترجمہ:** صحیح حدیث میں ہے کہ حضورؐ نے حضرت حکیم بن حزام کو قربانی خریدنے کا وکیل بنایا، اور عمر بن سلمہؓ کو اس کی ماں نے نکاح کا وکیل بنایا۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ کی پہلی حدیث یہ ہے۔ **عن حکیم بن حزام ان رسول اللہ ﷺ بعث معہ بدینار یشتري له أضحیة فاشترها بدینار و باعها بدینارین فرجع فاشتری له أضحیة بدینار و جاء بدینار الی**

بن أم سلمة رضي الله عنهما. (۵۹۵) قال ويجوز الوكالة بالخصومة في سائر الحقوق لما قدمنا من الحاجة إذ ليس كل أحد يهتدي إلى وجوه الخصومات. ۲. وقد صح أن علياً رضي الله

النبي ﷺ فتصدق به النبي ﷺ و دعا له ان يبارك له في تجارته - (ابوداود شريف، باب في المضارب يخالف، ص ۴۹۱، نمبر ۳۳۸۶ رزمي شريف، باب الشراء والبيع الموقوفين، ص ۳۰۶، نمبر ۱۲۵۷) اس حدیث میں حضور ﷺ نے حضرت حکیم بن حزام کو قربانی خریدنے کا وکیل بنایا ہے۔ صاحب ہدایہ کی دوسری حدیث یہ ہے۔ عن ام سلمة لما انقضت عدتها.... فقالت لابنها: يا عمر قم فزوج رسول الله فزوجه، مختصر - (نسائی شریف، باب انکاح الابن امه، ص ۴۵۱، نمبر ۳۲۵۶) اس حدیث میں حضرت ام سلمہ نے اپنے بیٹے عمر کو نکاح کا وکیل بنایا ہے۔

**ترجمہ:** (۵۹۵) اور جائز ہے وکیل بنانا تمام حقوق میں جھگڑا کرنے کا۔

**ترجمہ:** اس ضرورت کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا، اس لئے کہ ہر آدمی جھگڑے کے طریقوں سے واقف نہیں ہوتا۔

**تشریح:** تمام حقوق میں خصومت کرنے کا وکیل بنا سکتا ہے۔ خصومت کا مطلب یہ ہے کہ قاضی کے سامنے اچھے انداز میں مقدمہ پیش کرے، پھر اس کو ثابت کرے، گواہ پیش کرے اور اپنے حق میں فیصلہ کے لئے زور لگائے۔ ان تمام کاروائیوں کو وکیل بالخصومت کہتے ہیں۔ اسی طرح حق کو ثابت کرنے اور حق کو وصول کرنے کے لئے بھی وکیل بنا سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) ہر آدمی قاضی کے سامنے اچھے انداز میں مقدمہ پیش کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا، اس لئے خصومت کا وکیل بنانا جائز ہے (۲) حضور نے مسیلمہ کذاب کو جواب دینے کے سلسلے میں ثابت بن قیس کو وکیل بنایا ہے۔ اس لمبی حدیث کا ٹکڑا پیش خدمت ہے۔ عن ابن عباس قال قدم مسیلمة الكذاب على عهد النبي ﷺ... وهذا ثابت بن قیس

بجيبك عنى ثم انصرف عنه (بخاری شریف، باب وفد بنی حنیفہ و حدیث ثمامہ بن اثال، کتاب المغازی، ص ۴۲۷، نمبر ۴۳۷۳) (۳) مقدمہ پیش کرنے کے لئے عبد الرحمن بن سہل آگے بڑھے جو ان لوگوں میں سے چھوٹے تھے تو آپ نے بات کرنے کے لئے بڑے کو خصومت کا وکیل بنایا۔ حدیث کا ٹکڑا یہ ہے۔ قال انطلق عبد الله بن سهل ومحیصة بن مسعود بن زید الی خیبر... فذهب عبد الرحمن ینتکلم فقال ﷺ کبر کبر وهو احد القوم فسکت فتکلم (بخاری شریف، باب المواعظ والمصاحبة مع المشرکین بالمال وغیرہ، ص ۵۲۸، نمبر ۳۱۷۷) اس حدیث میں مقدمہ پیش کرنے کے لئے بڑے کو وکیل بنایا جس سے معلوم ہوا کہ خصومت کے لئے وکیل بنا سکتا ہے۔

**ترجمہ:** صحیح روایت میں ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت عقیل کو وکیل بنایا اور بوڑھے ہونے کے بعد حضرت عبد اللہ بن جعفرؓ کو وکیل بنایا۔



عنه وكل عقیلا وبعدهما أسن وكل عبد الله بن جعفر رضي الله عنه (۵۹۶) وكذا بإيفائها واستيفائها إلا في الحدود والقصاص فإن الوكالة لا تصح باستيفائها مع غيبة الموكل عن المجلس! لأنهما تندرع بالشبهات وشبهة العفو ثابتة حال غيبة الموكل بل هو الظاهر للندب

**تشریح:** صاحب ہدایہ کا عمل صحابی یہ ہے۔ عن عبد الله بن جعفر قال كان علي بن ابي طالب يكره الخصومة فكان اذا كانت له خصومة وكل فيها عقيل بن ابي طالب فلما كبر عقيل وكلني (سنن للبيهقي، باب التوكيل في الخصومات مع الحضور والغيبه، ج سادس، ص ۱۳۳، نمبر ۱۱۳۳) اس عمل صحابی میں ہے کہ حضرت علی خود خصومت نہیں کرتے بلکہ حضرت عقیل کو خصومت کا وکیل بناتے تھے۔

**ترجمہ:** (۵۹۶) ایسے ہی حق دینے کے لئے یا حق وصول کرنے کے لئے وکیل بنانا جائز ہے مگر حدود اور قصاص میں کہ ان کو حاصل کرنے کی وکالت صحیح نہیں ہے اس مجلس میں موکل کے موجود نہ ہونے کی حالت میں۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ حدود اور قصاص شبہ سے ساقط ہو جاتے ہیں، اور موکل کے غائب ہونے کی حالت میں معاف کرنے کا شبہ ہے، بلکہ ظاہر یہی ہے کہ وہ معاف کر دے گا، کیونکہ شرعی طور پر معاف کرنا مستحب ہے۔

**نوٹ:** یہاں چار بحثیں ہیں۔

[۱]..... وکیل کے ذریعہ حدود اور قصاص کو وصول کرنا۔ موکل موجود نہ ہو تو وصول نہیں کر سکتے۔

[۲]..... وکیل کے ذریعہ حدود اور قصاص کو ثابت کرنا۔ موکل موجود نہ ہو تو بھی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ثابت کر سکتے ہیں۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ثابت بھی نہیں کر سکتے۔

[۳]..... مدعی علیہ، یعنی جس پر حدود اور قصاص لاگو ہو رہا ہو اس کی جانب جواب کے لئے وکیل بنائے۔ یہ جائز ہے، لیکن وکیل جواب دے سکتا ہے، مدعی علیہ پر حدود اور قصاص کا اقرار نہیں کر سکتا، کہ ہاں میرے موکل نے حد کا کام کیا ہے۔

[۴]..... مدعی وکیل بنانا چاہے تو مدعی علیہ کی رضامندی ہو یا نہیں۔ اس بارے امام ابوحنیفہؒ کی رائے یہ ہے کہ رضامندی کے بغیر وکیل نہیں بنا سکتا، الا یہ کہ موکل بیمار، یا مسافر ہو۔ اور صاحبینؒ کے یہاں بغیر رضامندی کے بھی وکیل بنا سکتا ہے۔

وکیل کے ذریعہ حدود اور قصاص کو ثابت کرنا۔ موکل موجود نہ ہو تو بھی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ثابت کر سکتے ہیں۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ثابت بھی نہیں کر سکتے۔

**تشریح:** [۱] یہ پہلی صورت ہے۔ مجلس میں موکل موجود نہ ہو تو حدود اور قصاص کو لاگو کرنے کی وکالت صحیح نہیں ہے۔ ہاں! مجلس میں موکل موجود ہو تو حدود اور قصاص کو حاصل کرنے کا وکیل بنایا جا سکتا ہے۔

الشرعی ۲ بخلاف غیبة الشاهد لأن الظاهر عدم الرجوع ۳ وبخلاف حالة الحضرة لانقضاء هذه الشبهة ۴ وليس كل أحد يحسن الاستيفاء. فلو منع عنه ينسد باب الاستيفاء أصلاً وهذا الذي

**وجہ:** (۱) حدود اور قصاص شہ سے بھی ساقط ہو جاتے ہیں۔ اور موکل موجود نہ ہو تو یہ شہ ہے کہ موکل نے فیصلے کے بعد وصول کرنے سے پہلے اخیر وقت میں حدود یا قصاص لینے سے معاف کر دیا ہو۔ اس لئے کہ قرآن کریم میں قصاص والے کو اور حد والے کو معاف کرنے کی کافی ترغیب دی گئی ہے۔ اس لئے اس کی موجودگی کے بغیر وکیل بنانا جائز نہیں (۲) حدیث میں ہے کہ جہاں تک ہو سکے حدود اور قصاص کو ساقط کرنے کی کوشش کرو اور وکیل بنانے میں اس کو مضبوط کرنا ہوگا۔ حدیث میں ہے۔ عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ ادرءوا الحدود عن المسلمين ما استطعتم، فان كان له مخرج فخلوا سبيله فان الامام ان يخطى في العفو خير من ان يخطى في العقوبة. (ترمذی شریف، باب ما جاء في درء الحدود، ص ۳۲۵، نمبر ۱۲۲۳/۱ ابن ماجہ شریف، باب الاسترخاء على المؤمن وفتح الحدود بالشبهات، ص ۳۶۵، نمبر ۲۵۳۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حدود و قصاص کو ساقط کرنے کی کوشش کرنی چاہئے۔

**ترجمہ:** ۲ بخلاف گواہ کے غائب رہنے کے اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ وہ رجوع نہیں کرے گا۔

**تشریح:** فیصلہ کرتے وقت، یا حدود اور قصاص وصول کرتے وقت گواہ مجلس سے غائب ہو تو فیصلہ کیا جاسکتا ہے اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ گواہی دینے کے بعد اس سے رجوع نہیں کریں گے، ورنہ تو اس پر ضمان لازم ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۳ بخلاف جبکہ موکل حاضر ہو اس لئے کہ معاف کرنے کا شہ مشہی ہے۔

**تشریح:** جس مجلس میں حدود اور قصاص وصول کیا جا رہا ہو اس میں موکل موجود ہو تو معاف کرنے کا شہ نہیں ہے اس لئے کہ معاف کرنا ہوتا تو کر دیتا اس لئے اب اس کا وکیل حدود اور قصاص وصول کر سکتا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ موکل سامنے ہے اس لئے وکیل کی بات موکل کی طرف منتقل ہو جائے گی اس لئے گویا کہ موکل ہی نے وصول کیا۔

**ترجمہ:** ۴ ہر آدمی قاعدے کے مطابق وصول بھی نہیں کرنا جانتا اس لئے وکیل بنانے کا راستہ بند کر دیا جائے تو وصول کرنے دروازہ ہی بند ہو جائے گا۔ اور یہ جو بیان کیا یہ کہ حدود اور قصاص کے وصول کرنے میں وکیل بن سکتا ہے، البتہ موکل کا موجود رہنا ضروری ہے۔ امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

**تشریح:** یہ اس اشکال کا جواب ہے کہ جب موکل مجلس میں موجود ہے تو اب وکیل کی کیا ضرورت ہے۔ تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ ہر آدمی قاعدے کے مطابق حدود اور قصاص وصول کرنا نہیں جانتا اس لئے وکیل بنانے کی ضرورت ہے، ورنہ حدود اور قصاص وصول ہی نہیں کر پائے گا۔

ذکرناہ قول ابي حنیفة رحمہ اللہ ﷺ وقال أبو یوسف رحمہ اللہ لا تجوز الوکالة بآیات الحدود والقصاص بإقامة الشهود أيضا ومحمد مع أبي حنیفة وقيل مع أبي یوسف رحمهم اللہ وقيل هذا الاختلاف في غيبته دون حضرته لأن كلام الوکیل ينتقل إلى الموکل عند حضوره فصان كأنه متكلم بنفسه. ۱۔ له أن التوكيل إنابة وشبهة النيابة يتحرز عنها في هذا الباب كما في

**ترجمہ:** حضرت امام ابو یوسفؒ نے فرمایا گواہ قائم کر کے حدود اور قصاص کو ثابت کرنے کے لئے وکیل بنانا جائز نہیں ہے۔ اور امام محمدؒ کا قول امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہے۔

**تشریح:** [۲] یہ دوسری صورت ہے، یعنی حدود اور قصاص کو گواہ کے ذریعہ ثابت کرنا۔ موکل مجلس سے غائب ہو اور وہ وکیل بنا لے اور گواہوں کے ذریعہ سے حدود اور قصاص کو ثابت کرے تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وصول کرنا تو جائز نہیں ہے، لیکن ثابت کرنا جائز ہے۔

**وجہ:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل آگے آرہی ہے کہ موکل موجود نہ ہو تو وکیل کی بات موکل کی طرف منسوب نہیں ہوگی، اس لئے یہ گویا کہ بدل ہو گیا، اور بدل کی وجہ سے شبہ پیدا ہو گیا، جس سے حدود اور قصاص ساقط ہو جاتا ہے اس لئے وکیل بنانا جائز نہیں ہے، ہاں موکل موجود ہو تو وکیل کی بات موکل کی طرف منتقل ہو جائے گی، اس لئے بدلیت کا شبہ نہیں رہے گا اس لئے جائز ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ اختلاف موکل کے غائب ہونے کی صورت میں ہے حاضر ہونے کی صورت میں نہیں ہے، کیونکہ حاضر ہونے کی صورت میں وکیل کی بات موکل کی طرف منتقل ہو جائے گی، تو ایسا ہوا کہ موکل خود ہی بول رہا ہو

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ موکل حاضر ہو تو امام ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ دونوں فرماتے ہیں کہ وکیل کے ذریعہ سے حدود اور قصاص ثابت کرنا جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں وکیل کی بات موکل کی طرف منتقل ہو جائے گی، اور کوئی غلطی ہوگی تو موکل اس کی اصلاح کر دے گا، تو گویا کہ موکل خود ہی بول رہا ہے، ہاں موکل مجلس میں نہیں ہے تو امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ وکیل کے ذریعہ ثابت کرنا صحیح نہیں ہے اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ صحیح ہے۔

**ترجمہ:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ وکیل بنانا گویا کہ نائب بنانا ہے، اور اس حدود کے باب میں نیابت کے شبہ سے بچنا ہوتا ہے، جیسا کہ شہادۃ علی الشہادۃ سے بچنا ہوتا ہے، یا جیسا کہ حدود اور قصاص کے وصول کے وقت موکل موجود نہ ہو تو جائز نہیں ہے [تو یہاں بھی جائز نہیں ہوگا]

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ موکل مجلس میں نہ ہو تو وکیل بنانا گویا کہ نائب بنانا ہے، اور اس سے بدلیت کا شبہ

الشہادۃ علی الشہادۃ وکما فی الاستیفاء ۸ ولأبی حنیفۃ رحمہ اللہ أن الخصومة شرط محض لأن الوجوب مضاف إلى الجنایة والظهور إلى الشہادۃ فیجری فیہ التوکیل کما فی سائر الحقوق ۹ وعلى هذا الخلاف التوکیل بالجواب من جانب من علیہ الحد والقصاص . وکلام أبی حنیفۃ رحمہ اللہ فیہ أظهر لأن الشبهة لا تمنع الدفع غیر أن إقرار الوکیل غیر مقبول علیہ

پیدا ہوتا ہے، اور حدود اور قصاص شہ سے ثابت نہیں ہوتا اس لئے وکیل بنانا جائز نہ ہو۔ اس کی دو مثالیں دیتے ہیں [۱] اس میں گواہی پر گواہی جائز نہیں کیونکہ اس سے بدلیت کا شبہ ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی بدلیت کے شبہ سے جائز نہیں ہونا چاہئے۔ [۲]..... دوسری دلیل یہ ہے کہ حدود اور قصاص جاری کرنا ہو اور موکل حاضر نہ ہو تو وکیل جاری نہیں کروا سکتا، اسی طرح یہاں موکل حاضر نہ ہو تو قصاص ثابت نہیں کروا سکتا ہے۔

**نکتہ:** استیفاء: کا ترجمہ ہے وصول کرنا، یہاں حدود اور قصاص کو وصول کرنا، یعنی اس کو جاری کروانا مراد ہے۔

**ترجمہ:** ۸: امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جھگڑا کرنا ایک شرط محض ہے اس لئے کہ حد کا واجب ہونا جرم کی طرف منسوب ہوتا ہے، اور اس کا ظاہر ہونا گواہی کی طرف منسوب ہوتا ہے، اس لئے جھگڑے میں وکیل بننا جاری ہو سکتا ہے جیسے تمام حقوق میں ہوتا ہے

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہے کہ جرم کی جو سزا واجب ہوتی ہے وہ جرم کی وجہ سے ہوتا ہے، وہ جھگڑے کی وجہ سے نہیں ہوتی، جھگڑا تو صرف ایک شرط محض ہے، اور گواہی دلوانے سے اس حد کا اظہار ہوتا ہے، چونکہ حد کا مدار جھگڑے پر نہیں ہے اسلئے یہ عام حقوق کی طرح ہو گیا، اس لئے اس میں وکیل بنانا جائز ہوگا، اور موکل کی موجودگی کے بغیر بھی جرم ثابت کیا جاسکے گا

**ترجمہ:** ۹: اسی اختلاف پر ہے کہ جس پر حد ہے اس کی جانب سے جواب کا وکیل بنانا، امام ابوحنیفہؒ کا کی بات اس میں بہت ظاہر ہے [یعنی وکیل بنا سکتا ہے] اس لئے کہ بدلیت کے شبہ سے حد کو دفع کرنا ممنوع نہیں ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ وکیل حد کا اقرار کر لے تو جس پر حد لگائی جا رہی ہے اس پر مقبول نہیں ہے اس لئے کہ شبہ ہے کہ مجرم نے اس اقرار کا حکم نہ دیا ہو۔

**تشریح:** یہاں دو باتیں کہہ رہے ہیں [۱]..... مجرم کی جانب سے جواب دینے کے بارے میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کا موقف واضح ہے کہ انکے یہاں جب حد ثابت کرنے کے لئے وکیل بنا سکتا ہے تو حد کو دفع کرنے کے لئے بدرجہ اولیٰ وکیل بنانا جائز ہوگا، کیونکہ حد کو دور کرنا تو اور بہتر ہے۔ [۲]..... دوسری بات یہ ہے کہ اگر مجرم کے وکیل نے یہ اقرار کر لیا کہ ہاں میرے موکل نے یہ جرم کیا ہے تو یہ مجرم کے لئے قابل قبول نہیں ہوگا، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وکیل کو یہ نہیں کہا ہو کہ ہاں میں نے یہ جرم کیا ہے، یہ وکیل نے اپنی جانب سے اقرار کر لیا اس لئے یہ قابل قبول نہیں ہوگا۔

لما فيه من شبهة عدم الأمر به. ۱۰ وقال أبو حنيفة رحمه الله لا يجوز التوكيل بالخصومة إلا برضا الخصم إلا أن يكون الموكل مريضا أو غائبا مسيرة ثلاثة أيام فصاعدا. ۱۱ وقال لا يجوز التوكيل بغير رضا الخصم وهو قول الشافعي رحمه الله. ولا خلاف في الجواز إنما الخلاف في اللزوم. لهما أن التوكيل تصرف في خالص حقه فلا يتوقف على رضا غيره كالتوكيل بتقاضي

**ترجمہ:** ۱۰ امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ مخالف کے رضامندی کے بغیر جھگڑے کا وکیل بنانا جائز نہیں ہے، ہاں اگر موکل بیمار ہو یا تین کے سفر پر ہو تو جائز ہے۔

**تشریح:** یہ جو تھا مسئلہ ہے کہ۔ امام ابوحنیفہ کے یہاں۔ مدعی حد، یا قصاص کے لئے وکیل بنانا چاہتا ہے تو اس کا جو خصم ہے، یعنی جو مدعی علیہ ہے اس کی رضامندی کے بغیر وکیل بنانا جائز نہیں ہے، ہاں موکل تین دن یا اس سے زیادہ کی مدت سفر پر ہو، یا اتنا بیمار ہو کہ مجلس قضا میں حاضر نہیں ہو سکتا، تو مدعی علیہ کی رضامندی کے بغیر وکیل بنا سکتا ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ مدعی جب وکیل بنائے گا تو مدعی علیہ پر اس کا جواب لازم ہوتا ہے، اور وکیل وکیل میں فرق ہوتا ہے، کوئی سخت ہوتا ہے جس کا جواب دینا مشکل ہوتا ہے۔ اور کوئی نرم اور سنجیدہ ہوتا جس کا جواب دینا آسان ہوتا ہے اس لئے مدعی علیہ کی رضامندی ضروری ہے تاکہ اس کی ثواب دید پر وکیل کا انتخاب کر سکے۔

نوٹ: وکیل بنالے اور فیصلہ ہو جائے تو درست ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱۱ صاحبین فرماتے ہیں کہ بغیر خصم کی رضامندی کے وکیل بنانا جائز ہے، یہی قول امام شافعی کا ہے، فرماتے ہیں کہ وکیل بنانا تو جائز ہے لیکن یہ وکیل کا کام خصم پر لازم نہیں ہوگا، جب تک کہ اس کی رضامندی نہ ہو۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ وکیل بنانا مدعی کا خالص حق ہے، اس لئے دوسرے کی رضامندی پر موقوف نہیں ہوگا، جیسے قرض وصول کرنے کا وکیل بنائے تو مقروض کی رضامندی کی ضرورت نہیں ہے۔

**تشریح:** صاحبین کی رائے ہے کہ خصم کی رضامندی کے بغیر بھی مدعی، یا مدعی علیہ وکیل بنا سکتا ہے، یہ رائے امام شافعی کی بھی ہے

**وجہ:** (۱) انکی دلیل یہ ہے کہ وکیل بنانا اس کا ذاتی حق ہے، اس لئے دوسرے کی رضامندی پر موقوف نہیں ہوگا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ قرض وصول کرنے کا وکیل بنائے تو مقروض کی رضامندی کی ضرورت نہیں ہوتی، اسی طرح جھگڑے میں بھی خصم کی رضامندی کی ضرورت نہیں ہوگی۔ (۲) اوپر اتر گزرا کہ حضرت علی بغیر کسی مجبوری کے حضرت عقیل کو خصومت کا وکیل بنایا کرتے تھے۔ عن عبد الله بن جعفر قال كان علي بن طالب يكره الخصمة فكان اذا كانت له خصومة

الديون. ۱۲. وله أن الجواب مستحق على الخصم ولهذا يستحضره والناس متفاوتون في الخصومة فلو قلنا بلزومه يتضرر به فيتوقف على رضاه ۱۳. كالعبد المشترك إذا كاتبه أحدهما يتخير الآخر ۱۴. بخلاف المريض والمسافر لأن الجواب غير مستحق عليهما هنالك

وكل فيها عقيل بن ابي طالب فلما كبر عقيل وكنى (سنن للبيهقي، باب التوكيل في الخصومات مع الحضور والغيبه، ج ۱۳ ص ۱۳۲، نمبر ۱۱۳۳) اس سے معلوم ہوا کہ مجبوری نہ ہو اور خصم راضی نہ ہو تب بھی خصومت کا وکیل بنا سکتا ہے۔  
**اصول:** امام ابوحنیفہ کی نظر مد مقابل کے نقصان کی طرف جاتی ہے، جبکہ صاحبین کی نظر خود موکل کے نقصان کی طرف جاتی ہے  
**نکتہ:** انما الخلاف في اللزوم: ایک ہے وکیل بنانا، یہ تو بغیر خصم کی رضامندی کے بھی جائز ہے۔ دوسرا ہے کیا اس کا جواب دینا خصم پر لازم ہے، تو اس بارے میں ہے کہ صاحبین کے یہاں جواب دینا لازم ہے۔ اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک بغیر رضامندی کے بنایا تو جواب دینا لازم نہیں۔

**ترجمہ:** ۱۲. امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ خصم پر جواب دینا لازم ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کو مجلس قضا میں حاضر کرایا جاتا ہے، اور لوگ [وکیل] جھگڑا کرنے میں الگ الگ ہوتے ہیں، پس اگر کہیں کہ وکیل کی بات لازم ہے تو اس سے خصم کو نقصان ہوگا اس لئے خصم کی رضامندی پر موقوف ہوگا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ صرف مدعی کا کام نہیں ہے بلکہ وکیل بنائے گا تو مدعی علیہ پر اس کا جواب دینا لازم ہوگا، اور وکیل الگ الگ طرح کے ہوتے ہیں، اگر وہ سخت طبیعت کا ہو تو مدعی کو جواب دینا مشکل ہوگا اور اس کو ضرر ہوگا اس لئے اس کی رضامندی پر موقوف ہوگا۔

**نکتہ:** مستحق: جواب دینا واجب ہے۔ مستحضرہ: حضر سے مشتق ہے، اس کو حاضر کیا جاتا ہے۔

**ترجمہ:** ۱۳. جیسے مشترک غلام ایک مالک کا تب بنائے تو دوسرے کو اختیار ہوگا۔

**تشریح:** مشترک غلام ہو، اس میں سے ایک مالک نے مکاتب بنایا تو یہ اس کا اپنا حق ہے لیکن دوسرے مالک کا حق مارا جائے گا اس لئے اب اس کی رضامندی پر ہوگا اگر وہ مکاتب بنانے پر راضی ہوگا تو مکاتب بن جائے گا، اور راضی نہیں ہوگا تو مکاتب نہیں بنے گا۔ اسی طرح یہاں مدعی کا نقصان ہے اس لئے اس کی رضامندی کے بغیر وکیل نہیں بنا سکتے گا۔

**نکتہ:** مستحق الآخر: دوسرے کو یعنی دوسرے مالک کو اس بات کا اختیار ہوگا کہ پہلے مالک کو مکاتب بنانے دے یا نہ دے۔

**ترجمہ:** ۱۴. بخلاف بیمار اور مسافر کے اس لئے کہ اس صورت میں اس پر جواب دینا واجب نہیں ہے۔

**تشریح:** مسافر ہو یا بیمار ہو تو وہ اس صورت میں مجلس قضا میں نہیں آ سکتا ہے اس لئے اس کا جواب دینا بھی واجب نہیں ہے

۱۵) کمایلزمتوکیل عنده من المسافر یلزم إذا أراد السفر لتحقق الضرورة ولو كانت المرأة مخدرة لم تجر عاداتها بالبروز وحضور مجلس الحكم قال الرازي رحمه الله یلزم التوکیل لأنها لو حضرت لا يمكنها أن تنطق بحقها لحيائها فيلزم توکیلها. قال وهذا شیء استحسنه المتأخرون. (۵۹۷) قال ومن شرط الوکالة أن يكون الموکل ممن یملك التصرف

اس مجبوری کی وجہ سے بغیر خصم کی رضامندی کے وکیل بنانا جائز ہے۔

**ترجمہ:** ۱۵) پھر جس طرح سفر میں ہو تو وکیل بنانا جائز ہے اسی طرح سفر کا ارادہ ہو تب بھی وکیل بنانا جائز ہے، اس لئے کہ اب مجبوری ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۱۶) اگر عورت پردہ والی ہو اور باہر نکل کر قضا کی مجلس میں حاضر ہونے کی عادت نہ ہو تو امام رازیؒ نے فرمایا کہ اس پر وکیل کرنا واجب ہے اس لئے کہ اگر حاضر بھی ہوگی تو شرم کی وجہ سے وہ اپنے حق کے بارے میں بول نہیں سکے گی اس لئے وکیل بنانا لازم ہے، اس بات کو متأخرین نے اچھا سمجھا ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**لغت:** مخدرة: خدر سے مشتق ہے، پردے میں رہنے والی عورت۔ بروز: برز سے مشتق ہے، باہر نکلنا۔

**ترجمہ:** (۵۹۷) اور وکالت کی شرط میں سے یہ ہے کہ موکل ان میں سے ہو جو تصرف کرنے کا مالک ہو اور اس کو احکام لازم ہوتے ہوں۔

**تشریح:** وکالت کی شرطوں میں سے یہ ہے کہ خود وکیل بنانے والا جس چیز کا وکیل بنا رہا ہو اس کام کو کر سکتا ہو۔

**وجہ:** اگر وہ خود نہیں کر سکتا ہے تو وہ دوسروں کو کرنے کا حکم کیسے دے گا؟ اور دوسری شرط یہ ہے کہ شریعت کے احکام اس پر لازم ہوتے ہوں، یعنی وہ خود عاقل، بالغ اور آزاد ہو۔ اگر وہ عاقل، بالغ اور آزاد نہیں ہے تو اس پر شریعت کے احکام لازم نہیں ہونگے۔ جب اس پر لازم نہیں ہوتے تو دوسرے کو احکام لازم کرنے کا حکم کیسے دے؟ یعنی اس کام کو کرنے کا حکم کیسے دے سکتا

**وجہ:** حدیث میں ہے نابالغ اور مجنون سے احکام اٹھائیے گئے ہیں۔ عن علی ان رسول اللہ ﷺ قال رفع القلم

عن ثلاثة عن النائم حتى يستيقظ وعن الصبي حتى يشب وعن المعتوه حتى يعقل (ترمذی شریف، باب ماجاء فیمن لا یجب علیہ الحد، ص ۳۳۳، نمبر ۱۲۲۳) اور ابوداؤد شریف، باب فی المجنون یسرق او یصیب حدا، ص ۶۱۹، نمبر ۴۳۹۹) اس

لئے اگر موکل بچہ یا مجنون ہو تو وکیل نہیں بنا سکے گا۔ یا جو کام موکل نہیں کر سکتا تو اس میں وکیل نہیں بنا سکے گا۔ مثلاً موکل اجنبیہ

وءءلزمه الءءءاءم لآن الوءكل یملك التصرف من ءءة الموكل فلا بد أن یمكون الموكل مالءا لیملكه من ءیره. (۵۹۸) و یشءرء أن یمكون الوءكل ممن یعقل العقء و یقصدہ لآءه یقوم مقام الموكل فی العبارة فیشرء أن یمكون من أهل العبارة ءءى لو كان صیبا لا یعقل أو مءوناً كان الوءكل باءلا. (۵۹۹) و إذا و كل الحر العاقل البائع أو المأءون مثلهما ءازا لآن الموكل

ءورء كو طلاق نہیں دے سءءا ءو كسى كو اءءیه ءورء كو طلاق دینے كا وءكل بھى نہیں بنا سءے كا۔

**ءرءءه** : اس لئے كو ءوكل موكل كى ءانب سے ءصرف كا مالء ہوتا ہے ءو ضرورى ہے كه ءوء موكل ءصرف كا مالء ہوءا كه ءوسرے كو مالء بنا سءے۔

**ءشریء** : یہ ءءیل عءلى ہے ءس كا ءلاصء او ٱرءز رءیا۔ كه موكل وءكل كو ءصرف كا مالء بنا ءا ءءو ءوءو ءوكل بھى اس ٱءر كا مالء ہوءا ءب ہے ءوسرے كو مالء بنا سءے كا ءئنى ءوء موكل عاقل بائء ءه ءو ءب وءكل بنا سءے كا۔

**ءرءءه** : (۵۹۸) اور وءكل ان میں سے ہو ءو بیء كو ءءءءا ہو اور اس كا ءصد كرا ءو۔

**ءشریء** : اس عبارت كا مطلب یہ ہے كه وءكل بھى عاقل بائء ہو۔ اور بیء وءراء كیا ءءر ہے ان كو ءءءءا ہو اور ءصد و ارءءه سے ان كا ارتءاب كرا ءو۔ ءءاق اور ءءیل نہ ءءءءا ہو۔ ءب وہ وءكل بن سءءا ہے۔

**وءه** : او ٱرءءءء ءزرى كه بءءے اور معءوءه كے معاملءا كا اعءبار نہیں ہے اس لئے ان كو وءكل كیسے بنا یا ءا سءءا ہے۔ اس لئے وءكل بھى عاقل و بائء ہو یا كم از كم بیء وءراء كو ءءءءا ہو۔

**ءرءءه** : اس لئے كو وءكل باء كرنے میں موكل كے قائم مقام ہے ءس لئے وہ اءل عبارت میں سے ہو ءهی وءه ہے كه ایسا بءء ہو ءءءءا نہ ہو یا مءءون ہو اس كو وءكل بنا نا باءل ہے۔

**ءشریء** : ءس موكل میں یہ شرط ءهى كه وہ عاقل بائء ہو اسى طرء وءكل میں بھى یہ شرط ہے كه وہ عاقل اور بائء ہو ءو ءو ءءه وءكل موكل كى باء كو ءقل كرا ءا ہے اس لئے اس میں بھى ءقل كرنے كى صلاءءء ہو ءئنى عاقل اور بائء ہو ءهی وءه ہے كه ایسا بءء ہو ءو بیء اور وءراء كو ءءءءا نہ ہو ءو اس كو وءكل بنا نا باءل ہے ءه یا مءءون كو وءكل بنا نا باءل ہے۔

**لءء** : اءل العبارة : عبارت كا مطلب یہ ہے كه وہ عاقل ہو ءه بائء ہو ءو ءصرف كا مالء ہو۔

**ءرءءه** : (۵۹۹) اگر آراء اور بائء یا عءءما ذون اپنے ءءسوں كو وءكل بنا ئے ءو ءاز ہے۔

**ءرءءه** : اس لئے كه موكل ءصرف كا مالء ہے اور وءكل بھى اءل عبارت میں سے ہے

**ءشریء** : نما ذون ءلام یا نما ذون بءان كو ءءے ہیں ءن كو مولى نے یا والى نے ءرید وءروءء كرنے كى اءازء ءى ہو۔ اس



مالک للتصرف والوکیل من أهل العبارة (۶۰۰) وإن وكل صبیا محجورا یعقل البیع والشراء أو عبدا محجورا جاز ولا یتعلق بهما الحقوق ویتعلق بموکلهما لأن الصبی من أهل العبارة ألا لئے اگر آزاد اور بالغ آدمی کسی کو وکیل بنائے یا تجارت کی اجازت دیا ہو غلام یا تجارت کی اجازت دیا ہو بچہ کسی کو خرید و فروخت کا وکیل بنائے تو جائز ہے۔

**وجہ:** غلام عاقل بالغ ہے تو صرف مولیٰ کو نقصان نہ ہو اس کی وجہ سے غلام کو خرید و فروخت کرنے سے منع کیا ہے۔ لیکن اگر وہ اجازت دیدے تو غلام خود بھی خرید و فروخت کر سکتا ہے اور خرید و فروخت کا وکیل بھی بنا سکتا ہے۔ یہی حال ہے سمجھدار بچے کا کہ اس کا ولی اس کو تھوڑی بہت خرید و فروخت کی اجازت دیدے تو خود بھی خرید و فروخت کر سکتا ہے اور خرید و فروخت کا وکیل بھی بنا سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) چھوٹے موٹے کام کی ضرورت پڑتی ہے کہ سمجھدار بچے کو بھیج دے تاکہ وہ دکان سے سود خرید لائے یا کسی کو ہدیہ پہنچا دے۔ اس لئے اس کو وکیل بنانا جائز ہے (۲) عبد مآذون کے وکیل بنانے کا اشارہ اس حدیث میں ہے۔ عن ابن مالک قال حجیم ابو طیبة رسول الله فامر له بصاع من تمر وامر اهله ان یخففوا من خراجہ۔ (بخاری شریف، باب ذکر الحجام، ص ۳۳۸، نمبر ۲۱۰۲) اس حدیث میں ابو طیبة غلام ہیں اور ان کو تجارت کرنے کی اجازت ہے۔

**ترجمہ:** (۶۰۰) اور اگر مجبور بچے کو وکیل بنایا جو بیع و شراء سمجھتا ہو یا مجبور غلام کو وکیل بنایا تو جائز ہے اور حقوق ان دونوں سے متعلق نہیں ہوں گے بلکہ ان کے موکلوں سے متعلق ہوں گے۔

**تشریح:** کسی نے ایسے بچے کو وکیل بنایا جو اتنا بڑا ہے کہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے لیکن ہے بچہ اور اس کے ولی نے اس کو خرید و فروخت کرنے کی اجازت بھی نہیں دی ہے تو ایسے بچے کو وکیل بنانا جائز ہے۔ لیکن بیع و شرع کے جتنے حقوق لین دین کے ہیں وہ وکیل بنانے والے سے متعلق ہو جائینگے بچے سے متعلق نہیں ہوں گے۔ اور نہ بچے اس کے ذمہ دار ہوں گے۔ اسی طرح ایسے غلام کو وکیل بنایا جو ہے تو عاقل بالغ، لیکن آقا نے اس کو تجارت کی اجازت نہیں دی ہے تو وکیل بنانا درست ہے، کیونکہ عاقل بالغ ہے، لیکن حقوق اس سے متعلق نہیں ہوں گے بلکہ خود موکل سے متعلق ہوں گے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ حدیث کی وجہ سے بچہ سے قلم اٹھا دیا گیا ہے اور وہ مرفوع القلم ہیں۔ اس طرح اگر مجبور غلام سے حقوق متعلق ہو جائیں تو اس کے مولیٰ کا نقصان ہوگا اس لئے غلام وکالت میں کام تو کر دے گا کیونکہ وہ عاقل بالغ ہے لیکن خرید و فروخت کے حقوق وکیل بنانے والے کے ساتھ متعلق ہوں گے، وہی لین دین ادا کرے گا۔ (۲) غلام کے بارے میں فرمایا کہ وہ کفیل نہیں بن سکتا تو وہ وکیل بھی نہیں بن سکتا کیونکہ کفالت میں وکالت بھی ہوتی ہے۔ عن جابر عن عامر قال لا کفالة

ترى أنه ينفذ تصرفه بإذن وليه ۲ والعبد من أهل التصرف على نفسه مالك له وإنما لا يملكه في حق المولى والتوكيل ليس تصرفاً في حقه ۳ إلا أنه لا يصح منهما التزام العهدة. أمّا الصبي لقصور أهليته والعبد لحق سيده فتلزم الموكل ۴. وعن أبي يوسف رحمه الله أن المشتري إذا لم يعلم بحال البائع ثم علم أنه صبي أو مجنون له خيار الفسخ لأنه دخل في العقد على أن حقوقه للعبد. (مصنف ابن أبي شيبة ۳۲۹ في العبد يكتفل، ج ۴، ص ۵۳۴، نمبر ۷۷۷، ۲۲۸) اس اثر میں ہے کہ غلام کے لئے کفالتہ نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس پر ہے کہ مجبور کے ساتھ حقوق متعلق نہیں ہوتے۔ (۱) اوپر حدیث گزری ربح اقلیم عن علقمہ (ترمذی شریف، نمبر ۱۳۲۳) (۲) سمجھدار بچے کو وکیل بنانے کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ام سلمة لما انقضت عدتها... فقالت لا ينهايا عمر قم فزوج رسول الله فزوجه (نسائی شریف، باب نکاح الابن امہ، ص ۳۵۱، نمبر ۳۲۵۶) اس حدیث میں حضرت ام سلمہ نے اپنے سمجھدار بچے عمر کو حکم فرمایا کہ میرا نکاح حضور سے کر دو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ بچہ اہل عبارت میں سے ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ولی کی اجازت سے اس کا تصرف نافذ ہو جاتا ہے

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۲ اور غلام اپنی ذات پر تصرف کا اہل ہے، اور اپنا مالک ہے، ہاں آقا کے حق میں مالک نہیں ہے، اور وکیل بنا آقا کے حق میں تصرف کرنا نہیں ہے۔

**تشریح:** غلام اپنی ذات پر تصرف کا مالک ہے، یہی وجہ ہے کہ وہ اپنی ذات پر حد کا اور قصاص کا اقرار کر سکتا ہے، اور وکیل بنا آقا کے حق میں تصرف کرنا نہیں ہے اس لئے وکیل بن سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۳ مگر یہ کہ یہ دونوں اپنے اوپر عہدہ لازم نہیں کر سکتے، بچہ اس لئے کہ اس میں اہلیت کی کمی ہے اور غلام اپنے آقا کے حق کی وجہ سے اس لئے حقوق موکل پر لازم ہوگا۔

**تشریح:** بچہ اور غلام وکیل تو بن سکتے ہیں، مگر اس پر حقوق لازم نہیں ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ بچہ نابالغ ہونے کی وجہ سے اہلیت ناقص ہے، اور غلام پر حقوق لازم ہوں گے تو اس سے آقا کا نقصان ہوگا اس لئے ان دونوں پر حقوق لازم نہیں ہوں گے

**ترجمہ:** ۴ امام ابو یوسف کی ایک روایت یہ ہے کہ خریدنے والا اگر بائع کی حالت سے واقف نہ ہو بعد میں معلوم ہوا کہ وہ بچہ ہے یا مجنون ہے، یا مجبور غلام ہے تو مشتری کو اختیار فسخ ہوگا اس لئے کہ مشتری نے عقد اس لئے کیا کہ حقوق عقد کرنے والے سے ہی متعلق ہوں گے، پھر اس کے خلاف ظاہر ہوا مشتری کو اختیار ہوگا، جیسے بعد میں عیب پر مطلع ہوتا۔

دون الموکل۔ وقال الشافعی رحمہ اللہ تتعلق بالموکل لأن الحقوق تابعة لحکم التصرف والحکم وهو الملك يتعلق بالموکل فكذا توابعه وصار كالرسول والوکیل بالنکاح۔ ولنا أن الوکیل هو العاقد حقيقة لأن العقد يقوم بالكلام وصحة عبارته لكونه آدميا وكذا حکما لأنه يستغني عن إضافة العقد إلى الموکل ولو كان سفيرا عنه لما استغني عن ذلك كالرسول وإذا

لليستغني، باب التوكيل في المال وطلب الحقوق ونقضها الخ، ج سادس، ص ۱۳۳، نمبر ۱۱۳۳۵) اس حدیث میں یہودی نے حضرت بلال وکیل ہی سے قرض طلب کیا اور انہوں نے ہی حضور کے پاس آئے ہوئے ہدیہ سے قرض ادا کیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ وکیل ان حقوق کا ذمہ دار ہوگا۔

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ حقوق موکل کے ساتھ متعلق ہوں گے، اس لئے کہ حقوق حکم تصرف [ملک] کے تابع ہے، اور ملک موکل کی ہے اس لئے اس کے تابع بھی موکل کے ساتھ متعلق ہوں گے۔

**اصول:** امام شافعیؒ کا اصول یہ ہے کہ ملکیت موکل کی ہے اس لئے حقوق بھی موکل کے ساتھ متعلق ہوں گے۔

**تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں حقوق بھی موکل سے متعلق ہوں گے وکیل سے متعلق نہیں ہوں گے، یعنی موکل ہی قیمت دیگا اور بیع بھی لے گا۔

**وجہ:** اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ اس میں ملکیت موکل کی ہے [بیع کی قیمت بھی اسی کی ہوگی، بیع بھی اسی کی ہے] اور حقوق ملک کے تابع ہوتے ہیں اس لئے تمام حقوق موکل کی طرف منتقل ہوں گی۔ اس کی دو مثالیں دیتے ہیں [۱] ایک یہ کہ جس طرح قاصد ہو تو حقوق بھیجے والے کی طرف منتقل ہوتی ہے۔ اسی طرح یہاں بھی موکل کی طرف منتقل ہوگی [۲] دوسری مثال دیتے ہیں نکاح میں جو وکیل ہوتا ہے اس کی طرف حقوق ہوتے بلکہ میاں بیوی کی طرف منتقل ہو جاتے ہیں اسی طرح یہاں بھی موکل کی طرف منتقل ہو جائیں گے۔

**ترجمہ:** ۲: ہماری دلیل یہ ہے کہ وکیل ہی حقیقت میں عقد کرنے والا ہے [اسی نے بات کی ہے] اس لئے کہ عقد کلام سے قائم ہوتا ہے اور اس کی عبارت سے صحیح ہوتا ہے اس لئے کہ وہ عاقل بالغ آدمی ہے، اور حکم کے اعتبار سے بھی اسی سے عقد ہوا ہے، اسی وجہ سے عقد کو موکل کی طرف منسوب کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اور اگر وکیل سفیر محض ہوتا تو موکل کی طرف منسوب کرنے سے بے نیاز نہیں ہوتا، جیسے قاصد اپنے بھیجنے والے کی طرف منسوب کرنے سے بے نیاز نہیں ہوتا ہے۔ پس جب ایسی بات ہے کہ حقیقت میں بھی اور حکما بھی وکیل ہی عقد کرنے والا ہے تو عقد کے حقوق بھی اسی کے ساتھ متعلق ہوں گے، اسی لئے تو متن میں یہ کہ ہے کہ وکیل ہی بیع پر قبضہ کرے گا اور وکیل ہی قیمت وصول کرے گا۔

كان كذلك كان أصيلا في الحقوق فتعلق به ولهذا قال في الكتاب (۲۰۲) يسلم المبيع ويقبض الثمن ويطالب بالثمن إذا اشترى ويقبض المبيع ويخاصم في العيب ويخاصم فيه لأن كل ذلك من الحقوق ۲. والملك يثبت للموكل خلافة عنه اعتبارا للتوكيل السابق كالعبد يتهب ويصطاد هو الصحيح. قال العبد الضعيف وفي مسألة العيب تفصيل نذكره إن شاء الله

**اصول:** حنفیہ کا اصول یہ ہے کہ وکیل حقیقت میں اور حکما عقد کرتا ہے اس لئے تمام حقوق بھی وکیل کے ساتھ متعلق ہوں گے  
**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ ظاہری طور پر وکیل ہی بیع اور شراء کی بات کرتا ہے اس لئے حقیقت میں اسی نے عقد کیا، اور حکما بھی اس نے عقد کیا ہے، کیونکہ اگر حکما اس کی جانب سے عقد نہیں ہوتا تو عقد کرتے وقت موکل کا نام لینے کی ضرورت پڑتی کہ میں موکل کی جانب سے عقد کرتا ہوں، جس طرح قاصد اس کی وضاحت کرتا ہے کہ میں اپنے بھیجنے والے کی طرف سے بات تم کو پہنچا رہا ہوں اسی طرح وکیل بھی بیع، شراء کرتے وقت یہ کہتا کہ میں موکل کی جانب سے بیع، یا شراء کر رہا ہوں، لیکن یہ نہ کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ حکما بھی عقد کرنے والا وکیل ہی ہے اس لئے تمام حقوق بھی وکیل ہی کے ساتھ متعلق ہوں گے، یہی وجہ ہے کہ متن میں یہ کہا جا رہا ہے کہ وکیل ہی بیع سپرد کرے گا اور وکیل ہی ثمن کا مطالبہ کرے گا۔

**ترجمہ:** (۲۰۲) پس وہی بیع کو سپرد کرے گا اور وہی قیمت پر قبضہ کرے گا۔ اسی سے قیمت کا مطالبہ کیا جائے گا جب وہ کچھ خریدے اور وہی بیع پر قبضہ کرے گا اور اسی سے عیب مین جھگڑا ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ تمام باتیں حقوق میں سے ہیں۔

**تشریح:** بیع کو سپرد کرنا، ثمن پر قبضہ کرنا، ثمن کا مطالبہ کرنا، یہ سب وکیل کریں گے، اور وکیل نے خریدنا اور بیع میں عیب نکالنا تو وکیل ہی اس کو واپس کرنے کیلئے جھگڑا کرے گا، کیونکہ یہ سب باتیں بیع اور شراء کے حقوق میں سے ہیں اور یہ تمام وکیل سے متعلق ہوں گے

**ترجمہ:** اور ملک تو وکیل کی نیابت میں موکل کو حاصل ہوگی شروع میں وکیل بنانے کی وجہ سے، جیسے غلام ہمہ کی چیز قبول کرے، شکار کرے، بکٹری چنے [تو آقا کی ملکیت غلام کی نیابت میں ہوتی ہے] صحیح بات یہی ہے، اور عیب کے مسئلے کو ان شاء اللہ بعد میں ذکر کریں گے۔

**تشریح:** یہ امام شافعی کو جواب ہے۔ انہوں نے فرمایا تھا کہ موکل کی ملکیت ہے اس لئے حقوق اس کی طرف منتقل ہوگی۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، اصل میں وکیل کی ملکیت ہوتی ہے اور موکل کی ملکیت وکیل کی نیابت میں ہوتی ہے اس لئے حقوق بھی وکیل ہی کے ساتھ متعلق ہوں گے۔ اس کی مثال دے رہے ہیں۔ کہ غلام کسی کا ہدیہ اور ہمہ قبول کرتا ہے، یا

تعالیٰ (۶۰۳) قال وكل عقد يضيفه إلى موكله كالنكاح والخلع والصلح عن دم العمد فإن

حقوقه تتعلق بالموكل دون الوكيل فلا يطالب وکیل الزوج بالمهر ولا يلزم وکیل المرأة تسليمها لأن الوكيل فيها سفير محض ألا يرى أنه لا يستغنى عن إضافة العقد إلى الموكل ولو

پرندے کا شکار کرتا ہے، یا لکڑی چٹتا ہے تو پہلے غلام کی ملکیت ہوتی ہے اور اس کی نیابت میں فوراً آقا کی ملکیت ہوتی ہے، اسی طرح پہلے وکیل کی ملکیت ہوتی ہے اس کی نیابت میں موکل کی ملکیت ہوتی ہے، اس لئے حقوق وکیل سے متعلق ہوں گے۔

**ترجمہ:** (۶۰۳) اور ہر وہ عقد جس کو وکیل اپنے موکل کی طرف منسوب کرتا ہے [۱] جیسے نکاح، [۲] خلع، [۳] دم عمد سے صلح، پس ان کے حقوق موکل کے ساتھ متعلق ہوتے ہیں نہ کہ وکیل ساتھ۔ اس لئے شوہر کے وکیل سے مہر کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا، اور نہ عورت کے وکیل پر عورت کو سونپنا لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** اسلئے کہ وکیل اس میں صرف سفير ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ عقد کو موکل کی طرف منسوب کرنے سے بے نیابت نہیں ہے، اور نکاح میں اپنی طرف منسوب کر لیا تو خود وکیل سے نکاح ہو جائے گا، اس لئے یہاں وکیل قاصد کی طرح ہو گیا

**اصول:** یہاں ۱۵ مسئلے ہیں جن کا اصول یہ ہے کہ وکیل بات کرنے والا صرف سفير ہوتا ہے، اور اصل عقد موکل سے ہوتا ہے اور اسی سے تمام حقوق متعلق ہوتے ہیں۔

**تشریح:** یہاں ۱۵ مسئلے ہیں۔ جن جن عقدوں میں وکیل عقد کو اپنی طرف منسوب نہیں کرتا کہ میں کر رہا ہوں بلکہ موکل کی طرف منسوب کرتا ہے۔

[۱]..... مثلاً شادی میں وکیل یوں کہتا ہے کہ میں آپ سے فلاں کی شادی کروا رہا ہوں، یوں نہیں کہتا کہ میں خود شادی کر رہا ہوں، اگر ایسا کہے گا تو نکاح خود وکیل سے ہو جائے گا۔

[۲]..... یا خلع میں وکیل یوں نہیں کہتا کہ میں خود خلع کر رہا ہوں بلکہ یوں کہتا ہے کہ میں فلاں کی جانب سے خلع کر رہا ہوں

[۳]..... قتل عمد کیا تھا اس میں وکیل نے مال پر صلح کرائی۔ تو ایسے عقدوں میں تمام حقوق موکل سے متعلق ہوں گے وکیل سے نہیں۔ بلکہ وکیل عقد کر کے فارغ ہو جائے گا۔ چنانچہ نکاح میں عورت مہر کا مطالبہ وکیل سے نہیں کرے گی بلکہ شوہر سے کرے گی۔ خلع میں مال عورت سے لیگا، صلح میں مال قاتل سے لیگا، صلح کروانے والے سے نہیں۔

**وجہ (۱)** ان عقود میں وکیل صرف سفير محض ہوتا ہے کہ موکل کی بات مقابل کے سامنے پیش کرتا ہے۔ اسی لئے عقد کو اپنی طرف نسبت کرنے کے بجائے موکل کی طرف نسبت کرتا ہے۔ ورنہ عقد کرنے والا حقیقت میں موکل ہی ہوتا ہے۔ اس لئے تمام حقوق موکل کے ساتھ متعلق ہوں گے (۲) حدیث میں اس کا اشارہ ہے۔ بخاری شریف میں ایک لمبی حدیث ہے کہ ایک

أضافه إلى نفسه كان النكاح له فصار كالرسول ۲ وهذا لأن الحكم فيها لا يقبل الفصل عن السبب لأنه إسقاط فيتلاشى فلا يتصور صدوره من شخص وثبت حكمه لغيره فكان سفيرا

عورت نے اپنے آپ کو حضور کے سامنے پیش کیا۔ آپ خاموش رہے تو ایک صحابی نے فرمایا میری ان سے شادی کروادیتے تو آپ نے پوچھا تمہارے پاس مہر کے لئے کچھ ہے؟ انہوں نے فرمایا نہیں۔ تو آپ نے فرمایا تمہارے پاس قرآن کریم کی کچھ آیتیں ہیں؟ انہوں نے فرمایا ہاں! پس آپ نے ان سے شادہ کروادی اور مہر کی ذمہ داری ان پر رکھی۔ آپ ان کے وکیل تھے پھر بھی مہر ادا کرنے کی ذمہ داری آپ پر نہیں تھی۔ لمسی حدیث کا کلمہ یہ ہے۔ سمعت سهل بن سعد الساعدي يقول اني لفي القوم عند رسول الله ﷺ اذ قامت امرأة فقالت ... قال هل معك من القرآن شيء؟ قال معي سورة كذا وسورة كذا قال اذهب فقد انكحتك بما معك من القرآن۔ (بخاری شریف، باب التزوج علی القرآن وبغير صداق، ص ۹۲۱، نمبر ۵۱۳۹) اس حدیث کے اخیر ٹکڑے میں ہے کہ میں نے قرآن کی وجہ سے شادی کروائی جس کا مطلب یہ ہوا کہ مہر وغیرہ دینے کی ذمہ داری خود تمہاری ہے میری نہیں۔

**نکحت:** صلح عن دم عمد : جان کر قتل کیا ہو جس کی وجہ سے قاتل پر قصاص لازم تھا، لیکن اس کے بدلے میں کچھ رقم پر صلح کر لی تو اس کو صلح عن دم عمد کہتے ہیں۔ سفیر محض: جو آدمی اپنے موکل کی بات کو صرف نقل کرتا ہو، اور خود اس پر حقوق لازم نہ ہوتا ہو اس کو، سفیر محض، کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** یہاں وکیل سفیر محض اس لئے ہے کہ حکم سبب سے علیحدگی کو قبول نہیں کرتا اس لئے ان سب میں اپنا حق ساقط کرنا ہے، اس لئے کمزور ہوتا ہے، اس لئے ایک شخص سے عقد صادر ہو اور حکم [نکاح] کسی اور کے لئے ہو جائے ایسا نہیں ہوگا، اس لئے وکیل کو سفیر محض قرار دیا جائے۔

**تشریح:** یہ دلیل منطقی ہے اور پیچیدہ ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ یہاں ۱۵ مسئلوں میں اپنے حق کو ساقط کرنا ملحوظ ہے، اس کے بدلے میں جو چیز آتی ہے وہ ملحوظ نہیں ہے، اس لئے یہ عقد کمزور ہے، اس لئے ایسا نہیں ہوگا کہ حکم وکیل کی طرف جائے اس کے بعد اس کو موکل کی طرف جائے، مثلاً وکیل نے نکاح کروایا تو پہلے وکیل سے نکاح ہو پھر شوہر سے نکاح ہو ایسا نہیں ہوگا، بلکہ براہ راست شوہر ہی سے نکاح ہوگا، اور وکیل بیچ میں صرف شوہر کی بات نقل کرنے والا سفیر محض ہوگا۔

**نکحت:** لا يقبل الفصل عن السبب: سبب سے عقد مراد ہے، ار مطلب یہ ہے کہ جیسے سبب یعنی عقد ہو تو فوراً حکم اصلی موکل پر چلا جائے گا، ایسا نہیں ہوگا کہ عقد کے بعد حکم یعنی ملکیت وکیل کے لئے ہو بعد میں موکل کی طرف جائے، اور ملکیت اور عقد میں وکیل کا فاصلہ ہو جائے۔ اسقاط: اپنے حق کو ساقط کرنا ہے، مثلاً نکاح میں عورت اپنے ملک بضع کے حق کو ساقط کرتی ہے اور

۳۔ والضرب الثاني من أخواته العتق على مال والكتابة والصلح على الإنكار. فأما الصلح الذي هو جار مجرى البيع فهو من الضرب الأول والوكيل بالهبة والتصدق والإعارة والإيداع والرهن والإقراض سفير أيضا لأن الحكم فيما يثبت بالقبض وأنه يلاقي محلا مملوكا للغير فلا يجعل

شوہر کو دیتی ہے۔ خلع میں شوہر اپنے ملک بضع کے حق کو ساقط کرتا ہے، اور قتل عمد کے صلح میں، مقتول کے ولی اپنے قصاص کے حق کو ساقط کرتا ہے۔ تو یہ سب اسقاط ہیں، اس لئے یہ عقد کمزور ہیں۔ -بتلاشی: کمزور ہونا۔

**ترجمہ:** ۳۔ اس سفیر محض کی دوسری اور بھی مثالیں ہیں

[۴]..... جیسے مال کے بدلے میں آزاد کرنے کے لئے وکیل بنانا۔

[۵]..... مال کے بدلے میں مکاتب بنانے کے لئے وکیل بنانا۔

[۶]..... انکار کرنے کے لئے صلح کے لئے وکیل بنانا۔

۵..... بہر حال اقرار کرنے کے بعد مال پر صلح کرنا یہ بیع کے قائم مقام ہے اور پہلی قسم میں سے ہے۔ یعنی وکیل یہاں سفیر محض نہیں ہے

[۷]..... کسی چیز کو ہبہ کرنے کے لئے وکیل بنانا۔

[۸]..... کسی چیز کو صدقہ کرنے کے لئے وکیل بنانا۔

[۹]..... کسی چیز کو عاریت پر دینے کے لئے وکیل بنانا۔

[۱۰]..... کسی چیز کو امانت رکھنے کے لئے وکیل بنانا۔

[۱۱]..... کسی چیز کو رہن پر رکھنے کے لئے وکیل بنانا۔

[۱۲]..... کسی چیز کو قرض دینے کے لئے وکیل بنانا۔ ان سب میں وکیل سفیر محض ہے۔

اس لئے ان سب میں حکم [ملکیت] محض قبضہ سے ثابت ہو جاتا ہے [اس لئے وکیل کی بات کا اعتبار نہیں ہے] اور اس لئے کہ دوسرے کا مملوک ہے اس لئے وکیل کو اصل نہیں بنایا جا سکتا ہے۔

**تشریح:** ان ۹ نو مسکوں میں وکیل کے ستر محض ہونے کی دو دلیل دے رہے ہیں [۱] پہلی دلیل یہ ہے کہ جسکو ہبہ کیا گیا ہو یا صدقہ کیا گیا ہو تو وہ اس چیز پر قبضہ کر لے تو مالک ہو جاتا ہے، یا اس کی حفاظت میں داخل ہو جاتا ہے، اس اعتبار سے قبضہ اصل چیز ہے اس لئے وکیل کی بات کا اتنا اعتبار نہیں ہے اس لئے وکیل سفیر محض ہے۔ [۲] دوسری دلیل یہ ہے کہ چیز اصل مالک کی ہے وکیل کی نہیں ہے اس لئے وکیل کو اصل مالک کی طرح دخل انداز نہ بنایا جائے، اس کو سفیر محض ہی رکھا جائے، اس لئے اوپر

أصیلاً ۴ و کذا إذا كان الوکیل من جانب الملتمس ۵ و کذا الشركة والمضاربة ۶ إلا أن

کے مسئلوں میں وکیل سفیر محض ہے، تمام حقوق اصل مالک سے اور جس کو دیا اس سے متعلق ہو جائیں گے۔

**نفت:** بیاقی محلا مملوکا للغير: عبارت پیچیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ چیزیں وکیل کی مملوک نہیں ہے غیر کی مملوک ہے، یعنی اصل مالک کی مملوک ہے اس لئے وکیل کو اصل مالک کی طرح نہ رکھا جائے بلکہ اس کو سفیر محض ہی رکھا جائے۔

**ترجمہ:** ۱۳ [۱۳] ایسے ہی اوپر کی تمام چیزیں مانگنے کا وکیل بنایا [تو سفیر محض ہوگا۔

**تشریح:** اوپر کی پانچ صورتیں تھی جن میں دینے کا وکیل بنایا تھا، جو سفیر محض تھا۔ اب تیرہویں صورت یہ بیان کر رہے کہ اوپر کی چھ صورتوں میں مانگنے کا وکیل بنائے تب بھی سفیر محض ہی ہوگا۔

اوپر کی ۵ صورتیں یہ ہیں

[۷]..... کسی سے ہبہ مانگنے کا وکیل بنایا۔

[۸]..... کسی سے صدقہ مانگنے کا وکیل بنایا

[۹]..... کسی سے عاریت پر مانگنے کا وکیل بنایا۔

[۱۰]..... کسی سے امانت کی چیز لینے کے لئے کا وکیل بنایا۔

[۱۱]..... قرض دینے والے نے مقروض سے چیز رہن پر رکھنے کے لئے وکیل بنایا۔

تو ان تمام صورتوں میں وکیل سفیر محض ہوگا

**نفت:** ملتس: بس سے مشتق ہے چھونا، اور التمس کا ترجمہ ہے مانگنا، اور ملتس، مانگنے والا، یہاں مراد ہے ہبہ، صدقہ،

عاریت کی چیز، امانت کی چیز مانگنے کے لئے وکیل بنانا، یا قرض دینے والے وکیل بنائے کہ جا کر مقروض سے کہو کہ وہ اپنی چیز میرے پاس گروی رکھے۔

**ترجمہ:** ۱۴ [۱۴]..... ایسے ہی کسی چیز میں شرکت کے لئے وکیل بنانا، [۱۵] ی..... مضاربت کے لئے وکیل بنانے میں

بھی وکیل سفیر محض ہوتا ہے۔

**تشریح:** [۱۴]..... کسی کو وکیل بنایا کہ فلاں آدمی سے کہو کہ مجھے اپنی بیج میں شریک کر لے، [۱۵]..... یہ پندرویں صورت

ہے۔ یا وکیل بنایا کہ فلاں آدمی سے کہو کہ مجھے اپنے مال کے بیچے میں مضاربت پر رکھ لے ان صورتوں میں بھی وکیل سفیر محض

ہوگا۔ کیونکہ ان صورتوں میں بھی موکل جب مال پر قبضہ کرے گا تو وہ مالک بن جائے گا اس لئے وکیل کی بات کا اعتبار نہیں ہے

اس لئے وکیل سفیر محض رہے گا۔



التوكيل بالاستقراض باطل حتى لا يثبت الملك للموكل بخلاف الرسالة فيه. (۶۰۴) قال  
وإذا طالب الموكل المشتري بالثمن فله أن يمنعه إياها لأنه أجنبي عن العقد وحقوقه لما أن  
الحقوق إلى العاقد (۶۰۵) فإن دفعه إليه جاز ولم يكن للموكل أن يطالبه به ثانياً لأن نفس الثمن  
المقبوض حقه وقد وصل إليه ولا فائدة في الأخذ منه ثم الدفع إليه ۲ ولهذا لو كان للمشتري

**ترجمہ:** ۱۔ مگر یہ کہ قرض لینے کا وکیل بنانا باطل ہے، اگر ایسا کیا تو موکل کی ملک نہیں ہوگی [خود وکیل کی ہو جائے گی] ہاں  
قرض لینے کے لئے قاصد بنا دے تو صحیح ہے۔

**تشریح:** اوپر بارہویں صورت تھی کہ قرض دینے کا وکیل بنانا جائز ہے، لیکن قرض لینے کے لئے وکیل بنائے تو یہ باطل ہے  
۔ ہاں یوں کہے کہ تم قاصد اور ایٹھی ہو، فلاں سے جا کر کہو کی میں قرض مانگ رہا ہوں تو قاصد بنانا جائز ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ قرض کی رقم جیسے ہی وکیل کے ہاتھ میں آئے گی تو وہ مالک بن جائے گا، موکل مالک نہیں بنے گا۔  
اس لئے قرض کے لینے کا وکیل بنانا ہی درست نہیں ہے۔ قاصد بنا سکتا ہے۔ رسالۃ: رسول سے مشتق ہے، اس کا ترجمہ ہے  
قاصد بنا نا،

**ترجمہ:** (۶۰۴) اگر موکل نے مشتری سے قیمت کا مطالبہ کیا تو مشتری کے لئے جائز ہے کہ موکل کو اس سے روک دے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ موکل اس عقد اور اس کے حقوق سے اجنبی ہے، اس لئے حقوق عقد بیع کرنے والے کی طرف  
ہے [یعنی وکیل کی طرف ہے]

**تشریح:** قیمت مانگنے کا حق وکیل کو تھا موکل کو نہیں تھا اور نہ مشتری موکل کو جانتا ہے اس لئے اگر موکل مشتری سے چیز کی  
قیمت مانگے تو مشتری کو حق ہے کہ موکل کو نہ دے۔ اور یوں کہے کہ میں آپ کے وکیل کو دوں گا۔

وجہ: عقد وکیل نے کیا ہے۔ اور اسی کو قیمت مانگنے کا حق ہے موکل کو نہیں۔

**ترجمہ:** (۶۰۵) اور اگر مشتری نے موکل کو قیمت دیدی تو جائز ہے۔ اور اب وکیل کے لئے درست نہیں ہے کہ اس سے دو  
بارہ مطالبہ کرے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے قبضہ کیا ہوا اصل ثمن تو موکل کا ہی ہے، اور یہ اس کو پہنچ گیا ہے، اب موکل سے لیکر پھر اسی کو دینے میں  
فائدہ نہیں ہے۔

**تشریح:** مشتری کو وکیل کو قیمت دیدی چاہئے لیکن اس نے وکیل کے بجائے موکل کو بیع کی قیمت دیدی تب بھی جائز ہے۔  
اور اب وکیل کو حق نہیں ہے کہ دوبارہ مشتری سے قیمت وصول کرے۔

على الموكل دين يقع المقاصة ولو كان له عليهما دين يقع المقاصة بدين الموكل أيضا دون دين الوكيل ۳. وبدین الوکیل إذا كان وحده إن كان يقع المقاصة عند أبي حنيفة ومحمد رحمهما الله لما أنه يملك الإبراء عنه عندهما ولكنه يضمه للموكل في الفصلين.

**وجه:** حقیقت میں یہ قیمت موکل کی ہی تھی اور اس کو پہنچ گئی تو چیز اپنے مقام تک پہنچ گئی اس لئے جائز ہو گیا۔ اور جو کام ہونا تھا وہ ہو گیا اس لئے وکیل کو مشتری سے دوبارہ قیمت مانگنے کا حق نہیں ہوگا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ حق حقدار کو پہنچ گیا تو کوئی بات نہیں۔

**ترجمہ:** چنانچہ اگر اگر مشتری کا موکل پر کوئی قرض ہو تو مقاصد [ادل بدل] ہو جائے گا، اور اگر وکیل اور موکل دونوں پر قرض ہو تو موکل کے قرض کا مقاصد [ادل بدل] ہوگا وکیل کے قرض کا نہیں [کیونکہ یہ رقم حقیقت میں وکیل کی نہیں ہے]

**تشریح:** یہ اس بات کی دلیل دے رہے ہیں کہ اصل میں یہ رقم موکل ہی کی ہے۔ اگر خرید نیوالے کا موکل پر قرض ہے تو مشتری اپنے قرض کے بدلے میں موکل کی یہ رقم روک لے گا اور ادل بدل کر لے گا۔ اور اگر موکل اور وکیل دونوں پر مشتری کا قرض ہو تو صرف موکل کے قرض کا مقاصد ہوگا، کیونکہ یہ رقم اسی کی ہے، وکیل کے قرض کا مقاصد نہیں ہوگا، کیونکہ اس کی رقم نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۳ اور اگر صرف وکیل پر مشتری کا قرض ہو تو امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے نزدیک مقاصد ہو جائے گا، اس لئے کہ ان دونوں کے نزدیک وکیل مشتری کو قیمت سے بری کرنے مالک ہے۔ [اس لئے مقاصد کرنے کا حق بھی ہوگا] لیکن دونوں صورتوں میں وکیل موکل کے رقم کا ضامن ہوگا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے نزدیک وکیل کو یہ حق ہے کہ مشتری سے بیع کی قیمت نہ لے اور اس کو بری کر دے، اس لئے یہ حق بھی ہوگا کہ اپنے قرض کے بدلے میں مشتری سے قیمت نہ لے۔ دونوں صورتوں میں۔ اگر مشتری کو قیمت سے بری کر دیا تو وکیل موکل کی رقم کا ضامن ہوگا، اسی طرح اپنے قرض کے بدلے میں مقاصد کر دیا تب بھی موکل کے لئے اس کی رقم کا ضامن ہوگا، کیونکہ دونوں صورتوں میں یہ رقم موکل کی ہے۔

## ﴿باب الوکالۃ فی البیع والشراء﴾

## ﴿فصل فی الشراء﴾

(۶۰۶) قال ومن وكل رجلا بشراء شيء فلا بد من تسمية جنسه وصفته أو جنسه ومبلغ ثمنه ليصير الفعل الموكل به معلوما فيمكنه الائتمار

## ﴿باب الوکالۃ بالبیع والشراء﴾

## ﴿فصل فی الشراء﴾

**ترجمہ:** (۶۰۶) کسی نے کسی آدمی کو کوئی چیز خریدنے کا وکیل بنایا تو ضروری ہے اس کی جنس اور اس کی صفت اور قیمت کی مقدار کا بتانا۔

**ترجمہ:** تاکہ جس کام کے لئے وکیل بنایا ہے وہ معلوم ہو سکے، اور اس کام کو کرانا ممکن ہو۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ایسا حکم دے جس سے متعین ہو جائے کہ کون سی چیز موکل خریدنا چاہتا ہے تب وکیل بنانا درست ہوگا، اور اگر بیع میں بہت جہالت رہ گئی تو وکیل بنانا درست نہیں ہوگا۔

**تشریح:** وکیل بنانے کے لئے یہ ضروری ہے کہ جس چیز کے خریدنے کا وکیل بنا رہا ہے یا جو کام کرنے کا وکیل بنا رہا ہے اس کی جنس متعین کر دے۔ مثلاً بکری خرید کر لاؤ۔ اس کی صفت متعین کرے۔ مثلاً عمدہ بکری خرید کر لاؤ۔ اور اس کی قیمت کی مقدار متعین کرے مثلاً ایک دینار کی بکری خرید کر لاؤ۔ تب وکالت بنانا درست ہوگا۔ ہاں وکیل کو وکالت عامہ دیدے اور یوں کہہ دے کہ آپ اپنی مرضی کے مطابق جو چاہیں خرید کر لائیں تو پھر وکیل بنانا درست ہوگا۔

**وجہ:** (۱) حدیث میں وکیل بناتے وقت جنس اور قیمت طے کی ہے۔ عن عروة یعنی ابن الجعد البارقی قال اعطاه النبی ﷺ دینارا يشتري به اضحية او شاة فاشترى شاتین۔ (ابوداؤد شریف، باب فی المضارب یتخالف، ص ۴۹۱، نمبر ۳۳۸۲، مرتزی شریف، باب الشراء والبیع الموقوفین، ص ۳۰۷، نمبر ۱۲۵۸) اس حدیث میں بکری جو جنس ہے اور ایک دینار قیمت وکیل کے لئے متعین کی ہے۔ اور قیمت سے بکری کی صفت بھی معلوم ہو گئی کہ کس قسم کی بکری چاہئے۔ اس لئے جنس، صفت اور قیمت متعین کرنا ضروری ہے۔

**نوٹ:** موکل بہ جس کام کے لئے وکیل بنایا ہو۔ ہمارا: امر سے مشتق ہے، جس کام کا حکم دیا ہے اس کو کر لیا جائے۔ جنس: یہ منطقی محاورہ ہے، گائے ایک جنس ہے جس میں مختلف قسم کی گائیں شامل ہیں، مثلاً جرسی گائے، پہاڑی گائے۔ نوع: ایک قسم کی

(۶۰۷) إلا أن يوكله وكالة عامة فيقول ابتع لي ما رأيت! لأنه فوض الأمر إلى رأيه فأى شيء يشتريه يكون ممثلاً. ۲ والأصل فيه أن الجهالة اليسيرة تتحمل في الوكالة كجهالة الوصف استحساناً لأن مبنى التوكيل على التوسعة لأنه استعانة. وفي اعتبار هذا الشرط بعض الحرج وهو مدفوع ۳ ثم إن كان اللفظ يجمع أجناساً أو ما هو في معنى الأجناس لا يصح التوكيل وإن

گائے کو نوع کہتے ہیں جیسے انگریز کی جرسی گائے۔ صفت: جیسے گائے عمدہ، ہوگی یا گھٹیا ہوگی، یا اوسط درجے کی ہوگی یہ صفت کہلاتی ہے۔

**ترجمہ:** (۶۰۷)۔ مگر یہ کہ عام وکیل بنائے اور کہے کہ جو مناسب سمجھیں میرے لئے خرید لیں۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ وکیل کو اس کی صواب دید پر سونپ دیا اس لئے جو چیز بھی خریدے گا وہ حکم کی تعمیل قرار پائے گا۔

**تشریح:** جب مؤکل نے یوں کہہ دیا کہ آپ جو چاہیں خرید کر لائیں تو اب یہ اس کی رائے اور صواب دید پر چھوڑ دیا اس لئے جو چیز بھی لائے گا یہ مؤکل کی ہی حکم کی تعمیل ہوگی۔

**وجہ:** (۱) وکالت عامہ کی دلیل ایسی حدیث کا ٹکڑا ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال قال كنت مع النبي ﷺ في سفر ... فلما قدمنا المدينة قال يا بلال اقضه وزده فاعطاه اربعة دنانير وزاده قيراطا. (بخاری شریف، باب اذا وكل رجل رجلاً ان يعطى شيئاً ولم يبين كم يعطى فاعطى على ما يعارفه الناس، ص ۳۰۹، نمبر ۲۳۰۹) اس حدیث میں حضرت بلال کو یہ نہیں فرمایا کہ اتنا دو بلکہ وکیل عام بنا دیا کہ قرض ادا کرنے کے علاوہ جو آپ مناسب سمجھیں وہ زیادہ دیں تو حضرت بلال نے عرف عام کے اعتبار سے ایک قیراط مناسب سمجھا اور ایک قیراط زیادہ دیا۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ وکیل عام بنا دینے سے وکیل کے مناسب سمجھنے پر ہوگا۔ اور ایسا وکیل بنانا درست ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ وکیل بالشراء میں قاعدہ یہ ہے کہ تھوڑی سی جہالت استحساناً برداشت کی جاتی ہے، جیسے صفت کی جہالت ہو، اس لئے کہ وکیل بنانے کا مدار وسعت پر ہے، اس لئے کہ یہ ایک قسم کی مدد ہے، اور چھوٹی چھوٹی جہالت کے اعتبار کرنے میں حرج ہے، حالانکہ حرج مدفوع ہے، اس لئے چھوٹی چھوٹی جہالت رہ بھی گئی تب بھی وکالت درست ہوگی۔

**تشریح:** چھوٹی موٹی جہالت رہ جائے تب بھی وکالت درست ہے اس کی کئی وجہ بتا رہے ہیں، ایک تو یہ کہ وکیل بنانے کا مدار وسعت پر ہے اور چھوٹی چھوٹی جہالت سے وکالت باطل کریں تو تنگی ہو جائے گی جو شریعت میں جائز نہیں ہے، دوسری دلیل یہ بتا رہے ہیں کہ وکیل مؤکل کا کام انجام دیکر مدد کر رہا ہے، اس لئے اس احسان میں اتنی تنگی نہیں ہونی چاہئے۔

**ترجمہ:** ۳۔ پھر اگر ایسا لفظ استعمال کیا کہ اس میں کئی جنسیں شامل ہیں، یا بہت سارے جنسوں کے معنی میں ہے تو وکالت

بین الثمن لأن بذلک الثمن یوجد من کل جنس فلا یدری مراد الأمر لتفاحش الجهالة ۴. وإن کان جنسا یجمع أنواعا لا یصح إلا ببيان الثمن أو النوع لأنه بتقدير الثمن یتصیر النوع معلوما وبذکر النوع تقل الجهالة فلا تمنع الامثال. مثاله إذا وکله بشرء عبد أو جاریة لا یصح لأنه یشمل أنواعا فإن بین النوع کالترکی والحشی أو الهندی أو السندي أو المولد جاز وکذا إذا

درست نہیں ہوگی چاہے قیمت بھی بیان کیا ہو اس لئے کہ اس قیمت سے ہر جنس کی چیز خریدی جاسکے گی اس لئے جہالت زیادہ ہونے کی وجہ سے مؤکل کی مراد معلوم نہیں ہوگی۔

**تشریح:** مثلاً مؤکل نے یوں کہا کہ چار سو درہم کا دابہ خرید کر لاؤ تو وکالت درست نہیں ہوگی، کیونکہ دابہ کے لفظ بہت سارے جنس کی چیزیں شامل ہیں، گائے، بکری، بھینس، گھوڑا، گدھا سب چار پاؤں والے جانور کو دابہ کہتے ہیں، اور سب الگ الگ جنس ہیں۔ اور چار سو درہم میں بکری بھی مل سکتی ہے اور گائے، بھینس، گھوڑا اور گدھا سب مل سکتے ہیں اس لئے یہ معلوم نہیں ہوا کہ مؤکل کا مقصد کون سا جانور خریدنا ہے اس لئے وکالت باطل ہوگی۔

**ترجمہ:** یہ اگر ایسا جنس ہے جسکے تحت نوع آتا ہے پس قیمت یا نوع بیان کر دے تو وکالت درست ہے اس لئے کہ ثمن کے متعین کرنے سے نوع معلوم ہو جائے گا، اور نوع کے ذکر کرنے سے جہالت کم ہو جائے گی، اور حکم کو پورا کرنا ممنوع نہیں ہوگا، اس کی مثال یہ کہ غلام یا باندی کے خریدنے کا وکیل بنایا تو صحیح نہیں ہے اس لئے کہ بہت سی نوع کی غلام اور باندی ہوتی ہیں، پس اگر اس کی نوع، جیسے ترکی، حبشی، ہندی، سندي، مولد تو اب جائز ہے، اور ایسے ہی قیمت بیان کر دی تو جائز ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کیا [قیمت بیان کرنے سے نوع کا پتہ چل جائے گا]

**تشریح:** مؤکل نے ایک ایسا جملہ بولا جو جنس ہے اور اس کے تحت میں بہت سے انواع ہیں، پس اگر نوع کی بھی وضاحت کر دی تو وکیل بنانا درست ہے اور نوع کی وضاحت نہیں کی تو وکیل بنانا درست نہیں ہے، اسی طرح نوع تو بیان نہیں کی لیکن قیمت بیان کر دی تب بھی وکیل بنانا درست ہوگا، کیونکہ قیمت بیان کرنے سے نوع کا اندازہ ہو جائے گا اور پتہ چل جائے گا مؤکل کو کون سی قسم چیز چاہئے، اس کی مثال دیتے ہیں کہ مؤکل نے غلام، یا باندی خریدنے کا وکیل بنایا، اب لفظ غلام جنس ہے اس کے تحت میں بہت سے نوع کے غلام آتے ہیں مثلاً ترکی غلام، حبشی، ہندی، سندي، مولد غلام، پس اگر وہ میں سے ایک بیان کر دیا مثلاً نوع بیان کر دیا کہ ہندی غلام چاہئے تو وکیل بنانا درست ہو جائے گا، یا غلام کی قیمت بیان کر دی کہ چار سو درہم کا غلام چاہئے تو اس سے پتہ چل جائے گا کہ چار سو سے ہندی غلام ہی خریداجائے گا اس لئے نوع کا پتہ چل گیا اس لئے وکیل بنانا درست ہو جائے گا، اور ان دونوں میں سے کوئی چیز بیان نہیں کی صرف جنس بیان کیا تو وکیل بنانا درست نہیں ہوگا، کیونکہ جہالت

بین الثمن لما ذكرناه ۵ ولو بين النوع أو الثمن ولم يبين الصفة والجودة والرداءة والسطة جاز لأنه جهالة مستدركة ۶ ومراده من الصفة المذكورة في الكتاب النوع ۷ وفي الجامع الصغير ومن قال لآخر اشتر لي ثوبا أو دابة أو دارا فالو كالة باطلة للجهالة الفاحشة فإن الدابة في حقيقة اللغة اسم لما يدب على وجه الأرض. وفي العرف يطلق على الخيل والحمار والبغل فقد جمع أجناسا وكذا الثوب لأنه يتناول الملبوس من الأطلس إلى الكساء ولهذا لا يصح تسميته مهرا وكذا الدار تشمل ما هو في معنى الأجناس لأنها تختلف اختلافا فاحشا باختلاف الأغراض كالمهـ.

**لغت:** مولد: جو غلام اسلامی مملکت میں پیدا ہوا ہو اس کو مولد غلام کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۵: اگر نوع اور قیمت بیان کی، لیکن اعلیٰ صفت کا ہونا، ردی صفت کا ہونا، یا اوسط صفت کا ہونا بیان نہیں کیا تب بھی وکالت جائز ہے اس لئے کہ تھوڑی بہت جہالت ہے۔

**تشریح:** یہاں جنس بیان نہیں کیا جو بہت ساروں کو شامل ہوتا ہے، بلکہ ایک نوع [قسم] کو بیان کیا، یا صرف ثمن کو بیان کیا، لیکن اعلیٰ درجے کا غلام ہو یا ادنیٰ درجے کا اس کو بیان نہیں کیا تب بھی وکیل بنانا درست ہے، اس لئے کہ یہ جہالت بہت کم ہے جو چل جائے گا

**لغت:** السطه: وسط، سے مشتق ہے، اوسط درجے کا۔ مستدرکۃ: درک سے مشتق ہے، پائی ہوئی، مراد ہے تھوڑی سی جہالت۔

**ترجمہ:** ۶: متن میں جو صفت کا لفظ ہے اس سے نوع مراد ہے، صفت مراد نہیں ہے۔

**تشریح:** تمام شارح نے جنس کے ساتھ نوع کی بحث کی ہے اس لئے متن میں جو صفت کا لفظ ہے اس سے نوع مراد ہے، کیونکہ اوپر گزرا کہ صفت بیان نہ بھی کرے تب بھی وکیل بنانا درست ہے۔

**ترجمہ:** ۷: جامع صغیر میں ہے، کسی نے کہا میرے لئے کپڑا خریدو، یا دابہ [چوپایہ] خریدو، یا گھر خریدو تو بہت زیادہ جہالت کی وجہ سے وکالت باطل ہے اس لئے کہ عرب میں دابہ کا ترجمہ ہے جو بھی زمین پر چل رہا ہو، اور عرف میں گھوڑا، گدھا اور خنجر پر بولا جاتا ہے اس لئے کئی جنسوں کو شامل ہے، اور ایسے ہی کپڑا، اطلس کپڑے سے لیکر کساء تک کے کپڑے کا شامل ہے، اسی لئے مہر میں اس کا متعین کرنا جائز نہیں ہے، اسی طرح گھر مختلف جنسوں کو شامل ہے، اور اغراض کے اعتبار سے آپس میں بہت فرق ہوتا ہے، اس لئے کہ مقاصد، پڑوسی، منافع، محلہ اور شہر کے اعتبار سے بہت فرق پڑتا ہے اس لئے حکم کی تعمیل

والجیران والمرافق والمحال والبلدان فیتعذر الامتثال (۶۰۸) قال وإن سُمی ثمن الدار ووصف جنس الدار والشوب جازاً معناه نوعه وكذا إذا سُمی نوع الدابة بأن قال حماراً أو نحوه (۶۰۹) قال ومن دفع إلى آخر دراهم وقال اشتر لي بها طعاماً فهو على الحنطة ودقيقها استحساناً والقياس أن يكون على كل مطعوم اعتباراً للحقيقة كما في اليمين على الأكل إذ الطعام اسم لما تعذر هوئي۔

**تشریح:** جامع صغیر میں تین الفاظ استعمال کئے ہیں جو بہت سارے جنسوں کو شامل ہے اس لئے ان لفظوں سے وکیل بنانا درست نہیں ہے۔ پہلا لفظ ہے، دابہ، اس کا معنی ہے چوپایہ، جو چیز بھی زمین پر چلتی ہو عرب میں اس کو دابہ کہتے ہیں، اور عرف میں گھوڑے، گدھے، اور خچر، کو کہتے ہیں، اور گھوڑا الگ جنس ہے، گدھا الگ جنس ہے، اور خچر جنس ہے، اور ان سب میں بہت بڑا فرق ہے، اس لئے لفظ دابہ، کے ساتھ وکیل بنانا درست نہیں ہے۔ دوسرا لفظ ہے ثوب، کپڑا، اس میں اطلس [ریشمی کپڑا] سے لیکر کساء [سوتلی] کپڑا سب شامل ہے اور یہ مختلف جنس کے کپڑے ہیں اس لئے اس لفظ سے وکیل بنانا درست نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ مہر میں کہے کہ کپڑا دوں گا مہر متعین نہیں ہوگا، اس لئے کہ مختلف جنسوں کو شامل ہے۔ تیسرا لفظ ہے، دار، [گھر] اس لفظ سے بھی وکیل بنانا درست نہیں ہے۔ اسلئے کہ دار میں دکان ہو تو اس کی قیمت بہت بڑھ جاتی ہے، اور دیہات میں رہائشی ہو اس کی قیمت بہت کم ہوتی ہے، اسی طرح پڑوس، منافع، محلے، اور شہر کے اعتبار سے قیمت میں بڑا فرق پڑتا ہے اس لئے اس لفظ سے وکیل بنانا درست نہیں ہے

**لغت:** اطلس: ریشمی کپڑا۔ کساء: ادنی کپڑا، سوتلی کپڑا۔ امتثال: مثل سے مشتق ہے، حکم کو پورا کرنا، حکم کی تعمیل کرنا۔

**ترجمہ:** (۶۰۸) اگر گھر کی قیمت بیان کی اور گھر کے نوع کی صفت اور کپڑے کے نوع کی صفت بیان کی تو وکالت جائز ہے

**ترجمہ:** یہاں جنس کا مطلب نوع ہے، اسی طرح دابہ کی نوع بیان کی مثلاً کہا کہ گدھا خرید کر لاؤ تو وکالت جائز ہے۔

**تشریح:** یہاں یہ فرما رہے ہیں کہ اگر دار کی، کپڑے، کی اور دابہ کی نوع بیان کر دی مثلاً کہا کہ گدھا خرید کر لاؤ، تو اب چونکہ جہالت بہت کم رہ گئی اس لئے وکالت درست ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۶۰۹) اگر کسی نے دوسرے کو درہم دئے اور کہا میرے لئے طعام خرید کر لاؤ، تو اس سے مراد گیہوں یا اس کا آنا ہوگا۔

**ترجمہ:** یہ امتحان کے طور پر ہے۔ اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ ہر کھانے پر طعام اطلاق ہو حقیقت کا اعتبار کرتے ہوئے جیسا کہ قسم میں اکل کا لفظ بولے تو ہر کھانا مراد ہوتا ہے، اس لئے کہ طعام ہر کھانے کی چیز کو کہتے ہیں، لیکن امتحان کی وجہ

یطعم. وجه الاستحسان أن العرف أملک وهو علی ما ذکرناه إذا ذکر مقرونا بالبيع والشراء ۲ ولا عرف فی الأکل فبقي علی الوضع ۳ وقيل إن كثرت الدراهم فعلى الحنطة وإن قلت فعلى الخبز وإن كان فيما بین ذلك فعلى الدقيق. (۶۱۰) قال وإذا اشترى الوکیل وقبض ثم اطلع علی عیب فله أن یرده بالعیب ما دام المبیع فی یده لأنه من حقوق العقد وهي کلها إلیه فإن

یہ ہے کہ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ عرف کا اعتبار زیادہ ہے، جیسا کہ ہم نے ذکر کیا، خاص طور پر جب طعام کو بیچ اور شراء کے ساتھ ذکر کیا جائے تو گیہوں ہی مراد ہوتا ہے۔

**تشریح:** اس لمبی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ کسی نے کسی کو کہا کہ طعام خرید کر لاؤ تو یہ وکالت باطل ہونی چاہئے، کیونکہ طعام کا معنی ہے کوئی بھی کھانے کی چیز، اس لئے یہ لفظ کھانے کی بہت ساری قسموں کو شامل ہے، چنانچہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ طعام کے لفظ سے وکالت درست نہ ہو، کیونکہ کوئی قسم کھائے کہ طعام نہیں کھائے گا تو یہاں طعام سے تمام کھانے مراد ہیں، کوئی بھی کھانا کھائے گا تو حائث ہو جائے گا۔ لیکن استحسان کے طور پر یہ وکالت باطل نہیں ہوگی، اس لئے کہ عرف میں طعام سے مراد گیہوں ہوتا ہے، اور عرف کا ہی یہاں زیادہ اعتبار ہے، خصوصاً جب طعام کو بیچ اور شراء کے ساتھ ملایا جائے تو گیہوں ہی مراد ہوتا ہے اس لئے وکالت درست ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲ اکل میں کوئی عرف نہیں ہے اس لئے اپنی حقیقت پر باقی رہے گا۔

**تشریح:** لا آکل طعاما، [کھانا نہیں کھاؤں گا] میں کوئی عرف نہیں ہے، یعنی اس کا عرفی معنی کوئی دوسرا نہیں ہے اس لئے اس کا حقیقی معنی کا اعتبار کیا جائے گا، اور کوئی بھی چیز کھائے گا تو حائث ہو جائے گا۔ اس کے برخلاف شتری طعاما، میں عرف ہے کہ اس سے گیہوں مراد لیتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۳ فقیر ابو اللیث نے فرمایا کہ اگر درہم زیادہ ہو تو طعام سے مراد گیہوں ہوگا، اور اگر درہم کم ہو تو روٹی مراد ہوگی، اور اگر درہم مانی ہو اس سے آٹا مراد ہوگا۔

**تشریح:** موکل نے مثلاً دو سو درہم دئے تو اس وقت طعام سے گیہوں خریدنے کے لئے کہہ رہا ہے، اور اگر درہم مانی ہو تو آٹا مراد ہوگا، اور بہت تھوڑا سا درہم دیا تو اس سے روٹی مراد ہوگی، کہ روٹی خرید کر لاؤ۔ یہ اس وقت ہے جبکہ کوئی قریبہ نہ ہو، لیکن کوئی قریبہ ہو تو وہ متعین ہو جائے گا، مثلاً مہمان کھانے کے لئے تیار ہو تو روٹی مراد ہوگی۔

**ترجمہ:** (۶۱۰) اگر وکیل نے خرید اور بیچ پر قبضہ کیا پھر عیب پر مطلع ہوا تو اس کے لئے جائز ہے کہ عیب کی وجہ سے واپس کر دے جب تک بیچ اس کے قبضہ میں ہے، پس اگر بیچ کو موکل کو سپرد کر دیا تو اس کو نہیں لوٹائے گا مگر موکل کی اجازت سے۔



سلمہ إلى الموکل لم یرده إلا بإذنه لأنه انتهى حکم الوكالة ۲ ولأن فيه إبطال یدہ الحقیقیة فلا یتمکن منه إلا بإذنه ولهذا كان خصماً لمن يدعی فی المشتري دعوی كالتشفیع وغيره قبل التسليم إلى الموکل لا بعده. (۶۱۱) قال ویجوز التوکیل بعقد الصرف والسلم لأنه عقد یملکه بنفسه فیملک التوکیل به علی ما مر ۲ ومراده التوکیل بالإسلام دون قبول السلم لأن

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ عقد کے حقوق میں سے ہے اور یہ تمام حقوق وکیل سے متعلق ہیں، ہاں اگر موکل کو بیع سپرد کر دیا تو تو اب بغیر موکل کی اجازت سے وکیل اس کو واپس نہیں کر سکتا، اس لئے کہ وکالت ختم ہو گئی ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جب تک وکیل کے ہاتھ میں ہے تو اس کی ذمہ داری ہے، اور جب موکل کو واپس دیا تو اب وکالت ختم ہو گئی بغیر موکل کی اجازت کے کچھ نہیں کر سکتا۔

**تشریح:** وکیل نے بیع خرید اپھر اس پر قبضہ کیا، پھر معلوم ہوا کہ اس بیع میں عیب ہے تو جب تک بیع اس کے ہاتھ میں ہے اس وقت تک اس کو عیب کے ماتحت بائع کی طرف واپس کر سکتا ہے۔ اور اگر بیع کو موکل کے حوالے کر دیا تو اب موکل کی اجازت کے بغیر بیع کو عیب کے ماتحت واپس نہیں کر سکتا۔

**وجہ:** کیونکہ جب تک بیع موکل کے قبضے میں ہے تو عیب کے ماتحت واپس کرنے کے تمام حقوق وکیل سے متعلق ہیں۔ اور جیسے ہی موکل کے حوالے کیا تو اس کی وکالت ختم ہو گئی۔ اس لئے وکالت ختم ہونے سے پہلے واپس کر سکتا تھا۔ وکالت ختم ہونے کے بعد موکل کی اجازت کے بغیر واپس نہیں کر سکتا ہے۔

**لغت:** سلمہ: سپرد کر دیا، حوالہ کر دیا۔

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ بیع واپس کرنے میں موکل کا حقیقی قبضہ ختم ہو جائے گا اس لئے بغیر اس کی اجازت کے قبضہ ختم کرنے پر قدرت نہیں ہوگی، یہی وجہ ہے کہ جس چیز کو خرید ہے کوئی دعویٰ کرنے کا مدعی ہو مثلاً شفیع وغیرہ تو موکل کی طرف سپرد کرنے سے پہلے وکیل ذمہ دار ہوگا، نہ کہ اس کے بعد۔

**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے کہ بیع کو موکل کو سپرد کر دیا تو اس کی حقیقی قبضہ ہو گیا اب اس کے حقیقی قبضے کو بغیر اس کی اجازت کے توڑنا ممکن نہیں ہے، اس کی مثال دیتے ہیں کہ خریدی ہوئی چیز میں کوئی حق شفیعہ کا دعویٰ کرے تو اس کے دفعیہ کا ذمہ دار وکیل ہوگا، لیکن اگر موکل کو سپرد کر دیا تو اب وکیل نہیں ہوگا موکل اس کا ذمہ دار ہوگا۔

**ترجمہ:** (۶۱۱) عقد صرف یا عقد سلم کا بھی وکیل بنانا جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ بیع سلم اور صرف بھی عقد ہے جس کو موکل خود کر سکتا ہے اس لئے اس کا وکیل بھی بنا سکتا ہے ضرورت کو

ذلک لا يجوز فإن الوکیل یبیع طعاما فی ذمته علی أن یکون الثمن لغيره وهذا لا يجوز. (۶۱۲)

فإن فارق الوکیل صاحبه قبل القبض بطل العقد [ لوجود الافتراق من غیر قبض ] ولا يعتبر مفارقة الموکل لأنه ليس بعاقده والمستحق بالعقد قبض العاقده وهو الوکیل فیصح قبضه

دفع کرنے کے لئے جیسے کہ پہلے گزرا۔

**تشریح:** جس طرح عام تجارت میں وکیل بنانا جائز ہے اسی طرح بیع صرف اور بیع مسلم میں بھی وکیل بنانا جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) آدمی کو عام تجارت کی طرح بیع صرف اور بیع مسلم کرنے کی بھی ضرورت پڑتی ہے۔ اس لئے ان میں وکالت جائز ہوگی۔ (۲) عمل صحابی میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابن عمر کو صرف میں وکیل بنایا تھا۔ وقد وکل عمر ابن عمر فی الصرف (بخاری شریف، باب الوکالت فی الصرف والمیزان، ص ۳۶۹، نمبر ۲۳۰۲)

**ترجمہ:** یہاں بیع مسلم سے مراد مشتری کی جانب سے بیع مسلم کو کرنے کا وکیل بنانا ہے، بائع کی جانب سے بیع مسلم کو قبول کرنے کا وکیل بنانا نہیں ہے اس لئے کہ یہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ وکیل جو کھانا بیچے گا وہ اس کے ذمے میں ہوگا، اور اس کی قیمت دوسرے کے لئے [یعنی بائع کے لئے ہو جائے گی]

**تشریح:** بیع مسلم کیا ہے، پہلے اس کو سمجھیں۔ بیع مسلم میں مثلاً گیہوں خریدنے والا ابھی رقم دے گا، اور گیہوں بیچنے والا ایک مہینے میں گیہوں ادا کرے گا، اور یہ گیہوں اس کے ذمے گویا کہ قرض رہے گا۔ اب مشتری کی جانب سے وکیل بننے یہ جائز ہے اس کو کہتے ہیں مسلم کے لئے وکیل بننا۔ لیکن بائع کی جانب سے وکیل بننے تو یہ جائز نہیں ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ وکیل اپنے ذمے گیہوں لے گا اور بعد میں ادا بھی کرے گا، اور اس کی قیمت بائع کے لئے ہو جائے گی، تو گیہوں ہو وکیل کے ذمے اور اس کی قیمت دوسرا آدمی یعنی بائع لے لے یہ جائز نہیں ہے، اس لئے بائع کی جانب سے وکیل بننا جائز نہیں ہے، اسی کو کہتے ہیں قبول المسلم جو جائز نہیں ہے۔

**لفت:** بیع مسلم: بیع مسلم میں قیمت ابھی دی جاتی ہے، اور قیمت دینے والے کو رب المسلم، کہتے ہیں۔ اور گیہوں ایک ماہ بعد دی جاتی ہے، اور گیہوں دینے والے کو مسلم الیہ، کہتے ہیں، اور خود گیہوں بیع کو مسلم فیہ، کہتے ہیں۔ بیع مسلم میں مجلس میں قیمت پر قبضہ کرنا ضروری ہے، ورنہ بیع مسلم فسخ ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۶۱۲) پس اگر جدا ہو گیا وکیل معاملہ والے سے قبضہ سے پہلے تو عقد باطل ہو جائے گا۔ [اس لئے کہ قبضہ کئے بغیر وکیل جدا ہو گیا] اور نہیں اعتبار ہے موکل کے جدا ہونے کا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ موکل عقد کرنے والا نہیں ہے، اور عقد مسلم کی وجہ سے جو قبضہ کرنا ضروری ہے وہ عاقد کا قبضہ کرنا ہے

۲. وإن كان لا يتعلق به الحقوق كالصبي والعبد المحجور عليه ۳ بخلاف الرسول لأن الرسالة في العقد لا في القبض وينتقل كلامه إلى المرسل فصار قبض الرسول قبض غير العاقد فلم يصح. (۶۱۳) قال وإذا دفع الوكيل بالشراء الثمن من ماله وقبض المبيع فله أن يرجع به على

اور وہ وکیل ہے اس لئے وکیل کا قبضہ کرنا صحیح ہوگا۔

**تشریح:** پہلے گزر چکا ہے کہ بیع صرف میں ثمن اور بیع پر قبضہ سے پہلے بائع یا مشتری جدا ہو گئے تو بیع فاسد ہو جائیگی اسی طرح بیع مسلم میں قیمت پر قبضہ کرنے سے پہلے جدا ہو گئے تو بیع فاسد ہو جائے گی، اس اصول پر یہ ہے کہ۔ یہاں چونکہ حقوق وکیل سے متعلق ہیں اور عقد بھی اسی نے کیا ہے اسلئے وکیل کے جدا ہونے کا اعتبار ہوگا، موکل کے جدا ہونے کا اعتبار نہیں ہوگا۔ اسلئے اگر وکیل قبضہ سے پہلے جدا ہو گیا تو بیع صرف یا بیع مسلم فاسد ہو جائیگی۔ موکل کے جدا ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ کیونکہ وہ عاقد نہیں ہے

**ترجمہ:** ۱. چاہے اس وکیل کے ساتھ حقوق متعلق نہ ہو جیسے بچہ اور غلام جنکو تجارت سے روکا گیا ہو۔

**تشریح:** فرماتے ہیں کہ اصل وکیل کا اعتبار ہے اس لئے ان وکیل کے ساتھ حقوق متعلق نہ ہو، مثلاً وہ بچہ ہو یا غلام ہو جنکو تجارت کی اجازت نہ ہو تب بھی انکے جدا ہونے سے بیع صرف، اور بیع مسلم فاسد ہو جائیگی، کیونکہ صحیح ہونے کا تعلق انہیں وکیل کے ساتھ ہے

**ترجمہ:** ۳. بخلاف دونوں بیع میں قاصد کے [قاصد کے قبضے کا اعتبار نہیں ہے] اس لئے کہ قاصد صرف عقد کرنے میں ہے قبضہ کرنے میں نہیں ہے، اور قاصد کا کلام بھیجنے والے کی طرف منتقل ہو جائے گا، اس لئے قاصد کا قبضہ عقد کرنے والے کا قبضہ شمار ہوگا، اس لئے قاصد کے قبضے سے بیع صرف اور بیع مسلم صحیح نہیں ہوگی۔

**تشریح:** بیع مسلم میں اور بیع صرف میں قاصد بھیجا تو اس کے قبضے کا اعتبار نہیں ہے بلکہ بھیجنے والا رقم پر قبضہ کرے تب صحیح ہوگی **وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ قاصد صرف بات پہنچانے میں ذمہ دار ہے ثمن پر قبضہ کرنے کا ذمہ دار نہیں ہے اس لئے اس کے قبضے کا اعتبار نہیں ہے بلکہ بھیجنے والا [مرسل] قبضہ کرے گا تب بیع صحیح ہوگی۔

**ترجمہ:** (۶۱۳) اگر خریدنے کے وکیل نے قیمت اپنے مال سے دی اور بیع پر قبضہ کیا تو اس کے لئے جائز ہے کہ موکل سے وہ قیمت وصول کرے۔

**ترجمہ:** ۱. اس لئے کہ وکیل اور موکل کے درمیان گویا کہ اول بدل ہو گیا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ وکیل نے اپنی رقم موکل کے لئے پھنسائی ہے تو وہ اس سے وصول کرنے کا حق رکھتا ہے۔

الموکل ۱۔ لآنه انعقدت بینہما مبادلۃ حکمیۃ ۲۔ ولہذا إذا اختلفا فی الثمن یسألان ۳۔ ویرد  
الموکل بالعیب علی الوکیل ۴۔ وقد سلم المشتري للموکل من جهة الوکیل فیرجع علیہ ۵۔  
ولأن الحقوق لما كانت راجعة إلیہ وقد علمہ الموکل یكون راضیا بدفعہ من مالہ

**تشریح:** کسی چیز کے خریدنے کا وکیل تھا اس لئے اس نے وہ چیز خریدی اور قیمت اپنے پاس سے دی اور بیچ پر قبضہ کیا تو اس کو حق ہے کہ موکل سے پہلے چیز کی قیمت وصول کرے پھر وہ چیز حوالہ کرے۔

**وجہ (۱)** جب موکل نے وکیل بتایا تو گویا کہ وہ اس بات پر راضی ہو گیا کہ وکیل اپنے پاس سے قیمت دیں تو میں اس کو ادا کر دوں گا (۲) اب وکیل اور موکل گویا بائع اور مشتری ہیں۔ وکیل بائع ہے اور موکل مشتری ہے۔ اس لئے بائع مشتری سے قیمت وصول کرے گا۔ اس لئے اس کو قیمت وصول کرنے کا حق ہے۔

**لغت:** مبادلۃ حکمیۃ: حکمی طور پر مبادلہ ہو، یعنی ظاہری طور پر مبادلہ نہیں ہے لیکن حکمی طور پر مبادلہ، یعنی بیع و شراء ہے، اور لین دین ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اسی لئے اگر وکیل اول موکل میں ضمن میں اختلاف ہو جائے اور گواہ نہ ہو تو دونوں قسمیں کھائیں گے [یہ دونوں کے درمیان مبادلہ حکمیہ کی دلیل ہے۔

**تشریح:** یہاں سے مبادلہ حکمیہ کی چار دلیلیں پیش کر رہے ہیں۔ [۱]..... پہلی دلیل یہ ہے۔ اگر وکیل اور موکل کے درمیان بیع کی قیمت میں اختلاف ہو جائے، اور کوئی گواہ نہ ہو اور نہ کوئی قریب نہ ہو تو دونوں قسمیں کھائیں گے، یہ قسم کھانا اس بات کی دلیل ہے کہ ان دونوں کے درمیان مبادلہ حکمیہ ہے اور بیع اور شراء کی صورت ہے، اس لئے وکیل موکل سے اپنی رقم وصول کرے گا، یہ اس نے مفت احسان کے طور پر نہیں دیا ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ عیب کی وجہ سے موکل وکیل بیع کو وکیل کی طرف واپس کرتا ہے [یہ بھی مبادلہ حکمیہ کی دلیل ہے] **تشریح:** [۲]..... یہ مبادلہ حکمیہ کی دوسری دلیل ہے۔ اگر بیع میں عیب نکل آئے تو موکل کو حق ہے کہ وہ وکیل کی طرف واپس کر دے، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ آپس میں گویا کہ بیع شراء ہوئی ہے اور مبادلہ حکمیہ ہوئی ہے۔

**ترجمہ:** ۴۔ جب حال یہ ہے کہ خریدی ہوئی چیز وکیل کی جانب سے مشتری کو سپرد کر دیا ہے تو اس کو موکل سے رقم لینے کا حق ہوگا۔

**تشریح:** [۳]..... یہ مبادلہ حکمیہ کی تیسری دلیل ہے۔ کہ وکیل نے موکل کو چیز دی ہے تو اس کی قیمت لینے کا بھی حق ہوگا۔ **ترجمہ:** ۵۔ اور اس لئے کہ حقوق جب وکیل کی طرف ہے اور موکل اس بات کو چاہتا ہے تو وکیل کے مال دینے پر بھی راضی

(۶۱۴) فَإِنْ هَلَكَ الْمَبِيعُ فِي يَدِهِ قَبْلَ حِسْبِهِ هَلَكَ مِنْ مَالِ الْمُوَكَّلِ وَلَمْ يَسْقُطِ الثَّمَنُ لِأَنَّ يَدَهُ

ہے [یہ بھی مبادلہ حکمیہ کی دلیل ہے]

**تشریح:** [۴]..... یہ مبادلہ حکمیہ کی چوتھی دلیل ہے۔ جب موکل جانتا ہے کہ بیع کے تمام حقوق وکیل کی طرف ہے اس کے باوجود اس کو بیچنے یا خریدنے کا حکم دیا تو اس بات پر بھی راضی ہو گیا کہ تم ابھی رقم دو بعد میں ادا کروں گا اس لئے وکیل نے رقم دی تو اب وکیل موکل سے واپس لے گا۔

**ترجمہ:** (۶۱۴) پس اگر بیع ہلاک ہو جائے وکیل کے ہاتھ میں اس کو روکنے سے پہلے تو موکل کے مال میں سے ہلاک ہوا اور ثمن ساقط نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اور قیمت ساقط نہیں ہوگی، اس لئے کہ وکیل کا قبضہ موکل کا قبضہ ہے، اس لئے کہ وکیل نے جب بیع نہیں روکا تو وکیل کے قبضے سے موکل کا قبضہ ہو گیا۔

**تشریح:** اس عبارت میں دو باتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ وکیل کو حق ہے کہ اپنے پاس سے دی ہوئی قیمت کو وصول کرنے کے لئے بیع روک لے اور جب تک موکل قیمت نہ دے تب تک وکیل بیع اس کے حوالہ نہ کرے۔ اس کی وجہ گزر چکی ہے کہ وکیل اور موکل اب بائع اور مشتری کے درجے میں ہو گئے ہیں۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ اگر وکیل دی ہوئی قیمت وصول کرنے کے لئے ابھی تک بیع روکی نہیں تھی کہ بیع وکیل کے ہاتھ سے ہلاک ہو گئی تو یہ موکل کی چیز ہلاک ہوئی وکیل کی نہیں۔ اور وکیل ابھی بھی اپنی جانب سے دی ہوئی قیمت موکل سے وصول کر سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) جب تک وکیل موکل کو روکے نہیں اس وقت تک بیع وکیل کے ہاتھ میں امانت کے طور پر ہے۔ اور امانت کا قاعدہ یہ ہے کہ بغیر تعدی کے ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں ہے۔ اس لئے موکل کا مال وکیل کے ہاتھ میں امانت کے طور پر تھا اس لئے جو کچھ ہلاک ہوا وہ موکل کا ہلاک ہوا۔ اس لئے وکیل اپنی دی ہوئی قیمت موکل سے لے سکتا ہے (۲) بخاری شریف میں ایک لمبی حدیث ہے کہ ابو ہریرہ کو زکوٰۃ کے مال کی حفاظت کا وکیل بنایا۔ لیکن شیطان تین دن تک اس سے چرایا۔ اور آپ نے ابو ہریرہ پر اس ضائع ہونے پر ضمان لازم نہیں کیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ وکالت کا مال وکیل کے ہاتھ میں امانت کے طور پر ہے۔ حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال وکلنی رسول اللہ ﷺ بحفظ زکوٰۃ رمضان فاتانی آت فجعل یحثو من الطعام فاخذتہ وقلت لارفعنک الی رسول اللہ ﷺ قال انی محتاج وعلی عیال ولی حاجۃ شدیدۃ قال فحلیت عنہ۔ (بخاری شریف، باب اذا وکل رجلا فترک الوکیل شیئا فاجازہ الموکل فھو جائز وان اقرضہ الی اجل مسمی جائز، ص ۳۷۰، نمبر ۲۳۱۱) اس حدیث میں شیطان کے چرانے کا ضمان حضرت ابو ہریرہ پر لازم نہیں ہوا (۳) عمن

کید الموکل فی إذا لم یحبسه یصیر الموکل قابضا بیدہ (۶۱۵) ولہ أن یحبسه حتی یتوفی الثمن۔ لما بینا أنه بمنزلة البائع من الموکل۔ ۲ وقال زفر لیس له ذلك لأن الموکل صار قابضا بیدہ فكأنه سلمه إليه فیسقط حق الحبس۔ ۳ قلنا هذا لا یمکن التحرز عنه فلا یكون راضیا بسقوط حقه فی الحبس ۴ علی أن قبضه موقوف فیقع للموکل إن لم یحبسه ولنفسه عند

الحسن قال المضارب مؤتمن وان تعدی امرک۔ (مصنف عبدالرزاق، باب ضمان المقارض اذ تعدی ولمن الرخ، ج ثامن، ص ۱۹۶، نمبر ۱۵۲۰۰) جب مضارب امین ہیں تو وکیل بھی امین ہوں گے۔

**ترجمہ:** (۶۱۵) وکیل کے لئے جائز ہے بیع کو روک لے جب تک کہ ثمن نہ لے۔

**ترجمہ:** اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا کہ وکیل موکل کے لئے بائع کے درجے میں ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** امام زفر نے فرمایا کہ وکیل کو بیع روکنے کا حق نہیں ہے، اس لئے کہ وکیل کے قبضے سے موکل کا قبضہ ہو گیا تو گویا کہ وکیل نے موکل کو سپرد کر دیا تو اب روکنے کا حق نہیں رہے گا۔

**تشریح:** امام زفر فرماتے ہیں کہ وکیل کو بیع روکنے کا حق نہیں ہے، اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ وکیل کے قبضہ کرنے سے گویا کہ موکل کا قبضہ ہو گیا، اور گویا کہ وکیل نے موکل کو سپرد کر دیا، تو اب روکنے کا حق کیسے ہوگا؟

**ترجمہ:** ہم یہ کہتے ہیں کہ اس موکل کے قبضے سے بچنا ناممکن ہے اس لئے کہ وکیل روکنے کے لئے اپنے حق کے ساقط کرنے پر راضی نہیں ہوگا۔

**تشریح:** ہمارا جواب یہ ہے کہ، وکیل کے قبضے سے موکل کا قبضہ ہوتا ہے وہ وکیل کے اختیار میں نہیں ہے، یہ خود بخود موکل کے قبضے میں چلا جاتا ہے اس لئے کہ وکیل اپنے حق کے ساقط کرنے پر راضی نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ جو قبضہ خود بخود ہو جائے اس سے روکنے کا حق ساقط نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** دوسری بات یہ ہے کہ موکل کا قبضہ موقوف رہے گا، پس اگر وکیل نے نہیں روکا تو موکل کا قبضہ واقع ہو جائے گا، اور روک لیا تو خود وکیل کا قبضہ ہو جائے گا۔

**تشریح:** یہ امام زفر کو دوسرا جواب ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ وکیل کے قبضے سے موکل کا قبضہ موقوف رہتا ہے، پس اگر وکیل نے بیع روک لیا تو وکیل ہی کا قبضہ شمار کیا جائے گا اور بیع کی ہلاکت کے بعد اس کی رقم جائے گی۔ اور اگر نہیں روکا تو اب موکل کا قبضہ شمار کیا جائے گا، اور بیع کی ہلاکت کے بعد موکل کی رقم جائے گی، اس لئے کہ جب وکیل نے روک لیا تو اس کو اپنی رقم وصول

حبسہ (۶۱۶) فإن حبسہ فہلک کان مضموناً ضمان الرهن عند أبي يوسف و ضمان المبيع عند محمد۔ او هو قول أبي حنيفة رحمه الله ۲ و ضمان الغصب عند زفر رحمه الله لأنه منع بغير حق کرنے کے لئے بیع روکنے کا حق ہوگا۔

**ترجمہ:** (۶۱۶) پس اگر بیع روک لیا پھر ہلاک ہوگئی وکیل کے ہاتھ میں تو مضمون ہوگی رہن کے ضمان کی طرح امام ابو یوسف کے نزدیک اور بیع کے ضمان کی طرح امام محمد کے نزدیک۔

**ترجمہ:** ۱ اور یہی قول امام ابو حنیفہ کا ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ وکالت کی شئی روکنے سے مضمون ہوتی ہے اس سے پہلے امانت کی ہوتی ہے۔

**تشریح:** اگر وکیل نے قیمت لینے کے لئے موکل سے بیع روک لی تو اب یہ بیع امانت نہیں رہی بلکہ مضمون ہوگئی اس لئے اب ہلاک ہوئی تو یہ وکیل کے مال میں سے ہلاک ہوگی۔ اب اس میں اختلاف ہے کہ کس طرح کا ضمان وکیل پر آئے گا۔ بیع کا ضمان یا رہن کا ضمان۔ امام محمد کے نزدیک بیع کا ضمان ہوگا۔

**وجہ:** جب وکیل نے مال روکا تو وہ بائع کی طرح ہو گیا کہ بائع جب قیمت لینے کے لئے مشتری کو دینے سے روکتا ہے اور پھر بیع ہلاک ہو جائے تو بیع کی جتنی قیمت تھی سب ساقط ہو جائے گی اور مشتری سے کچھ بھی نہیں لے سکے گا۔ کیونکہ مشتری کو کچھ دیا ہی نہیں کہ اس سے کوئی قیمت لے۔

اور امام ابو یوسف کے نزدیک رہن کا ضمان ہوگا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ رہن والے کے پاس شئی عمر ہون ہلاک ہو جائے تو یہ دیکھا جائے گا کہ شئی عمر ہون کی قیمت کتنی تھی اور قرض کتنا تھا۔ جتنا قرض تھا اتنا ساقط ہو جائے گا اور زیادہ کی قیمت ہو وہ رہن کی طرف واپس لوٹائے گا۔ مثلاً قرض ایک ہزار تھا اور شئی عمر ہون کی قیمت بارہ سو تھی اور شئی عمر ہون ہلاک ہوگئی تو ایک ہزار قیمت ایک ہزار قرض کے بدلے ساقط ہو جائے گی۔ اور دوسو رہن جو زیادہ تھے وہ واپس کرنا لازم ہوگا۔ یہی صورت یہاں ہوگی کہ اگر بیع کی بازاری قیمت دیئے ہوئے ثمن سے کم ہو تو جتنی بازاری قیمت ہوگی وہ ساقط ہو جائے گی اور اس سے زائد جو ثمن ہوگا وہ وکیل موکل سے وصول کرے گا۔ مثلاً چیز کی بازاری قیمت ایک ہزار ہے اور ثمن جو وکیل نے ادا کیا ہے وہ بارہ سو تھا تو دوسو وکیل موکل سے وصول کرے گا۔

**وجہ:** وہ فرماتے ہیں کہ بیع کو روکنے سے پہلے مضمون نہیں تھی۔ یہ روکنے کے بعد مضمون ہوئی تو یہی حال رہن میں ہوتا ہے کہ شئی عمر ہون کے روکنے سے پہلے امانت ہے اور روکنے کے بعد قرض کی مقدار مضمون ہوتی ہے۔

**ترجمہ:** امام زفر کے نزدیک غصب کا ضمان لازم ہوگا، اس لئے کہ وکیل بغير حق کے بیع روکا۔

۴۱ لهما أنه بمنزلة البائع منه فكان حبسه لاستيفاء الثمن فيسقط بهلاكه ۴۲ ولا يبي يوسف أنه مضمون بالحبس للاستيفاء بعد أن لم يكن وهو الرهن بعينه ۴۳ بخلاف المبيع لأن البيع يفسخ

**تشریح:** پہلے گزر چکا ہے کہ امام زفرؒ کے نزدیک وکیل کو بیع روکنے کا حق نہیں ہے، اس لئے اس نے روکا ہے تو ناحق روکا ہے، اس لئے گویا کہ موکل کی چیز کو غصب کیا ہے، اس لئے غصب کا ضمان لازم ہوگا۔ غصب کا ضمان کی صورت یہ ہے کہ اگر وہ بیع موجود ہے تو وہی بیع واپس کرے اور اگر ہلاک ہوگئی ہے اور وہ ذوات الامثال ہے تو وکیل پر اس کی مثل لازم ہوگی، اور اگر وہ ذوات القیم ہے تو اس کی قیمت لازم ہوگی۔

**ترجمہ:** ۴۱ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ وکیل موکل کے سامنے بائع کی طرح ہے اس لئے وکیل کا روکنا ثمن وصول کرنے کے لئے ہے، اس لئے بیع کے ہلاک ہونے سے ثمن ساقط ہو گیا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ وکیل موکل کے بائع کے درجے میں ہو گیا ہے، اس لئے جب بیع ہلاک ہوگئی جس طرح مشتری کے پاس بیع ہلاک ہو جائے تو بائع کچھ نہیں لے سکتا ہے اسی طرح وکیل کے پاس بیع ہلاک ہو جائے تو موکل سے کچھ نہیں لے سکے گا۔

**ترجمہ:** ۴۲ امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ رقم وصول کرنے کے لئے بیع کو روکنے کے بعد مضمون ہوئی ہے، پہلے اس کا ضمان نہیں تھا اور رهن کی شکل یہی ہے۔

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ بیع اور وکیل کے روکنے میں فرق بیان کرتے ہیں کہ، بیع شراء میں بیع کو روکنے کے بعد ہلاک ہو جائے، یا پہلے ہلاک ہو جائے دونوں صورتوں میں بائع ہی کا جاتا ہے، اور وکیل کی صورت میں ابھی گزرا کہ قیمت لینے کے وکیل بیع کو نہ روکے تو موکل ہلاک ہوتا ہے، اور روک لے تو اب وکیل کا ضائع ہوتا ہے، بیع اور وکیل کے روکنے میں اس فرق کی وجہ سے، وکیل کا روکنا رهن کی طرح ہو گیا، کیونکہ رهن میں بھی ایسا ہی ہوتا ہے کہ اپنا قرضہ وصول کرنے کے لئے مرہون چیز کو روکتا ہے، اس لئے یہاں وکیل کا روکنا مرہون چیز کی طرح ہو گیا۔ مرہون چیز کی صورت کیا ہوگی اس کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے

**ترجمہ:** ۴۳ بخلاف بیع کے، اس لئے کہ بیع کے ہلاک سے بیع فسخ ہو جاتی ہے، اور وکالت کی شکل میں اصل عقد [جو وکیل اور پہلے بائع کے درمیان ہوا تھا وہ فسخ نہیں ہوتا]۔

**تشریح:** وکیل اور موکل کے درمیان جو عقد ہے، اور جو بیع ہے اس کے درمیان یہ دوسرا فرق بیان کر رہے ہیں۔ بیع ہلاک ہو جائے تو بائع اور مشتری کے درمیان جو عقد ہے وہ فسخ ہو جاتا ہے۔ لیکن وکیل کے پاس سے بیع ہلاک ہو جائے تو وکیل اور بائع کے درمیان جو عقد بیع ہوا تھا وہ ختم نہیں ہوتا وہ تو پہلے ہی مکمل ہو چکا ہے، اس لئے وکیل کے رونے کو بیع پر قیاس نہیں کیا



بہلاکہ وھا هنا لا ینفسخ أصل العقد. ۱. قلنا ینفسخ فی حق الموکل والوکیل کما إذا رده

الموکل بعیب ورضی الوکیل به. (۶۱۷) قال وإذا وکله بشراء عشرة أرطال لحم بدرهم

فاشتری عشرين رطلا بدرهم من لحم یباع منه عشرة أرطال بدرهم لزم الموکل منه عشرة

بنصف درهم عند أبي حنيفة وقالوا یلزمه العشرون بدرهم ۱. و ذکر فی بعض النسخ قول محمد

جاسکتا ہے۔

**لغت:** اصل العقد: اصل عقد سے مراد، وکیل اور اصل بائع کے درمیان جو عقد ہوا ہے۔

**ترجمہ:** ہم یہ جواب دیتے ہیں کہ بیع ہلاک ہونے سے موکل اور وکیل کے حق میں فسخ ہو جاتا ہے، جیسے کہ موکل عیب کی

وجہ سے وکیل کو واپس کر دے اور وکیل اس پر راضی ہو جائے تو [وکیل اور موکل کے درمیان عقد ختم ہو جائے گا]

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہ اور امام محمدؒ کی جانب سے امام ابو یوسفؒ کو جواب ہے۔ یہاں وکیل اور موکل کے درمیان کی

بحث ہے، اور روکنے کے بعد بیع ہلاک ہو جائے تو وکیل اور موکل کے درمیان کی بیع ختم ہو جاتی ہے چاہے وکیل اور اصل بائع

کے درمیان بیع باقی رہتی ہو، اس کا اعتبار نہیں ہے، اس کی مثال دیتے ہیں کہ اگر عیب نکل آئے اور موکل اس کے ماتحت وکیل کو

بیع واپس کر دے اور وکیل اس پر راضی ہو کر اپنے پاس رکھ لے تو وکیل اور موکل کے درمیان کی بیع ختم ہو جاتی ہے، اسی طرح بیع

ہلاک ہو جائے تو وکیل اور موکل کے درمیان کی بیع ختم ہو جائے گی، جس کا حاصل یہ نکلا کہ یہ بیع کی طرح ہے جسکے ہلاک ہونے

کے بعد بیع ختم ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۶۱۷) اگر وکیل بنایا دس رطل گوشت خریدنے کا ایک درہم کے بدلے، پس خرید لیا بیس رطل ایک درہم کے

بدلے ایسا گوشت جو بیچا جاتا ہو دس رطل ایک درہم کے بدلے تو موکل کو اس سے دس رطل لازم ہوگا آدھے درہم کے بدلے

امام ابوحنیفہ کے نزدیک اور صاحبین نے فرمایا لازم ہوگا موکل کو بیس رطل۔

**ترجمہ:** بعض نسخے میں امام محمدؒ کا قول امام ابوحنیفہ کے ساتھ ذکر کیا ہے، اور خود امام محمدؒ نے بمسوط میں اختلاف ذکر نہیں

کیا ہے

**اصول:** امام اعظم کی نگاہ دس رطل گوشت کی طرف گئی ہے۔

**اصول:** صاحبین کی نظر اس بات کی طرف گئی ہے کہ رقم پوری خرچ ہونی چاہئے، چاہے جتنا گوشت آجائے۔

**تشریح:** ایک آدمی کو ایک درہم کے بدلے دس رطل گوشت خریدنے کا وکیل بنایا۔ اس نے ایسا ہی عمدہ گوشت جو ایک

درہم میں دس رطل بکتا ہوا ایک درہم میں بیس رطل خریدا لیا تو یہ بیس رطل موکل کو لازم ہوگا یا آدھے درہم کے بدلے دس رطل

مع قول أبي حنيفة ومحمد لم يذكر الخلاف في الأصل . ۲. لأبي يوسف أنه أمره بصرف الدرهم في اللحم ووطن أن سعره عشرة أرتال فإذا اشترى به عشرين فقد زاده خيرا و صار كما إذا وكله

لازم ہوگا؟ اس بارے میں اختلاف ہے۔ امام ابوحنیفہؒ کی نظر اس بات کی طرف گئی کہ موکل کو صرف دس رطل گوشت کی ضرورت ہے اگرچہ اس کا خیال یہ تھا کہ دس رطل ایک درہم میں ملے گا اس لئے ایک درہم دے دیا۔ اب دس رطل آدھے درہم میں مل گیا تو آدھا درہم ہی لازم ہوگا اور دس رطل لینا لازم ہوگا اس سے زیادہ نہیں۔ البتہ وہ اپنی خوشی سے لے لے تو اور بات ہے۔ ورنہ آدھا گوشت یعنی دس رطل وکیل کو لینا پڑے گا اور آدھا درہم اپنی جیب سے دینا ہوگا۔

**وجہ:** (۱)۔ ان کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عروة یعنی ابن الجعد البارقی قال اعطاه النبی ﷺ دینارا يشتري به اضحية او شاة فاشترى شاتين فباع احدهما بدینار فاتاه بشاة و دینار فدعاه بالبركة في بيعه. (ابوداؤد شریف، باب فی المضارب یخالف، ص ۳۹۱ نمبر ۳۳۸۲ ترمذی شریف، باب الشراء والبيع الموقوفین، ص ۳۰۶، نمبر ۱۲۵۷) اس حدیث میں ایک دینار میں ایک بکری خریدنے کیلئے کہا تو راوی نے دو بکریاں خریدی لیکن راوی کی نظر اس بات کی طرف گئی کہ ضرورت ایک بکری کی ہے اسلئے ایک بکری بیچ کر ایک دینار اور ایک بکری لے کر واپس آئے۔ جس سے پتہ چلا کہ ضرورت کی طرف نظر جانی چاہئے

اور صاحبین کی نظر رقم خرچ کرنے کی طرف گئی ہے کہ ایک درہم خرچ کرنے کے لئے دیا ہے اس سے چاہے دس رطل گوشت آجائے چاہے بیس رطل گوشت آجائے۔ موکل نے سمجھا کہ ایک درہم میں دس رطل ہی گوشت آئے گا اس لئے اس نے دس رطل لانے کے لئے کہا۔ اس لئے اگر بیس رطل لے آیا تو اس کے لئے خیر کا کام کیا۔ اس لئے ایک درہم میں بیس رطل گوشت موکل پر لازم ہو جائے گا

**نکتہ:** رطل : ایک خاص قسم کا وزن جو آدھا کیلو کا ہوتا ہے جو 442.25 گرام کا ہوتا ہے۔

**ترجمہ:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ وکیل کو گوشت میں ایک درہم خرچ کرنے کے لئے کہا ہے، اور موکل کا خیال یہ تھا کہ اس ایک درہم سے دس رطل گوشت آئے گا، پس ایک درہم میں بیس رطل خرید لایا تو اچھا ہی کیا، اس کی مثال یہ ہے کہ غلام کو ایک ہزار میں بیچنے کے لئے کہا اور وکیل نے دو ہزار میں بیچ دیا تو اچھا ہی کیا۔

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ موکل کا اصل مقصد یہ ہے کہ ایک درہم کا گوشت لاؤ، لیکن اس گمان یہ تھا کہ ایک درہم کا گوشت دس رطل ہی آئے گا اس لئے کہہ دیا کہ دس رطل لے کر آنا، لیکن وکیل نے بیس رطل لایا تو اچھا ہی کیا، موکل کو وہ گوشت لینا پڑے گا۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ ایک غلام کو ایک ہزار میں بیچنے کے لئے کہا، اور اس نے دو ہزار میں بیچ دیا

بیع عبده بألف فباعه بألفین. ۳ ولأبی حنیفة أنه أمره بشراء عشرة أرتال ولم يأمره بشراء الزیادة فینفذ شراؤها علیه وشراء العشرة علی الموکل ۴ بخلاف ما استشهد به لأن الزیادة هناک بدل ملک الموکل فیکون له ۵ بخلاف ما إذا اشترى ما یساوی عشرين رطلا بدرهم حیث یشیر مشتریاً لنفسه بالإجماع لأن الأمر یشیر السمین وهذا مهزول فلم یحصل مقصود

تو اچھا ہی کیا موکل کو دو ہزار درہم لینا پڑے گا اسی طرح یہاں بیس رطل گوشت لینا پڑے گا۔

**ترجمہ:** ۳: امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وکیل کو دس رطل خریدنے کے لئے کہا، اس کو اس سے زیادہ خریدنے کے لئے نہیں کہا ہے، اس لئے دس سے جو زیادہ ہے وہ وکیل پر نافذ ہوگا اور صرف دس رطل کا خریدنا موکل پر ہوگا۔  
**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۴: بخلاف جس غلام کے بیچنے سے حضرت امام ابو یوسفؒ نے استدلال کیا ہے، اس لئے کہ جو زیادہ درہم آئے وہ موکل کی ملک کے بدلے میں ہے اس لئے زیادہ رقم بھی موکل کی ہوگی۔

**تشریح:** یہ امام ابو یوسفؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ غلام کو ایک ہزار کے بدلے دو ہزار میں بیچ دے تو یہ موکل ہی کا ہوتا ہے اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ وہاں دوسرا ایک ہزار موکل کے غلام ہی کے بدلے میں آیا ہے اس لئے یہ دوسرا ہزار بھی موکل ہی کا ہوگا، اور یہاں تو دوسرا دس رطل لے گا تو آدھا درہم موکل کا جاتا ہے اس لئے اس پر قیاس نہیں کر سکتے۔  
**ترجمہ:** ۵: بخلاف ایک درہم کا بیس رطل جیسا گھٹیا گوشت خرید کر لایا تب تو یہ پورا وکیل ہی کے لئے ہوگا، اس لئے کہ موکل نے موٹے تازے گوشت کا حکم دیا تھا، اور وکیل نے دبلا پتلا [گھٹیا] گوشت لے آیا اس لئے حکم دینے والے موکل کا مقصد پورا نہیں ہوا [اس لئے یہ پورا گوشت وکیل ہی کا ہوگا]

**تشریح:** موکل نے تازہ اور اعلیٰ گوشت خریدنے کے لئے کہا تھا جو ایک درہم میں دس رطل ہی آتا ہے، اب اس نے گھٹیا گوشت خرید کر لایا جو ایک درہم میں بازار میں بیس رطل عام طور پر ملتا ہے، تو چونکہ موکل نے اعلیٰ کہا تھا اور یہ گھٹیا لے آیا اس لئے موکل کا مقصد پورا نہیں ہوا اور اس کے حکم کی خلاف ورزی کی اس لئے یہ گوشت وکیل کا ہوگا، اور وہی اپنی جانب سے ایک درہم خرچ کرے گا، اور موکل کو ایک درہم واپس کرے گا۔

**لغت:** سمین: موٹا تازہ۔ ہزال: دبلا پتلا، گھٹیا گوشت۔

**ترجمہ:** (۶۱۸) اگر کسی متعین چیز کے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ اس کو اپنے لئے خریدے۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ ایسی حرکت سے موکل کو دھوکہ دینے کی طرف پہنچائے گا، حالانکہ موکل نے اس پر اعتماد کیا ہے۔

الآمر. (۶۱۸) قال ولو وكله بشراء شيء بعينه فليس له أن يشتريه لنفسه لأنه يؤدي إلى تغيير الأمر حيث اعتمد عليه ۲ ولأن فيه عزل نفسه ولا يملكه على ما قيل إلا بمحض من الموكل ۳ فلو كان الثمن مسمى فاشترى بخلاف جنسه أو لم يكن مسمى فاشترى بغير النقود أو وكل وكيلاً بشرائه فاشترى الثاني وهو غائب يثبت للملك للوكيل الأول في هذه الوجوه لأنه مخالف

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ وکیل موکل کی متعین کردہ چیز کو اپنے لئے نہیں خرید سکتا ہے۔

**وجہ:** موکل نے اس پر اعتماد کیا ہے کہ میرے لئے خریدے گا اور وکیل نے اپنے لئے خرید لیا تو اس میں ایک قسم کا دھوکہ دینا ہوا۔ اس لئے وکیل متعین چیز کو اپنے لئے نہیں خرید سکتا۔

**لغت:** عز: دھوکہ دینا۔

**ترجمہ:** ۱: اور اس لئے بھی کہ [اپنے لئے خرید کر] اپنے آپ کو معزول کرنا ہوا، حالانکہ کہ موکل کی غیر حاضری میں معزول کرنے کا مالک نہیں ہے، جیسا کہ بعض حضرات نے کہا۔

**تشریح:** متعینہ چیز اپنے لئے نہیں خرید سکتا اس کے لئے یہ دوسری دلیل ہے۔ جب وکیل نے متعینہ چیز کو اپنے لئے خرید اتو گویا کہ موکل کی غیر حاضری میں اپنے آپ کو معزول کر دیا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ موکل کی غیر حاضری میں معزول نہیں کر سکتا، اگر معزول کرنا ہو تو موکل کے سامنے کرے، کیونکہ یہ عقد کو توڑنا ہے جسکی اطلاع سامنے والے کو دینا ضروری ہے، اور یہاں وکیل نے موکل کی غیر حاضری میں اپنے آپ کو معزول کیا جو جائز نہیں ہے اس لئے وہ چیز اپنے لئے خرید بھی نہیں سکتا۔

**ترجمہ:** ۲: پس اگر ثمن متعین تھا، اور وکیل نے ثمن کے علاوہ سے چیز خریدی۔ یا متعین نہیں تھا لیکن نقد کے علاوہ سے خرید لیا۔ یا وکیل نے دوسرے کو خریدنے کا وکیل بنایا، پھر دوسرے وکیل نے پہلے وکیل کی غیبت میں چیز خریدی تو ان صورتوں میں ملک وکیل اول کے لئے ہوگی اس لئے کہ وکیل نے موکل کے حکم کی مخالفت کی ہے، اس لئے وکیل پر نافرمانی ہوگا۔

**تشریح:** یہاں صورتیں بیان کر رہے ہیں جس میں چیز وکیل کے لئے ہوگی موکل کے لئے نہیں ہوگی۔ [۱]..... پہلی صورت۔ مثلاً موکل نے دینار سے خریدنے کے لئے کہا تھا، وکیل نے درہم سے خرید لیا، تو امر کے حکم کی مخالفت کی بنا پر یہ چیز وکیل کی ہو جائے گی۔ [۲]..... دوسری صورت۔ موکل نے جب خریدنے کے لئے کہا تو اس شہر میں جو روپیہ یا پونڈ چلتا ہے اس سے خریدنا مقصود ہوتا ہے، اس کو نقد البلد، کہتے ہیں۔ لیکن وکیل نے نقد البلد کے بجائے کیلی یا وزنی چیز مثلاً گیہوں سے وہ چیز خرید لی تو وکیل کی مخالفت کی وجہ سے یہ چیز وکیل کی ہو جائے گی۔ [۳]..... تیسری صورت۔ وکیل نے کسی دوسرے کو خریدنے کا وکیل بنایا۔ اس دوسرے وکیل نے پہلے وکیل کی غیر حاضری میں چیز خرید لی تو چونکہ اس میں پہلے وکیل کی رائے شامل نہیں ہوئی

أمر الأمر فينفذ عليه. ۲. ولو اشترى الثاني بحضرة الوكيل الأول نفذ على الموكل الأول لأنه حضره رأيه فلم يكن مخالفاً. (۶۱۹) قال وإن وكله بشراء عبد بغير عينه فاشترى عبداً فهو للوكيل إلا أن يقول نويت الشراء للموكل أو يشتريه بمال الموكل! قال هذه المسألة على وجوه إن أضاف العقد إلى دراهم الأمر كان للأمر وهو المراد عندي بقوله أو يشتريه بمال جسكو اصل موكل نے وکیل بنایا تھا اس لئے یہ چیز پہلے وکیل کے لئے ہوگی، کیونکہ وکیل نے بغیر موکل کی اجازت کے وکیل بنا دیا، اور موکل کی مخالفت کی، اسلئے چیز وکیل کی ہوگی

**لغت:** نفوذ: نقد کی جمع ہے۔ اس شہر میں جو درہم، یادینار، یاروپیہ، پونڈ رائج ہو اس کو نقد کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۲ اور اگر دوسرے وکیل نے پہلے وکیل کے سامنے خرید تو پہلے موکل پر نافذ ہو جائے گا اس لئے کہ پہلے وکیل کی رائے شامل ہوگئی، اس لئے پہلے موکل کی مخالفت نہیں ہوئی۔

**تشریح:** موکل کا اصل مقصد تھا کہ وکیل کی رائے شامل ہو، پس جب دوسرے وکیل نے پہلے کے سامنے چیز خریدی تو پہلے وکیل کی رائے اس میں شامل ہوگئی اس لئے اب موکل پر نافذ ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** (۶۱۹) اور اگر کسی غیر متعین غلام کو خریدنے کا وکیل بنایا، پس اس نے غلام خرید تو وکیل کے لئے ہوگا، مگر یہ کہ کہے میں نے موکل کے لئے خریدنے کی نیت کی تھی یا اس کو موکل کے مال سے خریدے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ موکل کے لئے خریدنے کی علامت ہو تو موکل کے لئے ہوگا ورنہ اپنی ذات کے لئے ہوگا

**تشریح:** غیر متعین غلام خریدنے کا وکیل بنایا تھا۔ ایسی صورت میں ایک غلام خرید تو جب کوئی ایسی علامت نہ ہو کہ یہ موکل کے لئے خرید ہے اس وقت تک وہ غلام وکیل کے لئے ہی شمار کیا جائے گا۔ کیونکہ عموماً آدمی اپنے لئے ہی خریدتا ہے۔ موکل کے لئے خریدنے کی علامت میں سے یہ ہے کہ خریدتے وقت موکل کی نیت کرے یا کم از کم موکل کے مال سے غلام خریدے تو وہ غلام موکل کے لئے ہوگا۔

**ترجمہ:** مصنف فرماتے ہیں کہ مسئلے کی کئی صورتیں ہیں۔ اگر بیع کو موکل کے درہم کی طرف منسوب کیا تو یہ چیز موکل کی ہوگی۔ متن میں اوہی شتری بمال الموکل، سے منسوب کرنا ہی مراد ہے، باضابطہ موکل کے مال سے دینا ضروری نہیں ہے، اس لئے کہ اس میں تفصیل بھی ہے اور اختلاف بھی ہے، جو مطلب میں نے لیا ہے اس میں اتفاق ہے اور وہ مطلق ہے۔

**تشریح:** یہاں صاحب ہدایہ مسئلے کی چار صورتیں بیان کر رہے ہیں، پھر آخر کی دو صورتوں میں دو صورتیں ہیں، مجموعہ چھ صورتیں ہیں۔ اس کو بہت غور سے سمجھیں اور پھر پھلی ہوئی عبارت پر چپکانے کی کوشش کریں، کیونکہ عبارت پیچیدہ ہے۔

الموکل دون النقد من ماله لأن فیہ تفصیلا وخلافا وهذا بالاجماع وهو مطلق. وإن أضافه إلى

6 چھ صورتوں کا خلاصہ یہ ہے۔

[۱]..... بیع کرتے وقت وکیل نے اپنے مال کی طرف بیع کو منسوب کیا، مثلاً یوں کہا کہ میں اس غلام کو اپنے درہم سے خریدتا ہوں۔ تو اس صورت میں غلام وکیل کے لئے ہوگا، اس لئے کہ اپنے درہم سے خریدا۔

[۲]..... بیع کرتے وقت وکیل نے موکل کے مال کی طرف بیع کو منسوب کیا، مثلاً یوں کہا کہ میں اس غلام کو موکل کے درہم سے خریدتا ہوں۔ تو اس صورت میں غلام موکل کے لئے ہوگا، اس لئے کہ موکل کے درہم سے خریدا۔

[۳]..... بیع کرتے وقت وکیل نے مطلق مال کی طرف بیع کو منسوب کیا، مثلاً یوں کہا کہ میں اس غلام کو ایک ہزار درہم سے خریدتا ہوں [کس کے مال سے خریدتا ہوں یہ نہیں کہا]۔ تو اس صورت میں دیکھا جائے گا کہ خریدتے وقت وکیل کی نیت کیا ہے۔ [۱] اگر اپنے لئے خریدنے کی نیت ہے تو وکیل کے لئے ہوگا۔ [۲] اور موکل کے لئے خریدنے کی نیت ہے تو موکل کے لئے ہوگا۔ اس لئے وکیل اپنے لئے بھی خرید سکتا ہے اور موکل کے لئے بھی خرید سکتا ہے۔ اس لئے نیت کا اعتبار ہوگا۔

[۴]..... بیع کرتے وقت وکیل نے مطلق مال کی طرف بیع کو منسوب کیا، مثلاً یوں کہا کہ میں اس غلام کو ایک ہزار درہم سے خریدتا ہوں۔ اور خریدتے وقت کسی کی نیت بھی نہیں کی ہے، تو اب دیکھا جائے گا کس کے مال سے قیمت ادا کرتا ہے۔ [۱] اگر وکیل نے اپنے مال سے غلام کی قیمت ادا کی تو غلام وکیل کا ہوگا۔ [۲] اور اگر موکل کے مال سے ادا کیا تو غلام موکل کا ہوگا۔ اس صورت میں مال کی ادائیگی کا اعتبار کیا جائے گا جس کا مال ہوگا چیز اسی کی قرار دی جائے گی۔

**نہت:** وهو المراد عندی بقوله، او یشتري بمال الموکل دون النقد من ماله،۔ یہاں متن میں بمال الموکل، کا لفظ ہے اس کا دو مطلب ہے، صاحب ہدایہ دونوں مطلبوں کو بیان کر کے فرماتے ہیں کہ یہ مطلب میرے نزدیک زیادہ صحیح ہے کیونکہ اس مطلب میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ [۱] مال الموکل، کا ایک مطلب یہ ہے کہ غلام خریدتے وقت وکیل موکل کے مال کی طرف منسوب کرے، مثلاً یہ کہے کہ میں موکل کے مال سے یہ غلام خریدتا ہوں۔ یہ مطلب مصنف کے نزدیک زیادہ صحیح ہے۔ [۲] دوسرا مطلب یہ ہے کہ خریدتے وقت تو موکل کے مال کی طرف منسوب نہ کرے، مطلق چھوڑ دے، لیکن ادا کرتے وقت موکل کے مال سے ہزار درہم ادا کرے۔ یہ مطلب لینے میں آگے اختلاف آرہا ہے اس لئے یہ مطلب لینا زیادہ اچھا نہیں ہے۔ وھذا بالاجماع:- پہلا مطلب [یعنی خریدتے وقت موکل کے مال کی طرف منسوب کرے] یہ مطلب لینے میں سب کے نزدیک غلام موکل کا ہوگا۔ وهو مطلق: پہلا مطلب لیتے وقت نیت کی بھی ضرورت نہیں ہے، مطلق ہے۔

**ترجمہ:** بیع اور اگر خریدنے کو وکیل اپنے درہم کی طرف منسوب کیا تو غلام وکیل کا ہوگا، وکیل کی حالت پر حمل کرتے

دراہم نفسہ کان لنفسہ حملا لحالہ علی ما یحل لہ شرعا أو یفعلہ عادة إذ الشراء لنفسہ بإضافة العقد إلى دراهم غیرہ مستنکر شرعا و عرفا. ۳. وإن أضافہ إلى دراهم مطلقۃ فإن نواھا للآمر فهو للآمر وإن نواھا لنفسہ فلنفسہ لأن لہ أن یعمل لنفسہ ویعمل للآمر فی هذا التوکیل

ہوئے اس لئے کہ اس صورت میں وکیل ہی کے لئے شرعا حلال ہے، اور عام عادت میں بھی آدمی ایسے ہی کرتا ہے، اس لئے کہ خریدے اپنے لئے اور عقد کو منسوب کرے دوسرے کے درہم کی طرف، یہ شرعا اور عرف میں برا سمجھتے ہیں۔

**تشریح:** [۲] یہ دوسری صورت ہے کہ اگر وکیل نے خریدتے وقت اپنے مال کی طرف منسوب کیا، مثالیہ کہا کہ میں اپنے مال سے غلام خریدتا ہوں تو یہ غلام وکیل ہی کا ہوگا۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ جب اپنے مال کی طرف منسوب کیا تو وکیل ہی کا ہوگا۔ (۲) دوسری دلیل تھوڑی الٹی ہے، فرماتے ہیں کہ دوسرے کا مال دیکر اپنا غلام خریدے یہ شرعا بھی برا ہے اور عرفا بھی برا ہے، شرعا برا اس لئے ہے کہ دوسرے کے مال پر غصب کرنا ہے، اور عرفا بھی اس کو برا سمجھتے ہیں۔ (۳)..... تیسری بات یہ ہے کہ اپنے مال سے دوسرے کے لئے غلام خریدے یہ شرعا تو جائز ہے، لیکن عادت میں ایسا نہیں کرتے ہیں، اس لئے یہی کہا جائے گا کہ اپنے مال کی طرف عقد کو منسوب کیا تو غلام وکیل ہی کا ہوگا۔

**نکتہ:** حملا لحالہ علی ما یحل لہ شرعا: وکیل کی حالت یہی ہے کہ شرعا اپنے مال سے غیر کے لئے غلام نہیں خریدے گا، اور عادت میں بھی ایسا ہی کرتے ہیں۔ اس لئے وکیل کے حال پر حمل کرتے ہوئے یہی کہا جائے گا کہ اپنے مال سے خریدتا ہے تو یہ غلام وکیل ہی کا ہے۔

**ترجمہ:** ۳. اور اگر خریدتے وقت مطلق درہم کی طرف عقد کو منسوب کیا، پس اگر موکل کی نیت کی تو موکل کا غلام ہوگا، اور اگر اپنی ذات کے لئے نیت کی تو وکیل کے لئے ہوگا، اس لئے کہ اس کو یہ بھی حق ہے کہ اپنے لئے خریدے، اور یہ بھی حق ہے کہ اس وکالت میں موکل کے لئے خریدے۔

**اصول:** خریدتے وقت کسی کی رقم کی طرف عقد منسوب نہیں کیا اس لئے نیت کو فیصل بنا یا جائے گا۔

**تشریح:** [۳]..... یہ تیسری صورت ہے، جس میں قیمت مطلق ہے۔ وکیل نے خریدتے وقت نہ یہ کہا کہ موکل کی رقم سے خریدتا ہوں اور نہ یہ کہا کہ اپنی رقم سے خریدتا ہوں، تو اب نیت کا اعتبار ہوگا کہ خریدتے وقت کسی نیت سے خرید رہا ہے، اگر اپنے لئے خرید رہا تو وکیل کا غلام ہوگا، اور اگر موکل کی نیت سے خریدتا ہے تو موکل کے لئے ہوگا۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام متعین نہیں ہے اس لئے اس وکالت میں دونوں کے لئے خرید سکتا ہے۔

۴۱. وإن تکاذبا فی النیة یحکم النقد بالإجماع لأنه دلالة ظاهرة علی ما ذکرنا ۵. وإن توافقا علی أنه لم تحضره النیة قال محمد رحمه الله هو للعاقدة لأن الأصل أن کل أحد یعمل لنفسه إلا إذا ثبت جعله لغيره ولم یثبت. ۶. وعند أبی یوسف رحمه الله یحکم النقد لأن ما أوقعه مطلقا یحتمل

**ترجمہ:** ۵. اور نیت موکل نے تکذیب کر دی تو بالاتفاق رقم دینے فیصل بنایا جائے گا، اس لئے کہ جو ہم نے ذکر کیا تو اس پر ظاہری طور پر کس کا غلام ہو اس کے لئے یہی ایک دلائل ہے۔

**اصول:** خریدتے وقت کسی کی رقم کی طرف منسوب بھی نہیں کیا، اور نیت بھی نہیں ہے، یا نیت کو موکل نے جھٹلایا ہے تو اب جس کی رقم غلام کی قیمت میں دی جاتی ہے اس کا غلام ہوگا۔

**تشریح:** [۴]..... یہ چوتھی صورت ہے۔ اس میں نیت کو موکل نے جھٹلایا ہے اس لئے اب نیت نہیں رہی اس لئے اب یہ دیکھا جائے گا کہ کسکی رقم سے قیمت ادا کرتا ہے، اگر وکیل اپنی رقم سے قیمت ادا کرتا ہے تو غلام وکیل کا ہوگا، اور اگر موکل کی دی ہوئی رقم سے قیمت ادا کرتا ہے تو غلام موکل کا ہوگا۔

**ترجمہ:** ۵. اور اگر دونوں نے اتفاق کر لیا کہ خریدتے وقت کسی کی نیت نہیں تھی، تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ غلام وکیل ہی کا ہوگا، اس لئے کہ اصل قاعدہ یہ ہے کہ ہر آدمی اپنے لئے کام کرتا ہے، ہاں اگر دوسرے کے لئے کر دے تو دوسرے کے لئے ہوگا، اور یہاں دوسرے کے لئے ثابت نہیں کیا اس لئے دوسرے کے لئے نہیں ہوگا۔

**تشریح:** یہ چوتھی صورت کی دوسری شکل ہے کہ نیت نہیں ہے۔ اس صورت میں یہ ہے کہ موکل نے جھٹلایا نہیں، البتہ دونوں نے اتفاق کر لیا کہ خریدتے وقت کسی کی نیت نہیں تھی، تو امام محمدؒ کی رائے ہے کہ خود وکیل کے غلام ہو جائے گا۔

**وجہ:** عموماً آدمی اپنے لئے ہی خریدتا ہے، اس لئے اپنے لئے ہی ہوگا، ہاں خریدتے وقت دوسرے کے لئے کر دے تو دوسرے کے لئے ہو جائے گا، اور دوسرے کے لئے کیا نہیں اس لئے وکیل ہی کے لئے رہے گا۔

**ترجمہ:** ۶. امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس صورت میں رقم کو فیصل بنایا جائے گا اس لئے کہ جب مطلق ہے تو وکیل اور موکل کے لئے دونوں کا احتمال رکھتا ہے، اس لئے ابھی موقوف رہے گا، پس جس مال سے نقد دیا پس یہ احتمال اسکے مالک کے لئے کر دیا جائے گا، اور اس لئے بھی کہ جب دونوں نے نیت نہ ہونے کی تصدیق کر دی تو یہ بھی یہ ہو سکتا ہے کہ موکل کی نیت کی ہو [پھر بھول گیا ہو]

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جب نیت نہ ہونے پر اتفاق کر لیا تو گویا کہ نیت نہیں اس لئے یہ دیکھا جائے گا کہ کس کی رقم سے قیمت ادا کرتا ہے۔ اگر وکیل کی رقم سے قیمت ادا کرتا ہے تو غلام وکیل کا ہوگا، اور اگر موکل کی رقم سے ادا کرتا ہے تو



الوجهین فیبقى موقوفاً فمن أي المالین نقد فقد فعل ذلك المحتمل لصاحبه ولأن مع تصادفهما یحتمل النیة للآمر ۷ و فیما قلنا حمل حاله علی الصلاح كما فی حالة التکاذب. ۸ والتوکیل بالإسلام فی الطعام علی هذه الوجوه (۶۲۰) قال ومن أمر رجلاً بشراء عبد بألف فقال قد فعلت ومات عندي وقال الأمر اشتریته لنفسک فالقول قول الأمر فإن كان دفع إليه الألف

غلام موکل کا ہوگا

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ جب دونوں نے نیت نہ ہونے پر اتفاق کر لیا تو اب مال دینے پر موقوف رہے گا، جبکہ مال قیمت میں دے گا اسی کا غلام ہو جائے گا۔ (۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ جب تصدیق کر دی کہ نیت نہیں ہے تو اس کا بھی احتمال رکھتا ہے کہ موکل کی نیت کی ہے لیکن بعد میں بھول گیا ہو اس لئے مال کو اس کا فیصل بناؤ۔

**نقد:** قیمت ادا کیا، نقد دیا۔

**ترجمہ:** عیے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ، جو ہم نے کہا [کہ مال کو فیصل بناؤ] اس میں وکیل کی حالت کو صلاح پر محمول کرنا ہے، جیسے کہ موکل نیت کی تکذیب کر دے تو مال کو ہی فیصل بناتے ہیں [یہاں بھی مال کو ہی فیصل بناؤ]

**تشریح:** امام ابو یوسف کی یہ دوسری دلیل ہے کہ وکیل کے لئے خیر اور صلاح کی چیز یہی ہے کہ رقم کو فیصل بنا دو، کیونکہ اس میں وکیل پر کوئی الزام نہیں ہے کہ اپنے لئے خریدتا تھا لیکن غلام خراب نکلا تو موکل کو دے دیا۔ اس کی مثال دیتے ہیں کہ موکل نیت کرنے کو جھٹلا دے تو رقم کو حکم بناتے ہیں اسی طرح یہاں نیت نہ ہونے پر تصدیق کر دی تب بھی رقم ہی کو فیصل بنا دیا جائے۔

**ترجمہ:** ۷ کھانے کے لئے بیع مسلم کا وکیل بنایا تو اس کی بھی یہی چھ صورتیں ہیں۔

**تشریح:** بیع مسلم کرنے کا وکیل بنایا تو اس میں بھی بیع [گیوں چاول وغیرہ] متعین نہیں ہوتی وہ ایک ماہ بعد دی جاتی ہے اس لئے اس میں اوپر کی چھ صورتیں ہوں گی۔ اور نیت بھی نہ ہونے کی صورت میں امام محمد اور امام ابو یوسف کا وہی اختلاف ہوگا۔

**ترجمہ:** (۶۲۰) کسی نے کسی آدمی کو ایک ہزار کے بدلے غیر متعین غلام خریدنے کا حکم دیا، وکیل نے کہا کہ میں نے خریدا تھا لیکن غلام میرے پاس مر گیا، اور موکل نے کہا کہ اس کو تم نے اپنے لئے خریدا تھا تو موکل کی بات مانی جائے گی، اور اگر ایک ہزار وکیل کو دے بھی دیا تھا تو وکیل کی بات مانی جائے گی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ وکیل امین بن جائے تو اس کی بات مانی جائے گی۔ اور اگر موکل مکر بن جائے تو موکل کی بات مانی جائے گی۔

فالقول قول المأمور. لأن في الوجه الأول أخبر عما لا يملك استثنافه ۲. وهو الرجوع بالثمن على الأمر وهو ينكر والقول للمنكر. ۳. وفي الوجه الثاني هو أمين يريد الخروج عن عهدة

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر کو ایک ہزار کے بدلے غیر متعین غلام خریدنے کا حکم دیا، عمر نے کہا کہ میں نے غلام خرید ا تھا لیکن وہ میرے پاس مر گیا ہے، اس لئے مجھے ایک ہزار دو، اور موکل زید نے کہا کہ نہیں آپ نے اپنے لئے خرید ا تھا، اور اس صورت میں کسی کے پاس گواہ نہیں ہے تو موکل کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ وکیل موکل سے رقم لینا چاہتا ہے اس لئے وہ مدعی ہے اور اس کے پاس گواہ نہیں ہے تو اب موکل کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی، کیونکہ وہ منکر ہے۔

اور اگر موکل نے وکیل کو ایک ہزار درہم دے دیا تھا تو اس صورت میں وکیل کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ اب وکیل امین ہے اور وہ اپنی امانت سے فارغ ہونا چاہتا ہے اس لئے وکیل کی بات مانی جائے گی۔ (۲) جب موکل نے رقم دی تھی تو ظاہر یہی ہے کہ وکیل اسی کے لئے خرید ا ہوگا اس لئے وکیل کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ پہلی شکل میں وکیل نے ایسی چیز کی خریدی جسکو شروع سے کرنے کا مالک نہیں ہے۔

**تشریح:** اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ، غلام مرچکا ہے اس لئے اب دوبارہ اس کو خریدنا چاہئے تو نہیں خرید سکتا، اب ایسے غلام کی قیمت لینا چاہتا ہے تو نہیں لے سکتا، کیونکہ موکل اس کو لینا چاہتا ہے تو وکیل اس کو نہیں دے سکتا، اسلئے اسکی قیمت بھی نہیں لے سکتا ہے۔

**لفظ:** یملک استیناف: استیناف: کا ترجمہ ہے شروع سے کرنا، یہ ایک محاورہ ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ اس غلام کو دوبارہ خرید سکتا ہے۔ اور مراد ہے، یملک استیناف الشراء،

**ترجمہ:** وکیل موکل سے قیمت لینا چاہتا ہے اور موکل انکار کر رہا ہے اور گواہی نہ ہو تو بات منکر کی مانی جاتی ہے۔

**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے کہ وکیل رقم لینے کا مدعی ہے اور موکل منکر ہے، اس لئے گواہ نہ ہونے کی صورت میں قسم کے ساتھ منکر کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** اور دوسری صورت [جبکہ موکل نے وکیل کو ہزار درہم دے دیا ہو] تو وکیل امین ہے اور امانت کی ذمہ داری سے فارغ ہونا چاہتا ہے اس لئے اس کی بات مانی جائے گی۔

**تشریح:** دوسری صورت جس میں موکل نے وکیل کو ایک ہزار دے دیا ہو تو اس صورت میں وکیل امین ہے اور وہ اپنی ذمہ داری سے فارغ ہونا چاہتا ہے اس لئے اس کی بات مانی جائے گی کہ غلام خرید ا تھا لیکن میرے پاس مر گیا ہے، اور موکل کا ہزار

الأمانة فيقبل قوله. ۳. ولو كان العبد حيا حين اختلفا إن كان الثمن منقودا فالقول للمأمور لأنه أمين ۵. وإن لم يكن منقودا فكذلك عند أبي يوسف ومحمد رحمهما الله لأنه يملك استئناف الشراء فلا يتهم في الإخبار عنه. ۴. وعن أبي حنيفة رحمه الله القول للأمر لأنه موضع تهمة بأن اشتراه لنفسه فإذا رأى الصفقة خاسرة ألزمها الأمر ۶. بخلاف ما إذا كان الثمن منقودا لأنه أمين وكيل کے پاس رہ جائے گا۔

**ترجمہ:** ۳. جس وقت اختلاف ہو رہا ہو اس وقت غلام زندہ ہو، پس اگر موکل نے قیمت دے دی ہو تو وکیل کی بات کا اعتبار ہوگا، اس لئے کہ وہ امین ہے۔

**تشریح:** جس وقت وکیل اور موکل میں اختلاف ہو رہا تھا اس وقت غلام زندہ تھا مثلاً وہ گم ہو گیا تھا، اور موکل نے ایک ہزار دے بھی دیا تو وکیل امین ہے اس لئے اسی کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۵. اور اگر رقم نہ دی ہو تو بھی امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک وکیل ہی کی بات مانی جائے گی اس لئے کہ یہ دوبارہ غلام کو خرید سکتا ہے۔ اس لئے وکیل کے خریدنے میں متہم نہیں ہے۔

**تشریح:** اگر غلام موجود ہو تو اس کو دوبارہ خرید سکتا ہے، اس لئے وکیل نے جو یہ خریدی کہ میں نے خریدنا تھا لیکن وہ گم ہو گیا تو اس خریدنے میں وہ متہم نہیں ہے اس لئے وکیل ہی کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۶. اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک موکل کے قول کا اعتبار ہے اس لئے کہ یہ تہمت کی جگہ ہے، اس طرح کہ وکیل نے اپنے لئے خریدنا تھا لیکن عقد کو نقصان والا دیکھا تو اس غلام کو موکل کو لازم کر دیا۔

**تشریح:** امام ابو حنیفہ کی رائے ہے کہ موکل کے رقم دے دینے کی صورت میں بھی میں بھی موکل کی بات مانی جائے گی، اس لئے کہ یہاں تہمت ہے کہ وکیل نے اپنے لئے خریدنا ہے اور غلام گھٹیا تھا اس لئے اب موکل کے ذمے ڈال دیا، اس لئے اس تہمت کی وجہ سے موکل کی بات نہیں مانی جائے گی۔ خاص طور پر جب موکل نے رقم نہیں دی ہے تو وہ منکر ہے اس لئے اسی کی بات مانی جائے گی۔

**لغت:** صفقة: عقد بیع، خاسرة: نقصان دہ، گھٹیا مال۔

**ترجمہ:** ۶. بخلاف جبکہ رقم دے دی ہو اس لئے کہ اس وقت وکیل امین ہے اس لئے امین کے تابع کر کے اس کی بات مان لی جائے گی، اور اوپر کی صورت میں رقم وکیل کے ہاتھ میں نہیں ہے

**تشریح:** یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل کا حصہ ہے، کہ اگر وکیل کے ہاتھ میں موکل کی رقم ہو تو وہ امین ہے اس لئے امین کی وجہ

فیہ فیقبل قولہ تبعاً لذلك ولا ثمن فی یدہ ہاھنا ۱ وإن کان أمرہ بشراء عبد بعینہ ثم اختلفا  
والعبد حی فالقول للمأمور سواء کان الثمن منقوداً أو غیر منقود وھذا بالإجماع لأنه أخیر عما  
یملک استئنافہ ولا تھمة فیہ لأن الوکیل بشراء شیء بعینہ لا یملک شرائہ لنفسہ بمثل ذلك  
الثمن فی حال غیبتہ علی ما مر بخلاف غیر المعین علی ما ذکرناہ لأبی حنیفۃ رحمہ

اللہ (۶۲۱) ومن قال لآخر بعنی ھذا العبد لفلان فباعہ ثم أنکر أن یکون فلان أمرہ ثم جاء فلان  
وقال أنا أمرتہ بذلك فإن فلانا یاخذہ ۱ لأن قولہ السابق إقرار منہ بالوكالة عنہ فلا ینفعہ الإنکار

سے اس کی بات مانی جائے گی، لیکن اوپر کی صورت میں موکل کی رقم اس کے قبضے میں نہیں ہے اس لئے وہ امین بھی نہیں ہے  
اسلئے وکیل کی بات نہیں مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۸: اور اگر کسی متعین غلام کو خریدنے کا حکم دیا پھر اختلاف ہو گیا، اور غلام زندہ ہے تو وکیل کی بات مانی جائے گی چاہے  
رقم دی ہو یا نہ دی ہو، اور یہ بات بالاجماع ہے، اس لئے کہ ایسی چیز کی خریدی کہ اس کو پھر سے کر سکتا ہے، اور اس میں تہمت بھی  
نہیں ہے اس لئے کہ متعین چیز کو خریدنے کا حکم دیا ہوا اتنی رقم میں اس کو اپنے لئے نہیں خرید سکتا موکل کی غیر موجودگی میں جیسا کہ  
گزر چکا، بخلاف غیر متعین ہو [تو وکیل اپنے لئے بھی خرید سکتا ہے] جیسا کہ ہم نے امام ابوحنیفہؒ کی دلیل میں ذکر کیا

**تشریح:** متعین غلام کو خریدنے کا موکل نے حکم دیا، اور غلام زندہ بھی ہے، اس کے بعد اختلاف ہو گیا، غلام کہتا ہے کہ میں  
نے موکل کے لئے خریدا ہے اور موکل کہتا ہے کہ آپ نے اپنے لئے خریدا تھا، تو چاہے موکل رقم دے دی ہو یا نہ دی ہو ہر حال  
میں وکیل کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) غلام زندہ ہے اس لئے اس کو دوبارہ خرید سکتا ہے جسکو [بمِلک استئنافہ] سے بیان کیا۔ (۲) یہاں غلام متعین ہے  
اس لئے موکل کی غیر حاضری میں اپنے لئے نہیں خرید سکتا، کیونکہ وہ وکالت سے معزول ہو جائے گا، اس لئے وکیل جب کہہ رہا  
ہے کہ میں نے موکل کے لئے خریدا ہے تو اس کی بات مان لی جائے گی۔ ہاں غلام متعین نہ ہو تو ہو سکتا ہے کہ وکیل نے اپنے لئے  
خریدا ہو لیکن جب گھٹیادیکھا تو اس کو موکل کے ذمے ڈال دیا۔

**ترجمہ:** (۶۲۱) کسی نے دوسرے سے کہا کہ، اس غلام کو فلاں کے لئے مجھ سے بیچ دو، اس نے بیچ دیا، پھر وکیل نے اس  
بات انکار کر دیا کہ اسلئے اسکو حکم دیا ہے، اب فلاں آدمی آیا اور کہا کہ میں نے اس کو خریدنے کا حکم دیا تھا، تو فلاں موکل اس غلام کو  
لے لگا

اللاحق. (۶۲۲) فإن قال فلان لم أمره لم يكن ذلك له لأن الإقرار يرتد برده (۶۲۳) إلا أن يسلمه المشتري له فيكون بيعا عنه وعليه العهدة لأنه صار مشتريا بالتعاطي كمن اشترى

**ترجمہ:** اس لئے کہ وکیل کی پہلی بات میں وکالت کا اقرار ہے اس لئے بعد کے انکار سے کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔

**تشریح:** مثلاً زید نے خالد سے کہا کہ مجھے عمر کے لئے یہ غلام میرے ہاتھ بیچ دو تو اس میں اس بات کا اقرار ہے کہ میں عمر کا وکیل ہوں اب بعد میں عمر آیا تو اس نے بھی تصدیق کی کہ میں نے زید کو وکیل بنایا تھا، اس لئے زید کا انکار کرنا کہ مجھے غلام خریدنے کا حکم نہیں دیا ہے بیکار جائے گا، کیونکہ عمر نے تصدیق کر دیا کہ میں نے زید کو وکیل بنایا تھا۔ اور اب عمر بائع سے اپنا غلام لے سکے گا۔ کیونکہ یہ غلام عمر موکل ہی کے لئے خریدا گیا تھا۔

**ترجمہ:** (۶۲۲) پس اگر فلاں نے کہا کہ میں نے زید کو اس کے خریدنے کا حکم نہیں دیا تھا، تو یہ غلام فلاں کے لئے نہیں ہوگا **ترجمہ:** اس لئے کہ وکیل کا اقرار موکل کے رد کرنے سے رد ہو گیا۔

**تشریح:** لیکن اگر عمر موکل نے کہا کہ میں نے زید کو وکیل کو غلام خریدنے کا حکم نہیں دیا تھا، تو اب عمر موکل کو یہ غلام لینے کا حق نہیں رہے گا، کیونکہ جب خود عمر نے کہا کہ میں نے زید کو وکیل نہیں بنایا تھا، تو اس سے زید کے انکار کی تصدیق ہوگئی کہ زید واقعی وکیل نہیں ہے، اس لئے عمر بائع سے غلام نہیں لے سکے گا۔

**ترجمہ:** (۶۲۳) مگر یہ کہ مشتری موکل کو غلام دے دے، تو اب موکل سے بیچ ہو جائے گی اور موکل پر قیمت کی ذمہ داری ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ لین دین کرنے کی وجہ سے موکل عمر مشتری ہو گیا۔

**تشریح:** اس صورت میں عمر کے وکیل بنانے سے انکار کے باوجود غلام لے سکتا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ زید وکیل نے موکل عمر کو غلام دے دے، اور عمر اس کو قبول کر لے تو اب ان دونوں کے درمیان بیچ تعاطی ہو جائے گی، اور غلام عمر کا ہو جائے گا، اور عمر موکل پر اس کی قیمت لازم ہو جائے گی۔

**نکتہ:** العہدة: ذمہ داری، یہاں مراد ہے قیمت دینے کی ذمہ داری۔ تعاطی: عطاء سے مشتق ہے، دینا، لینا، بیچ تعاطی کی شکل یہ ہے کہ ایجاب اور قبول نہ کرے، بس بائع بیچ دے اور مشتری اس کو لے لے، اور مشتری کو اس کی قیمت کا علم ہو، تو اس کو بیچ تعاطی، کہتے ہیں، یہ چھوٹی چیز میں بھی ہے اور بڑی چیز میں بھی جائز ہے۔

**ترجمہ:** جیسے کسی نے دوسرے کے لئے بغیر اس کے حکم کے چیز خریدی اور وہ چیز خریدنے والے پر لازم بھی ہوگئی، اس کے بعد جسکے لئے خریدی تھی اس کو دے دیا اور اس نے لے بھی لی، تو یہاں بیچ تعاطی کے طور پر لینے کی چیز ہو جائے گی [

لغیرہ بغیر امرہ حتیٰ لزمہ ثم سلمہ المشتري له ۳ ودلت المسألة علی أن التسليم علی وجه البيع يكفي لتعاطي وإن لم يوجد نقد الثمن وهو يتحقق في النفيس والخسيس لاستتمام التراضي وهو المعبر في الباب (۶۲۳) قال ومن أمر رجلا أن يشتري له عبيدين بأعيانهما ولم يسم له ثمنًا فاشترى له أحدهما جازًا لأن التوكيل مطلق وقد لا يتفق الجمع بينهما في البيع

**تشریح:** یہ بیع تعاطی جائز ہونے کی مثال ہے۔ مثلاً زید نے عمر کے حکم کے بغیر غلام خرید لیا، بعد میں زید نے عمر کو دے دیا اور عمر نے لے بھی لیا تو زید اور عمر کے درمیان بیع تعاطی ہو جائے گی، اور عمر کو غلام مل جائے گا، اسی طرح اوپر کے مسئلے میں زید وکیل نہ ہونے کے باوجود عمر کو غلام دے دے اور عمر اس کو لے لے تو غلام عمر کا ہو جائے گا۔

**ترجمہ ۳:** اس مسئلے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ بیع کے طور پر سپرد کردینا بیع تعاطی کیلئے کافی ہے، چاہے نقد ثمن نہ دیا ہو، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اعلیٰ اور ادنیٰ چیز دونوں میں بیع تعاطی جائز ہے، کیونکہ بیع اور مشتری دونوں مکمل رضامندی ہے جو اس باب میں معتبر ہے

**تشریح:** اوپر کے مسئلے پر تبصرہ کرتے ہوئے مسئلہ مستحب کرتے ہیں اس سے واضح ہوا کہ بیع کے طور پر مشتری کو بیع سپرد کر دے بیع تعاطی کے لئے اتنا ہی کافی ہے، چاہے اس وقت قیمت ادا نہ کی ہو، اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ بیع تعاطی میں بائع اور مشتری کی رضامندی سے لین دین ہو جائے بس اتنا ہی کافی ہے۔

**ترجمہ:** (۶۲۳) کسی نے کسی آدمی کو حکم دیا کہ اس کے لئے دو متعین غلام خرید لیں، اور اس کی قیمت متعین نہیں کی، اب اس وکیل نے صرف ایک غلام خرید لیا تو بھی جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ وکیل بنانا مطلق ہے [یعنی ایک ساتھ دونوں خریدو یہ قید نہیں ہے] اسلئے وکالت اپنے اطلاق پر جاری ہوگا، اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ دونوں ایک ساتھ بیع میں جمع نہیں ہوتے [اس لئے ابھی ایک کو خریدتا تب بھی جائز ہے اور غلام موکل کا ہوگا]

**تشریح:** دو غلاموں کو خریدنے کا وکیل بنایا لیکن قیمت متعین نہیں کی، اب وکیل نے ابھی ایک خرید لیا ہے تو یہ جائز ہے اور یہ ایک غلام موکل کا ہوگا۔

**وجہ:** (۱) وکالت میں یہ قید نہیں ہے کہ ایک ساتھ ہی دونوں غلاموں کو خریدو وہ مطلق ہے، اس لئے الگ الگ خریدت بھی جائز ہے (۲) کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ دونوں غلام ایک ساتھ نہیں سکتے اس لئے ایک ایک کر کے خرید لیا ہے اس لئے جائز ہوگا۔

**ترجمہ:** (۶۲۴) مگر اس صورت میں جس میں لوگ دھوکہ نہ کھاتے ہوں۔

(۶۲۴) إلا فیما لا یتغابن الناس فیہ۔ لآنه توکیل بالشراء وهذا کله بالإجماع (۶۲۵) ولو أمره

بأن یشتریهما بألف و قیمتہما سواء فعند أبي حنیفة رحمہ اللہ إن اشترى أحدهما بخمسمائة أو

أقل جاز وإن اشترى بأكثر لم یلزم الأمر۔ لآنه قابل الألف بهما و قیمتہما سواء فیقسم بینہما

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ خریدنے کا وکیل ہے [تغابن سے زیادہ قابل برداشت نہیں ہے] اور یہ مسئلہ بالاجماع ہے۔

**تشریح:** اس عبارت میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اگر ایک غلام کو اتنا مہنگا خرید لیا کہ عام طور لوگ اتنی قیمت نہیں دے سکتا، اور

لوگ اتنا دھوکہ نہیں کھاتے ہیں تو پھر یہ غلام موکل کا نہیں ہوگا خود وکیل کا ہو جائے گا۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ خریدنے میں وکالت کا یہ قاعدہ ہے کہ جتنے میں لوگ دھوکہ کھاتے ہوں وہاں تک جائز ہے اور جتنے

میں لوگ دھوکہ نہیں کھاتے اس قیمت میں خریدنا تو جائز نہیں ہے۔

**نکتہ:** یتغابن الناس: یہ ایک محارہ ہے، لوگ زیادہ سے زیادہ جتنی قیمت اس چیز کی دے سکتے ہوں وہ یتغابن الناس ہے،

اس کو غبن بیسیر کہتے ہیں۔ اور اس سے جو زیادہ قیمت ہوگی وہ لا یتغابن الناس، ہوگی، اس کو غبن فاحش، کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** (۶۲۵) اگر ایک ہزار میں دو غلاموں کو خریدنے کا حکم دیا، اور دونوں کی قیمت برابر تھی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک

دونوں میں سے ایک کو پانچ سو میں خرید لیا یا اس سے کم میں خرید لیا تو جائز ہے، پس اگر پانچ سو زیادہ میں خرید لیا تو موکل کو یہ غلام

لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ موکل نے ایک ہزار کو دونوں کے مقابلے میں کیا ہے اور دونوں کی قیمت بھی برابر ہے تو دونوں

غلاموں پر دلالت کے طور پر آدھا آدھا تقسیم کیا جائے گا اس لئے گویا کہ ہر ایک کو پانچ سو پانچ سو میں خریدنے کا حکم دیا، پھر

پانچ سو خریدنا موکل کی موافقت ہے، اور اس سے کم میں خریدنا مخالفت تو ہے لیکن خیر کی مخالفت ہے، اور پانچ سو زیادہ میں خریدنا

شرکی مخالفت ہے، چاہے یہ بہت زیادہ ہو، یا کم زیادہ ہو جائز نہیں ہے۔

**اصول:** امام ابو حنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ پانچ سو زائد میں خریدنا جائز نہیں ہوگا، چاہے غبن بیسیر ہو۔

**تشریح:** موکل دو غلاموں کو ایک ہزار میں خریدنے کا حکم دیا، اور دونوں کی قیمت برابر ہے۔ اب وکیل نے ایک کو پانچ سو

خرید لیا تو موکل کو یہ غلام لازم ہوگا، کیونکہ دونوں کی قیمت ایک ہزار ہے تو دلالت کے طور پر یہ بات ہوئی کہ ایک کو پانچ سو میں

خریدنے کا حکم دیا ہے، اس لئے موکل کو لازم ہوگا۔ اور اگر پانچ سو کم میں خرید لیا تو اس میں موکل کی مخالفت ہے، لیکن اس میں

موکل کا فائدہ ہے اس لئے یہ بھی ٹھیک ہے، لیکن اگر پانچ سو سے زیادہ میں خرید لیا تو موکل کو لازم نہیں ہوگا، کیونکہ یہ شرکی مخالفت

ہے۔ پھر یہ جو پانچ سو سے زیادہ دیا تو چاہے بہت زیادہ ہو، یا تھوڑا سا زیادہ ہر حال میں جائز نہیں ہے۔ ہاں موکل قبول کر لے تو

نصفین دلالة فكان آمرًا بشراء كل واحد منهما بخمسائة ثم الشراء بها موافقة وبأقل منها مخالفة إلى خير والزيادة إلى شرفت الزيادة أو كثرت فلا يجوز (۲۲۶) إلا أن يشتري الباقي بقية الألف قبل أن يختصم استحصانا لأن شراء الأول قائم وقد حصل غرضه المصرح به وهو تحصيل العبدین بالألف وما ثبت الانقسام إلا دلالة والصريح يفوقها (۲۲۷) وقال أبو يوسف ومحمد رحمهما الله إن اشترى أحدهما بأكثر من نصف الألف بما يتغابن الناس فيه وقد بقي من الألف ما يشتري بمثله الباقي جازاً لأن التوكيل مطلق لكنه يتقيد بالمتعارف وهو فيما قلنا هو جائزٌ گا۔

**ترجمہ:** (۲۲۶) مگر یہ کہ جھگڑا شروع ہونے سے پہلے باقی غلام کو ہزار میں سے جو باقی رہ گیا ہے اس سے خرید لے۔  
**ترجمہ:** اتحصانا جائز ہے، اس لئے کہ پہلا خریدنا قائم ہے اور موکل کی تشریح ہوئی غرض حاصل ہو گیا اور وہ تھا ایک ہزار میں دونوں غلاموں کو خریدنا، اور جو تقسیم ہوئی وہ دلالت ہے اور صراحت اس کے اوپر ہے۔

**تشریح:** ایک غلام کو پانچ سو سے زیادہ میں خریدنا تھا لیکن قاضی کے پاس جھگڑا جانے سے پہلے وکیل نے بقید رقم سے باقی غلام کو بھی خرید لیا تو اب موکل کو دونوں غلام لازم ہو جائیں گے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ موکل کی غرض تھی دونوں غلاموں کو ایک ہزار میں حاصل کرنا اور وہ ہو گیا، باقی رہی تقسیم ہونا وہ دلالت ہے، اور اب صراحت کے اعتبار سے تقسیم نہیں بلکہ دونوں غلام ایک ساتھ ہے اس لئے اس کو ترجیح دی جائے گی، اور دونوں غلام موکل پر لازم ہوں گے۔

**ترجمہ:** (۲۲۷) امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر دونوں میں ایک غلام کو آدھے ہزار میں سے اتنے زیادہ میں خریداجس میں لوگ دھوکہ کھا سکتے ہیں، اور ہزار میں سے اتنا باقی رہ گیا کہ جس سے باقی غلام کو خریداجا سکتا تھا تو پہلے غلام کو خریدنا جائز ہے

**ترجمہ:** اس لئے وکیل بنانا مطلق ہے لیکن متعارف کی قید کے ساتھ، اور متعارف ہو ہے جو ہم نے کہا کہ [اتنے میں غلام خریدے کہ باقی رقم سے دوسرا غلام خرید سکتا ہے] لیکن ضروری ہے ہزار میں سے اتنا باقی رہ جائے کہ اس سے باقی غلام کو خرید سکے اور موکل کا غرض حاصل ہو جائے۔

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ غبن لیسیر سے ایک غلام خریدنا تب بھی جائز ہے۔



ولکن لا بد أن یبقی من الألف باقیة یشتری بمثلها الباقی لیمکنه تحصیل غرض الأمر۔  
(۶۲۸) قال ومن له علی آخر ألف درهم فأمره أن یشتری بها هذا العبد فاشتراه جازاً لأن فی  
تعین المبیع تعین البائع ولو عین البائع یجوز علی ما نذکره إن شاء الله تعالی

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی رائے یہ ہے کہ اگر پانچ سو سے زائد میں بھی غلام خرید، لیکن اتنے میں خریداجو غبن  
لیسر ہے، اور باقی رقم سے باقی غلام خریداجا سکتا ہے تو یہ ایک غلام بھی خریدنا جائز ہوگا، اور یہ غلام موکل پر لازم ہوگا۔

**وجہ:** موکل نے ایک ساتھ خریدنے کی قید نہیں لگائی ہے اس لئے ایک غلام کو خرید سکتا ہے، البتہ متعارف کی قید ضرور ہے، اور  
متعارف یہ ہے کہ غبن فاحش میں نہ خریدے، اور ہزار میں سے اتنی رقم باقی رہ جائے کہ اس سے باقی غلام خریداجا سکے اتنا ہی  
کافی ہے۔

**وجہ:** تنقید بالمتعارف وھو فیما قلنا: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ متعارف کی قید ہر وکالت میں ہوگی، اور متعارف یہ ہے کہ  
غبن فاحش میں نہ خریدے، جو ہم نے پہلے کہا۔

**ترجمہ:** (۶۲۸) کسی کا دوسرے پر ایک ہزار درہم قرض ہے اس نے مقروض کو حکم دیا کہ اس متعین غلام کو خرید لے اور  
وکیل نے خرید لیا تو جائز ہے [یہ غلام موکل کا ہو جائے گا]

**ترجمہ:** اس لئے کہ بیع کے معین کرنے سے بائع متعین ہو گیا، اور اگر بائع متعین کرتا تو جائز ہو جاتا، جیسا کہ ہم آگے ذکر  
کریں گے، اس لئے بیع متعین کرنے سے بھی جائز ہو جائیگا۔

**اصول:** امام ابو حنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ، وکیل پر قرض ہو تو [۱]..... یا خود موکل اس پر قبضہ کرے، یا [۲]..... قرض کے بدلے  
پر موکل قبضہ کرے، [۳]..... یا قرض پر قبضہ کرنے کے لئے کسی کو وکیل بنائے مثلاً بائع کو قرض پر قبضہ کرنے کے لئے متعین  
کرے اور وہ موکل کی جانب سے قبضہ کر لے تب قرضہ ادا ہوگا، اور یہ نہیں کیا تو نہیں ہوگا۔

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ وکیل کو اتنا کہہ دیا کہ تم فلاں معاملے میں میرا قرض خرچ کر دو اور اس نے کر دیا تو اس  
سے ہی موکل کا قبضہ شمار ہو جائے گا، اور وکیل سے قرضہ ختم ہو جائے گا۔ ان دونوں اصولوں کو غور سے یاد رکھیں، تب مسئلہ سمجھ میں  
آئے گا۔

**تشریح:** مثلاً زید کا عمر پر ایک ہزار درہم تھا، اس کو حکم دیا کہ اس ہزار سے فلاں متعین غلام خرید لے، عمر نے وہ غلام خرید لیا  
تو جائز ہے اور یہ غلام زید کا ہو جائے گا اور عمر جو ہزار تھا وہ ختم ہو جائے گا۔

**وجہ:** جب اس نے بیع متعین کیا تو گویا کہ اپنے درہم پر قبضہ کرنے کے لئے بائع کو بھی متعین کر دیا، اور اس پر اصول گزر چکا ہے

(۶۲۹) قال وإن أمره أن يشتري بها عبداً بغير عينه فاشتره فمات في يده قبل أن يقبضه الأمر.

مات من مال المشتري وإن قبضه الأمر فهو له! وهذا عند أبي حنيفة رحمه الله وقالوا هو لازم للأمر إذا قبضه المأمور وعلى هذا إذا أمره أن يسلم ما عليه أو يصرف ما عليه. لهما أن الدراهم والدنانير لا يتعيانان في المعاوضات دينا كانت أو عينا ألا يرى أنه لو تبايعا عينا بدين ثم تصادقا

کہ موکل اپنے قرض پر بائع کو قبضہ کرنے کیلئے متعین کرے تو موکل کی جانب سے اس کا قبضہ کرنا درست ہو جائے گا، اور غلام موکل کا ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** (۶۲۹) اور اگر وکیل کو حکم دیا کہ کوئی بھی غیر متعین خرید لے، پس اس نے خرید لیا اور موکل کے قبضہ کرنے سے پہلے وکیل کے ہاتھ میں غلام مر گیا تو مشتری [یعنی وکیل کے] مال سے مراد، اور اگر موکل نے غلام پر قبضہ کر لیا تو اب موکل مرے گا **ترجمہ:** یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے۔

**تشریح:** مثلاً زید کا عمر پر ایک ہزار قرض تھا، زید نے عمر کو غیر متعین غلام خریدنے کے لئے کہا، اس نے خرید لیا لیکن موکل زید کے قبضے سے پہلے مر گیا تو یہ غلام وکیل عمر کا مراد، ہاں زید اس غلام پر قبضہ کر چکا ہوتا تو زید کا مرنا۔

**وجہ:** (۱) پہلے امام ابوحنیفہؒ کا اصول گزر چکا ہے کہ یا تو موکل کی جانب سے بائع قبضہ کرے، یا خود موکل قبضہ کرے تب موکل کی چیز ہوگی، یہاں بائع متعین نہیں تھا کیونکہ بیع بھی متعین نہیں تھی اس لئے بائع کی جانب سے بھی قبضہ نہیں ہوا، اور موکل کی جانب سے بھی قبضہ نہیں ہوا اس لئے یہ غلام وکیل کا تھا اور وکیل ہی کا مراد، اور غلام سے ہزار سا قسط نہیں ہوگا۔ (۲) اصل وجہ یہ ہے کہ بائع متعین ہو تو موکل اس سے پوچھ سکتا ہے کہ وکیل نے غلام خریدنا تھا یا نہیں، اور وہ متعین نہ ہو تو کس سے پوچھے گا! اس صورت میں وکیل دھوکہ دے کر رقم لے سکتا ہے اس لئے امام ابوحنیفہؒ نے قید لگائی کہ یا تو بائع متعین ہو، یا خود موکل کے ہاتھ میں غلام دے تاکہ موکل کی رقم محفوظ رہ سکے۔

**ترجمہ:** بعض صحابین فرماتے ہیں کہ غلام موکل کو لازم ہو جائے گا، جبکہ وکیل نے اس پر قبضہ کر لیا ہو، اسی اختلاف پر ہے جبکہ موکل کہے کہ جو تمہارے اوپر قرض ہے اس سے بیع سلم کر لو، یا بیع صرف کر لو۔ صحابین کی دلیل یہ ہے کہ عوض [بیع] میں درہم اور دینار متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا چاہے وہ قرض ہو یا عین درہم اور دینار ہوں، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ عین مال کو قرض کے بدلے میں بیع کیا، پھر تصدیق کر دی کہ اس پر قرض نہیں تھا تو عقد بیع باطل نہیں ہوگا اس لئے مطلق وکیل بنانا اور قرض کے لئے مقید وکیل بنانا برابر ہے اس لئے وکیل بنانا صحیح ہے، اور موکل کو یہ غلام لازم ہو جائے گا اس لئے کہ وکیل کا قبضہ موکل کا قبضہ شمار ہوتا ہے۔

أن لا دين لا يبطل العقد فصار الإطلاق والتقييد فيه سواء فيصح التوكيل ويلزم الأمر لأن يد

**تشریح:** صاحبین کے یہاں وکیل نے غلام پر قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ موکل کا شمار کیا جائے گا، اور جو غلام مراد ہو موکل کا مراد۔ یہ صورت ہے اگر موکل نے وکیل کو کہا کہ میرے قرض کی رقم سے بیع سلم کر لو، یا بیع صرف کر لو اور اس نے کر لیا پھر بیع سلم کی صورت میں آناج ہلاک ہو گیا، اور بیع صرف کی صورت میں خریدا ہو اور ہم ہلاک ہو گیا تو صاحبین کے نزدیک موکل کا آناج اور درہم ہلاک ہوگا۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ اگر وکیل پر قرض نہ ہوتا اور اس کو وکیل بنا تا، اور وکیل غلام خریدنے کے بعد اس کو موکل سے روکتا نہیں، اور ہلاک ہو جاتا تو یہ موکل کا ہلاک ہوتا، کیونکہ اس غلام پر وکیل کا قبضہ گویا کہ موکل کا قبضہ ہے۔ (۲) دوسری بات یہ ہے کہ یہ غلام وکیل کے ہاتھ میں موکل کی امانت ہے اس لئے اگر ہلاک ہوا تو موکل ہی کا مراد۔ (۳) یہ جو وکیل پر موکل کا ایک ہزار قرض ہے، یہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا، اس لئے چاہے یوں کہے کہ میرے قرض کے بدلے میں غلام خریدو، یا میرے قرض کا نام نہیں لیا، صرف یوں کہا کہ کسی ایک ہزار کے بدلے غلام خرید لو، تو دونوں حکم کے اعتبار سے برابر ہیں، اور پہلے گزر چکا ہے کہ مطلقاً وکیل بنایا تو جو غلام وکیل خریدے گا وہ موکل کا ہو جائے گا، اسی طرح یوں کہا کہ میرے قرض کے بدلے خریدو تب بھی جو غلام وکیل خریدے گا وہ موکل کا ہو جائے گا، اس لئے موکل کا ہی ہلاک ہوگا۔ (۴) الا تری انه لو تبایعا عینا بدین الخ سے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں۔ کہ اسی قرض کے بدلے وکیل غلام خرید لے بعد میں وکیل اور موکل اس بات کی تصدیق کر لے کہ قرض نہیں تھا، پھر بھی غلام کے خریدنے کی بیع باقی رہتی ہے، حالانکہ اگر قرض متعین ہوتا تو اب قرض نہیں ہے اس لئے یہ بیع باطل ہو جاتی، لیکن بیع باقی رہی اس کا مطلب یہ ہے کہ قرض کے متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا، گویا کہ موکل نے مطلق یہ کہا کہ کسی ایک ہزار کے بدلے غلام خرید لو، اس لئے وکیل کا قبضہ موکل کا قبضہ شمار ہوگا، اور غلام موکل کا مرے گا

**لغت:** یسلم ماعلیہ: وکیل پر جو قرض اس سے بیع سلم کر لے۔ یصرف ماعلیہ: وکیل پر جو قرض اس کے بدلے بیع صرف کر لے۔ لو تبایعا عینا بدین: یہاں عینا سے مراد غلام ہے جو عین شیء ہے۔ اور دین سے مراد قرض ہے جو وکیل پر ہے۔ اطلاق والتقييد: یہاں اطلاق مراد ہے کہ وکیل کو یوں کہے کہ کسی بھی ہزار درہم سے غلام خرید لو۔ اور تقييد: سے مراد ہے کہ یوں کہے کہ میرا جو تم پر ہزار ہے اس سے غلام خرید لو، صاحبین فرماتے ہیں کہ قرض والا مقید ہزار سے غلام خریدنے کے لئے کہے یا مطلق ہزار کے بدلے غلام خریدنے کے لئے کہے دونوں کا حکم برابر ہے، یعنی مطلق وکیل بنے گا، اور وکیل کا قبضہ موکل کا قبضہ شمار ہوگا۔

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ قرض متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا، اس لئے مطلق بنے گا، اور وکیل کا قبضہ موکل کا قبضہ شمار ہوگا۔

الوكيل كيده. و لا يبي حنيفه رحمه الله انها تتعين في الوكالات ألا ترى أنه لو قيد الوكالة بالعين منها أو بالدين منها ثم استهلك العين أو أسقط الدين بطلت الوكالة وإذا تعينت كان هذا تمليك الدين من غير من عليه الدين من دون أن يוכלه بقبضه وذلك لا يجوز ۴ كما إذا

**ترجمہ:** ۳۔ امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وکالت میں قرض متعین ہوتا ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ وکالت کو عین درہم کے ساتھ متعین کیا یا قرض کے درہم کے ساتھ متعین کیا پھر عین درہم ہلاک ہو گیا، یا قرض کو ساقط کر دیا تو وکالت باطل ہو جاتی ہے، پس جب قرض متعین ہوتا ہے، تو ایسا ہوا کہ قرض کو ایسے آدمی کو مالک بنایا جس پر قرض نہیں ہے اور اس کو قرض وصول کرنے کا ذمہ بھی نہیں بنایا ہے اور یہ جائز نہیں ہے۔

**تشریح:** یہاں عبارت بہت پیچیدہ ہے۔ غور سے دیکھیں۔ امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وکالت میں عین درہم دے تب بھی متعین ہوتا ہے، اور قرض ہو تو وہ بھی متعین ہوتا ہے، اس کی مثال دیتے ہیں کہ وکیل کو عین درہم دیا اور ہلاک ہو گیا تو وکالت ختم ہو جائے گی، اسی طرح وکیل پر قرض تھا اور موکل نے اس کو ساقط کر دیا تو وکالت ختم ہو جائے گی، جس کا مطلب یہ نکلا کہ وکیل بنانے میں عین درہم اور قرض کا درہم دونوں متعین ہوتے ہیں، دوسری بات یہ فرماتے ہیں کہ اس قرض کو وصول کرنے کے لئے دو صورتیں ہیں [۱] ایک یہ کہ موکل بائع کو متعین کرے اور گویا کہ اس کو اپنا وکیل بنائے کہ اپنی بیع دیکر میرے قرض پر قبضہ کرو، [۲] یا پھر خود موکل بیع لیکر گویا کہ اپنے قرض پر قبضہ کرے، اور یہاں دونوں نہیں پائے گئے، نہ موکل نے غلام پر قبضہ کیا، اور نہ موکل کی جانب سے بائع متعین ہے کہ موکل کا نائب بنکر قبضہ کرے اس لئے یہ غلام وکیل ہی کا مانا جائے گا۔

**لغت:** تمليك الدين من غير من عليه الدين من غير ان يוכלه بقبضه: جس پر قرض نہیں ہے اس کو قرض وصول کرنے کا مالک بنا رہا، جبکہ اس کو قبضہ کرنے کا وکیل نہیں بنایا تو یہ قبضہ کرنا درست نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۴۔ جیسے مشتری کے علاوہ پر قرض ہو اس کے بدلے میں خریدے تو جائز نہیں۔

**تشریح:** یہ مثال ہے، مثلاً زید کا قرض عمر پر نہیں، بلکہ خالد پر ہے، اب خالد پر جو قرض ہے اس کے بدلے عمر سے غلام خریدے تو جائز نہیں ہے، کیونکہ قرض دوسرے پر ہے اس کے بدلے غلام خرید رہا ہے، خود خریدنے والے کے قبضے میں رقم نہیں ہے اس لئے یہ بیع ناجائز ہے، اسی طرح جس پر قرض نہیں اس کو قرض کا مالک بنا رہا ہے، اور اس کو قبضے کا وکیل بھی نہیں بنا رہا ہے تو یہ ناجائز ہے۔ نوٹ یہاں غیر مشتری، کا مطلب یہ ہے کہ یہ قرض بائع پر بھی نہیں ہے اور مشتری پر بھی نہیں ہے ان دونوں کے علاوہ پر ہے اس کے بدلے خرید رہا ہے جو ناجائز ہے۔

**ترجمہ:** ۵۔ یا وکیل کو ایسی چیز کو خرچ کرنے کا حکم دے رہا ہے جو خود موکل کے قبضے میں نہیں ہے تو یہ حکم باطل ہے، ہاں حکم

اشتری بدين على غير المشتري ۷، أو يكون أمرا بصرف ما لا يملكه إلا بالقبض قبله وذلك باطل ۸، كما إذا قال أعط مالي عليك من شئت لي بخلاف ما إذا عين البائع لأنه يصير وكيلًا عنه في القبض ثم يملكه ۹، وبخلاف ما إذا أمره بالتصدق لأنه جعل المال لله وهو معلوم. ۹، وإذا لم دینے سے پہلے اس چیز پر موکل کا قبضہ ہو جائے تو جائز ہوگا۔

**تشریح :** قاعدہ یہ ہے کہ وکیل پر جو قرض ہے اس پر پہلے قبضہ کرے اور اپنی ملکیت میں لے لے، اس کے بعد اس کو حکم دے سکتا ہے کہ اس کو خرچ کرو، اس سے پہلے خرچ کرنے کا حکم دے گا تو یہ حکم باطل ہے، کیونکہ وہ قرض ابھی متعین نہیں ہے، اور وکیل کی ملکیت ہے موکل کی ملکیت نہیں ہے اس لئے اس کو خرچ کرنے کا حکم نہیں دے سکتا۔ اسی طرح یہاں موکل نے وکیل کے قرض پر قبضہ بھی نہیں کیا ہے اور حکم دے رہا ہے کہ بائع کو دے دو تو یہ صحیح نہیں ہے۔

**ترجمہ :** جیسے موکل یہ کہے کہ میرا مال [قرض] جسکو چاہو دے دو [تو یہ حکم دینا جائز نہیں۔

**تشریح :** یہ تیسری مثال ہے، کہ موکل نے اپنے قرض پر ابھی قبضہ بھی نہیں کیا ہے اور اس کا مالک بھی نہیں بنا ہے اور وکیل کو کہہ رہا ہے کہ میرا قرض جسکو چاہو دے دو یہ حکم دینا صحیح نہیں ہے، کیونکہ موکل ابھی مالک نہیں ہے۔۔ ہاں کسی لینے والے کو متعین کر دیتا تو حکم دینا جائز ہو جاتا، کیونکہ جسکو لینے کے لئے متعین کیا ہے وہ موکل کی جانب سے قبضہ کا وکیل بن گیا اور اس کا قبضہ موکل کا قبضہ شمار ہوگا، پھر گویا کہ لینے والا اپنے اوپر خرچ کرے گا، تو جائز ہے۔

**ترجمہ :** بخلاف جبکہ موکل بائع کو متعین کر دے، اس لئے کہ یہ بائع قبضہ کرنے میں موکل کا وکیل بن جائے گا [تو گویا کہ پہلے موکل کی جانب سے قبضہ کرے گا] پھر اپنے لئے قبضہ کرے گا۔

**تشریح :** یہ دوسری صورت ہے، کہ موکل بائع کو متعین کر دے۔ مثلاً وکیل کو کہے کہ میرے ایک ہزار قرض کے بدلے میں فلاں بائع سے غلام خریدو، تو یہ حکم دینا جائز ہوگا۔ کیونکہ وہ متعین بائع موکل کی جانب سے قرضہ پر قبضہ کرنے کا وکیل ہوگا، اور اس کے قبضہ کرنے سے گویا کہ موکل کو قرض واپس کر دیا، اس لئے اب وکیل کے ہاتھ میں غلام مراد تو موکل کا غلام مرے گا۔

**ترجمہ :** بخلاف اگر موکل نے اپنے مال کو صدقہ کرنے کا حکم دیا تو جائز ہے اس لئے کہ مال کو اللہ تعالیٰ کے لئے کر دیا اور وہ متعین ہے، معلوم ہے۔

**تشریح :** یہ ایک اشکا کا جواب ہے۔ اشکا ل یہ ہے کہ موکل وکیل سے کہے کہ میرا جو تم پر قرض ہے اس کو صدقہ کر دو، اور اس نے صدقہ کر دیا تو موکل کا مال جاتا ہے، حالانکہ یہاں بھی موکل کی جانب سے کوئی مسکین متعین نہیں ہے جو موکل کا نائب بن کر قبضہ کرے، اور موکل کی جانب سے قبضہ تو یہاں کیسے درست ہو گیا؟ اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہاں صدقہ لینے کے لئے اللہ

یصح التوکیل نفذ الشراء علی المأمور فیہلک من ماله إلا إذا قبضہ الأمر منہ لانعقاد البیع

تعاطیا. (۲۳۰) قال ومن دفع إلى آخر ألفا وأمره أن يشتري بها جارية فاشتراها فقال الأمر

اشتريتها بخمسمائة. وقال المأمور اشتريتها بألف فالقول قول المأمور! ومراده إذا كانت

تساوي ألفا لأنه أمين فيه وقد ادعى الخروج عن عهدة الأمانة والأمر يدعي عليه ضمان

متعين ہے، اور اس کی نیابت میں مسکین قبضہ کرتا ہے، تو گویا کہ مسکین نے موکل کی جانب سے وکیل بکر قبضہ کیا، پھر بعد میں

اپنے لئے قبضہ کیا اس لئے موکل کا قبضہ شمار کیا جائے گا اور موکل کا مال وصول ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اور جب وکیل کو وکیل بنانا صحیح نہیں ہو تو خریدہا غلام وکیل ہی پر نافذ ہوگا اور وکیل ہی کا مال ہلاک ہوگا، ہاں

موکل خود غلام پر قبضہ کر لے تو بیع تعاطی ہو کر موکل کا غلام ہو جائے گا، [اور اب ہلاک ہوگا تو موکل کا ہلاک ہوگا۔

**تشریح:** اس عبارت کا تعلق بہت اوپر سے ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ جب موکل نے وکیل سے اپنا قرضہ وصول کرنے

کے لئے بائع متعین نہیں کیا تو موکل کے قرض پر قبضہ کرنے والا بھی کوئی نہیں رہا، اس لئے وکالت باطل ہوگئی، اب وکیل نے جو

غلام خریدادہ خود وکیل کا غلام ہے اس لئے مرآتو وکیل کا غلام مرا۔ الا اذا قبضہ الامر، سے آگے دوسری صورت بیان کر رہے ہیں کہ

ہاں موکل نے خود غلام پر قبضہ کر لیا تو اب وکیل اور موکل کے درمیان بیع تعاطی ہوگئی، اور غلام موکل کا ہو گیا، اس لئے اب مرے

گا تو موکل کا غلام مرے گا۔

**ترجمہ:** (۲۳۰) کسی نے دوسرے کو ایک ہزار درہم دیا اور اس کو حکم دیا کہ ایک باندی خرید لے، اس نے ایک باندی خریدی تو

موکل نے کہا تم نے پانچ سو میں خریدی ہے، اور وکیل کہتا ہے کہ میں نے ایک ہزار میں خریدی ہے تو وکیل کی بات مانی جائے گی

**ترجمہ:** اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ باندی ایک ہزار کے لائق ہو [جب بات مانی جائے گی] اس لئے کہ خریدنے

میں وکیل امین ہے، اور امانت کی ذمہ داری سے نکلنے کا دعویٰ کر رہا ہے، اور موکل اس پر پانچ سو درہم ضمان لازم کر رہا اور وکیل

اس کا انکار کر رہا ہے اس لئے منکر کی بات مانی جائے گی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ وکیل نے مناسب قیمت میں باندی خریدی تو اس کی بات مانی جائے گی۔ اور اگر غبن

فاحش میں خریدی تو اس کی وکالت ختم ہو جائے گی اور یہ باندی خود وکیل کی ہو جائے گی۔ کیونکہ عرف میں وکالت غبن بسیر کے

ساتھ مانی جاتی ہے، غبن فاحش کے ساتھ نہیں۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر کو ایک ہزار دیا اور کہا کہ اس سے باندی خرید کر لاؤ! اس نے باندی خریدی تو اب موکل کہتا ہے کہ تم نے

پانچ سو میں خریدی ہے، تو گویا کہ پانچ سو واپس مانگ رہا ہے، اور باندی ایسی ہے کہ ایک ہزار قیمت کی ہے، تو وکیل کی بات مانی

خمسمائة وهو ينكر ۲ فإن كانت تساوي خمسمائة فالقول قول الأمر لأنه خالف حيث اشترى جارية تساوي خمسمائة والأمر تناول ما يساوي ألفا فيضمن. (۲۳۱) قال وإن لم يكن دفع إليه الألف فالقول قول الأمر ۱ أما إذا كانت قيمتها خمسمائة فللمخالفة ۲ وإن كانت قيمتها ألفا فمعناه أنهما يتحالفان لأن الموكل والوكيل في هذا ينزلان منزلة البائع والمشتري وقد وقع الاختلاف في الثمن وموجبه التحالف. ثم يفسخ العقد الذي جرى بينهما فتلزم الجارية

جائے گی

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ وکیل یہاں امین ہے اور امانت کی ذمہ داری سے فارغ ہونا چاہتا ہے اس لئے اس کی بات مانی جائے گی۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ موکل پانچ سو کا مطالبہ کر رہا ہے اور وکیل منکر ہے اس لئے منکر کی بات مانی جائے گی۔  
**ترجمہ:** ۱ اور اگر باندی پانچ سو کے لائق ہے تو موکل کی بات مانی جائے گی اس لئے کہ وکیل نے موکل کے حکم کی مخالفت کی ہے، اس لئے کہ اس نے ایسی باندی خریدی جو پانچ سو کے لائق ہے، حالانکہ حکم ایک ہزار کو شامل تھا اس لئے وکیل ضامن ہو جائے گا۔

**تشریح:** اگر ایسی باندی خریدی کہ وہ پانچ سو کے لائق ہے تو اب موکل کی بات مانی جائے گی، اور یہ باندی وکیل ہی کی رہے گی  
**وجہ:** کیونکہ موکل نے ایک ہزار میں باندی خریدنے کے لئے کہا تھا، اب وکیل نے اس کے حکم کی مخالفت کی تو وکالت ختم ہو جائے گی، اور جب وکالت ختم ہوگئی تو خریدی ہوئی باندی وکیل ہی کی رہے گی، اور وکیل پر پورے ایک ہزار واپس کرنا لازم ہوگا  
**ترجمہ:** (۲۳۱) اور اگر موکل نے وکیل کو ہزار نہیں دیا تو اب موکل کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۱: بہر حال اگر باندی کی قیمت پانچ سو ہے تو موکل کی مخالفت کی وجہ سے۔

**تشریح:** موکل نے صرف کہا تھا کہ ایک ہزار لے جانا ابھی دیا نہیں تھا تو موکل کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر باندی پانچ سو کے لائق ہے تو اس نے موکل کی مخالفت کی اس لئے وکالت باطل ہوگئی، اس لئے یہ باندی وکیل کی ہوگی، اور موکل سے رقم نہیں لے سکے گا۔

**ترجمہ:** ۲ اور اگر باندی کی قیمت ایک ہزار ہے تو عبارت کا مطلب یہ ہے کہ وکیل اور موکل دونوں قسمیں کھائیں اس لئے کہ وکیل اور موکل اس صورت میں بائع اور مشتری کے درجے میں ہیں، اور ثمن میں اختلاف ہوا تو اس کا موجب دونوں کا قسمیں کھانا ہے، پھر ان دونوں کے درمیان جو عقد جاری ہوا تھا وہ فسخ ہو جائے گا، اور باندی وکیل کی ہوگی۔

المأمور. (۶۳۲) قال ولو أمره أن يشتري له هذا العبد ولم يسم له ثمنًا فاشتراه فقال الأمر

اشتريته بخمسائة وقال المأمور بألف وصدق البائع المأمور فالقول قول المأمور مع يمينه

قيل لا تحالف هاهنا لأنه ارتفع الخلاف بتصديق البائع إذ هو حاضر وفي المسألة الأولى هو

غائب فاعتبر الاختلاف ۲ وقيل يتحالفان كما ذكرنا وقد ذكر معظم يمين التحالف وهو يمين

**تشریح:** باندی ایک ہزار کے لائق ہے تو اس صورت میں شکل یہ بنے گی کہ، گویا کہ وکیل اور موکل بائع اور مشتری بن گئے،

اور بائع اور مشتری کے درمیان ثمن میں اختلاف واقع ہو تو دونوں قسمیں کھاتے ہیں اور بیع فسخ ہو جاتی ہے، اور بیع بائع کے پاس

رہتی ہے، اسی طرح یہاں بھی عقد فسخ ہو جائے گا اور باندی وکیل کے پاس رہے گی۔

**ترجمہ:** (۶۳۲) اگر موکل نے حکم دیا کہ اس کے لئے یہ متعین غلام خریدے، لیکن قیمت متعین نہیں کی، پس اس کو وکیل

نے خریدا لیا، تو موکل نے کہا کہ تم نے اس کو پانچ سو کا خریدا ہے، اور موکل نے کہا کہ میں نے اس کو ایک ہزار کا خریدا ہے اور بائع

نے وکیل کی تصدیق کی تو قسم کے وکیل کے قسم کے ساتھ اس کی بات مان لی جائے گی۔

**تشریح:** موکل نے ایک متعین غلام خریدنے کا حکم دیا، لیکن اس کی قیمت متعین نہیں کی، وکیل نے اس کو خریدا، اب موکل

کہتا ہے کہ تم نے اس کو پانچ سو میں خریدا ہے اور وکیل کہتا ہے کہ ایک ہزار میں خریدا ہوں، اور بائع نے بھی وکیل کی تصدیق کی

ہے تو چونکہ بائع کی بھی تصدیق ہو گئی ہے اس لئے بات تو مانی جائے گی وکیل کی لیکن وکیل کے قسم کے ساتھ بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ یہاں دونوں کو قسمیں نہیں کھلائی جاتی گی، اس لئے کہ بائع کی تصدیق سے اختلاف

ختم ہو گیا اس لئے کہ وہ حاضر ہے، اور اوپر کے مسئلے میں وہ غائب تھا اس لئے وہاں اختلاف کا اعتبار کیا گیا۔

**تشریح:** بعض حضرات کی رائے ہے کہ اس مسئلے میں غلام متعین ہے اس لئے بائع بھی متعین ہے، اور گویا کہ حاضر بھی ہے

اور اس نے تصدیق کی کہ ایک ہزار میں خریدا ہے اس لئے اختلاف ختم ہو گیا اس لئے دونوں کو قسم کھلانے کی ضرورت نہیں ہے

صرف وکیل قسم کھالیں تو اس کے مطابق یہ فیصلہ کر دیا جائے گا کہ ایک ہزار میں غلام خریدا ہے۔ اس کے برخلاف اوپر کے مسئلے

میں باندی متعین نہیں ہے اس لئے بائع بھی متعین نہیں ہے، تو گویا کہ بائع بھی حاضر نہیں ہے اس لئے بائع کے تصدیق کا اعتبار

نہیں، کیونکہ وہ موکل نے اس کا نام نہیں لیا ہے اس لئے وہ موکل سے اجنبی ہے۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ وکیل اور موکل دونوں قسمیں کھائیں گے اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے ذکر کیا کہ وہ

دونوں بائع اور مشتری کی طرح ہیں۔ اور متن میں بڑی قسم کا جو ذکر کیا ہے وہ بائع کی قسم ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ موکل بھی

قسم کھائیں گے [



البائع ۳ والبائع بعد استيفاء الثمن أجنبي عنهما وقبله أجنبي عن الموكل إذ لم يجر بينهما بيع فلا يصدق عليه بقى الخلاف وهذا قول الإمام أبي منصور رحمه الله وهو أظهر. والله أعلم

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ بائع کی تصدیق کے باوجود اس مسئلے میں بھی دونوں قسم کھائیں گے۔

**وجہ:** (۱) اس کی ایک دلیل یہ ہے کہ بائع کی تصدیق کے باوجود وکیل اور موکل بائع اور مشتری کی طرح ہیں، اور پہلے گزر چکا ہے کہ بائع اور مشتری میں ثمن میں اختلاف ہو جائے تو دونوں کو قسمیں کھلاتے ہیں اور بیع فسخ کر دی جاتی ہے اس لئے یہاں بھی دونوں کو قسمیں کھلا کر بیع فسخ کر دی جائے گی۔ دوسری دلیل یہ دیتے ہیں کہ خود ثمن میں ہے [قول المامور مع بیئہ] کہ وکیل یعنی بائع قسم کھائے، پھر اس کی بات مانی جائے گی، یہاں بائع [وکیل مدعی ہے، اور مدعی پر قسم نہیں ہوتی بلکہ مدعی علیہ منکر پر قسم ہوتی ہے، پس جب مدعی پر قسم ہے تو منکر پر بدرجہ اولیٰ قسم ہوگی، اس عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ دونوں قسمیں کھائیں گے، اور بیع فسخ کر دی جائے گی

**لغت:** معظم یمن التحالف و هو یمن البائع: یہاں بائع کی قسم کو معظم یمن [بڑی قسم] کہا، کیونکہ بائع مدعی ہے جو قسم نہیں کھاتا ہے بلکہ مشتری مدعی علیہ منکر ہے اس کو قسم دی جاتی ہے، لیکن بائع بھی قسم کھائے یہ بڑی بات ہے، اور بڑی قسم ہے، اس لئے اس کے تحت میں یہ بھی ثابت ہوگا کہ منکر [مشتری] بھی قسم کھائے گا، اور بات تحالف تک پہنچے گی۔

**ترجمہ:** ۳ اور بائع ثمن لینے کے بعد وکیل اور موکل دونوں سے اجنبی ہے، اور ثمن لینے سے پہلے موکل سے اجنبی ہے، اس لئے کہ موکل اور بائع کے درمیان کوئی بیع نہیں ہوئی ہے [بیع تو وکیل اور بیع کے درمیان ہوئی ہے] اس لئے موکل پر بائع کی تصدیق کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے وکیل اور موکل میں اختلاف باقی رہا [اس لئے دونوں کو قسمیں کھلائیں گے] یہ قول ابو منصور کا ہے اور یہ زیادہ ظاہر ہے واللہ اعلم بالصواب۔

**تشریح:** یہ تیسری دلیل ہے کہ بائع کی تصدیق کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ ثمن لینے کے بعد وہ اس بیع سے اجنبی ہے اور وکیل اور موکل دونوں سے اجنبی ہے، اور ثمن لینے سے پہلے موکل سے اجنبی ہے، کیونکہ بیع وکیل اور بائع کے درمیان ہوئی ہے، موکل اور بائع کے درمیان نہیں ہوئی ہے اس لئے وہ موکل سے ہر حال میں اجنبی ہے اس لئے اس کی تصدیق کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے وکیل اور موکل کے درمیان اختلاف باقی رہا۔ اس لئے اب دونوں قسمیں کھائیں گے اور وکیل اور موکل کے درمیان بیع فسخ ہو جائے گی اور غلام وکیل کے پاس رہے گا، فرماتے ہیں کہ یہ قول امام ابو منصور کا ہے اور زیادہ بہتر ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

## ﴿فصل فی التوکیل بشرء نفس العبد﴾

(۶۳۳) قال وإذا قال العبد لرجل اشتر لي نفسي من المولى بألف و دفعها إليه فإن قال الرجل للمولى اشتريته لنفسه فباعه على هذا فهو حر والولاء للمولى لأن بيع نفس العبد منه إعتاق

### ﴿فصل فی التوکیل بشرء نفس العبد﴾

**ضروری نوٹ:** اس فصل میں دو باتیں بیان کی جائیں گی۔ [۱]..... ایک یہ بیان کیا جائے گا کہ۔ کہ غلام کسی اور سے کہے کہ مجھے میرے آقا سے میرے لئے خرید لو، تو آقا سے غلام کو خود غلام کے لئے خریدنا یہ آزادی کی ہے اس لئے آقا کے قبول کرتے ہی وہ آقا کی جانب سے آزاد ہو جائے گا۔

[۲]..... دوسری صورت یہ ہے کہ اجنبی آدمی غلام سے کہے کہ تم اپنے آقا سے اپنی ذات کو میرے لئے خرید لو، تو اس صورت میں غلام وکیل بنے گا، اور اجنبی موکل بنے گا، اور آقا تابع بن جائے گا، اور آقا کے قبول کرنے کے بعد یہ غلام اجنبی کا ہوگا اور اس پر غلام کی قیمت لازم ہوگی۔

**ترجمہ:** (۶۳۳) اگر غلام نے کسی سے کہا کہ میرے لئے میری ذات کو میرے آقا سے ہزار کے بدلے خرید لو، اور غلام نے اس آدمی کو ایک ہزار دے بھی دیا، تو اگر اس آدمی نے آقا سے کہا، میں نے غلام کو غلام ہی کے لئے خریدا ہے، اور آقا نے اس پر بیچ بھی دیا تو غلام آزاد ہو جائے گا اور ولاء آقا کے لئے ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ غلام کو خود سے ہی بیچنا اس کو آزاد کرنا ہے، اور غلام کو اپنی ذات کو خریدنا مال کے بدلے میں آزادی کو قبول کرنا ہے، اور جسکو خریدنے کا حکم دیا وہ محض سفیر ہے اس پر حقوق نہیں آئیں گے، تو ایسا ہوا کہ غلام نے اپنی ذات کو خود خریدا، اور جب یہ بات ہوئی تو غلام آزاد ہوگا اور ولاء اس کے بعد آقا کے لئے ہوگا۔

**نکتہ:** یہاں ایک نکتہ یاد رکھیں۔ [۱]..... اگر غلام کی جانب سے خود غلام کو آقا سے خریدے تو یہ خریدنا مجازی طور پر آزاد کرنے کے معنی میں ہے، کیونکہ غلام کے پاس جو مال ہے وہ تو آقا کا ہے اس لئے خریدنا کیسے پایا جائے گا، اس لئے یہ آزاد کرنا ہی ہوگا، اور غلام نے جو رقم آقا کو دیا وہ آقا ہی کا تھا، اس لئے مفت کی آزادی ہوگی۔ البتہ چونکہ آقا کی جانب سے آزاد کرنا پایا گیا اس لئے غلام کی ولاء آقا کو ملے گی۔ [۲]..... دوسری بات یہ یاد رکھیں کہ اگر غلام کے وکیل نے یوں کہا کہ میں اپنے لئے خریدتا ہوں اور غلام کی جانب سے خریدنے کا ذکر نہیں کیا تو اجنبی کی جانب سے خریدنا ہوگا، اور یہ غلام اجنبی کا ہو جائے گا، اور اشتریت کا لفظ حقیقت پر محمول ہوگا۔

وشرء العبد نفسه قبول الإعتاق ببدل والمأمور سفير عنه إذ لا يرجع عليه الحقوق فصار كأنه اشترى بنفسه وإذا كان إعتاقاً أعقب الولاء (۶۳۴) وإن لم يبين للمولى فهو عبد للمشتري لأن اللفظ حقيقة للمعاوضة وأمكن العمل بها إذا لم يبين فيحافظ عليها. بخلاف شراء العبد نفسه

**تشریح:** غلام نے کسی سے کہا کہ مجھے میرے آقا سے خود میرے لئے ہزار کے بدلے میں خرید لو، اور غلام کے پاس جو ہزار تھا وہ بھی اس کو دے دیا یا در ہے کہ یہ ہزار حقیقت میں آقا کا ہی ہے اس لئے کہ غلام کی رقم آقا کی ملکیت ہے [اب اس آدمی نے باضابطہ آقا کے سامنے اظہار کیا کہ میں یہ غلام خود غلام کے لئے خرید رہا ہوں، اس کے باوجود آقا نے قبول کر لیا تو گویا کہ یہ کہا کہ میں غلام کو اسی ہزار کے بدلے آزاد کرتا ہوں حالانکہ یہ ہزار بھی آقا کا ہی ہے اس لئے غلام آزاد ہو جائے گا، اور چونکہ آقا کی جانب سے آزاد ہوا ہے اس لئے غلام کی ولاء آقا کو ہی ملے گی۔ اور چونکہ اس اجنبی نے آقا کے سامنے غلام کی جانب سے خریدنے کا اظہار کر دیا ہے اس لئے یہ آدمی موکل نہیں ہوگا، بلکہ سفیر محض ہوگا، اس لئے بیع اور شراء کے حقوق بھی اس پر نہیں آئیں گے۔

**ترجمہ (۶۳۴)** اور اگر اجنبی نے آقا کے سامنے یہ بیان نہیں کیا کہ [غلام ہی کیلئے خرید رہا ہوں] تو یہ غلام اجنبی کا ہو جائے گا **ترجمہ:** اسلئے کہ اشتریت، کا لفظ جو حقیقت میں بدلے کے لئے ہے اور اس حقیقت پر عمل کرنا بھی ممکن ہے، خاص طور پر جب یہ بیان نہیں کیا کہ غلام کے لئے خرید رہا ہوں تو بدلے پر ہی محافظت کی جائے گی، برخلاف غلام اپنی ذات کو خریدے تو وہاں آزاد ہونا جو مجاز ہے وہ متعین ہے۔ اور جب اشتریت کا لفظ معاوضہ کے معنی میں ہے تو اجنبی اس غلام کا مالک ہوگا **تشریح:** اجنبی جسکو غلام نے خریدنے کا وکیل بنایا تھا، اس نے یہ نہیں کہا کہ میں غلام کے لئے خریدتا ہوں، بلکہ یہ کہا کہ میں اپنے لئے خریدتا ہوں [اشتریت] کہا تو اس صورت میں غلام اجنبی کا ہوگا، اور اجنبی پر اپنی جانب سے ہزار لازم ہوگا، کیونکہ یہ جو غلام نے ہزار دیا ہے یہ تو آقا کی ہی رقم ہے۔

**وجہ:** شرح میں منطقی جملہ استعمال کیا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ اوپر اشتریت، کا لفظ مجاز آزاد ہونے کے معنی میں لیا گیا تھا، لیکن یہاں چونکہ اجنبی خرید رہا ہے اس لئے اشتریت، کا لفظ خریدنے کے معنی میں استعمال ہوگا، کیونکہ اجنبی آزاد ہے اس لئے اس کے پاس ملکیت موجود ہے، جس سے غلام خرید سکتا ہے۔ اور جب اجنبی کی رقم گئی تو وہ غلام کا مالک بھی ہوگا۔

**لغت:** اللفظ: سے مراد اشتریت، کا لفظ مراد ہے، جو حقیقت میں بدلے اور خریدنے کے لئے استعمال ہوتا ہے، اور مشکل سے مجاز امال کے بدلے آزاد ہونے کے لئے استعمال ہوتا ہے۔

**ترجمہ (۶۳۵)** اور غلام کا دیا ہوا ہزار آقا کا ہو جائے گا [اس لئے کہ اس کے غلام کی کمائی ہے] اور مشتری پر الگ سے

لأن المجاز فيه متعين وإذا كان معاوضة يثبت الملك له (۶۳۵) والألف للموكل [لأنه كسب عبده] وعلى المشتري ألف مثله ائتمنا للعبد فإنه في ذمته حيث لم يصح الأداء بخلاف الوكيل بشراء العبد من غيره حيث لا يشترط بيانه لأن العقدين هناك على نمط واحد وفي الحالين المطالبة تتوجه نحو العاقد أما هاهنا فأحدهما إعتاق معقب للولاء ولا مطالبة على الوكيل

ایک ہزار غلام کی قیمت لازم گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ مشتری کے ذمے میں ہے اس لئے کہ پہلی ادائیگی صحیح نہیں ہے۔

**تشریح:** غلام کا دیا ہوا ہزار آقا کا ہوجائے گا اس لئے کہ اس کے غلام کی کمائی ہے۔ اور مشتری پر الگ سے ایک ہزار لازم ہوگا جو غلام کی قیمت ہوگی۔

**ترجمہ:** بخلاف غلام کو خریدنے کے لئے غلام کے علاوہ کسی اور کا وکیل ہوتو وہاں یہ بیان کرنا شرط نہیں ہے کہ میں موکل کے لئے خرید رہا ہوں، اس لئے کہ موکل کا ذکر کرے یا نہ کرے وہاں عقد ایک ہی طریقے پر ہوتا ہے، اور دونوں صورتوں میں مطالبہ عاقد [یعنی وکیل کی] طرف متوجہ ہوتا ہے۔

**تشریح:** غلام کا وکیل نے ہوتو بلکہ غلام خریدنے کے لئے کسی اور کا وکیل ہوتو وہاں وکیل کو یہ صراحت کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ میں موکل کے لئے خرید رہا ہوں۔ کیونکہ چاہے یوں کہے کہ میں فلاں موکل کے لئے خرید رہا ہوں، یا یوں کہے کہ میں خرید رہا ہوں دونوں صورتوں میں حکم ایک ہی ہے، کیونکہ دونوں صورتوں میں غلام موکل کے لئے ہوگا، اور تمام حقوق وکیل کے ذمے ہوں گے۔

**نکت:** نمط واحد ایک ہی طریقے پر ہوگا۔

**ترجمہ:** بہر حال اوپر کے مسئلے میں تو ایک صورت میں غلام آزاد ہوجائے گا اور ولاء آقا کے لئے ہوگا اور وکیل پر کوئی مطالبہ نہیں ہوگا۔

**تشریح:** اوپر کے مسئلے میں غلام کے ذکر کرنے اور نہ کرنے میں بہت بڑا فرق ہوجاتا ہے اس لئے موکل [یعنی غلام] کا ذکر کرنا ضروری ہے، اس کی دونوں صورتیں دیکھیں [۱]..... وکیل یہ ذکر کرے کہ میں خرید رہا ہوں تو یہ معاوضہ ہوتا ہے، اور آقا کو الگ سے ایک ہزار ملتا ہے اور غلام وکیل کا ہوتا ہے، [۲]..... اور یہ ذکر کرے کہ غلام کے لئے خرید رہا ہوں تو یہ بغیر قیمت کے آزاد کرنا ہوگا اور آقا کو غلام کے مرنے کے بعد صرف ولاء ملے گی، اس لئے اتنے بڑے فرق کے لئے غلام کے خریدنے کا ذکر کرنا ضروری ہے۔

۴۴۷ والمولى عساه لا يرضاه ويرغب في المعارضة المحضة فلا بد من البيان (۶۳۶) ومن قال لعبد اشتر لي نفسك من مولاك فقال لمولاه بعني نفسي لفلان بكذا ففعل فهو للام من لان العبد يصلح وكيلا عن غيره في شراء نفسه لانه اجنبي عن ماليتہ ۴۴۷ والبيع يرد عليه من حيث إنه مال إلا أن ماليتہ في يده حتى لا يملك البائع الحبس بعد البيع فإذا أضافه إلى الأمر صلح فعله

**ترجمہ:** ۴۴۷ آقا ہو سکتا ہے کہ ولاء سے راضی نہ ہو اور وکیل سے بدلہ لینے پر راضی ہو، اس لئے غلام کا ذکر کرنا ضروری ہے۔  
**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے کہ ایسا ہو سکتا ہے کہ ولاء جو غلام کے مرنے کے بعد ملے گی، اور بہت تھوڑی سی ہوگی اس میں دلچسپی نہ ہو، اور مشتری جو خریدے گا تو غلام کی بڑی قیمت ملے گی اور ابھی ملے گی اس میں زیادہ دلچسپی ہو، اس لئے غلام کا ذکر کرنا ضروری ہے

**لغت:** ولاء: غلام کے مرنے کے بعد اس کی جو وراثت ہوتی ہے وہ آزاد کرنے والے آقا کے لئے ہوتی ہے۔

**ترجمہ:** (۶۳۶) کسی نے غلام سے کہا کہ تم اپنی ذات کو اپنے آقا سے میرے لئے خریدو، پس غلام نے اپنے آقا سے کہا کہ جھکولوں کے لئے بیچ دیں اور آقا نے ایسا کیا تو یہ غلاموں کے لئے ہو جائے گا۔

**تشریح:** یہاں اجنبی نے غلام کو اس کے آقا سے خریدنے کا وکیل بنایا، اور غلام نے کہا کہ مجھے فلاں کے ہاتھ بیچ دیں اور آقا نے بیچ دیا تو یہ غلام فلاں کے لئے ہو جائے گا، اور غلام پر اس کی قیمت لازم ہوگی، وہ موکل سے قیمت لیکر آقا کو ادا کرے گا۔

**ترجمہ:** ۴۴۷ اس لئے کہ غلام اپنی ذات کو خریدنے میں دوسرے کا وکیل بن سکتا ہے اس لئے کہ وہ اپنی مالیت سے اجنبی ہے  
**تشریح:** غلام اپنے آپ کو خریدنے وکیل بن سکتا ہے اس کی دلیل عقلی ہے۔ فرماتے ہیں کہ غلام کی دو حیثیتیں ہیں [۱] ایک ہے مال ہونے کی کہ یہ آقا کا مال ہے، لیکن اس وقت آقا نے غلام کو تجارت کی اجازت دی ہے اس لئے یہ مال خود غلام کے قبضے میں ہے۔ [۲] دوسری حیثیت ہے کہ غلام آدمی ہے، اور عاقل بالغ ہے، اس اعتبار سے وہ وکیل بن سکتا ہے، چنانچہ وہ یہاں آدمی کی حیثیت سے وکیل بن رہا ہے۔ مالیت کے اعتبار سے نہیں۔

**ترجمہ:** ۴۴۷ اور غلام پر بیچ واقع ہوتی ہے اس اعتبار سے کہ وہ مال ہے، مگر یہ کہ اس کی مالیت خود غلام کے قبضے میں ہے، یہی وجہ ہے کہ بائع [آقا] بیچ کے بعد ضمن لینے کے لئے بیع کو روک نہیں سکتا [کیونکہ وہ تو خود غلام کے قبضے میں ہے جو وکیل ہے] پس جب غلام نے خریدنے کو موکل کی طرف منسوب کیا تو اس کا فعل موکل کے حکم کی تعمیل ہے اس لئے غلام کا عقد موکل کے لئے ہو جائے گا

**تشریح:** غلام جو بیچا جاتا ہے وہ اس حیثیت سے کہ وہ مال ہے، البتہ یہاں یہ مالیت خود غلام کے قبضے میں ہے، کیونکہ اس کو

امثالاً فیقع العقد للآمر. (۶۳۷) وإن عقد لنفسه فهو حر! لأنه إعتاق وقد رضی به المولی دون المعاوضة والعبد وإن كان وکیلاً بشرأء شیء معین ولكنه أتى بجنس تصرف آخر وفي مثله یفخذ علی الوکیل (۶۳۸) وكذا لو قال بعني نفسي ولم یقل لفلان فهو حر! لأن المطلق یحتمل الوجهین فلا یقع امثالاً بالشک فیبقى التصرف واقعا لنفسه.

تجارت کی اجازت دی ہے، یہی وجہ ہے کہ بیع کے بعد آقا غلام کو اس کی قیمت لینے کے لئے جس کرے، روکے تو روک نہیں سکتا، کیونکہ خود غلام مشتری ہے اور اسی کے قبضے میں اپنی ذات ہے اس لئے خود بخود موکل کا قبضہ ہو گیا تو اب آقا کیا روکے گا۔ غلام نے جو بیع کیا ہے وہ اس کے حکم دینے والے موکل بیع ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۶۳۷) اگر غلام نے اپنے لئے خرید لیا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ آزادگی ہے اور آقا اس بغیر معاوضے کے پر راضی ہو گیا ہے۔

**تشریح:** اجنبی نے کہا تھا کہ میرے لئے خریدو، غلام نے اپنے ہی لئے خرید لیا تو یہ مجازی طور پر بغیر مال کے آزاد کرنا ہوگا، کیونکہ غلام کے پاس مال نہیں ہے اس لئے آقا کا کہنا کہ میں تم کو تمہارے بیچ دیا، کا مطلب یہ ہوگا کہ تم کو بغیر قیمت کے آزاد کر دیا۔

**ترجمہ:** غلام اگر چہ معین آدمی کے لئے خریدنے کا وکیل تھا لیکن دوسرے انداز کا تصرف کر لیا [اپنے لئے خرید لیا]، اس لئے اس صورت میں خود وکیل پر بیع نافذ ہو جائے گا۔

**تشریح:** قاعدہ گزر چکا ہے کہ موکل کی مخالفت کرے تو عقد خود وکیل کیلئے ہو جاتا ہے، یہاں غلام نے موکل کی مخالفت کی، موکل نے کہا تھا کہ میرے لئے خریدو، اس نے اس کے بجائے اپنے لئے خرید لیا تو اس مخالفت کی وجہ سے یہ عقد خود وکیل غلام کے لئے ہوگا، اور خود آزاد ہو جائے گا۔

**لغت:** اتی بجنس تصرف آخر: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ غلام کو موکل کے لئے خریدنے کے لئے کہا گیا تھا اس نے دوسری جنس کا تصرف کیا، یعنی اپنے لئے خرید لیا۔

**ترجمہ:** (۶۳۸) ایسے ہی اگر کہا کہ میری ذات کو مجھے بیچ دو اور فلاں کا نام نہیں لیا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔

**تشریح:** اس صورت میں خریدتے وقت نہ یہ کہا کہ میرے لئے بیچو اور نہ یہ کہا کہ فلاں موکل کے لئے بیچو، تو اس صورت میں بھی خود غلام کے لئے بیع ہوگی اور غلام آزاد ہو جائے گا۔

## ﴿فصل فی البیع﴾

(۶۳۹) قال والوكيل بالبيع والشراء لا يجوز له أن يعقد مع أبيه وجده ومن لا تقبل شهادته له عند أبي حنيفة. وقال يجوز بيعه منهم بمثل القيمة إلا من عبده أو مكاتبه لأن التوكيل مطلق ولا

**ترجمہ:** اس لئے کہ غلام کی عبارت مطلق ہے جو دونوں صورتوں کا احتمال رکھتا ہے، اس لئے شک کی وجہ سے موکل کے حکم کی تعمیل نہیں ہوگی اس لئے یہ تصرف غلام کے لئے اپنی ذات کے لئے ہو جائے گا [اس لئے غلام آزاد ہو جائے گا]

**تشریح:** یہ دلیل ہے کہ یہاں غلام نے اپنی ذات کا بھی نام نہیں لیا اور موکل کا بھی نام نہیں لیا اس لئے دونوں صورتوں کا احتمال رکھتا ہے، کہ اپنے لئے خرید اہو اور موکل کے لئے بھی خرید اہو، اس شک کی وجہ سے موکل کے لئے خریدنا نہیں ہوگا، بلکہ خود غلام کے لئے ہو جائے گا اور غلام آزاد ہو جائے گا۔

## ﴿فصل فی البیع﴾

**ترجمہ:** (۶۳۹) بیچنے اور خریدنے کے وکیل کے لئے جائز نہیں ہے کہ عقد کرے امام ابوحنیفہ کے نزدیک اپنے باپ، اپنے دادا، اپنے لڑکے، اپنے پوتے، اپنی بیوی، اپنے غلام اور اپنے مکاتب غلام کے ساتھ۔ اور صاحبین نے فرمایا کہ ان لوگوں سے مثل قیمت میں بیع جائز ہے۔ سوا اپنے غلام اور اپنے مکاتب کے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ تہمت کی جگہ سے بچنا چاہئے۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اس وکیل کے لئے جائز نہیں ہے کہ اپنے باپ، دادا، بیٹے، پوتے، بیوی، غلام اور اپنے مکاتب کے ساتھ خرید و فروخت کرے۔

**وجہ:** (۱) ان لوگوں کا رشتہ بہت قریب کا ہے۔ اس لئے موکل کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں سے ہنگام خرید اہے یا ستا بیچا ہے۔ اس تہمت کی بنیاد پر ان لوگوں سے خریدنا بیچنا جائز نہیں ہے۔ اتقوا مواضع التهم۔ (۲) حدیث میں ہے۔ عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ لا تجوز شهادة خائن... ولا القانع اهل البيت لهم ولا ظنين في ولاء ولا قرابة، قال الفزاري القانع التابع (ترمذی شریف، باب ما جاء فيمن لا تجوز شهادته ص ۵۲۶، نمبر ۲۲۹۸) اس حدیث میں ہے کہ قرابت والوں کی گواہی مقبول نہیں۔ اس لئے ان لوگوں خریدنا بھی جائز نہیں (۳) اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابراهيم قال اربعة لا تجوز شهادتهم الوالد لولد، والولد لوالده، والمرأة لزوجها، والزوج لامرأته،

تہمة إذ الأملاك متباينة والمنافع منقطعة ۲ بخلاف العبد لأنه بيع من نفسه لأن ما في يد العبد للمولى وكذا للمولى حق في كسب المكاتب وينقلب حقيقة بالعجز. ۳ وله أن مواضع التهمة

والعبد لسيدہ، والسيد لعبدہ، والشريك لشريكہ في الشيء اذا كان بينهما، واما فيما سوى ذلك فشهادته جائزة. (مصنف عبدالرزاق، باب شهادة الاخر والابن لابيه والزوج لامرأته، ج ثامن، ص ۲۶۸، نمبر ۱۵۵۶۰ مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۲۵ فی شہادۃ الولد لو ولدہ، ج رابع، ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵۱) اس قول تابعی سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ باپ کی گواہی بیٹے کے لئے اور بیٹے کی گواہی باپ دادا کے لئے مقبول نہیں ہے۔ اس لئے وکالت کے ماتحت ان سے خریدنا بھی جائز نہیں ہوگا۔

اور امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا ان سے مثل قیمت میں بیچنا جائز ہے، مگر اپنے غلام میں اور مکاتب میں۔

**تشریح:** امام صاحبین فرماتے ہیں کہ ان رشتہ داروں سے اتنی قیمت میں بیچ سکتا ہے جتنی بازار میں اس کی قیمت ہے۔ جس کو مثل قیمت کہتے ہیں۔

**وجہ:** موکل نے مطلق بیع کرنے کے لئے کہا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مثل قیمت میں کسی سے بھی بیچ خرید سکتا ہے۔ اس لئے ان رشتہ داروں سے بیچ خرید سکتا ہے۔ البتہ اپنے غلام اور مکاتب سے بیچ یا خرید نہیں سکتا۔

**وجہ:** اس لئے کہ غلام کا مال اور مکاتب کا مال خود وکیل کا مال ہے تو گویا کہ اپنے ہی مال سے بیچا جو جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اپنے مال سے بیچنے میں تہمت ہے۔ اس لئے اپنے غلام اور مکاتب سے نہیں بیچ سکتا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مثل قیمت سے بیچنے میں تہمت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ وکالت مطلق ہے اور کوئی تہمت نہیں ہے اس لئے کہ ہر ایک کی ملکیت الگ الگ ہے، اور نفع بھی الگ الگ ہے [اس لئے ان سے بیچ کرنا جائز ہوگا۔

**تشریح:** یہ صاحبین کی دلیل عقلی ہے، واضح ہے۔

**ترجمہ:** بخلاف اپنے غلام کے اس لئے کہ اس سے بیچ کرنا اپنے ہی سے بیچ کرنا ہے، اس لئے کہ جو کچھ اس کے ہاتھ میں وہ آقا کا مال ہے، اسی طرح آقا کو مکاتب کی کمائی میں حق ہے، پھر یہ بات بھی ہے کہ مکاتب عاجز ہو جائے تو الٹ کر حقیقت میں غلام بن جاتا ہے [اس لئے مکاتب سے بھی خریدنا جائز نہیں ہے۔

**تشریح:** یہ دلیل بھی صاحبین کی جانب سے ہے، کہ اپنے غلام سے خریدنا اس لئے جائز نہیں ہے کہ غلام کی چیز آقا کی چیز ہے اس لئے گویا کہ اپنی ذات سے سستی بیع کی اس لئے جائز نہیں ہے۔ اور مکاتب کے بارے میں دو دلیل دی ہیں [۱] ایک تو



مستنداً عن الوكالات وهذا موضع التهمة بدليل عدم قبول الشهادة<sup>۴</sup> ولأن المنافع بينهم متصلة فصار بيعاً من نفسه من وجه والإجارة والصرف على هذا الخلاف. (۶۴۰) قال والوكيل

یہ کہ مکاتب کی کمائی میں آقا کا حق ہے اس لئے گویا کہ مکاتب کا مال آقا کا ہی مال ہو۔ [۲] دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر مکاتب مال کتابت سے عاجز ہو جائے تو پلٹ کر غلام ہو جاتا ہے تو یہ بھی دلیل ہے کہ مکاتب غلام کے درجے میں ہے اس لئے اس سے بیع کرنا بھی جائز نہیں ہوگا۔

**وجہ:** اس قول تابعی میں ہے کہ اجرت والے کی گواہی قبول نہیں تو اسی پر قیاس کر کے اپنے غلام اور مکاتب سے بدرجہ اولیٰ خریدنا جائز نہیں۔ عن الشعبي عن شريح قال أرد شهادة ستة، الخصم، المريب، و دافع المغرم، الشريك لشريكه، و الاجير لمن استأجره۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۲۵ فی شہادۃ الولد لو لدہ، ج الرابع، ص ۵۳۲، نمبر ۲۲۸۵)

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وکالت سے تہمت کی جگہ مستثنیٰ ہے، اور ان لوگوں سے خریدنے میں تہمت ہے، کیونکہ ان لوگوں کی گواہی قبول نہیں کی جاتی ہے۔ اس لئے ان لوگوں سے خریدنا جائز نہیں ہوگا۔

**تشریح:** وکیل بنایا تو اسکا مطلب یہ ہے جن لوگوں سے خریدنے میں خیانت کی تہمت ہے ان لوگوں سے نہ خریدی جائے اور ان لوگوں سے خریدنے میں تہمت ہے اسلئے ان لوگوں سے خریدنا جائز نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان لوگوں کی گواہی قبول نہیں کی جاتی ہے

**ترجمہ:** اور اس لئے بھی کہ ان لوگوں کا نفع ایک دوسرے کے ساتھ متصل ہے تو گویا کہ من وجہ اپنے ہی سے بیع کی، اور اجرت پر دینا اور بیع صرف کرنا بھی اسی اختلاف پر ہے۔

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہ کی دوسری دلیل ہے کہ ان لوگوں کا آپس میں ایک دوسرے کا نفع ہے اس لئے گوا کہ اپنے ہی سے بیع کی اس لئے وکیل کے لئے ان لوگوں سے بیع کرنا جائز نہیں ہوگا۔ آگے فرماتے ہیں کہ اجرت پر دینے کے لئے وکیل بنایا، یا بیع صرف کرنے کے لئے وکیل بنایا تو یہ بھی اسی اختلاف پر ہے، یعنی امام ابوحنیفہ کے ان لوگوں کو اجرت پر دینا جائز نہیں ہوگا اور صاحبین کے نزدیک جائز ہوگا۔

**ترجمہ:** (۶۴۰) بیچنے کے وکیل کے لئے جائز ہے کہ ان کو بیچنے کم میں اور زیادہ میں امام ابوحنیفہ کے نزدیک اور صاحبین فرماتے ہیں کہ نہیں جائز ہے اس کا بیچنا اتنی کمی کے ساتھ جس کا لوگوں میں رواج نہ ہو۔ اور نہیں جائز ہے مگر درہم اور دینار کے ساتھ۔

بالبیع یجوز بیعہ بالقلیل والكثیر والعرض عند أبي حنیفة رحمہ اللہ. وقال لا یجوز بیعہ بنقصان لا یتغابن الناس فیہ ولا یجوز إلا بالمدراہم والمدنانیر۔ لأن مطلق الأمر یتقید بالمتعارف لأن التصرفات لدفع الحاجات فتقید بمواقعہا والمتعارف البیع بضمن المثل والنقود۔ ولهذا یتقید

**تشریح:** کسی کو کسی چیز کے بیچنے کا وکیل بنایا تو امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اس کو اختیار ہے کہ کم قیمت میں بیچے یا زیادہ قیمت میں، دونوں طرح بیچنا درست ہے۔ اور یہ بھی اختیار ہے کہ گےہوں چاول کے بدلے بیچے یا درہم اور دینار کے بدلے۔ یہ اس صورت میں ہے جب موکل نے کوئی قید نہ لگائی ہو بلکہ مطلق چھوڑا ہو۔

**وجہ:** امام صاحب کی نظر مطلق لفظ کی طرف گئی ہے کہ دونوں طرح کے بیچنے کو بیچنا کہتے ہیں۔ اور موکل نے مطلق بیچ کا وکیل بنایا ہے کوئی قید نہیں لگائی ہے اس لئے کمی بیشی جیسے بھی بیچنے کا اس کو بیچنا کہیں گے اور بیچ درست ہوگی۔ یا گےہوں چاول کے ساتھ بیچے تو اس کو بیچنا کہتے ہیں اس لئے وکالت کے ماتحت اس کی بھی اجازت ہوگی۔

**اصول:** مطلق بولا ہو تو اطلاق کی طرف جایگا۔

**تشریح:** صاحبین فرماتے ہیں کہ اتنی کمی میں بیچنا درست نہیں ہوگا جتنی کمی میں اس جیسی بیچ کو بیچنے کا عام رواج نہ ہو۔ اسی طرح درہم اور دینار کے علاوہ کے ساتھ بیچنا درست نہیں ہوگا۔

**وجہ:** ان کی نظر اس بات کی طرف گئی ہے کہ مطلق سے مراد عام عرف ہے کہ موکل نے اگرچہ مطلق کہا ہے کہ اس کو بیچو، مگر اس کا مطلب یہ ہے کہ عام عرف میں جتنی اس کی قیمت ہے اس کے عوض بیچو۔ اتنی کمی میں مت بیچو جتنے کا رواج نہیں ہے۔ یا عام عرف میں درہم اور دینار کے ساتھ ہی بیچنا کہتے ہیں اس لئے اس کے علاوہ کے ساتھ بیچنے کی گنجائش نہیں ہوگی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کہیں مطلق بولا ہو تو اس کا مدار عام عرف پر ہوگا۔ متاعا بالمعروف حقا علی المحسنین (آیت ۲۳۶، سورت البقرۃ ۲) وللمطلقات متاعا بالمعروف حقا علی المتقین (آیت ۲۴۱، سورت البقرۃ ۳) ان تمام جگہوں پر معروف کہا ہے، جو معاشرے میں معروف ہو اس کا اعتبار ہوگا۔

**نفت:** لایغابن الناس: جتنے میں لوگ عام طور پر دھوکہ نہ کھاتے ہوں، جتنے کا رواج نہ ہو۔ غبن فاحش: جو بہت زیادہ قیمت میں خریدے، یہ بنا جائز ہے۔ غبن بسیر تھوڑا سا زیادہ دے جو معاشرے میں چل جاتا ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ مطلق حکم متعارف کے ساتھ مقید ہوتا ہے، اس لئے کہ تصرفات ضرورت پوری کرنے کے لئے ہوتے ہیں اس لئے اس کے موقع کے ساتھ مقید ہونگے۔ اور متعارف یہ ہے کہ مثل قیمت میں بیچے اور نقود سے بیچے۔

**تشریح:** یہ صاحبین کی دلیل ہے کہ مطلق وکیل بنائے تو یہ عرف کے ساتھ مقید ہوتا ہے، اور عرف میں یہی ہے کہ مثل قیمت

التوکیل بشراء الفحم والجمد والأضحیة بزمان الحاجة ۳ ولأن البیع بغبن فاحش بیع من وجه وهبة من وجه وكذا المقایضة بیع من وجه وشراء من وجه فلا یتناولہ مطلق اسم البیع ولهذا لا

میں بیچو، اور درہم اور دینار کے ساتھ بیچو، گیہوں چاول کے ساتھ مت بیچو اس لئے اس کی گنجائش نہیں ہوگی، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وکیل بنانا ضرورت پوری کرنے کے لئے ہوتی ہے اس لئے کس وقت کون سی ضرورت ہے اس کے ساتھ مقید ہوگا۔ آگے اس کی تین مثالیں ہیں۔

**ترجمہ:** ۲۔ اسی لئے کونکے کے خریدنے کا وکیل بنائے تو سردی کے زمانے کے ساتھ مقید ہوگا۔ برف کے خریدنے کا وکیل بنائے تو گرمی کے زمانے کے ساتھ مقید ہوگا۔ اور قربانی کے جانور خریدنے کا وکیل بنائے تو بقر عید کے زمانے کے ساتھ مقید ہوگا **تشریح:** موکل نے وکیل بناتے وقت یہ نہیں کہا کہ سردی میں کوئلہ خریدنا، لیکن متعارف یہی ہے کہ کوئلہ سردی میں جلانے کے لئے خریدتے ہیں اس لئے اسی کے ساتھ مقید ہوگا، چنانچہ گرمی میں جا کر کوئلہ خرید کر لایا تو یہ موکل پر لازم نہیں ہوگا اس لئے کہ اس نے متعارف اور ضرورت کے زمانے کی مخالفت کی ہے۔ اسی طرح برف گرمی کے زمانے میں نہیں لایا سردی میں لایا۔ یا قربانی کا جانور بقر عید پر خرید کر نہیں لایا، اس کے بعد لایا تو متعارف کے خلاف کرنے کی وجہ سے یہ چیز وکیل پر لازم ہو جائے گی۔ اسی طرح یہاں وکیل بنایا ہے تو مثل قیمت کے ساتھ مقید ہوگا اور درہم اور دینار کے ساتھ بیچنے سے مقید ہوگا، چاہے موکل نے مطلق حکم دیا ہو۔

**ترجمہ:** ۳۔ اور اس لئے کہ غبن فاحش کے ساتھ بیع من و جب بیع من وجہ ہبہ ہے، اور ایسے ہی بیع مقاضہ من و جب بیع من وجہ خریدنا ہے اس لئے مطلق بیع کا حکم دینا [غبن فاحش اور بیع مقاضہ کو شامل نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ باپ اور وصی غبن فاحش کے ساتھ بیچنے کا مالک نہیں ہوتے۔

**لغت:** بیع مقایضہ: دونوں طرف گیہوں، چاول، اناج ہو، اور ایک طرف بھی درہم اور دینار نہ ہو تو اس کو بیع مقایضہ کہتے ہیں **تشریح:** یہ صاحبین کی دوسری، اور تیسری دلیل ہے، کہ غبن فاحش کے ساتھ بیچنا حقیقت میں آدھا بیچنا ہے اور آدھی چیز مفت، ہبہ کے طور پر دے دینا ہے اس لئے متعارف میں اس کی اجازت نہیں ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ باپ اپنے چھوٹے بچے کی چیز غبن فاحش سے بیچنا چاہے تو نہیں بیچ سکتا، یا وصی یتیم بچے کی چیز غبن فاحش سے بیچنا چاہے تو نہیں بیچ سکتا، کیونکہ آدھی چیز مفت دینا ہے۔ تیسری دلیل یہ دیتے ہیں کہ بیع مقایضہ مکمل بیع نہیں ہے بلکہ گیہوں بیچنا ہے اور چاول خریدنا ہے، کیونکہ دوسرا اناج بھی خرید رہا ہے، حالانکہ وکیل کو صرف بیچنے کی اجازت تھی اناج خریدنے کی اجازت نہیں تھی اس لئے گیہوں چاول کے

یملکہ الأب والوصی . ۴. ولہ أن التوکیل بالبیع مطلق فیجری علی إطلاقہ فی غیر موضع التہمة  
 ۵. والبیع بالغبن أو بالغبن متعارف عند شدة الحاجة إلى الثمن والتبرم من العین ۶. والمسائل  
 ممنوعة علی قول أبی حنیفة رحمہ اللہ علی ما هو المروری عنہ ۷. وأنه بیع من کل وجه حتی أن  
 بدلے میں بیع نہیں کر سکتا۔

**ترجمہ:** ۴. امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں مطلق بیع کا وکیل بنایا ہے اس لئے اپنے اطلاق پر جاری ہوتے ہوئے  
 جہاں تہمت نہیں ان تمام بیع کو شامل ہے۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ موکل نے مطلق وکیل بنایا ہے، کسی چیز کی قید نہیں لگائی اس لئے جن بیوع میں  
 خیانت کی تہمت نہیں ہے ان تمام طریقوں کی بیع کرنے کی گنجائش ہوگی۔

**ترجمہ:** ۵. اور غبن فاحش کی بیع متعارف ہے [جب پیسے کی بہت ضرورت ہو جائے] اور گےہوں چاول سے بھی بیچنا  
 متعارف ہے [جبکہ آدمی اپنے پاس کے آناج سے اکتا جائے۔

**تشریح:** یہ صاحبین کو جواب ہے انہوں نے کہا تھا کہ غبن فاحش کی بیع متعارف نہیں تو جواب دیتے ہیں کہ اگر موکل کو رقم کی بہت  
 ضرورت ہو تو غبن فاحش میں چیز بیچ دینا عام بات ہے۔ اسی طرح آدمی کے پاس گےہوں ہے جس سے وہ اکتا چکا ہے تو چاول  
 کے بدلے بیچ دینا بھی مناسب سمجھتا ہے اور بیع مقابلضہ کر لیتا ہے یہ بھی متعارف ہے اس لئے وکیل کو ان دونوں کی گنجائش ہوگی۔  
**لغت:** عین: یہاں عین سے مراد ہے گےہوں چاول آناج، یعنی بیع مقابلضہ کرنا۔ اکتا جانا۔

**ترجمہ:** ۶. کوئلہ، برف، قربانی کا جانور جیسے جن مسائل سے صاحبین نے استدلال کیا ہے وہ ممنوع ہے امام ابوحنیفہؒ  
 کے قول پر جیسا کہ ان سے روایت ہے۔

**تشریح:** یہ صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے استدلال کیا تھا کہ کوئلہ، برف، اور قربانی کا جانور کا وکیل بنایا تو اس کے موسم  
 کے ساتھ خاص ہوگا، اس کے بعد خرید کر لایا تو وکیل کا ہوگا۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے امام ابوحنیفہؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ  
 موسم کے ساتھ خاص نہیں رہے گا بلکہ وکیل بغیر موسم میں خرید کر لایا تب بھی موکل کا ہوگا، کیونکہ موکل نے وکالت کے وقت کوئی  
 قید نہیں لگائی تھی اس لئے صاحبین کا ان مسلوں سے استدلال کرنا ممنوع ہے۔

**ترجمہ:** ۷. اور غبن فاحش کے ساتھ بیع اور بیع مقابلضہ بھی ہر اعتبار سے بیع ہے، یہی وجہ ہے کہ کوئی قسم کھائے کہ بیع نہیں  
 کروں گا تو ان دونوں بیع کرنے سے حائث ہو جائے گا۔

**تشریح:** صاحبین کو یہ دوسرے استدلال کا جواب ہے، انہوں نے استدلال کیا تھا کہ غبن فاحش کے ساتھ بیع کرنا ممنوع

من حلف لا یبیع یحث بہ ۸ غیر أن الأب والوصی لا یملکانہ مع أنه بیع لأن ولایتہما نظریة ولا نظر فیہ ۹ والمقایضة شراء من کل وجه وبيع من کل وجه لوجود حد کل واحد منهما (۶۳۱)

قال والوكیل بالشراء یجوز عقده بمثل القيمة وزيادة یتغابن الناس فی مثلها ولا یجوز بمالا یتغابن الناس فی مثلها ۱۰ لأن التهمة فیہ متحققة فلعله اشتراه لنفسه فإذا لم یوافقہ ألحقه بغيره علی

وہ بیع ہے اور من وجہ بہ ہے۔ اور بیع مقایضہ کرنا من وجہ بیع ہے اور من وجہ خریدنا ہے۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ یہ دونوں پورے طور پر بیع ہی ہے یہی وجہ ہے کہ کوئی قسم کھائے کہ میں بیع نہیں کروں گا اور یہ دونوں بیع کر لی تو حائث ہو جائے گا جس سے معلوم ہوا کہ پورے طور پر بیع اور مطلق وکیل بنانے میں ان دونوں بیع کی گنجائش ہوگی۔

**ترجمہ:** ۸: یہ اور بات ہے کہ باپ اور وصی غبن فاحش کی بیع نہیں کر سکتا، اس لئے کہ ان دونوں کی ولایت مصلحت والی ہے، اور غبن فاحش کے ساتھ بیع کرنے میں کوئی مصلحت نہیں ہے۔

**تشریح:** یہ صاحبین کے تیسرے استدلال کا جواب ہے، انہوں نے استدلال کیا تھا کہ غبن فاحش کے ساتھ بیع کرنا پورے طور پر بیع نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ باپ اپنے چھوٹے بیٹے کا مال غبن فاحش کے ساتھ نہیں بیچ سکتا، اسی طرح وصی یتیم کے مال کو غبن فاحش کے ساتھ نہیں بیچ سکتا ہے۔ تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ یہ دونوں ہیں تو بیع، لیکن اس میں مصلحت نہیں ہے، اور باپ اور وصی کی ولایت مصلحت پر مبنی ہے اس لئے یہ دونوں یہ بیع نہیں کر سکتے۔

**ترجمہ:** ۹: بیع مقایضہ پورے طور پر خریدنا بھی ہے اور پورے طور پر بیع بھی ہے، کیونکہ دونوں ہی کی تعریف پائی جاتی ہے **تشریح:** یہ بھی صاحبین کے چوتھے استدلال کا جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ بیع مقایضہ [گیہوں کے بدلے چاول خریدنا] میں آدھا خریدنا ہے اور آدھا بیچنا ہے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ پورے طور پر اپنے آناج کو بیچنا ہے، اور پورے طور پر دوسرے کے آناج کو خریدنا ہے، کیونکہ بیچنے کی تعریف بھی صادق آتی ہے اور چونکہ آناج کے بدلے بیچ رہا ہے اس لئے خریدنے کی تعریف بھی صادق آتی ہے اس لئے جب پورے طور پر بیچنا ہے تو مطلق وکیل بیع مقایضہ کرنے کا مالک ہوگا۔

**ترجمہ:** (۶۳۱) خریدنے کا وکیل جائز ہے اس کا عقد مثل قیمت سے اور اتنی زیادتی کے ساتھ جس کا لوگوں میں رواج ہو اور نہیں جائز ہے اتنی زیادتی کے ساتھ جس کا لوگوں میں رواج نہ ہو۔

**ترجمہ:** ۱۰: اس لئے کہ یہاں تہمت تحقق ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وکیل نے اپنے لئے خریدنا ہو، پھر اس کو اچھا نہیں لگا تو دوسرے پر ڈال دیا جیسا کہ پہلے یہ بحث گزر چکی ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ غبن بیسیر کے ساتھ خرید سکتا ہے، غبن فاحش کے ساتھ نہیں خرید سکتا، کیونکہ اس میں تہمت

ما مر ۲ حتی لو كان وكيلا بشراء شيء بعينه قالوا ينفذ على الأمر لأنه لا يملك شراءه لنفسه ۳ وكذا الوكيل بالنكاح إذا زوجه امرأة بأكثر من مهر مثلها جاز عنده لأنه لا بد من الإضافة إلى الموكل في العقد فلا تتمكن هذه التهمة ولا كذلك الوكيل بالشراء لأنه يطلق العقد.

ہے۔ اوپر مسئلہ بیچنے کا تھا اس لئے غبن فاحش کے ساتھ بھی امام ابوحنیفہ کے یہاں بیچ سکتا ہے کیونکہ بیچنے میں کوئی تہمت نہیں **تشریح** : خریدنے کا وکیل بنایا تھا تو اتنا زیادہ قیمت دے کر خریدنا جائز ہوگا جتنا رواج ہے کہ اس جیسی چیز میں لوگ دھوکہ کھا جاتے ہیں یعنی غبن بئیر کے ساتھ۔ لیکن اس سے زیادہ قیمت دے کر خریدنا جائز نہیں ہوگا۔

**وجہ** : یہاں یہ شبہ ہے کہ وکیل نے وہ چیز اپنے لئے زیادہ قیمت میں خریدی تھی پھر اس کو موافق نہیں آئی تو وہ موکل کو حوالے کرنے لگا ہے۔ اس شبہ اور تہمت کی وجہ سے ماہیغابن الناس سے زیادہ سے خریدنے کی اجازت نہیں ہے۔

**ترجمہ** ۲: یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی متعین چیز خریدنے کا وکیل بنایا تو غبن فاحش میں بھی موکل پر نافذ ہوگا اس لئے کہ وکیل اپنی ذات کے لئے اس کو نہیں خرید سکتا۔

**تشریح** : موکل نے کوئی خاص چیز خریدنے کے لئے کہا ہو تو زیادہ قیمت سے بھی خرید سکتا ہے۔ کیونکہ وہ وکیل اپنے لئے نہیں خرید سکتا ہے۔ اس لئے اپنے لئے خریدنے کی تہمت نہیں ہے۔

**ترجمہ** ۳: ایسے ہی نکاح کا وکیل بنایا جب کہ کسی عورت سے مہر مثل سے زیادہ میں نکاح کرادیا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے اس لئے کہ نکاح کو موکل کی طرف منسوب کرنا ضروری ہی اس لئے خود اپنا نکاح کر لینے کی تہمت نہیں ہے، لیکن خریدنے کے وکیل بنانے کا معاملہ ایسا نہیں ہے کیونکہ عقد کو مطلق بھی رکھ سکتا ہے [یعنی موکل کی طرف منسوب کئے بغیر بھی خرید سکتا ہے]

**تشریح** : نکاح میں موکل کی طرف نکاح کو منسوب کرنا ضروری ہوتا کہ میں فلاں موکل سے عورت کا نکاح کر رہا ہوں، تب درست ہوگا، اور اگر اس کا نام نہیں لیا تو خود وکیل سے نکاح ہو جائے گا، اب چونکہ اپنے لئے نکاح نہیں کر سکتا اس لئے یہ تہمت نہیں ہے کہ اپنے لئے نکاح کیا ہوگا اور پسند نہیں آیا تو موکل کے سر ڈال دیا، اس لئے مہر مثل سے زیادہ میں بھی نکاح کر لیا تو موکل سے نکاح ہو جائے گا۔ لیکن خریدنے کا معاملہ ایسا نہیں ہے وہاں موکل کا نام نہیں لیا مثلاً کہا کہ میں خرید رہا ہوں تو خریدنا ہو جائے، اسی کو عقد کو مطلق رکھنا کہتے ہیں۔ اسلئے خریدنے میں تہمت ہے کہ اپنے لئے خریدنا تھا پسند نہیں آیا تو موکل کے سر ڈال دیا، اس تہمت کی وجہ سے غبن فاحش میں نہیں خرید سکتا۔

**ترجمہ** (۶۳۲) : لا یتعابن الناس کیا ہے؟ کہ دو فیصلہ کرنے والے کے فیصلے کے تحت میں داخل نہ ہو، اس کو غبن فاحش کہتے ہیں۔ بعض حضرات نے فرمایا کہ سامان میں دس درہم کی چیز ساڑھے دس میں۔ جانوروں میں دس درہم کی چیز گیارہ

(۶۴۲) قال والذي لا يتغابن الناس فيه ما لا يدخل تحت تقويم المقومين وقيل في العروض ده  
نيم وفي الحيوانات ده يازده وفي العقارات ده دوازدوا لأن التصرف يكثر وجوده في الأول  
درہم میں، اور زمین میں دس درہم کی چیز بارہ درہم میں غبن بیسیر ہے۔

**ترجمہ:** اسلئے کہ پہلے [سامان] میں تصرف کا وجود زیادہ ہے۔ اور آخر میں [زمین] میں تصرف کا وجود بہت کم ہے اور  
درمیانی [جانوروں] میں تصرف کا وجود درمیانہ ہے، اور غبن کی زیادتی تصرف کے کم ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے۔

**تشریح:** اس عبارت میں ما يتغابن الناس کی دو تشریح کر رہے ہیں [۱] پہلی تشریح۔ کہ جو قیمت لگانے کے ماہرین ہیں  
ان میں سے دو آدمی ان کی قیمت لگائے اور جہاں تک پہنچے وہ، ما يتغابن الناس ہے۔ اور اس سے اوپر کی قیمت لا يتغابن  
الناس ہے۔ کیونکہ عموماً لوگ اتنا دھوکہ نہیں کھاتے ہیں۔

لا يتغابن الناس، کی دوسری تشریح یہ ہے کہ۔ سامان میں دس درہم کی چیز ساڑھے دس میں۔ جانوروں میں دس درہم کی چیز  
گیارہ درہم میں، اور زمین میں دس درہم کی چیز بارہ درہم میں خریدے تو یہ وکیل کے لئے غبن بیسیر ہے، اور اس سے زیادہ میں  
خریدے تو یہ غبن فاحش ہے۔ فی صد کا حساب اس کا حساب اس طرح ہوگا، سامان میں پانچ فی صد زیادہ ہو۔ جانور میں دس  
فیصد زیادہ ہو۔ زمین میں بیس فیصد زیادہ ہو تو یہ غبن بیسیر ہے اور اس سے زیادہ ہو تو یہ غبن فاحش ہے جسکی اجازت وکیل کو نہیں  
تفصیل اس طرح دیکھیں

100	÷10	=10	×0.5	=5	پانچ فیصد ہوا
100	÷10	=10	×1	=10	دس فیصد ہوا
100	÷10	=10	×2	=20	بیس فیصد ہوا

**وجہ:** پانچ فیصد، دس فیصد، اور بیس فیصد کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ سامان کو آدمی کثرت سے خریدتا ہے اس لئے اس میں تجربہ  
اور معلومات زیادہ ہے اس لئے اس میں پانچ فیصد دھوکہ کھا سکتا ہے، اس سے زیادہ غبن فاحش ہے۔ جانور کو آدمی کبھی کبھار خرید  
لیتا ہے، اس لئے اس کا تجربہ اور معلومات درمیانی ہے اس لئے اس میں دس فیصد غبن بیسیر ہے اس سے زیادہ غبن فاحش ہے  
۔ اور زمین یا مکان وغیرہ آدمی زندگی میں ایک دو بار ہی خرید پاتا ہے اس لئے اس کا تجربہ اور معلومات بہت کم ہوتا ہے اس لئے  
اس میں بیس فیصد غبن بیسیر ہے اس سے زیادہ غبن فاحش ہے۔

**ترجمہ:** (۶۴۳) اگر وکیل بتایا اپنے غلام کے بیچنے کا، پس اس کا آدھا بچا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے۔

ویقل فی الآخر وبتوسط فی الأوسط وکثرة الغبن لقلۃ التصرف. (۶۴۳) قال وإذا وکلہ بیع عبد فباع نصفہ جاز عند أبی حنیفۃ رحمہ اللہ لأن اللفظ مطلق عن قید الافتراق والاجتماع ألا تری أنه لو باع الكل بثمان النصف يجوز عنده فإذا باع النصف به أولى ۲ وقال لا يجوز لأنه غیر متعارف لما فیہ من ضرر الشركة إلا أن یباع النصف الآخر قبل أن یختصما لأن بیع النصف قد یقع وسیلۃ إلى الامتثال بأن لا یجد من یشتریه جملة فیحتاج إلى أن یفرق فإذا باع الباقي قبل نقض البیع الأول تبین أنه وقع وسیلۃ وإذا لم یبع ظهر أنه لم یقع وسیلۃ فلا یجوز وهذا

**ترجمہ:** اس لئے کہ بیچنے کا لفظ مطلق ہے، لہذا اگر کے بیچو یا ایک ساتھ بیچو کی قید نہیں ہے۔ کیا نہیں دیکھتے کہ پورے غلام کو آدمی قیمت میں بیچ دے تب بھی امام ابوحنیفہ کے نزدیک درست ہے، پس جب آدمی غلام کو آدمی قیمت میں بیچا تو درجہ اولیٰ جائز ہوگا۔

**اصول:** امام اعظم کے نزدیک مطلق لفظ لکڑا کر کے بیچنا اور ایک ساتھ بیچنا دونوں کو شامل ہیں۔

**وجہ:** بیچنے کے حکم میں آدھا بیچنا اور پورا بیچنا دونوں شامل ہیں۔ اس لئے جب بیچنے کا حکم دیا تو آدھا بھی بیچ سکتا ہے اور پورا بھی بیچ سکتا ہے۔ (۲) کیونکہ اگر پورا غلام آدمی قیمت میں بیچے تب بھی امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے اس لئے آدھے غلام کو آدمی قیمت میں بیچے تب بھی جائز ہوگا۔

**ترجمہ:** صحابین فرماتے ہیں کہ یہ آدھا بیچنا جائز نہیں ہوگا اس لئے کہ یہ متعارف نہیں ہے، اور اس لئے کہ اس میں شرکت ہو جائے گی جو بائع کے لئے نقصان ہے، مگر یہ کہ باقی آدمی کو بھی جھگڑا سے پہلے بیچ دے، اس لئے کہ آدھا بیچنا کبھی پورے بیچنے کے حکم ماننے کا وسیلہ ہوتا ہے، مثلاً ایک ساتھ پورا غلام خریدنے والا نہیں ملا، اس لئے لکڑا کر کے بیچنے کی ضرورت پڑتی ہے، پس جب پہلی بیچ ٹوٹنے سے پہلے باقی کو بھی بیچ دیا تو ظاہر ہو گیا کہ یہ بیچ وسیلہ تھی، اور باقی کو نہیں بیچا تو ظاہر ہوا کہ یہ باقی کو بیچنے کا وسیلہ نہیں تھی اس لئے جائز نہیں ہوگا، اور یہ مسئلہ صحابین کے نزدیک استحسان پر مبنی ہے۔

**تشریح:** صحابین فرماتے ہیں کہ آدھا بیچنا اور جھگڑا سے پہلے باقی آدھا بیچنا تو درست ہے۔ اور اگر باقی آدھا نہ بیچ سکا تو پہلا آدھا بیچنا درست نہیں۔

**وجہ:** پہلا آدھا بیچنا تو کہا جا سکتا ہے یہ آدھا بیچنے کا وسیلہ ہے۔ اس لئے وہ آدھا بیچنا درست ہے۔ لیکن باقی آدھا نہ بیچ سکا تو معلوم ہوا کہ پہلا آدھا بیچنا باقی آدھا بیچنے کے لئے وسیلہ نہیں ہے۔ اس لئے پہلا آدھا بیچنا جائز نہیں۔ کیونکہ



استحسان عندهما. (۶۳۴) وإن وكله بشراء عبد فاشترى نصفه فالشراء موقوف فإن اشترى بآقيه لزم الموكل. لأن شراء البعض قد يقع وسيلة إلى الامتنال بأن كان موروثاً بين جماعة فيحتاج إلى شرائه شقفاً شقفاً فإذا اشترى الباقي قبل رد الأمر البيع تبين أنه وقع وسيلة فينفذ

اس صورت میں موکل اور مشتری کے درمیان شرکت ہوگئی۔ اور صاحبین کا قاعدہ گزر چکا ہے کہ موکل کا حکم اگرچہ مطلق ہو لیکن اس کا مدار معروف پر ہوتا ہے۔ اور معروف یہ ہے کہ اس طرح بیچیں کہ شرکت کا ضرر مجھے نہ ہو۔ اور وکیل نے آدھا بیچ کر شرکت کا ضرر کیا اس لئے آدھا بیچنا جائز نہیں ہے۔

**اصول:** صاحبین کا اصول گزر چکا ہے کہ مطلق حکم میں معروف طریقہ کا حکم مراد ہوتا ہے (۱) ان کا استدلال اس قول تابعی سے ہے۔ عن ابراهيم قال يأكل ويلبس بالمعروف وقال الربيع عن الحسن يأكل بالمعروف (مصنف عبدالرزاق، باب نفقة المضارب ووضعيته، ج ثامن، ص ۲۹۱، نمبر ۱۵۱۶۲ بخاری شریف، باب الشروط فی الوتف، ص ۴۵۱، نمبر ۲۷۳۷) اس اثر میں اگرچہ مضارب کے بارے میں ہے کہ وہ معروف انداز سے کھا سکتا ہے اور پہن سکتا ہے۔ لیکن یہ قاعدہ ہر جگہ جاری ہوگا کہ جہاں بھی مطلق ہوگا وہاں دیکھا جائے گا کہ معاشرے میں اس کا کیا مطلب ہے اور اسی پر فیصلہ ہوگا جس کو معروف کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** (۶۳۴) اگر کسی غلام خریدنے کا وکیل بنایا اور اس کا آدھا خرید تو خرید ناموقوف ہوگا، پس اگر باقی آدھا خرید تو موکل کو لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ بعض غلام کا خریدنا حکم ماننے کا پورے غلام خریدنے کا وسیلہ بن سکتا ہے، اس طرح کہ وہ ایک جماعت کی موروثی غلام ہو اس لئے ٹکڑا ٹکڑا کر کے خریدنے کی ضرورت پڑتی ہے، پس جب موکل کے بیچ توڑنے سے پہلے باقی کو خرید لیا تو ظاہر ہو گیا کہ پہلا ٹکڑا وسیلہ تھا اس لئے موکل کو لازم ہو جائے گا۔ اور یہ مسئلہ بالاتفاق ہے۔

**تشریح:** غلام خریدنے کا وکیل بنایا لیکن وکیل نے پورا غلام خریدنے کے بجائے آدھا غلام خریدا، پس اگر باقی آدھا بھی خرید لیا تو موکل کو یہ غلام لازم ہوگا۔ اور باقی آدھا نہ خریدے گا تو یہ آدھا موکل کو لازم نہیں ہوگا۔ بلکہ یہ آدھا خود وکیل کے لئے ہو جائے گا۔ ٹکڑا خریدنے کی گنجائش اس لئے ہوگی کہ، مثلاً یہ غلام ایک جماعت کی وراثت کی چیز تھی اس لئے ہر ایک سے ٹکڑا ٹکڑا کر کے خریدنا پڑا، اور یہ باقی کے خریدنے کا وسیلہ بنا۔

**وجہ:** یہاں قوی شبہ ہے کہ آدھا وکیل نے اپنے لئے خرید لیا تھا لیکن اس کو پسند نہ آیا تو موکل کے ماتھے پر ڈال دیا اور موکل کو شرکت کے ضرر میں پھنسا دیا۔ اس لئے یہ آدھا خریدنا موکل کو لازم نہیں ہوگا۔

علی الامر وهذا بالاتفاق. ۲. والفرق لأبی حنیفة أن فی الشراء تتحقق التهمة علی ما مر. ۳. و آخر أن الأمر بالبیع یصادف ملکہ فیصح فیعتبر فیہ إطلاقه والأمر بالشراء صادف ملک الغیر فلم یصح فلا یعتبر فیہ التقیید والإطلاق. (۶۳۵) قال ومن أمر رجلاً بیع عبده فباعه وقبض الثمن أو لم یقبض فردہ المشتري علیہ بعیب لا یحدث مثله بقضاء القاضی بینة أو بإباء یمین أو

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مطلق اپنے اطلاق پر ہے گا بشرطیکہ تہمت کاشبہ نہ ہو، جہاں تہمت کاشبہ ہو وہاں مطلق نہیں رہے گا بلکہ مقید ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۲: امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک فرق یہ ہے کہ خریدنے میں تہمت ہے [کہ اپنے لئے آدھا خرید اہو اور پسند نہ آیا تو موکل کے سر پر ڈال دیا] جیسا کہ پہلے گزرا اس لئے خریدائی چیز موقوف رہے گی۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۳: دوسری بات یہ ہے کہ بیچنے کے حکم میں خود موکل کی ملکیت ہے اس لئے اس کو مطلق چھوڑنے کا اعتبار کیا جائے گا، اور خریدنے کے حکم دینے میں دوسرے کی ملکیت ہے، اسلئے مقید اور مطلق ہونے کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، بلکہ عرف کا اعتبار کیا جائے گا

**تشریح:** یہ ایک پیچیدہ دلیل ہے۔ فرماتے ہیں کہ جب موکل نے اپنی چیز بیچنے کا حکم دیا تو خود اس کی ملکیت ہے اس لئے مطلق رہنا زیادہ مناسب ہے، کہ آدھا بیچو یا پورا بیچو دونوں سے راضی ہوں، اور جب خریدنے کا حکم دیا تو دوسرے کی چیز خریدے گا، اس لئے اپنی جانب سے مطلق یا مقید کی قید نہیں لگا سکتا، بلکہ عرف کا اعتبار کرنا ہوگا، اور عرف یہی ہے کہ پورا غلام خریدو اس لئے وکیل پورا غلام خریدے گا تو موکل پر لازم ہوگا، اور آدھا خریدے گا تو موکل پر لازم نہیں ہوگا۔

**لغت:** یصادف: صادف سے مشتق ہے، لگتا ہے، اپنی ملک کے ساتھ ملتی ہے۔

**ترجمہ:** (۶۳۵) کسی نے کسی آدمی کو اپنا غلام بیچنے کا حکم دیا، وکیل نے بیچ دیا اب ثمن پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو، مشتری نے وکیل پر ایسے عیب کے ماتحت واپس کیا جو عیب پیدا نہیں ہو سکتا ہے [یقینی طور پر پہلے کا ہے] قاضی کے فیصلے کی وجہ سے، گواہی سے فیصلہ کیا ہو، یا وکیل کے قسم سے انکار کی وجہ سے فیصلہ کیا ہو، یا وکیل نے اقرار کیا ہو یہ عیب میرے پاس تھا تو یہ بیچ موکل پر واپس کر دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ قاضی یقین کر رہا کہ بائع کے پاس ہی پیدا ہوا تھا اس لئے اس کا فیصلہ ان جتوں کی وجہ سے نہیں ہے [بلکہ یقین کرنے کی وجہ سے ہے]

بإقرار فإنه يردده على الأمر لأن القاضي ييقن بحدوث العيب في يد البائع فلم يكن قضاؤه مستندا إلى هذه الحجج. ۲. وتأويل اشتراطها في الكتاب أن القاضي يعلم أنه لا يحدث مثله في مدة شهر مثلا لكنه اشبه عليه تاريخ البيع فيحتاج إلى هذه الحجج لظهور التاريخ أو كان عيبا لا يعرفه إلا النساء أو الأطباء وقولهن وقول الطبيب حجة في توجه الخصومة لا في الرد فيفتقر

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اگر ایسا عیب ہے جو یقینی طور پر مشتری کے یہاں نہیں ہو سکتا تو چاہے وکیل کے اقرار سے واپس لیا ہو، چاہے فیصلے سے وہ موکل کی طرف واپس کر سکتا ہے۔ اور اگر وہ عیب اس درمیان پیدا ہو سکتا ہے تو اگر فیصلے سے واپس کیا ہے تب تو موکل کی طرف واپس کر سکتا ہے، اور اقرار کر کے واپس کیا تو یہ وکیل کے اقرار کی وجہ سے ہے اس لئے موکل کی طرف واپس نہیں کر سکتا ہے۔

**تشریح:** قاضی کے فیصلے کی چار صورتیں ہیں [۱]..... گواہی کی بنیاد پر فیصلہ کیا ہو۔ [۲]..... گواہی نہیں تھی اب مدعی علیہ کو قسم کھانے کے کہا اس نے نہیں کھایا تو اس کے خلاف فیصلہ کر دیا۔ [۳]..... وکیل نے اقرار کر لیا کہ یہ عیب میرے پاس ہی ہوا تھا۔ [۴]..... عیب اتنا پرانا ہے [مثلا چھ انگلی ہونا تو یہ پیدائشی ہوتا ہے] کہ قاضی کو یقین ہے کہ یہ عیب بائع کے پاس ہی سے آیا ہے تو قاضی فیصلہ کر سکتا ہے کہ اس عیب کی وجہ سے بیع بائع کی طرف واپس کرو۔ یہاں یہ چوتھی صورت ہے کہ عیب مثلا غلام میں چھ انگلیاں ہیں تو قاضی نے فیصلہ کر دیا کہ بائع کی طرف واپس کرو، اب یہ چھ انگلی ہونا موکل کے پاس سے ہی آیا ہوگا اس لئے وکیل موکل کی طرف غلام واپس کر سکتا ہے اور یہ جو وکیل نے اس عیب کا اقرار کیا اس کا اعتبار نہیں ہے کیونکہ یہ عیب تو پیدائشی ہے

**ترجمہ:** متن میں جو شرط لگائی کی قاضی کے فیصلے سے بیع واپس کی ہو، تو اس لئے کہ قاضی جانتا ہو کہ اس قسم کا عیب اتنے مہینوں میں پیدا نہیں ہو سکتا لیکن اس پر بیع کی تاریخ مشتبه ہوگئی اس لئے اوپر کی تین حجّتوں کی ضرورت پڑی تاکہ تاریخ معلوم ہو جائے، یا عیب ایسا تھا جس پر عورتیں ہی مطلع ہو سکتی تھیں، یا طبیب ہی مطلع ہو سکتے تھے اور عورتوں کی بات اور طبیب کی بات مقدمہ کو شروع کرنے کے لئے حجت ہے درود کرنے کے لئے حجت نہیں ہے، اس لئے مقدمہ شروع کرنے کے لئے ان حجّتوں کی ضرورت ہے۔

**تشریح:** متن میں یہ تینوں صورتیں مذکور ہیں کہ قاضی [۱]..... گواہی کے ذریعے فیصلہ کیا ہو۔ [۲]..... وکیل کے انکار کے ذریعہ فیصلہ کیا ہو [۳]..... وکیل کے اقرار کے ذریعہ فیصلہ کیا ہو۔ تو اس پر عبارت اشکال ہے، کہ جب ایسا عیب ہے کہ وہ موکل کے یہاں ہی ہو سکتا ہے مثلا چھ انگلی کا ہونا تو اوپر کی تین دلیلوں کی کیا ضرورت ہے، قاضی اس کے بغیر کیوں فیصلہ نہیں کر لیتے؟ تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ [۱]..... ایک ہے مقدمہ شروع کرنا، [۲]..... اور دوسرا ہے فیصلہ کرنا۔ قاضی واپس

إليها في الرد ۳ حتى لو كان القاضي عاين البيع والعيب ظاهر لا يحتاج إلى شيء منها ۴ وهو رد على الموكل فلا يحتاج الوكيل إلى رد وخصومة. (۶۴۶) قال وكذلك إن رده عليه بعيب

کرنے کا فیصلہ تو پیدائشی عیب ہونے کی وجہ سے کرے گا، گواہ، یا قسم سے انکار، یا وکیل کے اقرار کی وجہ سے نہیں کرے گا، ہاں مقدمہ شروع کرنے کے لئے ان تین دلیلوں میں سے ایک چاہئے اس کے بغیر قاضی مقدمہ شروع نہیں کر سکے گا، اس لئے متن میں یہ کہا کہ گواہی کے ذریعہ، یا قسم سے انکار کے ذریعہ، یا اقرار کے ذریعہ فیصلہ کی طرف قاضی آیا ہو۔ اس کی تین مثالیں دی ہیں، [۱]..... پہلی مثال۔ مثلاً قاضی کو تاریخ کا پتہ نہیں ہے کس تاریخ کو بیع ہوئی تھی تو تاریخ کو ظاہر کرنے کے لئے ان دلیلوں کی ضرورت پڑے گی، اگرچہ فیصلہ ان دلیلوں پر نہیں کیا جائے گا۔ [۲]..... دوسری مثال۔ یا مثلاً عیب ایسا ہے کہ عورت ہی اس پر مطلع ہو سکتی ہے، مثلاً شرمگاہ میں پیدائشی زخم ہے، [۳]..... تیسری مثال۔ عیب ایسا ہے کہ ڈاکٹر ہی اس پر مطلع ہو سکتا ہے، مثلاً پیدائشی کھانسی ہے تو ان دونوں صورتوں میں عورت اور ڈاکٹر کے کہنے پر فیصلہ تو نہیں کیا جائے گا، لیکن مقدمہ شروع کرنے کے لئے ان لوگوں کی باتوں کو ملحوظ رکھا جائے گا۔

**لغت:** توجه الخصومة لا فی الرد: ان دلیلوں سے مقدمہ متوجہ ہوگا، مقدمہ شروع ہوگا، لیکن اس سے بیع واپس نہیں کیا جاسکے گا بلکہ واپس تو پرانے عیب ہی سے ہوگا۔ بفتقر إليها فی الرد: اس سے مراد ہے کہ بیع واپس کرنے کے لئے مقدمہ شروع کیا جائے گا اس کے لئے ان دلیلوں کی ضرورت پڑے گی۔

**ترجمہ:** ۳: یہی وجہ ہے کہ قاضی بیع کرتے ہوئے دیکھ چکا ہو اور عیب بھی ظاہر ہو تو ان دلائل میں سے کسی کی ضرورت نہیں پڑے گی

**تشریح:** فرماتے ہیں کہ اگر قاضی بیع کرتے ہوئے بھی دیکھا ہو اور عیب بھی پرانا ہو تو نہ فیصلہ کے لئے گواہی، قسم سے انکار، یا اقرار کی ضرورت ہے اور نہ مقدمہ شروع کرنے کے لئے اس کی ضرورت ہے، قاضی خود پرانے عیب کی بنیاد پر فیصلہ صادر کر دے گا۔

**ترجمہ:** ۴: پرانے عیب کی وجہ سے واپس کرنا خود موکل پر رد ہو جائے گا اس لئے وکیل کو نہ لوٹانے کی ضرورت پڑے گی اور نہ دوبارہ مقدمہ کرنے کی ضرورت پڑے گی۔

**تشریح:** چونکہ عیب پیدائشی ہے اور قاضی کے فیصلے کے بعد واپس کیا گیا ہے اس لئے کہ خود موکل پر واپس کرنا شمار ہوگا، اس لئے وکیل کو اب موکل کی طرف واپس کرنے کے لئے مقدمہ کرنے کی ضرورت نہیں پڑے گی، اور نہ لوٹانے کی ضرورت پڑے گی، بس جا کر موکل کے گھر پر دے آئے۔

یحدث مثله بینه أو بإباء یمین! لأن البینة حجة مطلقة والوکیل مضطر فی النکول لبعده العیب عن علمه باعتبار عدم ممارسته المبیع فلزم الأمر. (۶۳۷) قال فإن کان ذلک بإقرار لزم المأمور! لأن الإقرار حجة قاصرة وهو غیر مضطر إليه لإمكانه السکوت والنکول إلا أن لذلک

**ترجمہ:** (۶۳۶) ایسے ہی اگر وکیل پر غلام واپس ہوا ایسے عیب کے ماتحت جو بیچ میں پیدا ہو سکتا ہے گواہی کے ذریعہ سے، یا قسم سے انکار کی وجہ سے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ گواہی تو مکمل حجت ہے۔

**تشریح:** صورت یہ ہے کہ اس قسم کا عیب ہے جو مشتری کے یہاں بھی پیدا ہو سکتا ہے، مثلاً غلام کی انگلی کٹ گئی، لیکن قاضی نے گواہی کے ذریعہ واپس کرنے کا فیصلہ کیا، یا گواہی نہیں تھی تو وکیل کو قسم کھانے کے لئے کہا لیکن اس نے قسم کھانے سے انکار کیا جسکی وجہ سے قاضی نے غلام واپس کرنے کا فیصلہ کیا تو اس صورت میں بھی یہ واپسی موکل پر واپسی ہوگی، اور وکیل کو مزید مقدمہ دائر کر کے موکل پر واپس کرنے کی ضرورت نہیں پڑے گی۔

**وجہ:** گواہی تو شریعت میں حجت کاملہ ہے اس لئے جب گواہی کے ذریعہ فیصلہ کیا گیا تو براہ راست موکل پر فیصلہ ہو جائے گا۔  
**ترجمہ:** اور وکیل تو انکار کرنے میں مجبور ہے کیونکہ اس کے علم سے عیب دور ہے، کیونکہ بیچ کے ساتھ دیر تک وکیل کا واسطہ نہیں رہا ہے، اس لئے یہ واپس کرنا موکل کو لازم ہو جائے گا۔

**تشریح:** وکیل نے قسم کھانے سے انکار کیا تو جس کی وجہ سے قاضی نے واپس کرنے کا فیصلہ کیا تو اس میں وکیل کی غلطی نہیں ہے۔ کیونکہ قسم کھانا گناہ ہے، دوسرے کی وجہ سے اپنے اوپر گناہ کیوں لے! دوسری بات یہ ہے کہ بیچ کے ساتھ وکیل کا تعلق کم رہا ہے اس لئے اس کو معلوم نہیں ہے کہ یہ عیب مشتری کے یہاں پیدا ہوا ہے یا موکل کے یہاں، اس لئے قسم کھانے کے انکار میں وہ مجبور ہے اس لئے اس کی وجہ سے فیصلہ ہوا تو یہ فیصلہ خود موکل پر واپس ہو جائے گا۔  
**ترجمہ:** (۶۳۷) پس اگر موکل کے اقرار کی وجہ سے بیچ واپس ہوئی تو یہ بیچ وکیل کو لازم ہوگی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اقرار حجت قاصرہ ہے، اور اس پر مجبور بھی نہیں تھا، اس لئے کہ چپ رہنا ممکن تھا اور انکار کرنا بھی ممکن تھا مگر وکیل کے لئے حق ہے کہ موکل سے مقدمہ کرے اور گواہی کے ذریعہ، یا موکل کے قسم کھانے سے انکار کے ذریعہ اس کو بیچ لازم کر دے۔

**تشریح:** یہاں تین صورتیں بیان کر رہے ہیں [۱] عیب درمیان میں پیدا ہو سکتا ہے، اور قاضی کے سامنے اقرار کر لیا تو وکیل کو لازم ہوگا، لیکن موکل پر مقدمہ دائر کر سکتا ہے۔ [۲] عیب درمیان میں پیدا ہو سکتا ہے، اور قاضی کے بغیر مشتری کے سامنے

یخاصم الموکل فیلزمہ ببینۃ أو بنکولہ ۲ بخلاف ما إذا كان الرد بغير قضاء یاقرار والعیب یحدث مثله حیث لا یكون له أن یخاصم بانه لأنه بیع جدید فی حق ثالث والبائع ثالثهما ۳

اقرار کر لیا تو وکیل کو لازم ہوگا، موکل پر مقدمہ بھی دائر نہیں کر سکتا ہے۔ [۳] عیب درمیان میں پیدا نہیں ہو سکتا ہے، اور قاضی کے بغیر مشتری کے سامنے اقرار کر لیا تو موکل کو لازم ہوگا۔ ایک روایت۔ اور دوسری روایت ہے کہ وکیل ہی کو لازم ہوگا۔ ان تینوں روایتوں کی تفصیل دیکھیں۔

[۱]..... پہلی صورت۔ عیب ایسا تھا کہ درمیان میں مشتری کے پاس پیدا ہو سکتا تھا، اور وکیل نے قاضی کے سامنے اقرار کر لیا کہ ہاں یہ عیب موکل کے پاس سے آیا ہے اور قاضی نے بیع واپس کرنے کا فیصلہ کیا تو یہ بیع وکیل کو لازم ہوگا، کیونکہ وکیل اقرار کرنے میں مجبور نہیں تھا، بلکہ اس کو چپ رہ جانے کی گنجائش تھی، یا قسم کھانے سے انکار کی گنجائش تھی، اس نے عیب کا اقرار کر کے بلاوجہ موکل کا نقصان کیا ہے اس لئے یہ غلام وکیل واپس ہوگا۔ البتہ چونکہ قاضی کے فیصلے سے واپس ہوا ہے اس لئے وکیل کو یہ حق ہوگا کہ موکل پر مقدمہ دائر کرے کہ یہ عیب اس کے یہاں سے آیا ہے، اور گواہ کے ذریعہ اس کو ثابت کرے، اور گواہ نہیں ہے تو موکل قسم کھانے سے انکار کرے تو موکل پر غلام لازم ہو جائے گا۔

**لغت:** نکول: قسم کھانے سے انکار کرنے کو نکول کہتے ہیں۔ یخاصم: خصم سے مشتق ہے، مقدمہ دائر کرے۔

**ترجمہ:** ۲: بخلاف بغیر قاضی کے وکیل کے اقرار کے ذریعہ سے بیع واپس کیا ہے، اور اس قسم کا عیب درمیان میں پیدا ہو سکتا ہے تو وکیل کو موکل سے مقدمہ کرنے کا بھی حق نہیں ہوگا، اس لئے کہ تیسرے [موکل] کے حق میں یہ نئی بیع ہے اور موکل گویا کہ تیسرا آدمی ہے

**تشریح:** [۲]..... یہ دوسری صورت ہے۔ عیب ایسا تھا کہ درمیان میں پیدا ہو سکتا تھا، اور وکیل نے قاضی کے سامنے اقرار نہیں کیا بلکہ گھر میں مشتری کے سامنے اقرار کیا کہ ہاں یہ عیب موکل کے یہاں تھا تو اب یہ غلام وکیل کی طرف واپس ہوگا، اور وکیل کو موکل کے خلاف مقدمہ دائر کرنے کا اور واپس کرنے کا بھی حق نہیں ہوگا۔

**وجہ:** چونکہ قاضی کے فیصلے کے بغیر وکیل نے غلام واپس لیا ہے اس لئے یوں سمجھا جائے گا کہ وکیل اور مشتری کے درمیان بیع فسخ ہوا، لیکن گویا کہ مشتری نے وکیل کو یہ غلام واپس بیچ دیا، اور ان دونوں کے درمیان بیع جدید ہوگئی اور موکل تیسرا آدمی ہے اور گویا کہ اجنبی ہے اس لئے موکل پر مقدمہ دائر نہیں کر سکتا۔ (۲) وکیل نے جان کر موکل کو نقصان دینے کے لئے یہ بیع لی ہے اس لئے موکل کی طرف واپس نہیں کر سکتا۔

**ترجمہ:** ۳: اور قاضی کے فیصلے کے ذریعہ اگر واپس ہوا ہو تو قاضی کی ولایت عام ہونے کی وجہ سے گویا کہ وکیل اور مشتری

والرد بالقضاء فسخ لعموم ولاية القاضي غير أن الحجة قاصرة وهي الإقرار فمن حيث الفسخ كان له أن يخاصمه ومن حيث القصور لا يلزم الموكل إلا بحجة ۲ ولو كان العيب لا يحدث مثله والرد بغير قضاء بإقراره يلزم الموكل من غير خصومة في رواية لأن الرد متعين ۵ وفي عامة الروايات ليس له أن يخاصمه لما ذكرنا ۶ والحق في وصف السلامة ثم ينتقل إلى الرد ثم إلى

کے درمیان کی بیع مکمل ختم ہوگئی، ہاں اقرار کرنے کی وجہ سے حجت قاصرہ ہے اس لئے بیع فسخ کی وجہ سے وکیل کو موکل سے مقدمہ دائر کرنے کا حق ہوگا اور حجت کے کمزور ہونے کی وجہ سے بغیر حجت [یعنی فیصلہ] کئے ہوئے موکل کو لازم نہیں ہوگا۔

**تشریح:** خود سے وکیل بیع واپس کر لے، اور قاضی کے فیصلے کے بعد واپس لے ان دونوں میں فرق بیان کر رہے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ وکیل کے اقرار کی وجہ سے قاضی نے فیصلہ کیا اور بیع واپس لیا تو یہاں قاضی کی ولایت عامہ کی وجہ سے وکیل اور مشتری کے درمیان بیع مکمل ختم ہوگی اسلئے موکل کو بغیر مقدمہ کے واپس دینا چاہئے، لیکن وکیل نے اقرار کیا ہے اسلئے یہ حجت قاصرہ ہے جس کی وجہ سے موکل پر مقدمہ دائر کر کے واپس کر سکتا ہے خود بخود واپس نہیں کر سکتا۔

**ترجمہ:** ۱۱ اور اگر عیب ایسا پیدا آئی ہے کہ اس طرح کا عیب مشتری کے یہاں پیدا نہیں ہو سکتا، اور قاضی کے فیصلے کے بغیر وکیل کے اقرار سے واپس کر دیا تو موکل کو بغیر مقدمہ دائر کئے واپس کر سکتا ہے ایک روایت میں اس لئے کہ رد متعین ہے۔

**تشریح:** [۳]..... یہ تیسری صورت ہے۔ عیب ایسا پیدا آئی ہے کہ اس قسم کا عیب مشتری کے یہاں پیدا نہیں ہو سکتا، اور قاضی کے بغیر مشتری کے سامنے اقرار کر کے وکیل نے بیع واپس لے لیا تو چونکہ یہ عیب پیدا آئی ہے اس لئے موکل کی طرف رد متعین ہے اس لئے ایک روایت یہی ہے کہ موکل کو بغیر کسی مقدمہ کے واپس کر سکے گا۔

**ترجمہ:** ۱۲ عام روایات میں یہ ہے کہ وکیل کو موکل سے مقدمہ دائر کرنے کا حق نہیں ہے اس دلیل سے جو ذکر کیا [یعنی وکیل اور مشتری کے درمیان بیع جدید ہے۔

**تشریح:** چاہے عیب ایسا ہے کہ پیدا آئی ہے لیکن وکیل کو قاضی کے بغیر اقرار نہیں کرنا چاہئے، لیکن اقرار کیا تو یہ ان دونوں کے درمیان بیع جدید ہے اور موکل اس سے اجنبی ہے اسلئے موکل پر مقدمہ بھی دائر نہیں کر سکتا۔

**ترجمہ:** ۱۳ مشتری کا حق یہ ہے کہ بیع صحیح سالم ہو، وہ نہ ہو تو واپس کرنے کی طرف جاتا ہے۔ واپس بھی نہ کر سکے تو عیب کی وجہ سے جو نقصان ہوا ہے وہ لے تو بیع کو واپس کرنا ہی متعین نہیں ہے۔ اور اس بحث کو کتاب الکفالمہ میں اس سے زیادہ طویل بحث کی ہے

**تشریح:** یہ جواب ہے، اوپر کہا گیا تھا کہ پیدا آئی عیب کی وجہ سے موکل کی طرف واپس کرنا متعین ہے اس کا جواب دیا جا رہا

الرجوع بالنقصان فلم يتعين الرد وقد بيناه في الكفاية بأطول من هذا. (۶۳۸) قال ومن قال لآخر

أمرتك ببيع عبدي بنقد فبعته بنسيئة وقال المأمور أمرتني ببيعه ولم تقل شيئا فالقول قول

الأمرا لأن الأمر يستفاد من جهته ولا دلالة على الإطلاق. (۶۳۹) قال وإن اختلف في ذلك

المضارب ورب المال فالقول قول المضارب لأن الأصل في المضاربة العموم ألا ترى أنه

ہے کہ بیع واپس کرنے ہی کا راستہ متعین نہیں ہے بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مشتری بیع رکھ لے اور عیب کا نقصان لے لے۔

وجہ: کیونکہ مشتری کا حق یہ ہے کہ اس کو صحیح سالم بیع ملے، وہ نہ ہو سکا تو بیع کو واپس کرے، اور بیع میں مزید کوئی عیب پیدا ہو گیا تو

اب بیع رکھ لے اور عیب کا نقصان لے، پس جب یہ راستہ بھی تھا تو وکیل نے کیوں اقرار کر کے بیع لیا اس لئے یہ موکل پر مقدمہ

بھی دائر نہیں کر سکتا، یہ عام روایت ہے۔

**ترجمہ:** (۶۳۸) کسی نے وکیل سے کہا کہ میں آپ کو نقد اپنے غلام کو بیچنے کے لئے کہا تھا اور تم نے ادھار بیچ دیا، اور وکیل

کہتا ہے کہ مطلق بیچنے کے لئے کہا تھا [نقد کی قید نہیں تھی] تو موکل کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ حکم موکل ہی سے استفادہ کر کے لیا جاتا ہے اور مطلق ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے اس لئے موکل کی

بات مانی جائے گی۔

**تشریح:** وکیل کہتا ہے کہ آپ نے مطلق غلام بیچنے کا حکم دیا تھا نقد بیچو اس کی قید نہیں تھی اس لئے میں نے ادھار بیچ دیا تو اس

صورت میں موکل کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ حکم موکل سے لیا جاتا ہے اس لئے وہ جیسا ابھی کہہ رہا ہے اسی کی بات مانی جائے گی، کیونکہ مطلق

بیچنے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۶۳۹) اگر مضارب اور مال والے میں اختلاف ہو گیا تو مضارب کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اصل مضاربت میں عموم ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے کہ لفظ مضاربت کے ذکر کرنے سے تصرف کا

مالک ہو جاتا ہے اس لئے مطلق ہونے کی دلالت قائم ہو گئی۔

**نکتہ:** مضاربت: ایک آدمی کا مال ہو اور دوسرے آدمی کی محنت ہو تو اس کو مضاربت، کہتے ہیں، اس میں جس کا مال ہوتا ہے

اس کو رب المال، کہتے ہیں، اور جس کی محنت ہوتی ہے اسکو مضارب، کہتے ہیں۔ اور جو مال ہے اس کو مال مضاربت، کہتے

ہیں۔



یملک التصرف بذکر لفظ المضاربتہ فقامت دلالة الإطلاق ۲ بخلاف ما إذا ادعی رب المال المضاربتہ فی نوع والمضارب فی نوع آخر حیث یکون القول لرب المال لأنه سقط الإطلاق بتصادقهما فنزل إلى الوكالة المحضتہ ۳ ثم مطلق الأمر بالبیع ینتظمه نقدا ونسیئة إلى أي أجل کان عند أبي حنیفة وعندهما ینقید بأجل متعارف والوجه قد تقدم (۶۵۰) قال ومن أمر رجلا

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مضاربت میں اصل عموم ہوتی ہے۔

**تشریح:** مضارب اور رب المال میں اختلاف ہو گیا، رب المال کہتا ہے کہ نقد بیچنے کا حکم دیا تھا اور مضارب کہتا ہے کہ کوئی قید نہیں تھی اس لئے میں نے ادھار بیچ دیا تو یہاں مضارب کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) مضاربت میں اصل عموم ہوتی ہے کہ جس طرح مناسب سمجھو بیچ دو۔ (۲) اس کی ایک دلیل دیتے ہیں کہ رب المال صرف اتنا کہے کہ میں نے مضاربت پر دیا تو مضارب بت شروع ہو جائے گی، چاہے ادھار اور نقد کی کوئی قید نہ لگائی ہو، جس سے معلوم ہوا کہ مضارب بت بغیر قید کے ہوتی ہے اسلئے مضارب کی بات اصل کے مطابق ہے اس لئے اس کی بات مانی جائے گی

**ترجمہ:** ۲: بخلاف اگر رب المال نے ایک قسم میں مضارب بت کا دعویٰ کیا اور مضارب نے دوسرے قسم کی تورب المال کی بات مانی جائے گی اس لئے کہ دونوں کی تصدیق سے مطلق ہونا ساقط ہو گیا اس لئے وکیل محض کے درجے میں اتر گیا۔

**تشریح:** مضارب اور رب المال نے یہ تو تصدیق کی کہ خاص قسم کے مال میں بیچنا طے ہوا تھا اس لئے دونوں کی تصدیق سے بات مطلق نہیں رہی، اب مضارب کہتا ہے کہ مثلاً سو فی کپڑے خریدنے کا حکم تھا اور رب المال کہتا ہے کہ او فی کپڑے کا حکم دیا تو اب رب المال کی بات مانی جائے گی۔

**وجہ:** قسم کی قید تو دونوں کی تصدیق سے طے ہوئی، اس لئے مضارب وکیل محض کے درجے میں اتر گیا۔ اب کون سی قسم ہے یہ رب المال سے مستفید ہوگا اس لئے اس کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۳: مضارب بت میں بیع کا مطلق حکم نقد اور ادھار دونوں کو شامل ہے چاہے جتنی مدت کے لئے ہو اور صاحبین کے نزدیک متعارف مدت کے ساتھ مقید ہوگا، اور اس کی وجہ ہم نے بیان کیا ہے۔

**تشریح:** اوپر گزرا کہ مضارب بت میں ادھار اور نقد دونوں شامل ہیں، اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک جتنی مدت کے لئے بیچے سب کی مضارب کو اجازت ہوگی، اس لئے کہ بیع مطلق ہے، اور صاحبین کے نزدیک متعارف مدت کے ساتھ مقید ہوگا۔

**وجہ:** پہلے گزر چکا ہے کہ صاحبین کے نزدیک متعارف کے ساتھ مقید ہوتا ہے۔

بیع عبدہ فباعہ وأخذ بالثمن رهنًا فضع في يده أو أخذ به كفيلا فتوي المال عليه فلا ضمان عليه لأن الوكيل أصيل في الحقوق وقبض الثمن منها والكفالة توثق به والارتهان وثيقة لجانب الاستيفاء فيملكهما ۲ بخلاف الوكيل بقبض الدين لأنه يفعل نيابة وقد أنابه في قبض الدين دون

**ترجمہ:** (۶۵۰) کسی نے اپنے غلام کو بیچنے کا حکم دیا اس نے اس کو بیچ دیا اور ثمن کے لئے رہن پر کوئی چیز رکھ لیا اور رہن اس کے ہاتھ میں ضائع ہو گیا، یا ثمن کے لئے کفیل لیا اور مال وصول ہونا ناممکن ہو گیا تو کفیل پر ضمان نہیں ہے۔

**اصول:** یہاں دو اصول ہیں [۱]..... ایک اصول یہ ہے کہ ثمن پر قبضہ کرنا وکیل کا حق ہے، اور اس کے لئے کفیل لے، یا رہن پر مشتری کا مال رکھ لے یہ بھی ثمن وصول کرنے کا طریقہ ہے اس لئے اس کا بھی حقدار ہوگا۔ [۲]..... دوسرا اصول یہ ہے کہ یہ سب کرنے کے باوجود وکیل امین ہے اس لئے اگر ثمن ہلاک ہو گیا تو وکیل پر اس کا ضمان نہیں ہوگا۔

**تشریح:** کسی نے وکیل کو حکم دیا کہ اس کا غلام بیچ دے، وکیل نے بیچ دیا، اور مشتری نے ثمن نہیں دیا اس لئے مثلاً گائے رہن پر رکھ لیا، بعد میں گائے ہلاک ہو گئی جس کی قیمت کے بدلے میں ثمن ساقط ہو گیا، تو یہ ثمن موکل کا ساقط ہوا وکیل پر اس کا ضمان نہیں ہے، کیونکہ وکیل رہن رکھنے کا حقدار تھا، اور وکیل امین ہوتا ہے اس لئے ثمن ساقط ہوا تو وکیل پر اس کا ضمان نہیں ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ثمن کے وصول کرنے کے لئے مشتری سے کفیل لے لیا، لیکن ایسا ہوا کہ کفیل اور مشتری غریب ہو کر مر گئے جسکی وجہ سے اب ثمن ملنا مشکل ہو گیا تو بھی وکیل پر ضمان نہیں ہے، کیونکہ وہ ایسا کرنے کا حقدار تھا، اور وہ امین بھی ہے اس لئے ثمن ضائع ہونے سے اس پر ضمان نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ وکیل حق وصول کرنے میں اصل ہے، اور ثمن پر قبضہ کرنا حق میں سے ہے، اور کفیل لینا ثمن وصول کرنے کو مضبوط کرنے کے لئے ہے، اور رہن پر رکھ لینا ثمن وصول کرنے کی جانب مضبوط ذریعہ ہے اس لئے وکیل یہ دونوں کام کرنے کا مالک ہوگا۔

**تشریح:** یہ اوپر کے مسئلے کی دلیل ہے، یہاں ثمن وصول کرنے میں اصل حق وکیل کا ہے اور کفیل بنانا اس حق کو مضبوط کرنے کے لئے ہے اس لئے کفیل بنانے کا بھی حق ہوگا، اور مشتری کی چیز رہن پر رکھ لینے یہ راستہ ہموار ہو جاتا ہے کہ یا ثمن دے یا اس چیز کو بیچ کر ثمن وصول کروں گا اس لئے اس کا بھی مالک ہوگا، پھر اور مشتری غریب ہو کر مر گئے، یا رہن کی چیز ہلاک ہو گئی جس کی وجہ سے ثمن ملنا مشکل ہو گیا تو اس میں وکیل کی کوئی غلطی نہیں ہے اس لئے وہ ثمن کا ضمان نہیں بنے گا۔

**لغت:** توثق: وثیقۃ سے مشتق ہے، اعتماد کی چیز۔ اسی سے ہے وثیقۃ۔

**ترجمہ:** بخلاف قرض پر قبضہ کرنے کے وکیل کے اس لئے کہ وہ نیابت میں کام کرتے ہیں اور اس کو صرف قرض پر قبضہ

الكفالة و أخذ الرهن ۳ و الوكيل بالبيع يقبض أصالة ولهذا لا يملك الموكل حجزه عنه.

کرنے کا نائب بنایا ہے کفیل ہونے کا نائب نہیں بنایا ہے، اور نہ رہن لینے کا وکیل بنایا ہے [اس لئے یہ کفیل نہیں لے سکتا اور نہ رہن پر چیز لے سکتا ہے]

**تشریح:** صرف قرض وصول کرنے کا وکیل بنایا تو یہ وکیل صرف قرض پر قبضہ کرنے کا موکل کا نائب ہوتا ہے، اس قرض کے لئے کفیل بنانے اور اس کے لئے رہن پر کسی چیز کو لینے کا وکیل نہیں ہوتا اس لئے اگر اس نے ایسا کیا اور قرض وصول نہ ہو سکا تو یہ موکل کے لئے قرض کا ضامن بنے گا۔

**ترجمہ:** ۳ اور بیچنے کا وکیل اصل ہونے کے اعتبار سے قبضہ کرتا ہے [اس لئے تمام حقوق کے مالک ہوں گے] یہی وجہ ہے کہ موکل وکیل کو قبضہ کرنے سے روکنا چاہے تو نہیں روک سکتا۔

**تشریح:** بیچنے کا جو وکیل ہوتا ہے وہ ٹمن پر قبضہ کرنے کا مالک اصل ہونے کے اعتبار سے ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ موکل وکیل کو ٹمن پر قبضہ سے روکنا چاہے تو نہیں روک سکتا۔

## ﴿فصل﴾

(۶۵۱) قال وإذا وكل وكيلين فليس لأحدهما أن يتصرف فيما وكلا به دون الآخر وهذا في تصرف يحتاج فيه إلى الرأي كالبيع والتخلع وغير ذلك لأن الموكل رضي برأيهما لا برأي أحدهما والبدل وإن كان مقدرًا ولكن التقدير لا يمنع استعمال الرأي في الزيادة واختيار

## ﴿فصل﴾

**ترجمہ:** (۶۵۱) اگر کسی نے دو آدمیوں کو وکیل بنا لیا تو ان میں سے ایک کے لئے جائز نہیں ہے کہ دوسرے کو چھوڑ کر اس میں تصرف کرے جس کا وکیل بنایا ہے۔

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ تصرف میں دوسرے کی ضرورت پڑتی ہے، جیسے بیع ہے، خلع ہے اس کے علاوہ ہے اس لئے کہ موکل دونوں کی رائے راضی ہو ہے ایک کی رائے سے راضی نہیں ہوا ہے۔

**اصول:** جہاں رائے مشورے کی ضرورت ہے وہاں دو آدمیوں کو وکیل بنا لیا تو دونوں کی رائے شامل ہونا ضروری ہے۔

**تشریح:** دو آدمیوں کو کسی کام کا وکیل بنا لیا تو اس میں سے ایک کے لئے جائز نہیں ہے کہ دوسرے کو چھوڑ کر اکیلا وہ کام کر لے، بلکہ اس کام میں دونوں وکیلوں کو شریک ہونا ضروری ہے۔

**وجہ:** موکل نے دونوں کی رائے پر اعتماد کیا ہے ایک کی رائے پر اعتماد نہیں کیا ہے اس لئے دونوں کی رائے شامل ہونا ضروری ہے۔ البتہ جن کاموں میں رائے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ صرف موکل کی بات کو پیش کرنا ہے وہاں دونوں وکیلوں میں سے ایک نے بھی کام کر لیا تو جائز ہوگا۔

**ترجمہ:** اور کسی چیز کے عوض لینے میں اگر چہ وہ عوض متعین ہے [پھر بھی دونوں وکیلوں کی رائے اس لئے ضروری ہے جن کے زیادہ ہونے میں رائے استعمال کرے، یا اچھے مشتری کو انتخاب کرنے میں دونوں کی رائے کی ضرورت پڑے۔

**تشریح:** یہ ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ موکل نے کہا کہ اس غلام پانچ سو بیسے ہو یہاں غلام کی قیمت متعین ہے تو دو وکیلوں کو شامل ہونے کی اب کیا ضرورت ہے۔ تو اس کا جواب دیا کہ دو وکیل مل کر اس کی قیمت پانچ سو سے زیادہ دلوں سے لے سکتے ہیں اس لئے دو وکیلوں کی رائے کی ضرورت ہے، دوسری بات یہ ہے کہ دونوں مل کر ایسا مشتری تلاش کرے کہ جلدی سے شمن ادا کرے اس لئے دونوں وکیلوں کی رائے کی ضرورت پڑتی ہے۔

**نکتہ:** فی الزیادة سے مراد ہے دو کی رائے سے زیادہ قیمت وصول کرنا ممکن ہے۔ اختیار مشتری: سے مراد ہے دو کی رائے

المشتری. (۶۵۲) قال إلا أن يوكلهما بالخصومة لأن الاجتماع فيها متعدل للإفضاء إلى الشغب في مجلس القضاء والرأي يحتاج إليه سابقا لتقويم الخصومة (۶۵۳) قال أو بطلاق زوجته بغير عوض أو بعثق عبده بغير عوض أو برد وديعة عنده أو قضاء دين عليه لأن هذه الأشياء لا يحتاج فيها إلى الرأي بل هو تعبير محض وعبارة المشنى والواحد سواء. ۲ وهذا سے اچھا مشتری تلاش کرنے میں مدد ملے گی۔

**ترجمہ:** (۶۵۲) مگر یہ کہ دونوں کو وکیل بنانے مقدمہ کے لئے۔ [تو ایک وکیل کا مقدمہ لڑ لینا کافی ہے]

**ترجمہ:** اس لئے کہ قضا کی مجلس میں دونوں کا جمع ہونا معتدّر ہے اس لئے کہ مجلس میں شور و شغب ہوگا، باقی رہی رائے دینا تو مقدمہ سے پہلے اس کی ضرورت پڑتی ہے تاکہ مقدمہ صحیح رخ پر دائر ہو۔

**تشریح:** یہاں پانچ مثالیں دی ہیں ان سب کا حاصل یہ ہے کہ جن کاموں میں رائے کی ضرورت نہیں ہے صرف موکل کی بات پیش کرنا ہے ان میں اگر دو آدمیوں کو وکیل بنایا اور ایک وکیل نے کام کر لیا تب بھی درست ہو جائے گا۔ مثلاً اگر خصومت کے لئے دو آدمیوں کو وکیل بنایا اور دونوں مجلس قضاء میں بولنے لگیں تو شور ہوگا اور آداب مجلس کے خلاف ہے۔ اس لئے ایک وکیل کا بولنا کافی ہے۔ اور دونوں کی رائے تو مقدمہ دائر کرنے سے پہلے لی جائے گی تاکہ صحیح رخ پر مقدمہ دائر کیا جاسکے۔

**لغت:** افضاء: پہنچانے گا۔ شغب: شور و شغب۔ تقویم الخصومت: مقدمہ صحیح کرنے کے لئے۔

**ترجمہ:** (۶۵۳) یا بغير عوض کے اپنی بیوی کو طلاق دینے کے لئے یا بغير عوض کے اپنے غلام کو آزاد کرنے کے لئے یا اس کے پاس جو امانت تھی اس کو واپس کرنے کے لئے یا اس پر جو قرض تھا اس کو ادا کرنے کے لئے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ان چیزوں دوسرے کی رائے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ان میں موکل کی جانب سے محض تعبیر ہے، اس لئے دو وکیلوں کی بات اور ایک وکیل کی بات برابر ہے۔

**تشریح:** اسی طرح بغير عوض کے بیوی کو طلاق دینا ہے تو چونکہ عوض نہیں لینا ہے صرف شوہر کی بات کو نقل کرنا ہے جس سے طلاق واقع ہو جائے گی۔ اس لئے اس میں دوسرے وکیل کے مشورے کی چنداں ضرورت نہیں اس لئے ایک ہی وکیل کام کر لے تو درست ہے۔ بغير عوض کے غلام آزاد کرنے میں بھی یہی حال ہے۔ اپنے پاس کسی کی امانت ہے اس کو واپس بہر حال کرنا ہے اس لئے دوسرے وکیل کی رائے کی ضرورت نہیں۔ یا قرض ادا کرنا ہے جو بہر حال کرنا ہی ہے اس لئے دوسرے وکیل کے مشورے کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ اس لئے ایک وکیل کر دے تو درست ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** بخلاف اگر دو وکیلوں سے کہا کہ اگر تم دونوں چاہو تو عورت کو طلاق دے دو، یا کہا کہ عورت کا معاملہ تم

بخلاف ما إذا قال لهما طلقاها إن شئتما أو قال أمرها بأيدیکما لأنه تفویض إلی رأیہما ألا ترى أنه تملیک مقتصر علی المجلس ولأنه علق الطلاق بفعلہما فاعتبرہ بدخولہما. (۶۵۳) قال ویس للوکیل أن یوکل فیما وکل به! لأنه فوض إلیہ التصرف دون التوکیل به وهذا لأنه رضی

دونوں کے ہاتھوں میں ہے [تو دونوں کا حاضر ہونا ضروری ہے] اس لئے کہ دونوں کی رائے پر سپرد کیا، کیا آپ نہیں دیکھتے کہ یہ طلاق کا مالک بنانا ہے اس لئے مجلس ہی میں فیصلہ کرنا ہوگا۔ اور اس لئے کہ طلاق دونوں کے فعل پر معلق کیا ہے اس لئے اس لئے طلاق کا اعتبار دونوں کے داخل ہونے سے ہوگا۔

**تشریح:** یہاں دو مسئلے ہیں [۱] اگر یوں کہا کہ اگر تم دونوں وکیل چاہو تو میری بیوی کو طلاق دے دو، تو دونوں وکیلوں کا حاضر ہونا ضروری ہے ایک وکیل کے طلاق دینے سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔ [۲] دوسری صورت یہ ہے کہ اگر تم دونوں وکیل چاہو تو بیوی کو اس کے طلاق کا معاملہ اس کے سپرد کرو تو اس میں دونوں کی رائے پر چھوڑا ہے اس لئے ایک وکیل فیصلہ نہیں کر سکتا۔

**وجہ:** اس کی دو وجہ بیان کی ہیں (۱) ایک یہ کہ یہاں اگر چاہو کہہ کر دونوں وکیلوں کو طلاق دینے، اور عورت کو سپرد کرنے کا مالک بنایا ہے، اور تملیک کا قاعدہ یہ ہے کہ اسی مجلس میں فیصلہ کرے، مجلس ختم ہونے کے بعد یہ اختیار ختم ہو جائے گا، اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ دونوں کی رائے پر تملیک ہے اس لئے دونوں کی رائے ضروری ہے۔ (۲) دوسری دلیل یہ دی ہے کہ دونوں وکیلوں کے فعل پر طلاق معلق کی ہے کہ اس لئے دونوں کا حاضر ہونا ضروری ہے۔

**ترجمہ:** (۶۵۳) وکیل کے لئے جائز نہیں ہے کہ اس کام میں دوسرے کو وکیل بنائے جس میں اس کو وکیل بنایا ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ان دونوں کام کرنے کا وکیل بنایا ہے وکیل بنانے کا وکیل نہیں بنایا۔ دوسری بات یہ ہے کہ موکل ان دونوں کی رائے سے راضی ہے، دوسرے کی رائے سے راضی نہیں ہے، اور لوگ رائے دینے میں الگ الگ ہوتے ہیں۔ [اس لئے یہ وکیل دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتے]

**تشریح:** جس کام کا موکل نے وکیل بنایا ہے۔ وکیل چاہے کہ اس کام کا وکیل کسی دوسرے کو بنا دے ایسا نہیں کر سکتا۔ ہاں! موکل دوسرے کو وکیل بنانے کی اجازت دیدے یا یوں کہے کہ آپ اپنی صوابدید کے مطابق کام کر سکتے ہیں تو وہ دوسرے کو وکیل بنا سکتے ہیں

**وجہ:** (۱) موکل نے وکیل کی رائے پر اعتماد کیا ہے۔ وکیل کے وکیل کی رائے پر اعتماد نہیں کیا ہے اس لئے وہ وکیل نہیں بنا سکتا (۲) قاعدہ یہ ہے کہ جو عہدہ آپ کو سپرد کیا ہے وہ بغیر اجازت کے کسی اور کو سپرد نہیں کر سکتے۔ ہاں! اجازت دیدے تو وکیل بنا

برأیہ والناس متفاوتون فی الآراء. (۶۵۵) قال [إلا أن يأذن له الموكل] لوجود الرضا] أو يقول له  
اعمل برأیک۔ لإطلاق التفویض إلی رأیہ ۲ وإذا جاز فی هذا الوجه یكون الثاني وکیلا عن  
الموکل حتی لا یملک الأول عزله ولا یعزل بموته وینعزلان بموت الأول وقد مر نظیرہ فی  
أدب القاضی. (۶۵۶) قال فإن وكل بغير إذن موكله فعقد وکیله بحضرتہ جاز لأن المقصود  
سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۶۵۵) مگر یہ کہ اجازت دیدے موکل [موکل کی رضامندی پائے جانے کی وجہ سے] یا اس کو موکل کہہ دے کہ  
اپنی صواب دید کے مطابق کریں۔

**ترجمہ:** ۱: وکیل کی رائے پر مطلقاً سپرد کرنے کی وجہ سے۔

**تشریح:** موکل وکیل کو وکیل بنانے کی اجازت دے دے، یا یوں کہے کہ اپنی صواب دید پر کرلو تو اب وکیلوں کو اپنا وکیل  
بنانے کا اختیار ہوگا۔

**ترجمہ:** ۲: اور جب اس طرح وکیل بنانا جائز ہو تو دوسرا وکیل براہ راست موکل کا وکیل ہوگا، یہی وجہ ہے کہ پہلا وکیل  
[وکیل بنانے والا وکیل] دوسرے وکیل کو معزول نہیں کر سکتا اور نہ وکیل کے مرنے سے معزول ہوگا، ہاں موکل کے مرنے سے  
دونوں قسم کے وکیل معزول ہو جائیں گے، اس کی مثال باب ادب القاضی میں گزر چکا ہے۔

**تشریح:** چونکہ موکل کی اجازت سے دوسرا وکیل بنایا گیا ہے اس لئے یہ دوسرا وکیل براہ راست موکل کا وکیل ہوگا، چنانچہ پہلا  
وکیل اس کو معزول کرنا چاہے تو معزول نہیں کر سکتا۔ دوسری بات یہ ہے کہ وکیل بنانے والا مر جائے تو دوسرا وکیل معزول نہیں  
ہوگا، اپنی وکالت پر قائم رہے گا، ہاں موکل مر جائے تو پہلا وکیل بھی معزول ہو جائے گا، اور دوسرا وکیل بھی معزول ہو جائے گا۔  
**ترجمہ:** (۶۵۶) پس اگر موکل کی اجازت کے بغیر وکیل بنایا، پس اس کے وکیل نے اس کے سامنے عقد کیا تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ مقصد یہ ہے کہ پہلے وکیل کی رائے شامل ہو جائے، اور وہ ہوگی۔ البتہ بیع کے حقوق کن سے متعلق  
ہوں گے اس بارے میں علمائے کلام کیا ہے [دورائے آئی ہے]

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ وکیل اول کی رائے شامل ہونا کافی ہے۔

**تشریح:** وکیل نے موکل کی اجازت کے بغیر وکیل بنا دیا۔ پھر دوسرے وکیل نے پہلے وکیل کے سامنے وہ کام کیا تو درست  
ہو جائے گا۔ البتہ بیع کے حقوق کن سے متعلق ہوں گے اس کے بارے میں بعض حضرات نے فرمایا کہ پہلے وکیل سے متعلق  
ہوں گے اس لئے کہ وہی اصل ذمہ دار ہیں۔ اور بعض حضرات نے فرمایا کہ دوسرے وکیل سے متعلق ہوں گے، کیونکہ بیع تو

حضور رأی الأول وقد حضر وتكلموا في حقوقه. (۶۵۷) وإن عقد في حال غيبته لم يعجز] لأنه فات رأيه] إلا أن يبلغه فيجيزه. وكذا لو باع غير الوكيل فبلغه فأجازته لأنه حضر رأيه (۶۵۸) ولو قدر الأول الشمن للثاني فعقد بغيبته يجوز. لأن الرأي فيه يحتاج إليه لتقدير الشمن ظاهراً وقد اصل میں دوسرے نے کی ہے۔

**وجہ:** وکیل بنانے میں اصل مقصود رائے ہے۔ پس جب دوسرے وکیل نے پہلے وکیل کی موجودگی میں کام کیا تو پہلے وکیل کی رائے اس کام میں شامل ہوگئی۔ اس لئے دوسرے وکیل کا کام کرنا درست ہے۔ گویا کہ پہلے ہی وکیل نے کام انجام دیا۔

**ترجمہ:** (۶۵۷) اور اگر وکیل کی غیر موجودگی میں کام کیا تو جائز نہیں ہے اس لئے کہ اس کی رائے شامل نہیں ہوئی] مگر یہ کہ وکیل کو خبر پہنچے اور وہ اس کی اجازت دے دے تو جائز ہو جائے گا۔

**تشریح:** وکیل نے بغیر موکل کی اجازت کے وکیل بنایا تھا پھر اس نے وکیل اول کی غیر موجودگی میں کام انجام دیا پھر وکیل اول نے اس کو پسند کیا اور اجازت دیدی تب بھی جائز ہو گیا۔

**وجہ:** وکیل اول کی رائے شامل ہونا اصل تھی وہ ہوگئی اس لئے اس کا کام کرنا جائز ہو گیا۔

**ترجمہ:** اور ایسے ہی وکیل کے علاوہ نے بیچا اور وکیل کو خبر پہنچی تو اس نے اجازت دے دی تو جائز ہو جائے گا] اس لئے کہ وکیل کی رائے شامل ہوگئی۔

**تشریح:** وکیل کے علاوہ کسی اجنبی نے بیچ بیچ دی، بعد میں وکیل کو اس کی اطلاع ہوئی تو اس نے اجازت دے دی تو جائز ہو جائے گی، کیونکہ وکیل کی رائے شامل ہوگئی۔

**ترجمہ:** (۶۵۸) اگر پہلے وکیل نے دوسرے وکیل کے لئے قیمت متعین کر دی اور دوسرے نے پہلے وکیل کے غائبانے میں بیچ کر لیا تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ پہلے وکیل کی ضرورت ظاہری طور پر قیمت متعین کرنے کے لئے ہوتی ہے اور وہ ہوگئی] اس لئے پہلے وکیل کی ضرورت نہیں رہی]

**تشریح:** موکل نے وکیل متعین کرنے کی اجازت نہیں دی تھی، پھر بھی وکیل متعین کر لیا، اور پہلے وکیل نے بیچ کی قیمت متعین کر دی، اب دوسرے وکیل نے پہلے کے غائبانے میں بیچ بیچ دی تو جائز ہو جائے گی۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلے وکیل کا حاضر ہونا اس لئے تھا کہ وہ بیچ کی قیمت متعین کرے، اور وہ کر دی اس لئے اب اس کی رائے شامل ہوگئی اس لئے اب وہ حاضر نہ بھی ہو تو جائز ہو جائے گا۔



حصل ۲: وهذا بخلاف ما إذا وكل وكيلين وقدر الثمن لأنه لما فوض إليهما مع تقدير الثمن ظهر أن غرضه اجتماع رأيهما في الزيادة واختيار المشتري على ما بيناه ۳ أما إذا لم يقبل الثمن وفوض إلى الأول كان غرضه رأيه في معظم الأمر وهو التقدير في الثمن. (۶۵۹) قال وإذا زوج المكاتب أو العبد أو الذمي ابنته وهي صغيرة حرة مسلمة أو باع أو اشترى لها لم يجزأ معناه

**ترجمہ:** ۲: یہ برخلاف اگر دو وکیلوں کو وکیل بنایا اور قیمت بھی متعین کر دی [تو بھی دونوں وکیلوں کا حاضر ہونا ضروری ہے] اس لئے کہ قیمت متعین کرنے کے باوجود بھی دو وکیلوں کو متعین کیا تو ظاہر ہوا کہ اس کی [موکل] کی غرض زیادہ قیمت وصول کرنے میں دونوں کی رائے لینی ہے، یا اچھے مشتری منتخب کرنے میں رائے کینی ہے، جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔

**حاصل:** یہ ہے کہ قیمت بڑھانے کے لئے یا اچھا مشتری تلاش کرنے کے لئے دونوں وکیلوں کی رائے کی ضرورت ہے اس لئے دونوں کی حاضری ضروری ہے۔ اور دوسری صورت میں قیمت متعین کر دی ہے اس لئے اب پہلے وکیل کی رائے کی ضرورت نہیں رہی اس لئے پہلے وکیل کی حاضری کی ضرورت نہیں ہے۔

**تشریح:** یہاں سے یہ فرق بیان کر رہے ہیں۔ فرق یہ ہے۔ کہ موکل قیمت متعین کر دے، اور دو وکیلوں کو متعین کرے تو دونوں کی رائے شامل ہونا ضروری ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں موکل کا مقصد اس سے بھی زیادہ قیمت لینا ہے، یا اچھا مشتری تلاش کرنا ہے جو دونوں وکیلوں کی رائے سے ہوگا اس لئے دونوں کی حاضری ضروری ہے۔

**ترجمہ:** ۳: لیکن اگر موکل نے قیمت متعین نہیں کی اور پہلے وکیل کی رائے پر چھوڑ دیا تو موکل کی بڑی غرض یہ ہے کہ معاملے میں وکیل کی رائے شامل ہو اور وہ ہے قیمت متعین کرنا [جب پہلے وکیل نے قیمت متعین کر دی تو اب اسکی حاضری کی ضرورت نہیں رہی]

**تشریح:** یہ فرق ہے کہ موکل نے قیمت متعین نہیں کی اور ایک وکیل متعین کیا تو موکل کی بڑی تمنا یہ ہے کہ وکیل بیع کی قیمت متعین کرے، اب اس نے قیمت متعین کر دی اور اپنے بتائے ہوئے وکیل کو بیع دے دی تو اب اس کی حاضری کی ضرورت نہیں رہی اس لئے اگر اس نے پہلے وکیل کی غیر حاضری میں متعین قیمت میں بیچ دی تو جائز ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۶۵۹) مکاتب نے، یا غلام نے، یا ذمی نے اپنی چھوٹی بیٹی جو مسلمان ہے اس کا نکاح کرایا، یا اس کی چیز بیچی، یا اس کے لئے کوئی چیز خریدی تو یہ جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۱: اس کا مطلب یہ ہے کہ لڑکی کے مال میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ غلامیت، اور کفر ولایت کو ختم کر دیتی ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ غلام اپنی ذات کے نکاح کا مالک نہیں ہے، ایسے ہی دوسرے کے نکاح کا بھی مالک

التصرف في مالها لأن الرق والكفر يقطعان الولاية ألا يرى أن المرفوق لا يملك إنكاح نفسه فكيف يملك إنكاح غيره وكذا الكافر لا ولاية له على المسلم حتى لا تقبل شهادته عليه ۲ ولأن هذه ولاية نظرية فلا بد من التفويض إلى القادر المشفق ليتحقق معنى النظر والرق يزيل القدرة والكفر يقطع الشفقة على المسلم فلا تفوض إليهما

نہیں ہوگا، اور ایسے ہی کافر کا مسلمان پر ولایت نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ کافر کی گواہی مسلمان کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی۔  
**تشریح:** مکاتب بھی غلام ہی ہوتا ہے، مکاتب نے اور غلام نے اپنی چھوٹی بیٹی، جو آزاد بھی ہے اور مسلمان بھی ہے، کے مال میں یا ذات میں تصرف کیا، مثلاً اس کا نکاح کر لیا، یا اس کی چیز بیچی یا اس کیلئے کوئی چیز خریدی تو یہ جائز نہیں ہے۔  
 اسی طرح کافر جو دارالاسلام میں رہتے ہیں، جسکو ذمی کہتے ہیں اپنی چھوٹی بیٹی، جو آزاد بھی ہے اور مسلمان بھی ہے، کے مال میں یا ذات میں تصرف کیا، مثلاً اس کا نکاح کر لیا، یا اس کی چیز بیچی یا اس کیلئے کوئی چیز خریدی تو یہ جائز نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ مکاتب اور غلام جب اپنا نکاح نہیں کر سکتا تو اپنی بیٹی کا نکاح کیسے کر سکتا ہے! اسی طرح غلام آقا کی اجازت کے بغیر اپنے لئے کوئی چیز نہیں خرید سکتا تو بیٹی کے لئے کیسے خرید سکتا ہے۔ (۲) اس آیت میں ہے۔ ضرب الله مثلا عبدا مملوكا لا يقدر على شيء۔ (آیت ۷۵، سورت النحل ۱۶) اس آیت میں ہے کہ مملوک غلام کسی چیز کا مالک نہیں ہوتا۔ اس لئے وہ آزاد مسلمان کی چیز نہیں بیچ سکتا اور نہ خرید سکتا ہے۔ (۳) اور کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں ہے، کفر کی وجہ سے ولایت ختم ہوگئی ہے اس لئے اس کے مال میں تصرف نہیں کر سکتا۔ اس آیت میں ہے۔ ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا (۱۴۱، سورت النساء ۴) اس آیت میں ہے کہ کافر کا مسلمان پر کوئی راستہ نہیں ہے یعنی ولایت نہیں ہے، پھر کافر کو مسلمان پر محبت کی کمی ہوتی ہے اس لئے بھی ولایت ختم کر دی گئی ہے۔

**ترجمہ:** اور اس لئے کہ ولایت مصلحت کے لئے ہے اس لئے ایسے آدمی کو سونپنا ضروری ہے جو تصرف پر قدرت رکھتا ہو اور مہربان بھی ہوتا کہ مصلحت کا معنی ثابت ہو سکے، اور غلامیت قدرت ختم کر دیتی ہے اور کافر مسلمان پر شفقت ختم کر دیتا ہے اس لئے دونوں کو نہیں سونپنا جائے گا۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے۔ بیٹی پر ولایت مصلحت کے لئے ہے اس لئے ایسے آدمی کو ولایت دی جائے جو تصرف کرنے پر قدرت رکھتا ہو اور مہربان بھی ہو، غلام اور مکاتب میں شرف کی قدرت نہیں ہے، اور کافر کو مسلمان پر شفقت نہیں ہے اس لئے ان دونوں کو مسلمان آزاد بیٹی پر ولایت نہیں دی جائے گی۔

**لغت:** نظریۃ: نظر سے مشتق ہے، مصلحت کے طور پر۔ تفوض: فوض سے مشتق ہے، سونپنا۔

(۶۶۰) وقال أبو يوسف ومحمد المرتد إذا قتل على رذته والحربي كذلك لأن الحربي أبعد من الذمي فأولى بسلب الولاية ۲. وأما المرتد فنصره في ماله وإن كان نافذا عندهما لكنه موقوف على ولده ومال ولده بالإجماع لأنها ولاية نظرية وذلك باتفاق الملة وهي مترددة ثم تستقر جهة الانقطاع إذا قتل على الردة فيبطل ۳. وبالإسلام يجعل كأنه لم يزل مسلماً فيصح.

**ترجمہ:** (۶۶۰) حضرت امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ مرتد اپنی ارتداد پر قتل کیا گیا ہو اور اسی طرح حربی ہو تو اس کو اپنی چھوٹی آزاد مسلمان بیٹی پر ولایت نہیں ہوگی۔

**تشریح:** مرتد اگر مسلمان ہو جائے تب تو وہ ہمیشہ کی طرح مسلمان شمار کیا جاتا ہے، لیکن ارتداد کی زمانے میں اس کی حالت دونوں طرف مترد ہوتی ہے، کیونکہ اگر مسلمان ہو گیا تو ہمیشہ کی طرح مسلمان ہے، اور بعد میں کافر قتل کیا گیا تو معلوم ہوا کہ ارتداد کے زمانے میں وہ کافر ہی تھا اس لئے اس کی ولایت چھوٹی آزاد مسلمان بیٹی پر نہیں ہوگی۔ اسی طرح وہ حربی جو پناہ لیکر دارالاسلام آیا ہو وہ ذمی سے بھی بدتر ہے اس لئے اس کی ولایت چھوٹی مسلمان آزاد بیٹی پر نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** ۱. اس لئے کہ حربی ذمی سے بھی بدتر ہے اس لئے بدرجہ اولیٰ ولایت سلب کی جائے۔  
**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۲. بہر حال مرتد کا تصرف مال میں صاحبین کے یہاں اگر چنانہذ ہے لیکن اولاد کے سلسلے میں اور اولاد کے مال کے سلسلے میں بالاجماع موقوف ہے، اس لئے کہ اس کی ولایت مصلحت کے لئے ہے اور یہ مصلحت مذہب کے ایک ہونے سے ہوتا ہے اور یہ ابھی متردد ہے پھر مرتد پر قتل ہونے کی وجہ سے منقطع ہونا ثابت ہو گیا، اس لئے ولایت ساقط ہو جائے گی۔

**تشریح:** صاحبین کے یہاں مرتد کا تصرف اس کے مال میں جائز ہے کہ اپنے مال کو خرید اور بیچ سکتا ہے، لیکن اولاد پر اور اس کے مال پر بالاتفاق ولایت نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ اولاد پر ولایت مصلحت کے طور پر ہے، پس ایک مذہب ہو تو مصلحت اور شفقت ہوگی، لیکن جب کافر ہو کر قتل کیا گیا تو معلوم ہوا کہ مرتد ہونے کے زمانے میں بھی وہ کافر ہی تھا اس لئے مسلمان اولاد پر اس کو شفقت نہیں ہوگی اس لئے اس پر ولایت بھی نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** ۳. اور مسلمان ہو گیا تو ایسا قرار دیا جائے گا کہ وہ ہمیشہ سے ہی مسلمان رہا ہے اس لئے چھوٹی مسلمان آزاد اولاد پر اس کو ولایت برقرار رہے گی۔

**تشریح:** واضح ہے۔

## ﴿باب الوكالة بالخصومة والقبض﴾

(۶۶۱) قال الوكيل بالخصومة وكيل بالقبض عندنا خلافًا لزفر. هو يقول إنه رضي بخصومته والقبض غير الخصومة ولم يرض به. ۲. ولنا أن من ملك شيئاً ملك إتمامه وإتمام الخصومة وانتهائها بالقبض ۳. والفتوى اليوم على قول زفر رحمه الله لظهور الخيانة في الوكلاء وقد

## ﴿باب الوكالة بالخصومة والقبض﴾

**ترجمہ:** (۶۶۱) مقدمے کا وکیل قبضہ کا بھی وکیل ہے امام ابوحنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کسی چیز کا وکیل بنائیں تو اس کے پورے لوازم کے ساتھ وکیل بنے گا۔

**تشریح:** کسی کو مقدمہ اور خصومت کا وکیل بنایا تو فیصلے کے بعد دین اور چیز پر قبضہ بھی کر سکتا ہے۔

**وجہ:** کسی چیز کا وکیل بنایا تو اس کے پورے لوازمات کے ساتھ وکیل ہوگا۔ اور خصومت کے لوازمات میں سے قبضہ کرنا بھی ہے۔ اس لئے قبضہ کرنے کا وکیل ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱: خلاف امام زفر کے، وہ فرماتے ہیں کہ موکل مقدمہ کرنے پر راضی ہوا ہے قبضہ کرنے پر راضی نہیں ہوا ہے، کیونکہ قبضہ مقدمہ کے علاوہ کی چیز ہے۔

**تشریح:** امام زفر فرماتے ہیں کہ خصومت کا وکیل امانت دار نہیں ہوتا اس لئے اگر اس کو دین پر قبضہ کرنے کی گنجائش دیں تو پھر وہ دین موکل کو واپس ہی نہیں دے گا۔ اسلئے خصومت کا وکیل قبضہ کا وکیل نہیں ہوگا۔ اور خیانت عامہ کی وجہ سے آج کل اسی پر فتویٰ ہے۔

**ترجمہ:** ۲: ہماری دلیل یہ ہے کہ جس نے کسی چیز کا مالک بنایا تو اس کو مکمل کرنے کا مالک ہوگا، اور مقدمہ مکمل ہوتا ہے قبضہ پر اس لئے وکیل قبضہ کا بھی مالک ہوگا۔

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ مقدمہ جب مکمل ہوگا کہ چیز پر قبضہ بھی کر لیا جائے، اس لئے جب مقدمہ کا وکیل بنایا تو اس کی تکمیل کا بھی وکیل بنایا اس لئے مقدمہ کے وکیل کو چاہے قبضہ کا وکیل نہیں بنایا پھر بھی وہ قبضہ کا بھی وکیل بنے گا۔

**ترجمہ:** ۳: لیکن فتویٰ اس زمانے میں امام زفرؒ کے قول پر ہے اس لئے کہ وکیلوں میں خیانت عام ہے، اور صورت حال یہ ہے کہ موکل نے مقدمے پر اعتماد کیا ہے مال پر اعتماد نہیں کیا ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

یؤتمن علی الخصومة من لا یؤتمن علی المال ۲ ونظیره الوکیل بالتقاضي یملک القبض علی أصل الروایة لأنه فی معناه وضعاً إلا أن العرف بخلافه وهو قاض علی الوضع والفتویٰ علی أن لا یملک. (۶۲۲) قال فإن كانا وکیلین بالخصومة لا یقبضان إلا معاً لأنه رضی بأمانتهما لا بأمانة أحدهما واجتماعهما ممکن بخلاف الخصومة علی ما مر. (۶۲۳) قال والوکیل یقبض بالبدین

**ترجمہ:** اس کی مثال تقاضے کا وکیل ہے اصل مبسوط کی روایت میں وہ قبضے کا مالک ہوگا اس لئے کہ تقاضے کا حقیقی معنی قبضہ کرنا بھی ہے، مگر عرف اس کے خلاف میں ہے اور وہ وضعی معنی پر حاوی ہے اسلئے فتویٰ یہی ہے کہ تقاضے کے مالک قبضے کا مالک نہیں ہوگا

**تشریح:** اوپر کے مسئلے کے فتویٰ یہ ہے کہ مقدمہ کا وکیل قبضہ کرنے کا وکیل نہیں ہوگا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ کسی نے قرض کے تقاضے [مطالبہ] کرنے کا وکیل بنایا تو تقاضے کو وضعی معنی قبضہ کرنا بھی ہے اس لئے وضعی معنی کے اعتبار تقاضہ کرنے کا وکیل قبضہ کرنے کا بھی وکیل ہوگا۔ لیکن عرف میں یہ ہے کہ جو تقاضہ کرنے کا وکیل ہو وہ قبضہ کرنے کا وکیل نہیں ہوتا، اور عرف کو غالب سمجھا جاتا ہے اس لئے فتویٰ اسی پر ہے کہ تقاضہ کرنے کا وکیل قبضہ کرنے کا وکیل نہیں ہوگا۔ اسی طرح مکمل مقدمہ قبضہ کے بعد ہوگا، لیکن آج کے عرف کا اعتبار کرتے ہوئے قبضہ کا وکیل نہیں بنے گا۔

**لغت:** وضعاً: لغت کے بنانے والے نے جس لفظ کو جس معنی کے لئے بنایا ہے اس کو وضعی معنی کہتے ہیں۔ لیکن عرف میں اس لفظ کو جس معنی کے لئے استعمال کرتے ہیں اس کو عرفی معنی کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** (۶۲۲) اگر مقدمہ کے لئے دو وکیلوں کو متعین کیا تو دونوں ہی قبضہ کرے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ دونوں کی امانت راضی ہوا ہے ایک کی امانت راضی نہیں ہوا ہے، اور دونوں کا جمع ہونا ممکن ہے بخلاف مقدمہ کے اس لئے کہ قضا کی مجلس میں دونوں کا جمع ہونا ممکن نہیں ہے۔

**تشریح:** دو آدمیوں کو مقدمہ کا وکیل بنایا، تو قضا کی مجلس میں دونوں وکیل جمع نہیں ہو سکتے، لیکن قبضہ کرتے وقت جمع ہو سکتے ہیں اس لئے دونوں وکیل مل کر قبضہ کرے۔

**وجہ:** دونوں کی امانت سے موکل راضی ہے ایک کی امانت سے راضی نہیں ہے اور معاملہ مال کا ہے جس میں خیانت عام ہے اس لئے دونوں وکیل مل کر قبضہ کرے۔

**ترجمہ:** (۶۲۳) قرض پر قبضہ کا وکیل مقدمے کا بھی وکیل ہوگا امام ابوحنیفہ کے نزدیک۔

**تشریح:** وجہ یہ ہے کہ قرض پر قبضہ کرنے کے لئے بعض مرتبہ مقدمہ بھی کرنا پڑتا ہے۔ اور پہلے قاعدہ گزر چکا ہے کہ کسی کام کا

یکون وکیلا بالخصومة عند أبي حنيفة رحمه الله حتى لو أقيمت عليه البينة على استيفاء الموكل أو إبرائه تقبل عنده ۲ وقالوا لا يكون خصما وهو رواية الحسن عن أبي حنيفة لأن القبض غير الخصومة وليس كل من يؤتمن على المال يهتدي في الخصومة ما تفلم يكن الرضا بالقبض رضا بها. ۳ ولأبي حنيفة رحمه الله أنه وكله بالتملك لأن الديون تقضى بأمثالها إذ قبض الدين وکیل بنائیں تو اس کے پورے لوازمات کے ساتھ وکیل بنانا پڑتا ہے۔ اس لئے قرض کا وکیل مقدمہ اور خصومت کا بھی وکیل ہوگا

**ترجمہ:** اسی لئے اگر وکیل پر گواہی قائم کی جائے کہ موکل نے قرض وصول کر لیا، یا موکل نے قرض سے بری کر دیا ہے تو قبول کیا جائے گا۔

**تشریح:** قرض پر قبضہ کا وکیل مقدمہ کرنے اور مقدمہ کا دفعیہ کرنے کا بھی وکیل ہوتا ہے اس کی دلیل دے رہے ہیں کہ جس کے اوپر قرض تھا اس نے گواہی دلائی کہ موکل نے یہ قرض وصول کر لیا ہے، یا یہ قرض معاف کر دیا ہے تو وکیل کو اس کی کاروائی قبول کرنی پڑتی ہے اور گواہی قبول کی جاتی ہے، جس سے معلوم ہوا کہ قرض کے قبضے کا وکیل مقدمے کا بھی وکیل بن جاتا ہے۔ آگے آرہا ہے کہ عین چیز کے وصول کا وکیل مقدمے کا وکیل نہیں بنتا، اس کی وجہ آگے آرہی ہے۔

**نکتہ:** یہاں خصم کا لفظ بار بار آئے گا، خصم کا معنی ہے مد مقابل، جھگڑا کرنے والا، مقدمے میں دوسرے فریق کو خصم کہا جاتا ہے

**ترجمہ:** صاحبین فرماتے ہیں کہ قرض پر قبضے کا وکیل مقدمے کا وکیل نہیں بنے گا، حضرت حسنؓ سے امام ابوحنیفہؒ کی ایک روایت بھی یہی ہے، اس لئے کہ قبضہ خصومت سیا لگ چیز ہے، اور ہر آدمی جس پر مال کے بارے میں اعتماد ہو مقدمے کا تجربہ نہیں ہوتا اس لئے قبضے کی رضامندی سے مقدمے کی رضامندی نہیں ہوگی۔

**تشریح:** دین پر قبضہ کرنا اور چیز ہے جو امانت دار کا کام ہے اور مقدمہ کرنا اور چیز ہے جو چالاک اور ماہرین قانون کا کام ہے۔ اس لئے دونوں دو الگ الگ کام ہیں۔ اور کوئی ضروری نہیں ہے کہ جو امانت دار ہو وہ قانون کا ماہر بھی ہو۔ اور اس پر قانونی اعتماد بھی کیا جائے۔ اس لئے قبضہ کا وکیل خصومت اور مقدمہ کا وکیل نہیں ہوگا۔

**اصول:** یہ اس اصول پر گئے ہیں کہ قبضہ اور خصومت دو الگ الگ کام ہیں۔ ایک پر اعتماد دکنے سے دوسرے کام میں اعتماد کرنا لازم نہیں آتا۔

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ موکل نے مالک بننے کا وکیل بنایا ہے اس لئے کہ قرض مثل سے ادا کیا جاتا ہے [اس لئے کہ اصل درہم تو خرچ کر چکا ہے] اس لئے اصل قرض پر قبضہ ممکن نہیں ہے، یہ اور بات ہے من وجہ عین قرض ہی کا وصول ہونا ہے اس لئے شفعہ کے لینے کے وکیل کی طرح ہو گیا، اور ہبہ کے واپس لینے، خریدنے کا، تقسیم کروانے کا اور عیب کی

نفسه لا يتصور إلا أنه جعل استيفاء العين حقه من وجه فأشبهه الوكيل بأخذ الشفعة والرجوع في الهبة والوكيل بالشراء والقسمة والرد بالعيب في وهذه أشبه بأخذ الشفعة حتى يكون خصما قبل القبض كما يكون خصما قبل الأخذ هنالك. والوكيل بالشراء لا يكون خصما قبل مباشرة

وجہ سے واپس لینے کے وکیل کی طرح ہو گیا۔

**تشریح** [۱]..... شفعہ کے ماتحت گھر لینے کا وکیل ہو اور مشتری نے گواہی پیش کر دی کہ موکل نے گھر لینے سے انکار کر دیا ہے تو اس کی گواہی قبول کی جاتی ہے، اور وکیل مقدمے کا خصم بن جاتا ہے

[۲]..... ہبہ کی چیز واپس لینے کے لئے وکیل بنایا، اور جس کو ہبہ کیا تھا اس نے گواہی پیش کر دی کہ موکل نے ہبہ کا عوض لے لیا ہے تو اس کی گواہی قبول کی جاتی ہے، اور وکیل مقدمے کا خصم بن جاتا ہے

[۳]..... خریدنے کا وکیل بنایا تو بائع قیمت لینے کے لئے خریدنے والے وکیل ہی پر دعویٰ کریگا اسلئے وہ مقدمے کا خصم بن جاتا ہے

[۴]..... مشترک چیز کے ہٹا رہ کر وانے کے لئے وکیل بنایا، اور شریک نے بینہ قائم کر دیا کہ موکل نے اپنا حصہ وصول کر لیا ہے تو بینہ قبول ہوگا، اور وکیل خصم بن جائے گا۔

[۵]..... بیع میں عیب تھا اس لئے وکیل بنایا کہ اس کو واپس کر دو، بائع نے بینہ قائم کیا کہ موکل اس عیب سے راضی ہو چکا ہے تو بینہ قبول کیا جاتا ہے، اور وکیل خصم بن جائے گا۔

ان پانچ جگہوں پر وکیل خصم بنتا ہے اسی طرح قرض کے وصول میں بھی وکیل خصم بنے گا۔

**لغت:** تملك: بمشکل مالک بننا۔ الدیون تقضی بامثالھا: قرض کی جو اصل رقم تھی وہ تو مقروض خرچ کر چکا ہوتا ہے، اس کے بدلے اسی کی مثل ادا کرتا ہے۔

**ترجمہ:** قرض وصول کرنے کا وکیل شفعہ لینے کے زیادہ مشابہ ہے، کیونکہ شفعہ پر قبضہ کرنے سے پہلے خصم بنتا ہے جیسے کہ قرضہ میں درہم لینے سے پہلے خصم بنتا ہے۔ اس کے برخلاف خریدنے کا وکیل خریدنے سے پہلے خصم نہیں بنتا۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ قرضہ وصول کرنے کا وکیل حق شفعہ لینے کے وکیل سے زیادہ مشابہت رکھتا ہے، اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ حق شفعہ پر قبضہ کرنے سے پہلے وکیل خصم بنتا ہے، اسی طرح قرض پر قبضہ کرنے سے پہلے خصم بنتا ہے۔ اور خریدنے کا وکیل خریدنے کے بعد خصم بنتا ہے اس سے پہلے نہیں اس لئے اسلئے قرض کا وکیل خریدنے کے وکیل سے زیادہ

مشابہت نہیں رکھتا

**لغت:** قبل مباشرة بالشراء: خریدنے کے کام کرنے سے پہلے۔

الشراء ۵. وهذا لأن المبادلة تفتضي حقوقا وهو أصيل فيها فيكون خصما فيها (۲۶۳) قال والوكيل بقبض العين لا يكون وكيل بالخصومة بالاتفاق لأنه أمين محض والقبض ليس بمبادلة فأشبه الرسول (۲۶۵) حتى أن من وكل وكيل بقبض عبده فأقام الذي هو في يده البيعة أن الموكل باعه إياه وقف الأمر حتى يحضر الغائب وهذا استحسان والقياس أن يدفع إلى

**ترجمہ:** قرض کا وکیل خصم کا وکیل اس لئے بن جاتا ہے کہ قرض میں بدل دیا جاتا ہے جو بہت سے حقوق کا تقاضہ کرتا ہے اور وکیل حقوق کے وصول کرنے کے بارے میں اصیل ہے اس لئے وہ خصم بھی بنے گا۔

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے کہ قرض میں وہی رقم تو واپس نہیں دیتا جو ملی تھی، وہ تو خرچ کر چکا ہے، بلکہ اس کا بدل اپنی جیب سے ادا کرتا ہے، اب اس کے وصول کرنے کے لئے بہت سے حقوق ہیں اس لئے ان حقوق کو حاصل کرنے کے لئے مقدمہ بھی کرنا ہوگا، یا دوسرا فریق مقدمہ کرے تو دم مقابل میں کھڑا ہونا ہوگا، اس لئے لازمی طور پر خصم کا بھی وکیل ہو ہی جائے گا۔

**ترجمہ:** (۲۶۳) عین چیز کے قبضے کا وکیل خصومت کا وکیل نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ وہ محض امین ہے، اور یہاں جس چیز پر قبضہ کر رہا ہے وہ بدل نہیں ہے [عین وہی چیز ہے جو قرض دینے والے نے دی تھی] اس لئے یہ وکیل قاصد کے مشابہ ہو گیا۔

**تشریح:** عین چیز پر قبضہ کرنے کا وکیل بنایا تو وہ وکیل مقدمے کا وکیل نہیں بنے گا، اگر سامنے والے نے مقدمہ کیا بھی تو موکل اس کا خصم بن جائے گا اور وہی اس کا جواب دے گا۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ موکل کی دی ہوئی چیز ہی واپس کر رہا ہے تو یہ حقیقت میں عاریت کی چیز ہوگئی، اس لئے یہ مقروض کے پاس بھی امانت ہے، اور جو وکیل وصول کر رہا ہے اس کے پاس بھی امانت ہے اس لئے مقدمہ کا خصم نہیں بنے گا۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ یہاں وکیل نہیں رہا بلکہ قاصد بن گیا اور قاصد مقدمے کا وکیل نہیں بنتا اس لئے یہ وکیل بھی مقدمے کا وکیل نہیں بنے گا۔ یہ فرق ہے قرض، اور عین چیز کے وصول کرنے میں۔

**ترجمہ:** (۲۶۵) یہاں تک کہ اگر عین غلام کے قبضے کا وکیل بنایا اور جس کے قبضے میں غلام تھا اس نے بینہ قائم کر دیا کہ موکل نے اس غلام کو قبضے والے کے ہاتھ میں بیچ دیا ہے تو غائب موکل کے آنے تک معاملہ ٹھہر جائے گا۔

**ترجمہ:** اور یہ استحسان کا تقاضہ ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ عین چیز واپس لینے میں وکیل مقدمے کا خصم نہیں ہوتا اس لئے قابض نے مقدمہ دائر کیا تو وکیل قبضہ تو نہیں کرے گا لیکن بیچ بھی ثابت نہیں ہوگی۔



الوکیل لأن البینة قامت لا علی خصم فلم تعتبر. ۳ وجه الاستحسان أنه خصم فی قصر یدہ لقیامہ مقام الموکل فی القبض فتقصر یدہ ۴ حتی لو حضر البائع تعاد البینة علی البیع ۵ فصار کما إذا أقام البینة علی أن الموکل عزله عن ذلك فإنها تقبل فی قصر یدہ کذا هذا

**تشریح :** یہاں دو باتیں ہیں [۱] ایک ہے قبضہ کرنا، [۲] اور دوسرا ہے بیع ثابت ہو جانا۔ عین چیز مثلاً غلام پر قبضہ کرنے کے لئے وکیل بنایا، جب قبضہ کرنے کے لئے گیا تو قبضہ والے نے بینہ قائم کر دیا کہ موکل نے یہ غلام میرے ہاتھ بیچ دیا ہے، تو اب یہ وکیل غلام پر قبضہ نہیں کر پائے گا اس کا ہاتھ روک دیا جائے گا، لیکن چونکہ یہ خصم نہیں ہے اس لئے بیع بھی ثابت نہیں ہوگی، جب موکل آئے گا تو بیع ثابت کرنے کے لئے دوبارہ موکل کے سامنے بینہ قائم کرے تب قاضی کے فیصلے سے بیع ثابت ہوگی۔ یہ استحسان کا تقاضہ ہے۔

**وجہ :** وکیل قبضہ کرنے میں موکل کی طرح ہے اس لئے بینہ قائم ہونے کے بعد جس طرح موکل کو قبضہ سے روک دیا جاتا ہے اسی طرح وکیل کو بھی قبضہ سے روک دیا جائے گا۔

**ترجمہ :** ۲ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ وکیل کو غلام دے دیا جائے اس لئے کہ خصم کے علاوہ پر بینہ قائم کیا ہے اس لئے اس کا اعتبار ہی نہیں ہے [اس لئے گویا کہ مقدمہ دائر ہی نہیں ہوا اس لئے غلام دے دیا جائے]

**تشریح :** واضح ہے

**ترجمہ :** ۳ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ قبضے سے ہاتھ روکنے میں وکیل موکل کی جگہ پر ہی اس لئے اس کا ہاتھ قبضہ سے روک دیا جائے گا اگرچہ بیع ثابت نہیں ہوگی۔

**تشریح :** استحسان کی وجہ یہ ہے کہ وکیل بیع ثابت کرنے میں خصم نہیں ہے لیکن اس کا قبضہ روک دے اس میں یہ موکل کی جگہ میں ہے، تو جس طرح بینہ قائم ہونے کے بعد موکل کو غلام پر قبضہ نہیں دیا جاتا وکیل کو بھی ابھی قبضہ نہیں دیا جائے گا۔ البتہ اس بینہ سے بیع ثابت نہیں ہوگی، کیونکہ وکیل خصم نہیں ہے۔

**لغت :** بتقصر یدہ: قصر سے مشتق ہے روک دینا، مراد ہے قبضہ نہ دینا۔

**ترجمہ :** ۴ یہاں تک کہ جب غائب موکل حاضر ہوگا تو بیع پر دوبارہ بینہ پیش کی جائے [تب بیع ثابت ہوگی۔]

**تشریح :** چونکہ پہلا بینہ کا خصم وکیل نہیں تھا اس لئے موکل کے آنے کے بعد دوبارہ اس کے سامنے بینہ قائم کیا جائے تاکہ بیع ثابت کی جائے گی اور ہمیشہ کے لئے وکیل کو قبضہ نہیں دیا جائے گا۔

**ترجمہ :** ۵ پس ایسا ہو گیا کہ قبضہ والے نے اس بات پر بینہ قائم کر دیا کہ موکل نے تم کو اس سے معزول کر دیا ہے تو

(۶۶۶) قال وكذلك العتاق والطلاق وغير ذلك او معناه إذا أقامت المرأة البينة على الطلاق والعبء والأمة على العتاق على الوكيل بنقلهم تقبل في قصر يده حتى يحضر الغائب استحسنانا دون العتق والطلاق. (۶۶۷) قال وإذا أقر الوكيل بالخصومة على موكله عند القاضي جاز إقراره عليه ولا يجوز عند غير القاضي عند أبي حنيفة ومحمد استحسنانا إلا أنه يخرج عن الوكالة

قبض سے ہاتھ روکنے میں قبول کیا جائے گا معزول کرنے قبول نہیں کیا جائے گا، ایسے ہی یہاں ہوگا۔

**تشریح:** یہ ایک مثال ہے۔ کہ وکیل پر قبضہ والے نے یہ بینہ قائم کیا کہ تم کو موکل نے قبضہ کرنے سے معزول کر دیا ہے تو معزول کرنے میں بینہ قبول نہیں کیا جائے اور نہ وہ معزول ہوگا، البتہ ابھی قبضہ نہیں دیا جائے گا۔ اسی طرح غلام کے قبضہ کے سلسلے میں بیع ثابت نہیں ہوگی، البتہ قبضہ نہیں دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۶۶۶) یہی حال ہے آزاد اور طلاق کا اور اس کے علاوہ کا۔

**ترجمہ:** اس کا معنی یہ ہے کہ عورت نے وکیل پر طلاق پر بینہ قائم کیا، اور غلام اور باندی نے آزاد کرنے پر اس کے منتقل کرنے کے بارے میں تو اس کے ہاتھ روکنے میں قبول کیا جائے گا یہاں تک کہ موکل حاضر ہو جائے استحسان کے طور پر نہ کہ آزاد ہونے میں اور طلاق ہونے میں۔

**تشریح:** شوہر نے منکے سے بیوی لانے کا وکیل بنایا، عورت نے وکیل پر بینہ قائم کیا کہ مجھے طلاق دے دی ہے، تو اب وکیل بیوی کو واپس نہیں لاسکے گا، اس کا ہاتھ روک دیا جائے گا، لیکن اس سے طلاق واقع نہیں ہوگی، پس جب شوہر آئے گا تو دو بارہ اس کے سامنے طلاق پر بینہ قائم کرے تب طلاق کا فیصلہ کیا جائے گا۔

یا غلام اور باندی کو لانے کا وکیل بنایا، غلام اور باندی نے وکیل پر بینہ قائم کیا کہ مجھے آزاد کر دیا ہے، تو اب وکیل غلام اور باندی کو واپس نہیں لاسکے گا، اس کا ہاتھ روک دیا جائے گا، لیکن اس سے آزادی واقع نہیں ہوگی، پس جب آقا آئے گا تو دو بارہ اس کے سامنے آزاد ہونے پر بینہ قائم کرے تب آزاد ہونے کا فیصلہ کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۶۶۷) اگر مقدمے کا وکیل اپنے موکل پر اقرار کرے قاضی کے پاس تو اس کا اقرار جائز ہے اور وکیل کا اقرار قاضی کے علاوہ کے پاس جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے نزدیک مگر یہ کہ وہ مقدمہ سے نکل جائے گا۔ اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ وکیل موکل کے اوپر قضا کی مجلس کے علاوہ میں بھی اقرار کرے تو جائز ہے، اور امام زفر اور امام شافعی نے فرمایا کہ قاضی کی مجلس میں اور اس کے علاوہ دونوں صورتوں اقرار جائز نہیں ہے، یہ امام ابو یوسف کا ایک قول یہی ہے اور قیاس کا تقاضہ بھی یہی ہے۔

وقال أبو يوسف يجوز إقراره عليه وإن أقر في غير مجلس القضاء. وقال زفر والشافعي رحمهما

**حاصل:** یہاں تین باتیں ہیں [۱]..... موکل کے خلاف قاضی کی مجلس میں اقرار کر لے، یہ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک جائز ہے۔ [۲]..... موکل کے خلاف قاضی کی مجلس میں اقرار کر لے، یا مجلس سے باہر اقرار کر لے دونوں جائز ہیں یہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے، لیکن وکالت سے نکل جائے گا۔ [۳]..... موکل کے خلاف قاضی کی مجلس میں اقرار کر لے، یا مجلس سے باہر اقرار کر لے دونوں جائز نہیں ہیں یہ امام شافعیؒ اور امام زفرؒ کے نزدیک ہے۔ دلیل آگے آرہی ہے۔

**تشریح:** ایک آدمی کو وکیل بنایا کہ میری جانب سے قاضی کے سامنے خصومت اور مقدمے کے وکیل بنیں تو اس کے دو مطلب ہیں۔ ایک تو یہ کہ آپ اس بات کے وکیل ہیں کہ آپ موکل کے جرم کا اقرار نہ کریں بلکہ ہمیشہ انکار ہی کرتے چلے جائیں یا زیادہ سے زیادہ خاموش رہیں۔ اسی لئے آپ کو خصومت کا وکیل مقرر کیا ہے۔ اگر اقرار کرنا ہوتا تو میں خود اقرار کر لیتا آپ کو وکیل خصومت بنانے کی ضرورت کیا تھی؟ یہی مطلب امام زفر اور ائمہ ثلاثہ لیتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ خصومت کا مطلب ہی جھگڑا کرنا اور انکار کرنا ہے، اور اقرار کرنا اس کی ضد ہے۔ اس لئے وکیل ضد کا مالک کیسے بنے گا؟ اس لئے وکیل یا انکار کرے یا دیکھے کہ میرا موکل واقعی مجرم ہے تو خاموش رہے۔ البتہ اقرار نہ کرے۔

دوسرا مطلب یہ ہے کہ وہ مطلق جواب کا وکیل ہے جس میں اقرار بھی شامل ہے اور انکار بھی شامل ہے اور خاموش بھی رہ سکتا ہے۔ وہ تینوں طریقوں کا مالک ہے۔ کیونکہ مطلق خصومت میں تینوں طریقے شامل ہیں۔ البتہ چونکہ خصومت کا وکیل ہے اور خصومت ہوتی ہے قاضی کی مجلس میں اس لئے قاضی کی مجلس ہی میں اقرار کا اعتبار ہوگا تاکہ خصومت ہو، اس سے باہر اقرار کرنے کا اعتبار نہیں ہے۔ یہ مطلب امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ہے۔

**وجہ:** (۱) امام اعظم کی نظر پہلے کی طرح لفظ مطلق کی طرف گئی ہے (۲) ایک حدیث سے بھی اس کا پتہ چلتا ہے کہ وکیل موکل پر اقرار کر سکتا ہے اور امام کے سامنے اقرار کا اعتبار ہے۔ لمسی حدیث کا حاصل یہ ہے کہ قبیلہ ہوازن کے لوگ قید ہو کر آئے، پھر قبیلہ ہوازن کے لوگ تابع ہو کر آئے اور اپنے قیدی مانگنے لگے۔ آپ نے مسلمانوں سے قیدی چھوڑنے کی ترغیب دی تو مسلمان اس پر راضی ہو گئے، آپ نے فرمایا اتنی رضامندی سے دلی رضامندی کا پتہ نہیں چلتا۔ آپ لوگ اپنے اپنے قبیلے کے سرداروں کے پاس اس کا اقرار کریں اور سردار آپ کی وکالت میں آکر میرے سامنے اقرار کرے کہ آپ لوگ قیدی چھوڑنے پر راضی ہیں تب صحیح ہوگا۔ بعد میں سارے سردار آئے اور حضورؐ کے سامنے اپنی اپنی قوم کی وکالت کرتے ہوئے اقرار کیا کہ وہ لوگ قیدی چھوڑنے پر دل سے راضی ہیں۔ جس سے معلوم ہوا کہ وکیل موکل کے اوپر اقرار کر سکتے ہیں۔ اور قاضی اور امیر کے سامنے اقرار کرے تب اس کا اعتبار معتبر ہوگا۔ حدیث کا ٹکڑا یوں ہے۔ زعم عروة ان مروان بن الحكم والمسور بن

اللہ لا يجوز في الوجهين وهو قول أبي يوسف رحمه الله أولاً وهو القياس لأنه مأمور بالخصومة وهي منازعة والإقرار بضاده لأنه مسالمة والأمر بالشئ لا يتناول ضده ولهذا لا

مخرمة اخبراه ان رسول الله قام حين جاءه وفد هوازن مسلمين ... فقال رسول الله ﷺ انا لاندري من اذن منكم في ذلك ممن لم يأذن فارجعوا حتى يرفعوا الينا عرفاؤكم امركم فرجع الناس فكلهم عرفاؤهم ثم رجعوا الى رسول الله ﷺ فاخبروه انهم قد طيبوا واخذوا (بخاري شريف، باب اذا اوصب شيئا لوكيل او شفع قوم جاز، ص ۳۶۹، نمبر ۲۳۰) اس حدیث میں سرداروں نے قوم کی وکالت میں حضور کے سامنے اقرار کیا کہ وہ قیدی چھوڑنا چاہتے ہیں اور حضور قاضی بھی تھے۔ اس لئے قاضی کے سامنے اقرار کیا جاسکتا ہے (۳) جانتے ہوئے کہ میرا موکل مجرم ہے پھر بھی جرم کا یا رقم کا اقرار نہ کرے تو ظلم پر اعانت ہوگی جو حدیث میں ممنوع ہے۔ عن ابن عمر عن النبي ﷺ بمعناه قال ومن اعان على خصومة بظلم فقد باء بغضب من الله عز وجل . (ابوداؤد شريف، باب في الرجل يعين على خصومة من غير ان يعلم امرها، ص ۵۱، نمبر ۳۵۹۸) اس حدیث کی بنا پر موکل پر اقرار کرنا بھی جائز ہے۔

البتہ اگر غیر قاضی کے سامنے اقرار کیا اور گواہ سے اس کا ثبوت مل گیا کہ وکیل نے ایسا کیا ہے تو وہ وکالت سے نکل جائے گا۔ کیونکہ اس نے خلاف قاعدہ کیا ہے۔ اور اب موکل کے دین پر اس کو قبضہ نہیں دیا جائے گا یہی "لا انه يخرج من الخصومة" کا مطلب ہے

**اصول:** مطلق لفظ دونوں کو شامل ہے، ہاں کو بھی اور انکار کو بھی۔ اسی قاعدہ پر یہ مسئلہ جاری ہے۔

امام ابو یوسف نے فرمایا جائز ہے وکیل کا اقرار کرنا موکل پر قاضی کے علاوہ کے پاس بھی۔

**تشریح:** وکیل نے قاضی کی مجلس کے علاوہ میں موکل پر اقرار کر لیا تب بھی اقرار ہو جائے گا امام ابو یوسف کے نزدیک۔

**وجہ:** وہ فرماتے ہیں کہ وکیل موکل کے درجے میں ہے اور موکل قاضی کی مجلس کے علاوہ میں کسی چیز کا اقرار کرے تو اقرار ہو جاتا ہے تو وکیل بھی قاضی کی مجلس کے علاوہ میں اقرار کرے تو اقرار ہو جائے گا۔

امام شافعی اور امام زفر فرماتے ہیں کہ وکیل کو جواب دینے کے لئے اور بچاؤ کے لئے وکیل بنایا ہے اور اقرار کرنا اس کی ضد ہے، اس لئے اقرار کرنے کا مالک نہیں ہوگا، اگر اقرار کر لیا تو اس کا اعتبار نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** یہی قیاس کا تقاضہ ہے کہ اس لئے کہ وکیل کو خصومت کا حکم دیا گیا تھا جسکو جھگڑا کہتے ہیں، اور موکل کے خلاف اقرار کرنا اس کی ضد ہے اس لئے کہ وہ تو صلح ہے اور کوئی چیز اپنی ضد کو شامل نہیں ہوتی، اسی لئے وکیل صلح کرنے کا یا سامنے والے کو بری کر دینے کا مالک نہیں ہوگا۔

یملک الصلح والإبراء ۳. ویصح إذا استثنی الإقرار ۴. وکذا لو وکلہ بالجواب مطلقا یتقید بجواب هو خصومة لجریان العادة بذلک ولهذا یختار فیها الأهدی فالأهدی ۵. وجه

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ اور امام زفرؒ کی دلیل ہے۔ وکیل کو خصمہ کرنے کی یعنی جھگڑا کرنے کا وکیل بنایا ہے اور موکل کے خلاف اقرار کرنا اس کی بالکل ضد ہے، اگر اقرار ہی کرنا ہوتا تو موکل خود ہی کیوں نہ کر لیتا اس لئے وکیل اقرار کرنے کا مالک نہیں ہوگا۔ اس کی دو مثالیں دی ہیں [۱] ایک یہ کہ وکیل صلح کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا، کیونکہ اس کو جھگڑا کر کے مکمل حق لینے کے لئے وکیل بنایا ہے، صلح میں کم لیکر بات مان لی جاتی ہے اس لئے وکیل اس کا بھی مالک نہیں ہوگا۔ [۲] دوسری مثال یہ ہے کہ وکیل قرض لینے والے کو مکمل ہی بری کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا، کیونکہ یہاں تو بالکل ہی رقم غائب ہوتا ہے، جبکہ اس کو مکمل لینے کا وکیل بنایا ہے۔ اسی پر قیاس کرتے ہوئے وکیل اقرار کا حقدار نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۳ اور اقرار کا استثناء صحیح ہے۔ [یہ امام شافعیؒ اور امام زفرؒ کی دلیل ہے]

**تشریح:** یہ منطقی محاورہ ہے اور منطقی دلیل ہے۔ استثناء کا قاعدہ یہ ہے کہ کسی چیز کے حکم دینے کے بعد اس کا استثناء صحیح ہو تو اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ وہ چیز اس میں پہلے سے داخل ہی نہیں ہے، مثلاً موکل کہے کہ آپ جھگڑا کرنے کا وکیل ہیں، لیکن میرے خلاف اقرار نہ کرنا، تو یہ استثناء کرنا کہ میرے خلاف اقرار نہ کرنا یہ استثناء ہے، اور موکل کا یہ استثناء کرنا صحیح بھی ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ وکالت میں اقرار داخل نہیں ہے اس لئے امام شافعیؒ اور امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ اپنے موکل کے خلاف اقرار کرنے کا حقدار نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۴ ایسے ہی اگر مطلق جواب کا وکیل بنایا تب بھی ایسے جواب کے ساتھ مقید ہوگا جو جھگڑا ہے، [موکل کے خلاف اقرار نہیں کر سکتا] کیونکہ عادت یہی جاری ہے، یہی وجہ ہے کہ زیادہ سے زیادہ ہوشیار آدمی کو خصومت کا وکیل منتخب کیا جاتا ہے۔  
**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کی دوسری دلیل ہے کہ اگر مقدمے میں مطلق جواب کا وکیل بنایا، اس میں انکار یا اقرار کی بات نہیں کی تب بھی جھگڑا ہی کا وکیل ہوگا، موکل کے خلاف اقرار نہیں کر سکتا۔

**وجہ:** اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ یہاں عادت اور عرف پر مدار ہوگا، اور عرف یہ ہے کہ ہوشیار سے ہوشیار آدمی کو مقدمہ کے لئے منتخب کرتے ہیں تاکہ وہ صحیح طور پر حق حاصل کر سکے یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وکیل کو مطلق کی صورت میں بھی اقرار کر لینے کی گنجائش نہیں ہے۔

**نفت:** اھدی فالأهدی: مقدمہ میں ہدایت یافتہ اور زیادہ ہدایت یافتہ، یعنی زیادہ ہوشیار۔

**ترجمہ:** ۵ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ وکیل بنانا بالکل صحیح ہیاس لئے جس چیز کا موکل مالک ہے اسی کا مالک وکیل بھی ہوگا، اور

الاستحسان أن التوكيل صحيح قطعاً وصحته بتناوله ما يملكه قطعاً وذلك مطلق الجواب دون أحدهما عينا. وطريق المجاز موجود على ما بينه إن شاء الله تعالى فيصرف إليه تحريماً للصحة قطعاً. ولو استثنى الإقرار فعن أبي يوسف رحمه الله أنه لا يصح لأنه لا يملكه. ع. وعن محمد رحمه الله أنه يصح لأن لتنصيص زيادة دلالة على ملكه إياه وعند الإطلاق يحمل على

موكل مطلق جواب كما لک ہے [یعنی ہاں کا بھی اور انکار کا بھی] کسی ایک جواب کو متعین کر کے نہیں ہے، اور یہاں مجاز کا طریقہ موجود ہے جس کو ہم ان شاء اللہ بعد میں بیان کریں گے، اس لئے یقینی طور پر وکیل صحیح ثابت کرنے کیلئے اسی مطلق جواب کی طرف پھیرا جائے گا۔

**تشریح:** یہ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل ہے۔ اس لمبی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ موکل کو اقرار کرنے اور انکار کرنے دونوں کا حق ہے، اور وکیل اس کا نائب ہے اس لئے اس کو بھی اقرار کرنے اور انکار کرنے دونوں کا حق ہوگا، اسلئے وکیل اقرار بھی کر سکتا ہے **نکتہ:** طریق المجاز: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ خصوصت کا مجازی معنی مطلق جواب ہے جس میں اقرار کا بھی حق ہو اور انکار کا بھی حق ہو، اس لئے وکیل کو مکمل صحیح بنانے کے لئے یہاں مجازی معنی لیا جائے گا

**ترجمہ:** اگر موکل نے اقرار کا استثناء کر دیا تو امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ یہ استثناء صحیح نہیں ہے اس لئے کہ موکل استثناء کرنے کا مالک ہی نہیں ہے۔

**تشریح:** یہ امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے جواب ہے، کہ موکل نے وکیل سے کہا کہ آپ کو مقدمے میں اقرار کی اجازت نہیں ہے [جسکو استثناء کہتے ہیں] تو امام ابو یوسفؒ کی روایت ہے کہ یہ نہیں کر سکتا، کیونکہ موکل اقرار کی نفی کرنے کا مالک ہی نہیں ہے، اور جب نفی کرنے کا مالک نہیں ہے تو وکیل اقرار کا حقدار ہوگا۔

**وجہ:** موکل اقرار کی نفی اس لئے نہیں کر سکتا کہ اس صورت میں وکیل صرف انکار کر سکتا ہے، اب اگر سامنے والا حق پر ہو پھر اس کی بات کا انکار کرنا شرعاً جرم ہے اس لئے ایسا نہیں کر سکتا۔

**ترجمہ:** عیے امام محمدؒ سے روایت ہے کہ استثناء کرنا صحیح ہے اس لئے کہ صراحت سے انکار کرنا موکل کی ملک پر دلالت کرنے کی زیادتی ہے اور مطلق وکیل بناتے وقت پہلی بات [یعنی اقرار کی اجازت] پر محمول کیا جائے گا۔

**تشریح:** موکل وکیل کو اقرار کرنے سے منع کر دے تو امام محمدؒ کے نزدیک اس کی اجازت ہے، لیکن اس کا مطلب یہ ہوگا کہ موکل کو اقرار کرنے کی ملکیت تھی اور وکیل کو بھی تھی، لیکن صراحت کے ساتھ اس کو منع کر دیا۔ اور جب منع نہیں کیا تو اسی بات محمول کیا جائے گا کہ وکیل پہلے پر یعنی اقرار اور انکار دونوں کا حق ہے۔

الأولی. ۸ وعنه أنه فصل بين الطالب والمطلوب ولم يصححه في الثاني لكونه مجبوراً عليه ويخير الطالب فيه ۹ فبعد ذلك يقول أبو يوسف رحمه الله إن الوكيل قائم مقام الموكل وإقراره لا يختص بمجلس القضاء فكذا إقرار نائبه. ۱۰ وهما يقولان إن التوكيل يتناول جواب يسمى خصومة حقيقة أو مجازاً والإقرار في مجلس القضاء خصومة مجازاً إما لأنه خرج في

**لغت:** تھمیں: نص سے مشتق ہے، صراحت کرنا۔ تکمیل علی الاولی: پہلے پر محمول کیا جائے گا، یعنی مطلق جواب کا اختیار ہوگا، جس میں اقرار اور انکار دونوں کی گنجائش ہو۔

**ترجمہ:** ۸ امام محمدؒ کی دوسری روایت یہ ہے کہ مدعی اور مدعی علیہ کے وکیل کے درمیان میں فرق کیا ہے، اور دوسرے [یعنی مدعی علیہ] میں استثناء صحیح قرار نہیں دیا اس لئے کہ مدعی علیہ مجبور ہے، اور مدعی کی صورت میں وکیل کو اقرار اور انکار دونوں کا اختیار ہے

**تشریح:** امام محمد سے ایک دوسری روایت بھی ہے، کہ اگر مدعی کا وکیل ہے تو چونکہ اس کا موکل رقم طلب کرنے والا ہے اس لئے لینے کا بھی حق ہے اور چھوڑ دینے کا بھی حق ہے، تو اسی طرح اس کے وکیل کو اقرار کا بھی حق ہوگا اور انکار کا بھی حق ہوگا۔ اور مدعی علیہ کا وکیل ہے تو وہ چونکہ مقدمہ کے لئے آنے میں مجبور ہے اس لئے صرف انکار ہی کر سکتا ہے اسلئے اس کے وکیل کو صرف انکار کا حق ہوگا

**لغت:** طالب: سے مراد مدعی ہے اسلئے کہ وہ مطالبہ کرتا ہے۔ اور مطلوب سے مراد مدعی علیہ ہے اس لئے کہ اس سے مطالبہ کیا جاتا ہے۔ ثانی سے مراد مدعی علیہ ہے۔ تخییر الطالب: مدعی کو اختیار ہے کہ استثناء کرے یا نہ کرے، یعنی وکیل کو اقرار کی اجازت دے یا منع کر دے۔

**ترجمہ:** ۹ اس کے بعد امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ وکیل موکل کے قائم مقام ہے، اور موکل کا اقرار مجلس قضا کے ساتھ خاص نہیں ہے ایسے ہی اس کے نائب کا اقرار مجلس قضا کے ساتھ خاص نہیں ہوگا۔

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ وکیل موکل کا نائب ہے اور موکل قضا کی مجلس میں اقرار کر سکتا ہے اور اس کے علاوہ میں بھی اقرار کر سکتا ہے اسی طرح وکیل بھی مجلس قضا میں بھی اقرار کر سکتا ہے اور اس کے علاوہ میں بھی اقرار کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۱۰ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ وکیل بنانے کا مطلب یہ ہے ایسا جواب دے جو یا حقیقت میں خصومت ہو یا مجازاً خصومت ہو، اور قضا کی مجلس میں اقرار کرنا یہ مجازاً خصومت ہے اس لئے کہ یہ خصومت کے مقابلے پر کہا ہے۔ یا اس لئے اقرار کا سبب خصومت ہے اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ مستحق کو لائے گا [یعنی اقرار کرے گا] مستحق کے طلب کرتے

مقابلۃ الخصومة أو لأنه سبب له لأن الظاهر إتيانه بالمستحق عند طلب المستحق وهو الجواب في مجلس القضاء فيخص به ۱۱ لكن إذا أقيمت البينة على إقراره في غير مجلس القضاء يخرج من الوكالة حتى لا يؤمر بدفع المال إليه لأنه صار مناقضا وصار كالأب أو الوصي إذا أقر في

وقت اور یہ مجلس قضا میں جواب دینا ہے، اس لئے مجلس قضا کے ساتھ خاص ہوگا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہ اور امام محمد نے فرمایا تھا کہ قضا کی مجلس میں وکیل اقرار کرے گا تو اس اقرار کا اعتبار ہوگا، اور اس سے باہر کرے گا تو اس کا اعتبار نہیں ہوگا، یعنی موکل پر نافذ نہیں ہوگا۔ اس کی تین دلیلیں دے رہے ہیں۔ [۱] پہلی دلیل یہ ہے کہ موکل نے وکیل کو ایسا جواب دینے کے لئے کہا ہے جو خصومت ہو، اگر قضا کی مجلس میں انکار کیا تو یہ حقیقت میں خصومت ہو، اور قضا کی مجلس میں اقرار کیا تو یہ حقیقت میں تو خصومت تو نہیں ہوا لیکن چونکہ قضا کی مجلس میں اقرار کیا ہے اس لئے اس کو مجازاً خصومت قرار دیا جائے گا، اس لئے قضا کی مجلس میں ہی اقرار کرنا ضروری ہوگا۔ [۲] دوسری دلیل یہ دیتے ہیں کہ سامنے والے نے قضا کی مجلس میں مقدمہ دائر کیا ہے اور وکیل اس کا جواب دے گا تو قضا کی مجلس ہی میں دینا پڑے تب ہی جواب ہوگا، اس سے باہر دے گا مقدمہ دائر کرنے والے کا جواب نہیں ہوگا، اس لئے قضا کی مجلس ہی میں اقرار کرنا ہوگا۔ [۳] تیسری دلیل یہ ہے کہ یہ اقرار مقدمہ دائر کرنے کے سبب سے ہے اس لئے کہ جس کا حق ہے اس کے طلب کرتے وقت یہ جواب دیا جائے گا، اور اس نے یہ حق قضا کی مجلس میں مانگا ہے اس لئے قضا کی مجلس ہی میں جواب دیا جائے گا۔ حاصل: ان تینوں دلیلوں کا حاصل یہ ہے کہ موکل نے قضا کی مجلس میں جواب دینے کے لئے وکیل بنایا ہے باہر جواب دینے کے لئے نہیں بنایا اس لئے قضا کی مجلس ہی میں اقرار کر سکتا ہے باہر نہیں۔ یہ طرفین کی دلیل ہے۔

**لغت:** اتيانه بالمستحق: جس چیز کا مطالبہ کر رہا ہے اس کا اقرار کر لے، اس کو کہا ہے اتيانه بالمستحق۔ طلب المستحق: مستحق کے طلب کرتے وقت، یعنی قضا کی مجلس میں حق مانگتے وقت۔

**ترجمہ:** ۱۱ لیکن اگر قاضی کے مجلس کے علاوہ میں وکیل کے اقرار پر بینہ قائم کر دیا تو وکیل وکالت سے نکل جائے گا جسکی بنا پر اس کو مال حوالہ کرنے کا حکم نہیں دیا جائے گا، اس لئے کہ موکل کے خلاف کر دیا، اور باپ اور وصی کی طرح ہو گیا، اگر وہ قاضی کی مجلس میں بچے کے خلاف اقرار کر لے تو اس کا اقرار صحیح نہیں ہے اور باپ اور وصی کو مال بھی نہیں دیا جائے گا۔

**تشریح:** موکل نے زیادہ سے زیادہ قاضی کی مجلس میں اقرار کرنے وکیل بنایا تھا لیکن اس نے قاضی کی مجلس کے علاوہ میں اقرار کر لیا تو اس نے موکل کی مخالفت کی اس لئے اب وہ وکالت سے نکل گیا اس لئے موکل کا مال اس وکیل کو حوالہ نہیں کیا جائے گا، اس کی مثال دیتے ہیں کہ باپ اور وصی کو بچے کا گناہ بنایا تھا اور اس کی مصلحت پر نظر رکھنے کے لئے کہا تھا، ان دونوں



مجلس القضاء لا يصح ولا يدفع المال إليه. (۶۶۸) قال ومن كفيل بمال عن رجل فوكله صاحب المال بقبضه عن الغريم لم يكن وكيلا في ذلك أبداً لأن الوكيل من يعمل لغيره ولو

نے بیچ کے خلاف قاضی کی مجلس میں اقرار کر لیا تو یہ دونوں نگرانی سے نکل جائیں گے، اور اب بیچے کا مال ان دونوں کو حوالہ نہیں کیا جائے گا، کیونکہ یہ دونوں نگرانی سے نکل گئے، اسی طرح وکیل وکالت سے نکل گیا تو اب موکل کا مال اس وکیل کو حوالہ نہیں کیا جائے گا۔

**نکتہ:** مناقضات ناقض کرنے والا ہو گیا، یعنی مخاکفت کرنے والا ہو گیا۔

**ترجمہ:** (۶۶۸) کوئی کسی آدمی کی جانب مال ادا کرنے کا کفیل بنا، پھر جس آدمی کو مال دینے کا کفیل بنا تھا اسی نے مقروض سے قرض وصول کرنے کفیل کو وکیل بنا دیا تو یہ کبھی وکیل نہیں بن سکے گا [یعنی کفالت رہتے وقت بھی اور کفالت ختم ہو جائے تب بھی وکیل نہیں بن سکے گا]۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ وکیل اس کو کہتے ہیں کہ دوسرے کے لئے کام کرے اور یہ وکیل تو [اسی مال کو ادا کرنے کا کفیل ہے] اس لئے اپنے ہی لئے کام کرے گا [یعنی مال وصول کرے گا] اپنی ذمہ داری سے بری ہونے کے لئے اس لئے دوسرے کے لئے کام کارکن نہیں پایا گیا اس لئے وکیل بھی نہیں ہو پائے گا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے، کفیل رقم دینے والا ہوتا ہے، اور وہی رقم وصول کرنے کا وکیل بن جائے تو رقم لینے والا بھی بن گیا، اب ایک ہی آدمی دینے والا بھی ہو اور لینے والا بھی ہو ایسا نہیں ہو سکتا اس لئے وکیل بھی نہیں بن سکتا۔

**اصول:** دوسرا اصول: کفیل مال کا ضامن ہوتا ہے۔ اور وکیل امین ہوتا ہے، اب ایک ہی آدمی امین بھی ہو اور ضامن بھی ہو جائے ایسا نہیں ہو سکتا اس لئے جو کفیل بنا وہ وکیل نہیں بن سکتا۔

**تشریح:** صاحب ہدایہ کی عبارت منطقی انداز کی ہے اس لئے بہت غور سے سمجھیں۔ مثلاً خالد کا عمر پر ایک ہزار قرضہ تھا، زید عمر کا کفیل بن گیا کہ عمر ادا نہیں کرے گا تو میں ادا کروں گا۔ اب خالد نے زید کو بھی عمر سے ایک ہزار قرضہ وصول کرنے کا وکیل بنا دیا تو یہ وکالت باطل ہے۔

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ زید خالد کو ایک ہزار ادا کرنے کا کفیل ہے اور اسی خالد کی جانب سے عمر سے قرضہ وصول کرنے کا وکیل بھی بن گیا تو یہ اپنے ہی لئے کام کرنے والا بنا اس لئے وکیل بنا درست نہیں ہے۔ (۲) وکیل اس کو کہتے ہیں جو موکل اور غیر کے لئے کام کرے اور یہاں کفیل قرض وصول کرے گا تو اپنا ذمہ بری کرے گا تو اپنے ہی لئے کام کرنا ہوا اس لئے یہ تہمت کی وجہ سے جائز نہیں ہے۔

صححناها صار عاملا لنفسه في إبراء ذمته فانعدم الركن ۲ ولأن قبول قوله ملازم لولو كالة لكونه  
أمینا ولو صححناها لا يقبل لكونه مبرنا نفسه فيعدم بانعدام لازمه ۳ وهو نظیر عبد مذیون اعتقه  
مولاه حتى ضمن قيمته للغرماء و يطالب العبد بجمع الدين فلو وكله الطالب بقبض المال عن

**نکست:** ابدال کفیل کفالت سے بری ہو جائے تب بھی وکیل نہیں بن سکتا اس لئے کہ جب شروع میں نہیں بن سکا تو اس کی بنیاد پر  
بعد میں بھی نہیں بن سکے گا۔ غریم: قرض لینے والا۔ انعدم الرکن: وکالت میں دوسرے کیلئے کام کرنا ہوتا ہے یہ اصل رکن ہے،  
اور یہاں اپنے لئے کام کرتا ہے، دوسرے کے لئے کام کرنا نہیں پایا گیا جو اصل رکن ہے اس لئے وکالت درست نہیں ہے  
**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ وکیل کی بات کو قبول کرنا اس کے لزوم میں سے ہے، پس اگر کفیل کو وکیل مان لیا جائے تو اس کی  
بات کو قبول نہیں کیا جائے گا اس لئے کفیل اپنی ذات کو بری کرنے والا ہوگا، پس وکیل کی بات کفیل ہونے کی وجہ سے نہیں ماننا  
ہے تو وکیل بھی نہیں بنے گا۔

**تشریح:** اس منطقی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ وکیل امین ہوتا ہے اس لئے اس کی بات ماننا ضروری ہے، مثلاً وہ کہے کہ یہ مال  
ہلاک ہو گیا تو امین ہونے کی وجہ سے اس کی بات ماننی ہوگی۔ اب اس کفیل کو وکیل مان لیا جائے اور اس کی بات ماننی جائے تو یہ  
اپنی ذات کو بری کرنے والا ہوگا، اور اس کی ذات کو قرضہ سے بری کر نہیں سکتے کیونکہ یہ کفیل ہے اسلئے اسکو وکیل بھی نہیں بنا سکتے  
**نکست:** مبرنا نفسہ: اپنی ذات کو بری کرنے والا ہوگا۔ فیعدم بانعدام لازمه: وکیل کا لازم ہے اس کی بات ماننا اور وہ مان نہیں  
سکتے اس لئے نہ ماننے کی وجہ سے وکیل ہونا بھی منعدم ہو جائے گا، یعنی وہ وکیل نہیں بن سکے گا۔

**ترجمہ:** اس کی مثال تجارت کی اجازت دیا ہوا غلام ہو جس پر قرض ہو اس کو آقا نے آزاد کر دیا اور وہ قرض دینے والوں  
کے لئے غلام کی قیمت کا ضامن بن گیا، اب آقا غلام سے قرضہ وصول کرے گا، پس اگر قرض دینے والے نے آقا کو غلام سے  
قرضہ وصول کرنے کا دلیل بنا دیا تو یہ باطل ہوگا اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا [یعنی اپنے لئے قرضہ وصول کرے گا]

**تشریح:** ایک مثال دیتے ہیں کہ غلام کو تجارت کی اجازت دی جس کی وجہ سے اس پر مثلاً ایک ہزار روپے قرض ہو گیا، خود  
غلام کی قیمت سات سو روپے ہے۔ اس غلام کو آقا نے آزاد کیا، اب جو قرض دینے والا تھا اس کے لئے غلام کی قیمت کے مطابق یعنی  
سات سو کا ضامن بن گیا۔ اب قرض دینے والے نے غلام سے پورے ایک ہزار وصول کرنے کیلئے آقا کو وکیل بنایا تو یہ وکیل  
بنانا درست نہیں

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ آقا قرض دینے والے کا ذمہ دار بھی ہے، اور وہی قرض دینے والے کے لئے وکیل بھی اور امین  
بھی ہے اس لئے وکیل نہیں بن سکتا۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ آقا سات سو غلام سے وصول کرے گا، اور وکیل ہونے کی وجہ

العبد كان باطلا لما بيناه (۶۶۹) قال ومن ادعى أنه وكيل الغائب في قبض دينه فصدقه الغريم

أمر بتسليم الدين إليه لأنه إقرار على نفسه لأن ما يقضيه خالص ماله (۶۷۰) فإن حضر الغائب

فصدقه وإلا دفع إليه الغريم الدين ثانياً لأنه لم يثبت الاستيفاء حيث أنكر الوكالة ۲ والقول في

سے قرض دینے والوں کی جانب سے بھی وصول کرے گا، تو یہاں تہمت ہے کہ آقا اپنے لئے وصول کر رہا ہے اس لئے بھی وکیل نہیں بن سکتا۔ اسی طرح کفیل دینے والا بھی ہے اور وصول کرنے والا بھی ہے اس لئے وہ وکیل نہیں بن سکتا۔

**ترجمہ:** (۶۶۹) کسی نے دعویٰ کیا کہ وہ غائب کا وکیل ہے اس کے قرض کے قبضہ کرنے میں، پس مقروض نے اس کی تصدیق کر دی تو مقروض کو حکم دیا جائے گا قرض سپرد کرنے کا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اپنی ذات پر اقرار کیا اس لئے کہ جو ادا کرے گا وہ اس کا پناہ مال ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اپنے مال میں کسی کو وکیل تسلیم کر سکتا ہے اور اس کو اپنا مال حوالے کر سکتا ہے۔

**تشریح:** مثلاً زید نے دعویٰ کیا کہ وہ عمر کا وکیل ہے اس بات کا کہ اس نے کہا ہے کہ خالد سے قرض وصول کر لو۔ اور خالد

مقروض نے تصدیق کر دی کہ واقعی تم عمر کے وکیل ہو تو خالد نے چونکہ تصدیق کر دی کہ زید کا عمر وکیل ہے اور مال خالد کا ذاتی ہے، وہ اپنے مال میں تصرف کر سکتا ہے اس لئے خالد کو حکم دیا جائے گا کہ عمر کا قرض زید کے حوالے کر دے۔

**ترجمہ:** (۶۷۰) پس اگر غائب حاضر ہو گیا اور اس نے وکیل کی تصدیق کر دی تو جائز ہو گیا اور نہ تو مقروض موکل کی طرف قرض دوبارہ ادا کرے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ موکل نے وکالت کا انکار کر دیا تو اس کو قرض وصول نہیں ہوا۔ [اس لئے قرض دینے والے کو دوبارہ قرض دے گا]

**تشریح:** پھر قرض دینے والا عمر باہر سے واپس آیا اور تصدیق کر دی کہ زید میرا وکیل ہے تو بات بن گئی اور خالد کا ادا کیا ہوا قرض عمر کو ادا ہو گیا۔ اور اگر عمر موکل نے کہا کہ زید میرا وکیل نہیں ہے تو خالد کو کہا جائے گا کہ تم دوبارہ عمر کا قرض عمر کو ادا کرو۔

**وجہ:** کیونکہ عمر نے خالد کو باضابطہ نہیں کہا تھا کہ زید میرے دین پر قبضہ کرنے کا وکیل ہے۔ بلکہ یہ تو زید اور خالد کی ملی بھگت تھی کہ خالد نے تصدیق کر دی کہ تم عمر کے وکیل ہو اب چونکہ عمر کو قرض ادا نہیں ہوا اس لئے خالد کو دوبارہ قرض عمر کی طرف ادا کرنا ہوگا

**ترجمہ:** وکیل نہ بنانے کے بارے میں قرض دینے والے کی بات اس کی قسم کے ساتھ مانی جائے گی، اور اس سے آدا کیا ہوا مال بیکار جائے گا۔

**تشریح:** وکیل نہیں بنایا تھا اس بارے میں گواہ نہ تو قرض دینے والا قسم کھا کر یہ کہہ دے کہ میں نے اس کو وکیل نہیں بنایا تھا

ذلک قوله مع یمینہ فیفسد الأداء (۶۷۱) ویرجع بہ علی الوکیل إن کان باقیاً فی یدہ۔ لأن غرضہ من الدفع براءة ذمتہ ولم تحصل فله أن ینقض قبضہ (۶۷۲) وإن کان ضاع فی یدہ لم یرجع علیہ۔ لأنه بتصدیقہ اعترف أنه محق فی القبض وهو مظلوم فی هذا الأخذ والمظلوم لا

اس سے اس کی بات مان لی جائے گی، اور مقروض نے جو رقم وکیل کو دیا تھا وہ بیکار جائے گا اب دوبارہ قرض دینے والے کو قرض ادا کرے

**ترجمہ:** (۶۷۱) اور مقروض وکیل سے اپنی دی ہوئی رقم وصول کرے گا اگر اس کے ہاتھ میں باقی ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ مقروض کے دینے کی غرض یہ تھی کہ اس کے ذمے سے بری ہو جائے اور یہ ہاتھ حاصل نہیں ہوئی تو مقروض کو وکیل کے قبضے کو توڑنے کا حق ہوگا۔

**تشریح:** اگر مقروض کی دی ہوئی رقم وکیل کے ہاتھ میں بحینہ موجود ہے تو مقروض اپنی چیز واپس لے لے گا، کیونکہ مقروض کا مقصد یہ تھا کہ میرے ذمے سے قرض ختم ہو جائے، اور وہ ہوائیں اپنی جیب سے دوبارہ دینا پڑا اس لئے اپنا دیا ہوا مال وکیل سے واپس لے گا

**ترجمہ:** (۶۷۲) اور اگر وکیل کے ہاتھ میں مال ہلاک ہو گیا تو مقروض اس سے واپس نہیں لے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ مقروض نے تصدیق کر لیا کہ وہ وکیل ہے تو اعتراف کر لیا کہ وکیل قبضہ کرنے میں حق پر ہے اور مقروض خود مظلوم ہے کہ قرض دینے والے نے دوبارہ اس سے قرض وصول کیا تو اب یہ مظلوم دوسرے پر ظلم نہیں کرے گا۔

**تشریح:** وکیل کے ہاتھ سے وہ چیز ہلاک ہو گئی ہے تو مقروض اس سے قانونی طور پر وصول نہیں کر پائے گا، ہاں اخلاقی طور پر دے دے تو بہتر ہے۔

**وجہ:** وہ مال وکیل کے ہاتھ میں امانت کا تھا اس لئے اس کے ہاتھ میں ہلاک ہو جائے تو واپس نہیں لے سکے گا۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے جو صاحب ہدایہ نے دی ہے۔ کہ جب مقروض نے تصدیق کر دی کہ تم وکیل ہو تو گویا کہ یہ بھی کہا کہ وصول کرنے میں تم حق پر ہو اس لئے وکیل کا وصول کرنا صحیح تھا اب وہ اس بارے میں امین ہو گیا اور امین کے ہاتھ سے ہلاک ہو جائے تو اس کا بدل وصول نہیں کیا جاتا ہے اس لئے وکیل سے وصول نہیں کر پائے گا۔ (۳) تیسری دلیل یہ کہ مقروض نے قرض دینے والے کو دوبارہ رقم دی تو یہ مظلوم ہو گیا، اب دوسروں پر ظلم نہیں کرے گا، کہ تم سے مال ہلاک ہو گیا پھر بھی تم اس کا ضمان دو۔

**ترجمہ:** (۶۷۳) مگر یہ کہ مقروض نے وکیل کو قرض دیتے وقت ضامن بنایا ہو۔

**حاصل:** یہاں سے تین صورتیں ہیں جن میں مقروض وکیل کو دیا ہوا مال اس سے واپس لے سکتا ہے۔ [۱]..... مقروض نے

یظلم غیرہ۔ (۶۷۳) قال إلا أن يكون ضمنه عند الدفع لأن المأخوذ ثانيا مضمون عليه في زعمهما ۲ وهذه كفالة أضيفت إلى حالة القبض فتصح بمنزلة الكفالة بما ذاب له على فلان

رقم دیتے وقت وکیل کو ضامن بنایا ہو کہ یہ رقم قرض دینے والے کو نہ پہنچی تو تم سے رقم واپس لوں گا [۲]..... مقروض رقم دیتے وقت اس کی وکالت کی تصدیق نہ کی ہو، لیکن دے دیا۔ [۳]..... مقروض نے وکیل کی تکذیب کی پھر بھی دے دیا۔ تو ان صورتوں میں وکیل سے رقم واپس لے گا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مقروض نے وکیل نہیں مانا تو اپنی رقم واپس لینے کے لئے دی ہے اس لئے موکل کو نہ ملنے پر واپس لے گا۔

**تشریح:** [۱]..... یہ پہلی صورت ہے۔ مقروض نے قرض دینے والے کے وکیل کو کہا کہ اگر قرض دینے والے نے آپ کو وکیل نہ بنایا ہو تو اس رقم کی ذمہ داری آپ پر ہے، اس صورت میں قرض دینے والے نے کہا کہ میں نے وکیل نہیں بنایا ہے تو وکیل کو یہ رقم واپس دینا ہوگا۔ اس لئے کہ وکیل کو ذمہ دار بنایا ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ مقروض سے قرض دینے والے نے جو دو بارہ رقم لی ہے وہ دونوں [مقروض، اور وکیل] کے گمان میں اس پر ضمان ہے۔

**تشریح:** قرض واپس کرنے کی یہ دلیل عقلی ہے۔ مقروض نے جو قرض دینے والے کو دو بارہ رقم دی، یہ مقروض کے گمان میں بھی قرض دینے والے پر ضمان ہے، کیونکہ ایک مرتبہ پہلے یہی رقم وکیل کو دے چکا ہے۔ اور وکیل کے گمان میں بھی یہ قرض دینے والے پر ضمان ہے، کیونکہ خود وکیل یہی رقم پہلے لے چکا ہے، اس لئے قرض دینے والے نے وکیل کو ضامن بنایا تو اب وکیل کو واپس دینا ہوگا۔

**ترجمہ:** اور یہ کفالہ ہے جو قبضے کی حالت کی طرف منسوب کیا گیا ہے اس لئے وکیل کا کفیل بننا صحیح ہے اور ما ذاب لہ علی فلان، کے کفالہ کے درجے میں ہے۔

**تشریح:** یہ پیچیدہ عبارت ہے۔ مقروض نے وکیل کو رقم دیتے وقت کفیل بنایا تھا کہ اگر یہ رقم قرض دینے والے تمہارے موکل کو نہیں پہنچی تو تم کو واپس دینا ہوگا اس لئے یہ کفالہ صحیح ہے اور موکل کو رقم نہ پہنچنے کی صورت میں وکیل پر رقم واپس کرنا ضروری ہوگا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ، یوں کفیل بنے کہ فلاں پر آئندہ جو قرض آئے گا تو میں اس کا کفیل ہوں اور ذمہ دار ہوں، تو اس طرح کفیل بننا درست ہے، اسی طرح یہاں اس طرح کفیل بنانا درست ہوا کہ تمہارے موکل کو رقم نہ پہنچی تو تم اس کے واپس کرنے کا ذمہ دار ہو۔

۳۱ ولو كان الغريم لم يصدق على الوكالة ودفعه إليه على ادعائه فإن رجع صاحب المال على الغريم رجع الغريم على الوكيل لأنه لم يصدق على الوكالة وإنما دفعه إليه على رجاء الإجازة فإذا انقطع رجاءه رجع عليه ۳۲ وكذا إذا دفعه إليه على تكذيبه إياه في الوكالة. وهذا أظهر لما قلنا ۳۵ وفي الوجوه كلها ليس له أن يسترد المدفوع حتى يحضر الغائب لأن المؤدى صار حقا

**نکت:** ما ذاب علی فلان، کی صورت یہ ہے کہ فلاں پر جو قرض آئے میں اس کا ذمہ دار اور اذیل ہوں، کہ وہ نہیں دے گا تو میں ادا کروں گا۔

**ترجمہ:** ۳۱ اور اگر قرض دینے والے نے وکالت کی تصدیق نہیں کی اور اس کے کہنے پر اس کو رقم دے دی، پس مال دینے والے نے مقروض سے وصول کیا تو مقروض وکیل سے لگا، اس لئے کہ مقروض نے وکالت کی تصدیق نہیں کی ہے، صرف اس امید پر دیا ہے موکل وکیل کو اجازت دے دے، پس جب یہ امید ختم ہوگئی تو مقروض وکیل سے واپس لے گا۔

**تشریح:** [۲]..... یہ دوسری صورت ہے۔ مقروض نے وکیل کی تصدیق نہیں کی صرف اس امید پر اس کو رقم دے دی کہ موکل اس کو وکالت کی اجازت دے گا اور یہ رقم موکل کے پاس پہنچ جائے گی، لیکن جب قرض دینے والے نے وکالت کی اجازت نہیں دی تو امید ختم ہوگئی، اس لئے وکیل کو رقم واپس دینی ہوگی۔

**ترجمہ:** ۳۲ ایسے ہی اگر مقروض نے وکیل کی تکذیب کی اور اس کو رقم دے دی اور یہ زیادہ ظاہر اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کیا۔

**تشریح:** [۳]..... یہ تیسری صورت ہے۔ مقروض نے وکیل کی تکذیب کی اور کہا کہ تم وکیل نہیں ہو اس کے باوجود اس امید پر رقم دی کہ شاید موکل وکیل بننے کی اجازت دے اور مال موکل تک پہنچ جائے، لیکن مال نہیں پہنچا تو وکیل سے مال واپس لے گا

**ترجمہ:** ۳۵ ان تمام صورتوں میں مقروض دی ہوئی چیز کو اس وقت واپس نہیں لے سکتا جب تک غائب قرض دینے والا حاضر نہ ہو جائے، اس لئے کہ دی ہوئی رقم غائب موکل کا حق ہو چکی ہے، یا تو ظاہری طور پر ہو چکی ہے، یا اس بات کا احتمال ہے کہ ہو جائے۔

**تشریح:** مقروض نے وکیل کو رقم دی تھی تو جب تک کہ قرض دینے والا واپس نہ آجائے اور یہ نہ کہہ دے کہ میں نے اسکو وکیل نہیں بنایا یا اس وقت اس رقم کو مقروض واپس نہیں لے سکتا۔

**وجہ:** جب وکیل کو رقم دے دی، اور موکل نے اسکی تصدیق کر دی کہ یہ میرا وکیل ہے تو یہ رقم موکل کی ہوگی اس لئے واپس نہیں لے سکتا۔ یہ اما ظاہر، کی شکل ہے۔ اور اگر تصدیق نہیں کی تو ابھی اس کا احتمال ہے کہ وہ اب وکالت کی اجازت دے دے

للغائب إما ظاهراً أو محتملاً ۱. فصار كما إذا دفعه إلى فضولي على رجاء الإجازة لم يملك الاسترداد لاحتمال الإجازة ۲. ولأن من باشر التصرف لغرض ليس له أن ينقضه ما لم يقع اليأس عن غرضه. (۶۷۴) ومن قال إنني وكيل بقبض الوديعة فصدقه المودع لم يؤمر بالتسليم إليها لأنه أقر له بمال الغير بخلاف الدين. ۳. ولو ادعى أنه مات أبوه وترك الوديعة ميراثاً له ولا وارث

اور مال موکل کا ہو جائے تو اس احتمال کی بنا پر ابھی وکیل سے مال واپس نہیں لے سکتا۔ یہ اما محتملاً کی شکل ہے۔

**ترجمہ:** ۱. اور ایسا ہو گیا کہ مقروض نے فضولی کو اجازت کی امید پر رقم دے دی تو واپس لینے کا مالک نہیں ہوگا اجازت کے احتمال پر

**تشریح:** یہ مثال ہے۔ مقروض نے ایک اجنبی آدمی [فضولی] کو رقم دے دی کہ شاید قرض دینے والا اجازت دے دے اور یہ رقم قرض دینے والے کو مل جائے تو جب تک قرض دینے والا اجنبی سے لینے سے انکار نہ کرے اس وقت تک مقروض اس سے اپنی رقم واپس نہیں لے سکتا ہے، اسی طرح یہاں بھی جب تک موکل حاضر ہو کر انکار نہ کرے مقروض وکیل سے رقم واپس نہیں لے سکتا۔

**ترجمہ:** ۲. اور اسلئے کہ جس نے جس غرض سے تصرف کیا تو جب تک کہ غرض سے مایوس نہ ہو جائے اس وقت اس کو توڑ نہیں سکتا

**تشریح:** مقروض نے قرض دینے والے کو رقم دینے کی غرض سے وکیل کو رقم دی ہے اس لئے جب تک اس سے بالکل مایوس نہ ہو جائے اس کو توڑ کر رقم واپس لینے کی گنجائش نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۶۷۴) اور اگر کہا کہ میں امانت کے قبضہ کرنے کا وکیل ہوں اور امانت رکھنے والے نے اس کی تصدیق کر دی تو اس کو حوالہ کرنے کا حکم نہیں دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱. اس لئے کہ غیر کے مال کا اقرار کیا ہے، بخلاف قرض کے اس لئے کہ یہ خود وکیل کا مال ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس پر ہے کہ دوسرے کی چیز وکالت کی تصدیق کے باوجود حوالے کرنے نہیں کہا جائے گا۔

**تشریح:** مثلاً زید خالد سے کہتا ہے کہ عمر کی جو امانت ہے اس پر قبضہ کرنے کا میں عمر کی جانب سے وکیل ہوں اور عمر غائب تھا اور خالد نے تصدیق کر دی کہ تم عمر کے وکیل ہو تو خالد کو حکم نہیں دیا جائے گا کہ امانت کی چیز اس کو دیدو۔

**وجہ:** امانت کی چیز میں وہی چیز دی جاتی ہے جو امانت رکھی گئی ہے۔ امانت رکھنے والا اپنی طرف سے کوئی چیز نہیں دے سکتے گا۔ اس لئے خالد نے تصدیق کر دی کہ زید وکیل ہے تو عمر کی امانت شدہ چیز زید کے حوالے کرنے کے لئے نہیں کہا جائے

لہ غیرہ وصدقہ المودع أمر بالدفع إليه لأنه لا يبقى ماله بعد موته فقد اتفقا على أنه مال الوارث  
 ۳ ولو ادعى أنه اشترى الوديعة من صاحبها فصدقہ المودع لم يؤمر بالدفع إليه لأنه ما دام حيا  
 گا۔ کیونکہ عمر نے نہیں کہا ہے کہ زید میرا وکیل ہے۔ وہ اب تک غائب ہے اس لئے امانت کی چیز وکیل کے حوالے کرنے نہیں کہا  
 جائے گا۔

بخلاف قرض کے مسئلے میں تو قرض کی رقم خود خالد کی رقم تھی اس لئے دینے کو کہا گیا، یہاں امانت کی رقم عمر کی ہے خالد کی نہیں ہے  
**نکتہ:** مودع: امانت پر رکھنے والا آدمی، ودرع سے مشتق ہے۔

**ترجمہ:** کسی نے دعویٰ کیا کہ اس کا باپ مر گیا ہے اور ودیعت کا مال اس کے لئے میراث کے طور پر چھوڑا ہے اور میرے  
 علاوہ کوئی وارث نہیں ہے اور امانت رکھنے والے نے اس کی تصدیق کی ہے تو یہ مال وارث کو دینے کے لئے کہا جائے گا، اس  
 لئے کہ میت کے مرنے کے بعد اس کا مال باقی نہیں رہا، اور دونوں نے اتفاق کیا ہے کہ یہ وارث کا مال ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ وارث کا مال ثابت ہو جائے تو اس کو دینے کا حکم کیا جائے گا۔

**تشریح:** ایک آدمی مر چکا ہے، اب اس کے بیٹے نے دعویٰ کیا کہ یہ جو امانت کا مال ہے یہ میرے مورث کا ہے۔ اور امانت  
 رکھنے والے نے بھی اس کی تصدیق کی کہ مورث مر چکا ہے، تم اس کا وارث ہو اور دوسرا اس کا وارث نہیں ہے تو امانت رکھنے  
 والے سے کہا جائے گا کہ یہ مال وارث کو دے دو۔

**وجہ:** یہاں مال اگر چہ امانت کا ہے، لیکن میت کے مرنے کے بعد یہ مال وارث کا ہو گیا ہے اس لئے اس کو دینا پڑے گا۔

**ترجمہ:** ۳ اور اگر دعویٰ کیا کہ امانت کی چیز اس کے مالک سے خرید لیا گیا اور امانت رکھنے والے نے اس کی تصدیق بھی  
 کر دی تب مال دینے کا حکم نہیں دیا جائے گا، اس لئے کہ جب تک اصل زندہ ہے تو دوسرے کی ملکیت کا اقرار کر رہا ہے  
 کیونکہ زندہ آدمی ملکیت کا اہل ہے اس لئے بیع کے دعویٰ میں ان دونوں کی بات کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔

**تشریح:** مثلاً عمر کا ایک بیٹل زید کے پاس امانت تھا، خالد آیا اور دعویٰ کیا کہ اس بیٹل کو عمر نے میرے ہاتھ بیچ دیا ہے، اور زید  
 نے اس کی تصدیق کی بھی کہ ہاں اس بیٹل کو تمہارے ہاتھ بیچ دیا ہے پھر بھی اس بیٹل کو خالد کو نہیں دیا جائے گا۔

**وجہ:** کیونکہ عمر زندہ ہے تو یہ بیٹل اس کی ملکیت ہے اس لئے ان دونوں کی تصدیق سے بیع ثابت نہیں کی جائے گی۔ اور نہ اس  
 کو بیٹل دیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۶۷۵) پس اگر اپنے مال کے قبضے کا وکیل بنایا تو قرض لینے والے نے دعویٰ کیا کہ مال والے نے مال وصول  
 کر لیا ہے، پھر بھی مال وکیل کو دے دیا جائے گا۔



كان إقراراً بملك الغير لأنه من أهله فلا يصدقان في دعوى البيع عليه. (۶۷۵) قال فإن وكل  
وكيلاً بقبض ماله فادعى الغريم أن صاحب المال قد استوفاه فإنه يدفع المال إليه لأن الوكالة  
قد ثبتت والاستيفاء لم يثبت بمجرد دعواه فلا يؤخر الحق. [الف] (۶۷۶) قال ويتبع رب المال  
فيستحلفه رعايته لجانبه ولا يستحلف الوكيل لأنه نائبه [ب] (۶۷۶) قال وإن وكله بعيب في  
جارية فادعى البائع رضا المشتري لم يرد عليه حتى يحلف المشتري بخلاف مسألة الدين لأن

**ترجمہ:** اس لئے کہ دونوں کی تصدیق کرنے سے وکالت ثابت ہوگئی ہے اور قرض دینے والے کا وصول کرنا محض دعویٰ  
کرنے سے ثابت نہیں ہوا ہے، اس لئے وکیل کا حق مؤخر نہیں کیا جائے گا۔

**تشریح:** مثلاً زید کا مال خالد کے پاس تھا، اب زید نے عمر کو اپنے مال پر قبضہ کرنے کا وکیل بنایا تو خالد نے کہا کہ زید نے  
اپنا مال وصول کر لیا ہے، پھر بھی اس کی بات نہیں مانی جائے گی، کیونکہ دونوں کی تصدیق سے وکیل ہونا ثابت ہو گیا ہے، اور زید  
نے مال وصول کر لیا ہے یہ بات ثابت نہیں ہے اس لئے قرض لینے والا مال نہیں روک سکے گا۔

**ترجمہ:** [الف] (۶۷۶) مال والے کا پیچھا کیا جائے گا اور اس کو قسم کھلائی جائے گی۔

**ترجمہ:** قرض لینے والے کی رعایت کرتے ہوئے، اور وکیل کو قسم اس لئے نہیں کھلائی جائے گی کیونکہ وہ موکل کا نائب ہے  
**تشریح:** مال وکیل کو دینے کا حکم دیا جائے گا، لیکن بعد میں قرض دینے والے کو قسم کھلائی جائے گی تاکہ قرض لینے والے کی  
رعایت ہو جائے۔ اور وکیل کو قسم اس لئے نہیں کھلائی جائے گی کہ اس کے موکل کو قسم کھلا دی گئی، اس لئے اب اسکے نائب کو قسم نہیں  
کھلائی جائے گی

**ترجمہ:** [ب] (۶۷۶) باندی میں عیب تھا اس لئے اس کو واپس کرنے کے لئے وکیل بنایا، بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری  
[موکل] اس عیب سے راضی ہو چکا ہے تو وکیل باندی کو واپس نہیں کر سکے گا یہاں تک کہ مشتری قسم کھائے کہ میں راضی نہیں ہوا  
ہوں، بخلاف قرض کے مسئلے کے [بخلاف قرض کے مسئلے کے] وہاں پہلے قرض دے دینے کا حکم ہوگا اسکے بعد قرض دینے  
والے سے قسم لی جائیگی

**تشریح:** اس عبارت میں دو مسئلوں میں فرق بیان کیا جا رہا ہے۔ باندی کو عیب کے ماتحت وکیل کو واپس کرنے کے لئے کہا تو  
موکل کی قسم کے بغیر واپس نہیں کر سکتا۔ اور قرض وصول کرنے کے لئے وکیل بنایا تو وکیل کو واپس کر دینے کا حکم کیا جائے گا، بعد  
میں موکل یعنی قرض دینے والے سے قسم لی جائے گی۔ دونوں کے درمیان فرق یہ ہے کہ باندی کی صورت میں بیع ہوئی ہے اس

التدارک ممکن ہنالک باسترداد ما قبضه الوکیل إذا ظهر الخطأ عند نكوله وهاہنا غیر ممکن لأن القضاء بالفسخ ماض علی الصحة وإن ظهر الخطأ عند أبي حنیفة رحمہ اللہ کما ہوا مذہبہ ولا یتحلف المشتري عنده بعد ذلک لأنه لا یفید ۲ وأما عندهما قالوا یتحد

کومشتري [موکل] کی قسم سے پہلے واپس کر دیں تو بیع مکمل ٹوٹ جائے گی، اور بعد میں مشتری نے قسم نہیں کھائی تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک دوبارہ بیع واپس نہیں ہوگی، اس لئے مشتری کی قسم سے پہلے عیب کے ماتحت باندی واپس کرنے کا حکم نہیں کیا جائے گا۔ اور قرض کی صورت میں مقروض کو رقم دینے کا حکم دیا، بعد میں قرض دینے والے نے قسم نہیں کھائی تو یہ قرض دوبارہ مقروض کو دلویا جاسکتا ہے، اس میں کسی چیز کو توڑنے کی ضرورت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ قرض کے مسئلے میں جو کچھ قبضہ کیا ہے اس کو واپس دلوا کر تدارک ممکن ہے جبکہ قرض دینے والے کے قسم سے انکار سے غلطی ظاہر ہو، اور دوسری صورت [باندی] کی صورت میں تدارک ممکن نہیں ہے اس لئے کہ بیع کے ٹوٹنے کا فیصلہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک نافذ ہو جائے گا، چاہے غلطی ظاہر ہو جیسا کہ ان کا مذہب ہے، اور اس کے بعد مشتری نے قسم بھی نہیں لی جائے گی اس لئے کہ اس سے کوئی فائدہ نہیں ہے۔

**تشریح:** اور پر عرض کر چکا ہوں کہ قرض کی صورت میں اگر قرض دینے والے کی قسم سے پہلے وکیل کو رقم دلوا دی گئی، اور بعد میں موکل نے قسم نہیں کھائی تو اس کا تدارک ممکن ہے، کہ وکیل نے جتنا لیا ہے اس کو واپس مقروض کو دلوا دیا جائے، کیونکہ یہاں کوئی بیع وغیرہ نہیں ہے۔ اور دوسری یعنی باندی کی صورت میں بیع ہوئی ہے اب باندی کو واپس کر کے بیع توڑ دی جائے، اور بعد میں مشتری نے قسم نہیں کھائی کہ میں اس باندی کے عیب سے راضی نہیں تھا، تو اب دوبارہ بیع کو بحال کر کے باندی مشتری کو واپس کرنا ناممکن ہے، کیونکہ امام ابوحنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ ایک مرتبہ ٹوٹ جائے تو دوبارہ اس کو جوڑا نہیں جاتا، اس لئے مشتری سے پہلے ہی قسم لی جائے گی اگر وہ قسم کھا کر کہہ دے کہ میں عیب سے راضی نہیں ہوں تب باندی کو بائع کی طرف واپس کرنے کا فیصلہ کیا جائے گا۔ دوسری بات یہ کہنا چاہتے ہیں کہ بیع توڑنے کے بعد اب چونکہ دوبارہ جوڑی نہیں جاسکتی اس لئے مشتری سے قسم بھی نہیں لی جائے گی، کیونکہ اب قسم لینے سے کوئی فائدہ نہیں ہے۔ کیونکہ قسم کھانے اور نہ کھانے کی صورت میں باندی مشتری کی طرف واپس تو کرنا ہی نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اور صاحبینؒ کے نزدیک تو لوگوں نے فرمایا کہ دونوں صورتوں [باندی کی صورت، اور قرض کی صورت] میں ایک ہی جواب ہو کہ قسم کھانے تک واپس کرنے کو مؤخر نہ کیا جائے، اس لئے کہ صاحبینؒ کے نزدیک فیصلے کو باطل کر کے تدارک ممکن ہے **تشریح:** صاحبینؒ کا قاعدہ یہ ہے قضا سے بیع توڑ دی ہو، اور بعد میں پتہ چلا کہ قضا صحیح نہیں ہے تو قضا [فیصلے] کو توڑ کر بیع

الجواب علی هذا فی الفصلین ولا یؤخر لأن التدارک ممکن عندہما لبطان القضاء. ۳ وقیل الأصح عند أبی یوسف رحمہ اللہ أن یؤخر فی الفصلین لأنه یعتبر النظر حتی یمتثلحلف المشتري لو كان حاضرا من غیر دعوی البائع فیتظر للنظر. (۶۷۷) قال ومن دفع إلى رجل

دوبارہ جوڑ سکتا ہے۔ اس لئے باندی کی صورت میں پہلے باندی واپس کرنے کا فیصلہ کیا جائے، بعد میں مشتری سے قسم لی جائے کہ وہ عیب سے راضی نہیں تھا، وہ قسم کھانے سے انکار کرے تو پہلے فیصلہ کو رد کر دیا جائے گا اور بیع بحال کر کے باندی مشتری کو دے دی جائے گی۔ اور قرض کی صورت میں تو تھا ہی کہ قرض دینے والے کی قسم سے پہلے قرض واپس کرنے کا فیصلہ کیا جائے بعد میں قرض دینے والے سے قسم لی جائے گی۔

**لغت:** فصلین: سے مراد باندی کی صورت، اور قرض کی صورت ہے۔ لایؤخر: مشتری، اور قرض دینے والے کی قسم تک واپس کرنے کو مؤخر نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ حضرت امام ابو یوسف کا صحیح مذہب یہ ہے کہ دونوں صورتوں [باندی، اور قرض] میں قسم کھانے کے بعد تک مؤخر کیا جائے گا، اس لئے کہ وہ مصلحت کا اعتبار کرتے ہیں، چنانچہ اگر مشتری سامنے ہو تو چاہے بائع راضی ہونے کا دعویٰ نہ کرے پھر بھی مشتری سے قسم لی جاتی ہے، اس لئے مصلحت کے لئے یہاں بھی انتظار کیا جائے گا۔

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسف کی دوسری روایت یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں یعنی باندی کی صورت میں مشتری سے قسم لینے کے بعد باندی کو بائع کی طرف واپس کرنے کا فیصلہ کیا جائے گا اس سے پہلے نہیں۔ اور قرض کی صورت میں بھی قرض دینے والے کی قسم کے بعد وکیل کو قرض دینے کا فیصلہ کیا جائے گا اس سے پہلے نہیں۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ انکے یہاں بائع کی اور مقروض کی مصلحت ملحوظ ہے، اور یہ اسی صورت میں ہے کہ قسم کے بعد واپس کرنے کا فیصلہ کیا جائے۔ اس سے دوسرا فائدہ یہ بھی ہوگا کہ بعد میں قضا کو توڑنے کی ضرورت نہیں پڑے گی۔ اس کی مثال دیتے ہیں کہ اگر مشتری سامنے موجود ہو اور اس کا وکیل عیب کے ماتحت باندی واپس کرنا چاہے تو چاہے بائع بھی مشتری کے عیب سے راضی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا ہو تب بھی مشتری سے قسم لی جائے گی اس کے بعد باندی کو بائع کی طرف واپس کرنے کا فیصلہ کیا جائے گا، اور یہاں مشتری غائب ہے تب بھی اس کے قسم کا انتظار کیا جائے گا۔

**لغت:** فیئظر للنظر: مصلحت کے لئے قسم کھانے تک کا انتظار کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۶۷۷) کسی نے کسی آدمی کو دس درہم دے تاکہ اس کے اہل و عیال پر خرچ کرے وکیل نے اپنے پاس سے دس درہم خرچ کر دیا تو یہ دس اس دس درہم کے بدلے میں ہو جائے گا۔

عشرة دراهم لينفقها على أهله فأنفق عليهم عشرة من عنده فالعشرة بالعشرة لأن الوكيل بالإنفاق وكييل بالشراء والحكم فيه ما ذكرناه وقد قررناه فهذا كذلك. ۲ وقيل هذا استحسان وفي القياس ليس له ذلك ويصير متبرعا. ۳ وقيل القياس والاستحسان في قضاء الدين لأنه ليس بشراء فأما الإنفاق يتضمن الشراء فلا يدخلانه والله أعلم.

**ترجمہ:** اس لئے کہ خرچ کرنے کا وکیل خریدنے کا بھی وکیل ہے، اور خریدنے کے بارے میں کیا حکم ہے اس کو ذکر کیا، اور اس کو ثابت بھی کیا ہے [کہ وکیل نے اپنے پاس سے رقم دی تو یہ موکل سے واپس لے گا] تو یہ خرچ کا معاملہ بھی ایسے ہی ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ خریدنے کا وکیل ہو اور اس کو موکل نے رقم دی ہو، اور وکیل نے اپنی جیب کی رقم سے خرید لیا تو موکل کی رقم اس کے بدلے میں لے لے گا، یہی حال ہے کہ اگر اولاد پر خرچ کرنے کے لئے دیا اور اپنے درہم سے خرید لیا تو موکل کا درہم اس کے بدلے میں لے لے گا، اور یہ اپنی جانب سے تبرع اور احسان نہیں ہوگا۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر کو اپنی اولاد پر خرچ کرنے کے لئے دس درہم دئے، عمر نے اپنی جیب سے دس درہم اولاد پر خرچ کئے تو زید کا دس درہم اس کے بدلے میں لے لے گا۔

**وجہ:** خرچ کرنے کا وکیل کا مطلب یہ ہے کہ خریدنے کا بھی وکیل ہے، اور خریدنے کے وکیل کے بارے میں گزرا کہ اپنی رقم کے بدلے میں موکل کی رقم کاٹ لے گا۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے کہا کہ یہ استحسان کے طور پر ہے [موکل کی رقم لے لے اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ وکیل کو موکل کی رقم بدلے میں لینے کا حق نہیں ملے گا اور یہ خرچ کرنا احسان کے طور پر ہوگا۔

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ چونکہ موکل نے اپنی ہی رقم خرچ کرنے کے لئے کہا ہے اور اس نے اپنی رقم خرچ کر دی اس لئے یہ تبرع اور احسان ہوگا اور اس کے بدلے میں موکل کی رقم نہیں لے پائے گا۔ یہ قیاس کا تقاضہ ہے، اور متن میں جو ذکر کیا وہ استحسان کے طور پر ہے۔

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ قرض کے ادا کرنے میں قیاس اور استحسان کا معاملہ ہے اس لئے کہ وہاں خریدنے کی بات نہیں ہے اور خرچ کرنے کے وکیل بنانے میں خریدنا ضروری ہے اس لئے قیاس اور استحسان دونوں داخل نہیں ہوگا [بلکہ قیاس کا تقاضہ بھی ہوگا کہ موکل کی رقم بدلے میں رکھ لے] واللہ اعلم بالصواب

**تشریح:** یہ تیسری رائے ہے۔ قرض ادا کرنے کا وکیل بنایا اور دس درہم دے دیا، وکیل نے اپنی جیب سے دس درہم دیکر

### ﴿باب عزل الوکیل﴾

(۶۷۸) قال وللموکل أن یعزل الوکیل عن الوکالة لـ لأن الوکالة حقہ فله أن یطله ۲ إلا إذا تعلق به حق الغیر بأن کان وکیلا بالخصومة بطلب من جهة الطالب لما فیہ من إبطال حق الغیر ۳ وصار کالوکالة التي تضمنها عقد الرهن.

قرض ادا کر دیا تو اتحسان کے طور پر موکل کا دس درہم بدلے میں رکھ لے گا، لیکن قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ چونکہ موکل کی رقم نہیں دی اپنی رقم دی اس لئے موکل کی رقم بدلے میں نہیں رکھ سکتا، کیونکہ یہاں خریدنے کا معاملہ نہیں ہے۔ اور خرچ کرنے میں خریدنے کا معاملہ لازمی ہے، اور خریدنے کا وکیل موکل کی رقم بدلے میں رکھ لیتا ہے اس لئے قیاس کا تقاضہ یہی ہے کہ موکل کی رقم بدلے میں رکھ لے۔

### ﴿باب عزل الوکیل﴾

**ترجمہ:** (۶۷۸) اور موکل کے لئے جائز ہے کہ وکیل کو وکالت سے معزول کر دے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ وکیل بنانا موکل کا حق ہے اس لئے اس کو حق ہے کہ اس کو ختم کر دے۔

**تشریح:** موکل نے وکیل کو وکیل بنایا ہے اور اس کا حق بھی ہے اس لئے اس کو حق بھی ہے کہ وکیل کو وکالت سے معزول کر دے۔

**ترجمہ:** مگر یہ کہ وکیل کے ساتھ غیر کے حق کا تعلق ہو جائے، مثلاً مدعی کی جانب سے طلب کرنے پر خصومت کا وکیل بنا ہو تو اس معزول کرنے سے غیر کے حق باطل کرنا ہے [اس لئے موکل وکیل کو معزول نہیں کر سکتا]

**تشریح:** وکیل کے ساتھ دوسرے کے حق کا تعلق ہو جائے تو پھر اس کی اکازت کے بغیر وکیل کو معزول نہیں کر سکتے۔ مثلاً مدعی نے مطالبہ کیا کہ مدعی علیہ خصومت کا وکیل متعین کرے، تا کہ میں اس سے خصومت کر سکوں تو ایسی صورت میں وکیل بغیر مدعی کی اجازت کے وکیل کو معزول نہیں کر سکتا۔

**ترجمہ:** اور ایسا وکیل ہو گیا کہ اس کے ساتھ عقد رہن متعلق ہو۔

**تشریح:** مثلاً زید کا قرض عمر پر تھا عمر نے قرض کے لئے گائے رہن پر رکھا، اور دونوں نے اتفاق کیا کہ یہ گائے خالد کے پاس رکھ دیا جائے تا کہ قرض ادا نہ کر سکے تو گائے بیچ کر قرض ادا کیا جائے گا، تو یہاں خالد کو اس کا موکل بغیر سامنے والے کی

(۶۷۹) قال فإن لم يبلغه العزل فهو على و كالتنه وتصرفه جائز حتى يعلم لأن في العزل إضراراً به من حيث إبطال ولايته ۲ أو من حيث رجوع الحقوق إليه فينقد من مال الموكل ويستلم المبيع فيضمنه فيتضرر به ۳ ويستوي الوكيل بالنكاح وغيره للوجه الأول ۴ وقد ذكرنا اشتراط العدد

اجازت کے معزول نہیں کر سکتا، کیونکہ اس کے ساتھ دوسرے کا بھی حق متعلق ہو گیا ہے۔

**ترجمہ:** (۶۷۹) پس اگر وکیل کو معزول ہونے کی خبر نہ پہنچے تو وہ اپنی وکالت پر ہے اور اس کا تصرف جائز ہے یہاں تک کہ اس کو علم ہو جائے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ معزول کرنے میں وکیل کی ولایت زائل ہوگی جس کی وجہ سے اس کو نقصان ہے۔

**اصول:** اختیاری طور پر معزول کرے تو وکیل کو علم ہونا ضروری ہے۔

**تشریح:** البتہ معزول ہونے کے لئے وکیل کو خبر ہونا ضروری ہے۔ اس لئے جب تک کہ وکیل کو اپنے معزول ہونے کی خبر نہ ہو اس وقت تک وہ وکیل رہے گا۔ اور اس درمیان اس کا خریدنا بیچنا جائز ہوگا۔

**وجہ:** (۱) معزول کرنے سے وکیل کی ولایت جائے گی جو اسکے لئے نقصان دہ ہے اس لئے اس کو معزول ہونے کا علم ہونا چاہئے

**ترجمہ:** یا اس حیثیت سے کہ حقوق وکیل کی طرف منتقل ہوں گے اس لئے موکل کے

**تشریح:** یہ دوسری دلیل ہے۔ کہ موکل نے معزول کر دیا اور اس درمیان وکیل کو علم نہ ہو تو اگر خریدنے کا وکیل بنایا ہے تو موکل کا مال قیمت میں دینا چاہئے لیکن چونکہ وہ معزول ہو چکا ہے اس لئے خریدنا خود وکیل کے لئے ہوگا اور وکیل کو اپنی جیب سے ادا کرنا ہوگا جو اس کے لئے نقصان دہ ہے اس ضرر سے بچنے کے لئے وکیل کو معزول ہونے کی خبر دینا ضروری ہے، اور بیچنے کا وکیل بنایا تو بیع کو سپرد کرنا ہوگا۔ اسی طرح بیچنے کا وکیل بنایا تو بیع سپرد کرنی ہوگی، حالانکہ اس کو معزول کر دیا تو موکل کی بیع کیسے سپرد کرے گا! اس لئے اس میں وکیل کو نقصان ہوگا اس لئے اس کو خبر دینا ضروری ہے، اور جب تک خبر نہیں ملتی وہ وکالت پر برقرار رہے گا۔

**ترجمہ:** اور پہلی وجہ کی وجہ سے نکاح کے وکیل بھی برابر ہے۔

**تشریح:** یہ ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ نکاح کے وکیل میں تمام حقوق موکل کی طرف لوٹتے ہیں اس لئے اس میں خبر دینی ضروری کیوں ہے؟ تو اس کا جواب دیا کہ پہلی دلیل یہ تھی کہ معزول کرنے میں وکیل کی ذات کا نقصان ہے، اس لئے نکاح میں چاہے حقوق موکل کی طرف لوٹتے ہوں پھر بھی ذات کے نقصان کی وجہ سے خبر دینی ضروری ہے۔

أو العدالة في المخبر فلا نعيده (۶۸۰) قال وتبطل الوكالة بموت الموكل وجنونه جنونا مطبقا

**ترجمہ:** بیع اور خریدنے کے لئے عدد کی شرط یا عدالت کی شرط ہو اس کا ذکر پہلے باب ادب القاضی میں کر چکا ہوں اس لئے دوبارہ ذکر نہیں کروں گا۔

**تشریح:** وکیل کو معزول ہونے کی خبر دینے کے لئے دو باتوں میں سے ایک ضروری ہے۔ یا تو مستور الحال ہو تو آدمی اس کی خبر دے، یا پھر ایک عادل آدمی خبر دے تب وکیل معزول ہوگا۔ اس کا ذکر کتاب ادب القاضی میں گزر چکا ہے۔

**ترجمہ:** (۶۸۰) وکالت باطل ہو جاتی ہے موکل کے مرنے سے، اس کے بالکل مجنون ہو جانے سے یا مرتد ہو کر دار الحرب چلے جانے سے۔

**نوٹ:** معزول ہونے کے تین قسم کے حالات ہیں اور تینوں کے حکم الگ الگ ہیں۔ [۱] پہلا یہ کہ موکل وکیل کو معزول کرے تو وکیل کو خبر ملے بغیر معزول نہیں ہوگا۔ [۲] دوسرا یہ کہ قدرتی حالات سے وکیل معزول ہو جائے مثلاً موکل کا انتقال ہو گیا یا معین عورت سے شادی کرنے کا وکیل بنایا تھا اور وہ مر گئی تو ان قدرتی حادثات کی شکل میں وکیل خود بخود معزول ہو جائے گا۔ چاہے وکیل کو معزول ہونے کی اطلاع ہو یا نہ ہو۔ [۳] اور تیسری شکل یہ ہے کہ جس چیز کا وکیل بنایا موکل نے خود وہ کام کر لیا تو چاہے وکیل کو علم نہ ہو پھر بھی وہ معزول ہو جائے گا۔ کیونکہ جب وہ کام ہی نہیں رہا تو وکیل کیسے رہے گا؟ مثلاً موکل نے غلام بیچنے کا وکیل بنایا پھر اس نے خود ہی بیچ دیا یا آزاد کر دیا تو چاہے وکیل کو اس کا علم نہ ہو وکالت باطل ہو جائے گی۔ آگے کے مسئلے میں اس کی تفصیل موجود ہے۔

**تشریح:** موکل ایسی حالت میں چلا گیا کہ وکیل بنانے کے قابل ہی نہیں رہا اس سے بھی وکالت باطل ہو جائے گی۔ اور اس صورت میں وکیل کو معزول ہونے کی خبر ہونا ضروری نہیں ہے۔ وہ بغیر اطلاع کے بھی معزول ہو جائے گا۔ [۱] مثلاً وہ مر گیا [۲] یا مکمل طور پر پاگل ہو گیا۔ مکمل طور پر پاگل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ مہینہ بھر پاگل رہا [۳] یا مرتد ہو گیا اور دار الحرب میں بھاگ گیا اور قاضی نے اس کے چلے جانے کا فیصلہ بھی کر دیا تو بغیر خبر ملنے بھی وکیل کی وکالت باطل ہو جائے گی۔

**وجہ:** (۱) وکیل بنانا ہمیشہ کے لئے نہیں ہوتا جب چاہے اس کو معزول کر سکتا ہے، اور وکیل جب چاہے اپنی وکالت چھوڑ سکتا ہے۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ موکل ہمیشہ وکیل بنانے کی اہلیت رکھتا ہو، کسی وقت بھی اس کی اہلیت ختم ہوگئی تو وکالت ختم ہو جائے گی۔ [۱]..... اس لئے موکل مر گیا تو اب وکیل بنانے کی اہلیت باقی نہیں رہی اس لئے وکالت خود بخود ختم ہو جائے گی۔

[۲]..... یا موکل مجنون ہو گیا تو اب اس میں وکیل بنانے کی اہلیت باقی نہیں رہی اس لئے وکالت ختم ہو جائے گی۔ [۳]..... یا مرتد ہو کر دار الحرب بھاگ گیا تو اس میں وکیل بنانے کی اہلیت ختم ہوگئی اس لئے وکالت ختم ہو جائے گی۔

ولحاقہ بدار الحرب مرتداً لأن التوكيل تصرف غير لازم فيكون لدوامه حكم ابتدائه فلا بد من قيام الأمر وقد بطل بهذه العوارض ۲ وشرط أن يكون الجنون مطبقاً لأن قليله بمنزلة الإغماء وخذ المطبق شهر عند أبي يوسف اعتباراً بما يسقط به الصوم. وعنه أكثر من يوم وليلة لأنه يسقط به جميع العبادات فقدّر به احتياطاً. ۳ قالوا الحكم المذكور في اللحاق قول أبي حنيفة لأن تصرفات

**اصول:** قدرتی حادثہ سے وکیل کو خیر نہ بھی ملے پھر بھی اس کی وکالت ختم ہو جاتی ہے۔

**لغت:** مطبق: عقل کو ڈھا تک لینے والا جنون، مکمل پاگل۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ وکیل بنانے کا تصرف ہمیشہ لازم نہیں ہے، اس لئے ابتداء میں وکیل بنانے کے جو شرائط ہیں وہ ہمیشہ دینی چاہئے اس لئے حکم قائم رہنا ضروری ہے اور تینوں عوارض سے وکیل بنانے کی شرطیں ختم ہو گئیں اس لئے وکالت باقی نہیں رہے گی۔

**تشریح:** عبارت کا حاصل یہ ہے کہ جو شرطیں شروع میں وکیل بنانے کی ہیں وہ ہمیشہ دینی چاہئے، تب ہی وکالت رہے گی، اور وہ شرط ختم ہو گئی تو وکالت ختم ہو جائے گی، کیونکہ وکالت کا تصرف ہمیشہ کے لئے لازم نہیں ہے۔ اب مرنے سے، جنون ہونے سے، اور مرتد ہو کر دار الحرب بھاگ جانے سے وکیل بنانے کی شرط ختم ہو گئی اس لئے وکالت ختم ہو جائے گی۔

**لغت:** لدوامہ حکم ابتدائہ: وکیل بنانے کی جو شرطیں شروع میں تھیں وکیل باقی رکھنے کیلئے وہ شرطیں ہر وقت قائم رہنا ضروری ہیں۔

**ترجمہ:** ۲: اور شرط یہ ہے کہ جنون مطبق [یعنی دائمی] ہو اس لئے کہ تھوڑا سا جنون بہوشی کے درجے میں ہے، پھر مطبق جنون کی حد امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ایک مہینہ ہے اس پر قیاس کرتے ہوئے کہ اس سے روزہ ساقط ہوتا ہے۔ اور انہیں سے دوسری روایت یہ ہے کہ ایک دن ایک رات جنون رہے اس لئے کہ اس سے پانچوں نمازیں ساقط ہو جاتی ہیں، اس لئے وہ میت کی طرح ہو گیا۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ پورا ایک سال جنون رہے اس لئے کہ اس سے تمام عبادتیں ساقط ہو جاتی ہیں اس لئے احتیاط کے لئے لوگوں نے اسی کو مانا ہے۔

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۳: مشائخ نے کہا کہ دار الحرب میں چلے جانے کا جو حکم ہے وہ امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے اس لئے کہ انکے نزدیک مرتد کے زمانے میں اس کا تصرف موقوف رہتا ہے، اسی طرح اس کی وکالت بھی موقوف رہے گی، پس اگر مسلمان ہو گیا تو



المرتد موقوفہ عندہ فکذا وکالتہ فإن أسلم نفذ وإن قتل أو لحق بدار الحرب بطلت الوکالۃ ۳  
فأما عندہما تصرفاتہ نافذۃ فلا تبطل وکالتہ إلا أن یموت أو یقتل علی ردتہ أو یحکم بلحاقہ وقد  
مر فی السیر ۵ وإن کان الموکل امرأۃ فارتدت فالوکیل علی وکالتہ حتی تموت أو تلحق بدار

وکالتہ نافذ رہے گی اور اگر ارتداد کی حالت میں قتل کیا گیا، یا دار الحرب چلے جانے کا قاضی نے فیصلہ کر دیا تو اب وکالت باطل  
ہو جائے گی۔

**تشریح** یہاں سے امام ابوحنیفہ اور صاحبین کے درمیان فرق بتا رہے ہیں۔ امام ابوحنیفہ کا اصول یہ ہے کہ مرتد کے زمانے میں  
اس کا تصرف موقوف رہتا ہے اسی طرح اس کا بنایا ہوا وکیل کی وکالت بھی موقوف رہے گی، اگر بعد میں مسلمان ہو گیا تو وکالت  
بحال رہے گی، اور ارتداد کے زمانے میں کیا ہوا کام نافذ کر دیا جائے گا۔ اور اگر کافر ہو کر مرے یا قتل کیا گیا، یا دار الحرب بھاگ گیا  
اور قاضی نے اسکے دار الحرب میں مل جانے کا فیصلہ کر دیا تو ان تینوں صورتوں میں اس کے وکیل نے ارتداد کے زمانے میں جو  
کام کئے تھے سب باطل جائیں گے، اور یوں سمجھا جائے گا کہ جس دن سے مرتد ہوا تھا اسی دن سے وکالت ختم ہو گئی

**ترجمہ** : بہر حال صاحبین کے نزدیک تو مرتد کے زمانے کا تصرف نافذ رہتا ہے اس لئے اس کی وکالت ختم نہیں ہوگی،  
یہاں تک کہ وہ مرجائے، یا ارتداد کی حالت میں قتل کر دیا جائے، یا دار الحرب میں مل جانے کا فیصلہ کر دیا جائے۔ اور یہ بحث  
کتاب اسیر میں گزر چکی ہے۔

**تشریح** : صاحبین کا اصول یہ ہے کہ ارتداد کے زمانے کا تصرف نافذ رہتا ہے اس لئے اس زمانے میں اس کے وکیل  
نے جو کام کیا وہ سب نافذ ہوں گے، ہاں جس دن موکل مر گیا، یا مرتد ہو کر قتل کیا گیا، یا دار الحرب چلے جانے کا قاضی نے فیصلہ  
سنا دیا اس دن سے وکالت ختم ہو جائے گی، کیونکہ اب موکل اہل نہیں رہا۔

**ترجمہ** : اگر موکل عورت ہو اور وہ مرتد ہو گئی تو وکیل اپنی وکالت پر رہے گا یہاں تک کہ عورت مرجائے، یا دار الحرب  
چلی جائے، اس لئے کہ اس کی ارتداد اس کے عقد میں اثر انداز نہیں ہوتی، جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا ہے۔

**تشریح** : عورت کا اصول یہ ہے کہ اگر وہ مرتد ہو گئی تو ارتداد کے زمانے میں اس کا تصرف سب کے نزدیک بحال رہتا ہے  
اس لئے اس زمانے میں اس کے وکیل کی وکالت بھی بحال رہے گی اور اس کا کام نافذ رہے گا۔ ہاں جس دن مر گئی، یا دار  
الحرب چلے جانے کا فیصلہ قاضی نے سنا دیا تب وکیل کی وکالت ختم ہو جائے گی۔ کیونکہ اب وہ وکیل بنانے کی اہل نہیں رہی۔

**نوٹ** : حاکم اور امیر کے جتنے وکیل ہیں ان کے مرنے سے وکیلوں کی وکالت ختم نہیں ہوگی وہ اپنی وکالت پر بحال رہیں گے۔  
**وجہ** : (۱) وہ اصل میں حاکم اور امیر کے وکیل نہیں ہیں بلکہ عوام کے وکیل ہیں اور وہ زندہ ہیں اس لئے ان کی وکالت باطل

الحرب لأن ردتها لا تؤثر في عقودها على ما عرف. (۶۸۱) قال وإذا وكل المكاتب ثم عجز أو

المأذون له ثم حجر عليه أو الشريكان فافترقا فهذه الوجوه تبطل الوكالة على الوکیل علم أو لم يعلم لما ذكرنا أن بقاء الوكالة يعتمد قيام الأمر وقد بطل بالحجر والعجز والافتراق ۲ ولا فرق

نہیں ہوگی (۲) حضور دنیا سے تشریف لے گئے اور آپ کے متعین کردہ تمام وکیل اپنی اپنی جگہ پر کام کرتے رہے، کوئی آپ کی وفات سے معزول نہیں ہوا۔

**ترجمہ:** (۶۸۱) اگر مکاتب نے کسی کو وکیل بنایا پھر وہ عاجز ہو گیا یا ماذون غلام نے وکیل بنایا پھر وہ مجبور ہو گیا یا دو شریکوں نے وکیل بنایا پھر وہ دونوں جدا ہو گئے تو یہ کل وجہیں وکالت کو باطل کر دیتی ہیں، چاہے وکیل کو علم ہو یا نہ ہو۔

**ترجمہ:** اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے ذکر کیا کہ [موکل وکیل بنانے کا اہل نہیں رہا] اس لئے کہ وکیل کے باقی رکھنے دار مدار ہے کہ امر قائم ہو، اور ماذون غلام کو تجارت سے روکنے سے، مکاتب کے عاجز ہونے سے، اور شریک کے شرکت سے جدا ہونے سے امر باطل ہو گیا اس لئے وکالت ختم ہو جائے گی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ۔ وکیل بحال رکھنے کے لئے خود موکل میں اہلیت بحال رہنا ضروری ہے ورنہ وکالت ختم ہو جائے گی۔

**تشریح:** [۱]..... مکاتب نے کسی کو وکیل بنایا پھر مکاتب اپنا مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گیا اور پھر سے غلام بن گیا تو اس کا جو وکیل تھا وہ خود بخود معزول ہو جائے گا۔ چاہے اس کو اپنے موکل کے عاجز ہونے کی خبر ہو یا نہ ہو۔ [۲]..... اسی طرح غلام کو تجارت کی اجازت تھی جس کی وجہ سے اس نے وکیل بنایا تھا۔ اب اس کے مولیٰ نے اس کو تجارت سے روک دیا اور مجبور کر دیا تو ایسا کرتے ہی غلام کے وکیل کی وکالت ختم ہو جائے گی۔ [۳]..... اسی طرح دو شریک تھے جنہوں نے وکیل بنایا تھا اب دونوں جدا ہو گئے جس کی وجہ سے وکیل کی وکالت ختم ہو جائے گی۔ اس لئے کہ جب شرکت ہی نہیں رہی تو شرکت کے ماتحت عقد کیسے کریں گے؟

**وجہ:** (۱) یہ سب قدرتی حادثات ہیں جن کی وجہ سے موکل میں عقد کرنے کی اہلیت باقی نہیں رہی اور اسی بنیاد پر وکیل میں اہلیت تصرف ختم ہو جائے گی اور وکالت ختم ہو جائے گی۔ اور غیر اختیاری طور پر قدرتی حادثات کی بنا پر وکیل کی وکالت ختم ہوتی ہو تو معزول ہونے کے لئے وکیل کو اطلاع ملنا ضروری نہیں ہے (۲) اس کی ایک دلیل آگے آرہی ہے جو عمر کا فیصلہ ہے۔

**ترجمہ:** ۲: اور کوئی فرق نہیں ہے کہ وکیل کو اس کا علم ہو یا نہ ہو، کیونکہ یہ حکمی طور پر معزول کرنا ہے اس لئے خبر ہونے پر موقوف نہیں ہے، جیسے بیچنے کا وکیل ہو اور موکل نے خود ہی بیچ دیا تو وکالت ختم ہو جاتی ہے، چاہے وکیل کو اس کی اطلاع نہ ہو۔

بین العلم وعدمہ لأن هذا عزل حکمی فلا يتوقف علی العلم کالوکیل بالبيع إذا باعه الموکل. (۶۸۲) قال وإذامات الوکیل أو جن جنونا مطبقا بطلت الوکالۃ لأنه لا یصح أمره بعد جنونه وموته (۶۸۳) وإن لحق بدار الحرب مرتدا لم یجز له التصرف إلا أن یعود مسلما قال وهذا عند محمد ۲ فأما عند أبي یوسف لا تعود الوکالۃ. ۳ لمحمد أن الوکالۃ إطلاقاً لأنه

**تشریح:** چاہے وکیل کو اس کی خبر ہو کہ میرا موکل مجھ پر ہو گیا ہے، یا عاجز ہو گیا، یا دونوں شریک جدا ہو گئے ہیں یا علم نہ ہو پھر بھی وکالت باطل ہو جائے گی، کیونکہ یہ قدرتی طور پر معزول ہونا ہے۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ کسی غلام کے بیچنے کا وکیل بنایا، پھر موکل نے خود ہی اس غلام کو بیچ دیا تو وکیل کو اس کا علم نہ ہو تب بھی وکیل معزول ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** (۶۸۲) اور اگر وکیل مر جائے یا مکمل مجنون ہو گیا تو اس کی وکالت باطل ہوگی۔

**ترجمہ:** اس لئے مجنون ہونے کے بعد یا مرنے کے بعد وکیل اب کچھ کر ہی نہیں سکتا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ وکالت بحال رہنے کے لئے وکیل میں اہلیت تصرف برقرار رہنا ضروری ہے ورنہ وکالت باطل ہو جائیگی۔ پہلے حدیث گزر چکی ہے۔ اذامات الانسان انقطع عنه عمله (ابوداؤد شریف، نمبر ۲۸۸۰)

**وجہ:** وکالت بحال رہنے کے لئے وکیل میں اہلیت تصرف ہونا ضروری ہے کہ وہ عاقل بالغ اور آزاد ہو۔ لیکن جب مکمل مجنون ہو گیا تو اہلیت تصرف ختم ہو گئی یا مر گیا تو ختم ہو گیا اس لئے وکالت خود بخود باطل ہو جائے گی۔

**لغت:** مطبق: گھیرا ہوا ہو، مکمل جنون ہو، کافی دیر تک افاقہ نہ ہوتا ہو۔

نوٹ: گھٹنہ دو گھٹنہ کے جنون سے وکالت باطل نہیں ہوگی

**ترجمہ:** (۶۸۳) اگر وکیل مرتد ہو کر دار الحرب چلا جائے تو اس کے لئے وکالت کا تصرف جائز نہیں ہے مگر یہ کہ وہ مسلمان ہو کر واپس آجائے۔

**ترجمہ:** مصنف نے فرمایا کہ یہ حکم امام محمدؒ کے نزدیک ہے۔

**تشریح:** وکیل مسلمان تھا مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا تو اس کی اہلیت تصرف ختم ہو گئی اس لئے وہ وکیل نہیں رہے گا۔ لیکن اگر مسلمان ہو کر واپس دارالاسلام آجائے تو کیا دوبارہ وکیل بحال ہو سکتا ہے؟ تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ ہاں! دوبارہ وکیل بحال ہو سکتا ہے

**وجہ:** وہ فرماتے ہیں کہ وہ عاقل، بالغ اور آزاد ہے۔ اس لئے اس کی اہلیت تصرف مکمل ختم نہیں ہوئی تھی صرف دار الحرب جانے کی وجہ سے عقد کرنے سے عاجز تھا لیکن جب واپس دارالاسلام مسلمان ہو کر آ گیا تو اب عقد کرنے سے عاجز نہیں رہا اس

رفع المانع. أما الوکیل یتصرف بمعان قائمۃ بہ وإنما عجز بعراض اللحاق لتباین الدارین فإذا زال العجز والإطلاق باق عاد وکیلا. ولأبی یوسف أنه إنبات ولاية التنفيذ لأن ولاية أصل التصرف بأہلیتہ وولاية التنفيذ بالملک وباللحاق لحق بالأموال وبطلت الولاية فلا تعود لئلا عقد کر سکتا ہے اور وکالت بحال ہو جائے گی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مرتد کی وکالت موقوف رہے گی، مسلمان ہو کر واپس آنے پر بحال ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** بہر حال حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو وکالت دوبارہ واپس نہیں آئے گی۔

**وجہ:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ وکالت کا مطلب یہ ہے کہ اس کو نافذ کرے، اور یہ آدمی دار الحرب میں مل جانے کی وجہ سے مردہ کی طرح ہو گیا اس لئے واپس آنے پر بھی دوبارہ وکالت بحال نہیں ہوگی۔ ہاں موکل اس کو دوبارہ وکیل بنا دے تو بن جائے گا

**اصول:** ان کا اصول یہ ہے کہ دار الحرب جانے سے اہلیت مکمل ختم ہوگئی۔

**ترجمہ:** امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ ملکیت کے کھل جانے کا نام ہے اس لئے کہ مواعن کو اٹھانا ہے، اور وکیل ایسی صلاحیت [عاقل، بالغ ہونے] سے تصرف کرتا ہے جو اس کی ذات میں قائم ہے، صرف دار الحرب میں ملنے کی وجہ سے تصرف سے عاجز تھا، کیونکہ دونوں دارالگ الگ ہیں، پس جب عاجزی زائل ہوگئی اور اطلاق باقی ہے تو وکالت لوٹ آئے گی۔

**تشریح:** یہاں تین باتیں فرما رہے ہیں [۱]..... پہلے موکل کے مال میں تصرف کرنے کی اجازت نہیں تھی اس نے تصرف کرنے کی اجازت دی تو وکیل کا ہاتھ اب کھل گیا کہ اب تصرف کر سکتا ہے۔ [۲]..... دوسری بات یہ ہے کہ وکیل میں خود ذاتی صلاحیت ہے مثلاً وہ عاقل ہے، بالغ ہے جسکی بنا پر وہ وکالت کر سکتا ہے، اور یہ صلاحیت دار الحرب سے واپس آنے کے بعد بھی باقی رہے گی [۳]..... تیسری بات یہ ہے کہ دار الحرب جانے کی وجہ سے تباہ دار ہو گیا اس لئے تصرف سے عاجز ہو گیا، لیکن جب مسلمان ہو کر واپس آیا تو عاجزی ختم ہوگئی، اس لئے اپنی ذاتی صلاحیت، عاقل بالغ ہونا، اور اطلاق یعنی ہاتھ کھل جانے کی وجہ سے دوبارہ وکالت بحال ہو جائے گی۔

**نفت:** رفع المواعن: سے مراد ہے موکل نے وکالت کی اجازت دے دی، اور مال استعمال کرنے کی جو ممانعت تھی وہ بحال ہوگئی۔ معان قائمۃ: ایسے معانی، یعنی عاقل بالغ ہونا مراد ہے جو وکیل میں ہیں۔ اطلاق باقی: اطلاق سے مراد اجازت، جو دار الحرب سے واپس آنے کے بعد بھی موکل کی جانب سے باقی ہے۔

**ترجمہ:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ ولایت کا ثابت کرنا اصل میں اس کو نافذ کرنا ہے، اس لئے کہ اصل تصرف

کملکہ فی ام الولد والمدبر. ۵. ولو عاد الموکل مسلماً وقد لحق بدار الحرب مرتدا لا تعود  
الوكالة فی الظاهر. وعن محمد أنها تعود كما قال فی الوکیل. ۶. والفرق له علی الظاهر أن مبني  
الوكالة فی حق الموکل علی الملک وقد زال وفي حق الوکیل علی معنی قائم به ولم یزل

کرنے کی ولایت وکیل کی اہلیت کی وجہ سے ہے، لیکن تصرف کو نافذ کرنے کی ولایت ملک کی وجہ سے ہے اور دار الحرب میں مل  
جانے کی وجہ سے وہ گویا کہ مردہ ہو گیا اور ولایت باطل ہو گئی اسلئے اب دوبارہ نہیں لوٹے گی۔ جیسے ام ولد اور مدبر میں اس کی  
ملکیت واپس نہیں لوٹی

**تشریح:** امام یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہے تصرف کرنے کی ولایت یہ، وکیل عاقل اور بالغ ہو تو یہ ولایت مل جاتی ہے،  
وکیل کے دار الحرب جانے کے بعد بھی یہ ولایت موجود ہے، اور دوسرا ہے اس کو نافذ کرنے کی ولایت، یہ ملکیت سے ہوتی ہے،  
اور وکیل جب دار الحرب چلا گیا تو گویا کہ وہ مر گیا اس لئے ملکیت کی ولایت ختم ہو گئی، اور دار الاسلام آنے کے بعد بھی ملکیت  
کی ولایت واپس نہیں ملے گی اس لئے وکیل دوبارہ وکالت پر بحال نہیں ہو سکتا، جیسے کہ اس وکیل کی ام ولد، اور مدبر غلام آزاد  
ہو گیا تو دوبارہ وہ وکیل کی ملکیت میں واپس نہیں آئیں گے، اسی طرح وکالت کے ختم ہونے کے بعد دوبارہ بحال نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۵. اور اگر موکل مسلمان ہو کر واپس آیا حالانکہ وہ مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا تھا تو ظاہر روایت میں وکیل کی وکالت  
واپس نہیں آئے گی، لیکن امام محمدؒ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ جس طرح وکیل دار الحرب جائے تو اس کی وکالت واپس آتی ہے  
اسی طرح موکل دار الحرب سے واپس آئے تو وکیل کی وکالت بحال رہے گی۔

**تشریح:** پہلا مسئلہ یہ تھا کہ وکیل مرتد ہو گیا تھا اب مسئلہ یہ ہے کہ خود موکل مرتد ہو کر دار الحرب چلا جائے پھر مسلمان ہو کر  
واپس آئے تو امام محمدؒ کی ظاہر روایت یہ ہے کہ وکیل کی وکالت بحال نہیں ہوگی۔ اور دوسری روایت یہ ہے کہ جس طرح وکیل کی  
وکالت بحال رہتی ہے اسی طرح موکل کی وکالت بھی بحال رہے گی۔

**ترجمہ:** ۶. ظاہر روایت پر فرق یہ ہے کہ موکل کے لئے وکالت باقی رہنے کا دار ملک ہے اور وہ ختم ہو چکی ہے [اس لئے  
وکالت بحال نہیں رہے گی] اور وکیل کے حق میں اس کی اہلیت [عاقل بالغ ہونے] پر ہے اور وہ دار الحرب چلے جانے کے  
بعد بھی باقی ہے

**تشریح:** موکل دار الحرب چلا جائے پھر مسلمان ہو کر آجائے تو ظاہر روایت میں اس کا وکیل باقی نہیں رہتا، جبکہ وکیل دار  
الحرب چلا جائے اور مسلمان ہو کر واپس آئے تو اس کی وکالت باقی رہتی ہے، اس میں کیا فرق ہے؟ اس کا فرق بتاتے ہیں کہ  
وکیل کی وکالت باقی رہنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے موکل کی ملک باقی ہو، اور موکل جب دار الحرب چلا گیا تو گویا

باللحاق. (۶۸۳) قال ومن وكل آخر بشيء ثم تصرف بنفسه فيما وكل به بطلت الوكالة وهذا اللفظ ينظم وجوها مثل أن يوكله بإعتاق عبده أو بكتابتته فأعتقه أو كاتبه الموكل بنفسه أو يوكله بتزويج امرأة أو بشراء شيء ففعله بنفسه أو يوكله بطلاق امرأته فطلقها الزوج ثلاثاً أو واحدة وانقضت عدتها أو بالخلع فخالعها بنفسه لأنه لما تصرف بنفسه تعذر على الوكيل

کہ مر گیا اس لئے اس کی ملکیت ختم ہوگی، اس لئے اس کا وکیل بھی باقی نہیں رہا۔ اور وکیل کی وکالت کا مدار اس کے عاقل اور بالغ رہنے پر ہے، اور دار الحرب سے واپس آنے کے بعد بھی وہ عاقل بالغ ہے اس لئے اس کی وکالت بحال رہے گی۔

**نکتہ:** معنی قائم یہ: کا مطلب ہے کہ وکیل کے ساتھ ایسی معنی ہے جو اس کے ساتھ ابھی بھی قائم ہے، یعنی وہ عاقل بالغ ہے۔ لم یزل یعنی نہیں ہوا، یعنی باقی رہا۔

**ترجمہ:** (۶۸۳) کسی نے کسی کو کام کا وکیل بنایا پھر موکل نے خود ہی وہ کام کر لیا جس کا وکیل بنایا تھا تو وکالت باطل ہو جائے گی **اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس کام کا وکیل بنایا وہ کام ہو گیا تو اب وکالت کس چیز کی رہے گی۔

**تشریح:** جس کام کا وکیل بنایا موکل نے خود ہی وہ کام کر لیا تو وکیل کی وکالت ختم ہو جائے گی۔

**وجہ:** (۱) جس خاص کام کا وکیل بنایا وہ کام ہی نہیں رہا تو وکیل کس چیز کا رہے گا۔ اس لئے وکالت ختم ہو جائے گی چاہے وکیل کو اس کا علم نہ ہو (۲) قول صحابی میں اس کا ثبوت ہے۔ قال قضی عمر فی امة غرا مولاها وامر رجلا بیعها ثم بدا لمولاها فاعتقها واشهد علی ذلک وقد بیعت الجارية فحسبوا فاذا عتقها قبل بیعها فقضی عمر ان یقضی بعثها ویرد ثمنها ویؤخذ صداقها لما کان قد وطئها۔ (سنن للبیہقی، باب ما جاء فی الوکیل، یعزل اذا عزل وان لم یعلم به، ج ۱ ص ۱۳۶، نمبر ۱۱۴۴۵) اس اثر میں ہے کہ مولیٰ نے باندی کو بیچنے کا وکیل بنایا پھر خود ہی آزاد کر دیا۔ اور حساب سے معلوم ہوا کہ آزاد کرنا بیچنے سے پہلے تھا تو حضرت عمرؓ نے باندی کے آزاد ہونے کا فیصلہ کیا اور گویا کہ موکل کے تصرف کرنے کی وجہ سے چاہے وکیل کو معلوم نہ ہو اس کی وکالت باطل ہوگی۔

**ترجمہ:** یہ متن بہت سارے مسئلے کو شامل ہے، مثلاً اپنے غلام کے آزاد کرنے کا وکیل بنایا یا اس کو مکتب بنانے کا وکیل بنایا پھر موکل نے خود ہی آزاد کر دیا، یا مکتب بنا دیا یا کسی عورت سے شادی کرنے کا وکیل بنایا، یا کسی چیز کے خریدنے کا وکیل بنایا اور موکل نے خود شادی کر لی، یا چیز خرید لی، یا طلاق کا وکیل بنایا پھر شوہر نے تین طلاق دے دی، یا ایک طلاق دی اور عدت بھی گزر گئی، یا عورت نے زخلع کرنے کا وکیل بنایا پھر خود ہی شوہر سے خلع لے لیا تو وکالت باطل ہو جائے گی، اس لئے کہ موکل

التصرف فبطلت الوكالة حتى لو تزوجها بنفسه وأبانها لم يكن للوكيل أن يزوجها منه لأن الحاجة قد انقضت بخلاف ما إذا تزوجها الوكيل وأبانها له أن يزوج الموكل لبقاء الحاجة

نے جب خود تصرف کر لیا تو اب وکیل کے لئے تصرف کرنا معذور ہو گیا اس لئے وکالت ختم ہو جائے گی۔

**تشریح:** یہاں ۷ مثالیں دی ہیں جن میں موکل کے خود کر لینے سے وکالت باطل ہوئی ہے۔ [۱] موکل نے غلام نے آزاد کرنے کا وکیل بنایا پھر خود ہی آزاد کر دیا۔

[۲]..... موکل نے غلام کو مکاتب بنانے کا وکیل بنایا پھر خود ہی مکاتب بنا دیا۔

[۳]..... موکل نے عورت سے نکاح کرنے کا وکیل بنایا پھر خود ہی اس سے نکاح کر لیا۔

[۴]..... موکل نے کوئی چیز خریدنے کا وکیل بنایا پھر خود ہی وہ چیز خرید لی۔

[۵]..... موکل شوہر نے طلاق دینے کا وکیل بنایا پھر خود ہی تین طلاق دے دی۔

[۶]..... موکل نے طلاق دینے کا وکیل بنایا پھر خود ایک طلاق دے دی اور عورت کی عدت بھی گزر گئی۔

[۷]..... موکل نے خلع کرنے کا وکیل بنایا پھر خود ہی شوہر سے خلع لے لیا۔

تو ان ساتوں صورتوں میں موکل نے خود ہی وہ کام کر لیا اور اس کی ضرورت پوری ہو گئی اس لئے اب وکیل کی ضرورت نہیں رہی اس لئے وکالت ختم ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** یہ سبکی وجہ ہے کہ اگر موکل نے خود نکاح کر لیا پھر عورت کو طلاق دیکر بائند کر دیا تو وکیل کے لئے جائز نہیں ہے کہ دوبارہ اس عورت سے نکاح موکل کا نکاح کرائے، اس لئے کہ موکل کی ضرورت پوری ہو گئی ہے، برخلاف اگر وکیل نے خود ہی اس عورت سے نکاح کر لیا پھر عورت کو طلاق دے دی تو وکیل کے لئے جائز ہے کہ موکل سے نکاح کرا دے اس لئے کہ موکل کی ضرورت ابھی باقی ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اصول پر ہے کہ موکل کی ضرورت باقی ہو تو وکیل وہ کام کر سکتا ہے۔

**تشریح:** موکل نے ایک عورت سے نکاح کرانے کا وکیل بنایا پھر موکل نے نکاح کر لیا، لیکن پھر اس کو طلاق دیکر بائند کر دیا تو وکیل کو اس سے نکاح کرانا جائز نہیں ہے، کیونکہ جب موکل نے نکاح کیا تو نکاح کی ضرورت پوری ہو گئی اس لئے اب اس سے نکاح نہیں کرا سکتا ہے۔ اس کی وکالت بھی ختم ہو گئی۔ اس کے برخلاف خود وکیل نے اس عورت سے نکاح کر لیا، بعد میں اس کو طلاق دیکر بائند کر دیا تو موکل سے ابھی نکاح نہیں ہوا ہے اس لئے اس کی ضرورت باقی ہے اس لئے وکالت بھی باقی ہے اس لئے موکل سے نکاح کرا سکتا ہے۔

۳۲ و کذا لو وکله بیع عبده فباعه بنفسه فلورد علیه بعیب بقضاء قاض فعن ابي يوسف رحمه الله أنه ليس للوكيل أن يبيعه مرة أخرى لأن بيعه بنفسه منع له من التصرف فصار كالعزل. ۳۳ وقال محمد رحمه الله له أن يبيعه مرة أخرى لأن الوكالة باقية لأنه إطلاق والعجز قد زال بخلاف ما إذا وکله بالهبة فهو ب بنفسه ثم رجع لم يكن للوكيل أن يهب ثانيا لأنه مختار في

**ترجمہ:** ۳۲ ایسے ہی اپنے غلام کے بیچنے کا وکیل بنایا پھر خود ہی بیچ دیا پھر موکل پر قاضی کے فیصلے کی وجہ سے غلام واپس ہو گیا تو حضرت امام ابو یوسفؒ کی رائے ہے کہ وکیل کے لئے اب دوبارہ بیچنا جائز نہیں ہے اس لئے کہ خود بیچ دیا تو وکیل کو تصرف سے روک دیا تو ایسا ہو گیا کہ وکیل کو معزول کر دیا۔

**تشریح:** موکل نے غلام بیچنے کا وکیل بنایا، پھر خود ہی بیچ دیا، لیکن عیب کی وجہ سے قاضی کے فیصلے کے بعد غلام واپس کر دیا گیا تو امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ وکیل کے لئے اب دوبارہ اس غلام کو بیچنے کی اجازت نہیں ہے۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ جب موکل نے خود ہی بیچ دیا تو وکیل کو تصرف سے روک دیا، اور گویا کہ اس کو معزول کر دیا اس لئے اب غلام بیچنا اس کے لئے جائز نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۳۳ امام محمدؒ نے فرمایا کہ وکیل کے لئے دوبارہ بیچنا جائز ہے اس لئے کہ وکالت ابھی باقی ہے اس لئے نہ روکنے کی وجہ سے اس کا ہاتھ کھلا ہوا ہے، اور غلام واپس لوٹنے کی وجہ سے عاجزی ختم ہو گئی۔

**تشریح:** امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ موکل نے اجازت دی ہے جسکو ابھی ختم نہیں کیا ہے اس لئے اس کی وکالت باقی ہے، البتہ خود ہی بیچا تھا اس لئے عاجزی تھی، جب غلام قاضی کے فیصلے سے واپس آ گیا تو موکل اس کے لینے میں مجبور تھا، اپنی خوشی سے واپس نہیں لیا ہے، اس لئے غالب گمان یہ ہے کہ موکل کو ابھی بھی غلام بیچنے کی ضرورت ہے، اس ضرورت کے ماتحت وکیل کو غلام بیچنے کا اختیار ہوگا

**نفت:** اطلاق: ہاتھ کھلا ہوا ہے، یہاں مراد ہے کہ غلام بیچنے کی ابھی بھی اجازت ہے۔

**ترجمہ:** ۳۴ بخلاف اگر ہبہ کرنے کا وکیل بنایا پھر خود ہی ہبہ کر دیا پھر موکل نے ہبہ کی ہوئی چیز واپس بھی لے لی تو وکیل کو اب دوبارہ ہبہ کرنے کا اختیار نہیں ہے، اس لئے کہ اختیار سے ہبہ واپس لیا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ اب ہبہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے

**تشریح:** اگر موکل نے ہبہ کا وکیل بنایا پھر خود ہی ہبہ کر دیا، بعد میں خود ہی ہبہ کو واپس لے لیا، تو ہبہ کی چیز کو واپس لینا اس بات کی دلیل ہے کہ اب موکل کو ہبہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے اس لئے وکیل اب دوبارہ ہبہ نہیں کر سکتا۔



الرجوع فكان ذلك دليل عدم الحاجة. ۶. أما الرد بقضاء بغير اختياره فلم يكن دليل زوال الحاجة فإذا عاد إليه قديم ملكه كان له أن يبيعه والله اعلم

**ترجمہ:** ۶. اور قاضی کے ذریعہ سے غلام واپس کرنا تو یہ موکل کے اختیار میں نہیں ہے، اس لئے یہ ضرورت کے ختم ہونے کی دلیل نہیں ہے، اس لئے جب غلام میں موکل کی پرانی ملکیت واپس آگئی تو وکیل کے لئے اس کا بیچنا جائز ہوگا۔  
**تشریح:** یہ امام محمدؒ کی دلیل ہے۔ کہ قاضی کے فیصلے کی وجہ سے موکل نے غلام واپس لیا ہے اس لئے یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ موکل اس غلام کو بیچنا نہیں چاہتا، بلکہ غالب گمان یہی ہے کہ اس غلام کو ابھی بھی موکل بیچنا چاہتا ہے، اس لئے جب غلام میں موکل کی پرانی ملکیت واپس آگئی، اور وکیل کو منع بھی نہیں کیا ہے تو اس ضرورت کی بنا پر غلام کو دوبارہ بیچنے کی اجازت ہوگی۔  
واللہ اعلم بالصواب

### تمت بالخیر

۲۸ / ۶ / ۲۰۰۸ء کو کتاب البیوع لکھنا شروع کیا تھا لیکن طبیعت خراب ہوگئی اس لئے اس کام کو موقوف کرنا پڑا، پھر درمیان میں نور الایضاح کی شرح ثمرۃ التجاح دو جلدوں میں لکھی، جو شائع ہوگئی۔ اس کے بعد پھر ہدایہ آخرین شروع کی لیکن پھر طبیعت خراب ہوگئی، اسی بیماری کی حالت میں یہ دو جلدیں تیار کی ہیں۔ اور ارادہ یہ ہے کہ صحت نے ساتھ دیا تو اب ہدایہ کی چوتھی جلد کتاب اشفعہ سے شروع کروں گا تاکہ اسباق میں جتنے ابواب پڑھائے جاتے ہیں کم سے کم وہ پورے ہو جائیں اور طلبہ کے لئے آسانی ہو جائے، اس کے بعد باقی جلدیں پوری کی جائے گی، ان شاء اللہ۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرمائے، اور اجر آخرت سے نوازے۔

آمین یا رب العالمین!

و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین

والصلوة والسلام علی رسولہ الکریم

و علی آلہ واصحابہ اجمعین

احقر ثمیر الدین قاسمی غفرلہ ولوالدیہ

سابق استاد حدیث جامعہ اسلامیہ مانچسٹر

و چیئر مین موان ریسرچ سینٹر، یو، کے

۱/۱۳ / ۲۰۱۲ء